

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента доктора социологических наук, профессора  
на диссертацию Игумнова Олега Александровича  
«Социальный капитал в управлении российскими организациями:  
методология, теория и практика формирования и развития», представленную на  
соискание ученой степени  
доктора социологических наук  
по научной специальности 5.4.7. Социология управления  
(социологические науки)

### **Актуальность темы диссертационного исследования**

В современных условиях трансформации социальной реальности актуализируются проблемы управления организациями как социальными системами, и, прежде всего, в контексте поиска новых форм социальных ресурсов, способных обеспечить социальную эффективность, результативность и инновационную направленность развития организаций.

Проблема социальных ресурсов управления актуализирована также и тем обстоятельством, что с изменением парадигмы управления, повышением значимости его субъект-субъектной природы повышается и роль ресурсов нематериальной, социальной, по сути, природы, обладающих существенным потенциалом в продуцировании позитивных организационных эффектов. Одной из форм подобных ресурсов выступает социальный капитал организации, обладающий значительным потенциалом в управлении, но не получивший в указанном качестве достаточного теоретического и эмпирического обоснования.

В связи с указанными обстоятельствами обращение диссертанта к проблеме социального капитала как ресурса управления организациями представляется актуальным и имеющим высокую научную значимость, поскольку позволяет восполнить существовавшую до настоящего времени лагуну в исследовании проблем формирования и развития социального капитала на мезоуровне.

Уровень актуализации проблемы определил выбор российских организаций в качестве объекта исследования, а также его цель, которая заключается в разработке целостной концепции социального капитала в качестве инновационного ресурса социально ориентированного управления российскими организациями в условиях изменяющейся среды социально-экономического развития РФ (с. 16-17).

Указанной цели соответствуют задачи диссертационного исследования, успешное, в целом, решение которых обусловило и решение значимой социальной и научной проблемы, заявленной диссертантом.

### **Характеристика содержания и выводов диссертационного исследования**

Определяя в качестве уровня анализа мезоуровень – уровень организации как социальной системы, в главе 1 – «**Методология исследования процессов управления социальными организациями: социоресурсный подход**» –

диссертант логично и достаточно основательно систематизирует современные представления об организациях в указанном качестве, их характерные черты и специфику их проявления в условиях нелинейности и «текучности» социальной среды.

Следует отметить, что в отличие от работ, посвященных проблемам функционирования организаций, диссертант отмечает амбивалентность социальных изменений в результате актуализации поиска новых ресурсов управления и технологий управления, основанных на социальных механизмах воспроизводства организационных социальных отношений, а также делает вывод о том, что нелинейность трансформирующегося социума выступает в качестве дополнительного фактора остроты проблемы.

Данными обстоятельствами диссертант обосновывает разработанный им социоресурсный подход, ориентированный на разработку теоретических и практических аспектов формирования и развития социальных ресурсов организаций. Указанный вид ресурсов позволит организациям, на основе мониторинга их сформированности, определить вектор стратегического и инновационного развития на основе разработанного автором подхода.

Подобная исследовательская программа позволяет рассматривать представленную диссертационную работу как определенное достижение современной социологической науки, которое, несмотря на его междисциплинарный характер, с учетом его направленности и категорий интерпретации (организация, система, система управления, субъект управления, объект управления, целеполагание, социальное управление, социальные ресурсы управления, социоресурсное управление, социоресурсная организация, социальная эффективность, социальная структура), определенно соответствует формуле паспорта научной специальности 5.4.7. Социология управления.

В рамках данного контекста в главе 2 – **«Социальный капитал как инновационный ресурс социально ориентированного управления российскими организациями»** – концепт «социальный капитал» получает однозначно социологическую трактовку. Диссертант интегрирует данный концепт в предметное поле социологии управления на основе достаточно глубокого анализа сложившихся научно-теоретических подходов к его анализу, что позволило ему сформулировать определение социального капитала организации как «социального ресурса управления, представленного структурным, когнитивным и реляционным компонентами, определяющий характер социальных отношений между субъектами управления, опосредованных функционально обусловленной деятельностью и их социально значимыми интересами» (с. 157-158).

Данное определение, несомненно, будет трансформироваться в процессе дальнейших исследований, но в представленном виде оно содержит ключевой для понимания социального капитала компонент – социальные отношения, определяющие и его природу, и специфику формирования и применения в качестве социального ресурса.

Определение, предложенное диссертантом, представляется в определенной степени новаторским именно в силу указанной его особенности, поскольку существующие определения социального капитала, как правило, тяготеют к отождествлению самого концепта «социальный капитал» с факторами (детерминантами) его формирования или продуцируемым им эффектами. Эмпирические данные, полученные диссертантом в ходе исследования, подтвердили необходимость и обоснованность дифференциации концепта «социальный капитал» от его эффектов и факторов формирования.

Кроме того, автором проведен комплексный анализ системных детерминант формирования социального капитала, который позволил ему сделать существенный в теоретическом и практическом отношении вывод о системной детерминации формирования социального капитала факторами организационной среды и с учетом соотношения статики и динамики социальной организации как системы. Подобный вывод отличает определенное новаторство диссертанта, выводящее проблему за рамки простого перечисления рядоположенных компонентов внешней и внутренней среды.

Разработанная диссертантом схема поэтапной интеграции социального капитала в систему управления российских организаций (с. 247-248) представляется как практикоориентированная и при реализации вполне результативная, обеспечивающая применение социального капитала как ресурса управления на практике.

Следуя логике социологического анализа социальных явлений, в главе 3 – **«Комплексная диагностика социального капитала российских организаций»** – диссертантом на основе анализа научно-методических подходов к измерению социального капитала предложена принципиальная схема его операционализации в рамках предложенной социоресурсной концепции, а также представлены результаты диагностики социального капитала российских организаций. Анализ данных, полученных на достаточно репрезентативной выборке, составил основу для выделения кластеров организаций, различающихся по уровню развития компонентов социального капитала, что позволяет структурировать процессы формирования и диагностики уровня его развития в организациях, а также решить проблему «измерения неизмеримого» (в определении диссертанта) в отношении социального капитала.

Диагностика социального капитала логично завершена диссертантом в главе 4 – **«Управление развитием социального капитала российских организаций»**, в которой представлен разработанный соискателем социоресурсный механизм развития социального капитала, а также социологически интерпретированы организационные эффекты, обусловленные использованием социального капитала как ресурса управления. Заслуживает высокой оценки удачная, в целом, попытка автора систематизировать, обосновать и описать организационно-управленческие эффекты, имеющая важное значение для практики организационного управления.

Диссертационное исследование О.А. Игумнова отличает последовательность обоснования авторской концепции социального капитала в рамках разработанного социоресурсного подхода в управлении организациями.

### **Степень обоснованности научных положений диссертации**

Результаты диссертационного исследования, судя по их репрезентативности и основательности математико-статистической обработки, представляются вполне достоверными. Научная обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечена теоретическим обоснованием сущности и содержания социального капитала как основной формы социальных ресурсов социально ориентированного управления. Репрезентативность выборочных совокупностей, на основе которых проводились эмпирические исследования, а также валидность методов исследования, определивших достоверность социологических данных, дают основание для вывода об обоснованности приведенных в диссертации выводов и научной добросовестности диссертанта.

Научные положения диссертации опираются на научно обоснованную социологическую программу изучения феномена социального капитала российских организаций, комплексное использование количественных и качественных методов обработки первичной социологической информации. Выводы диссертанта отражают основные положения современной социологической теории, аргументированные данными эмпирического исследования.

### **Научная новизна и значимость результатов диссертационного исследования**

По результатам анализа содержания диссертации можно сделать вывод о том, что диссертация О.А. Игумнова представляет собой самостоятельно выполненное научное исследование, в котором на основе использования значительного эмпирического материала рассмотрена проблема сущности социального капитала как ресурса управления и обоснована аргументированная авторская концепция социоресурсного управления. Диссертационное исследование отличается оригинальностью и научной новизной, обуславливающими перспективы дальнейшего исследования различных аспектов научной проблемы.

В частности, представляется теоретически обоснованной разработанная диссертантом концепция социоресурсного подхода в управлении организациями, центральное место в которой отводится социальному капиталу. Предложенная диссертантом концептуальная схема анализа социального капитала может быть рассмотрена как основа дальнейшего развития теоретического подхода к исследованию его природы, специфики применения и проявления его организационно-управленческих эффектов, в том числе и не описанных в диссертации.

Значительной новизной обладает и разработанная циклическая модель управленческого механизма интеграции социального капитала в систему управления российских организаций, описание этапов реализации которой придает ей высокий уровень практикоориентированности. По сути,

диссертантом предложен управленческий инструмент для использования социального капитала в качестве ресурса управления.

Полнота рассмотрения предмета исследования в предметном поле социологии управления позволяет сделать вывод о теоретико-методологической целостности, научной новизне и оригинальности представленной работы, наличии авторского подхода к формулированию выводов и результатов исследования, имеющих несомненную теоретическую и практическую значимость.

Теоретические положения диссертации и практические рекомендации являются существенным вкладом диссертанта в решение социально значимой задачи повышения эффективности и уровня конкурентоспособности российских организаций, имеющей важное социально-экономическое значение в современных условиях санкционного давления агрегированного Запада на Россию.

Изложенные выше аспекты дают основания для вывода об определенно существенном вкладе диссертанта в развитие социологии управления с позиции обогащения ее предметного поля, развития понятийно-категориального аппарата и методологии исследования.

Значимость диссертационного исследования Игумнова О.А. заключается и в его теоретическом обосновании возможного нового научного направления в рамках социологии управления, социологии организаций и теории управления, отражающего востребованность социальных ресурсов в процессе управления социальными системами мезоуровня. Диссертация Игумнова О.А. создает определенный научный задел для подобного направления социологических исследований.

### **Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования**

*Теоретическая* значимость диссертационного исследования Игумнова О.А. обусловлена его новизной, заключающейся в теоретико-методологическом обосновании концепции социального капитала организации как основной формы ее социальных ресурсов, введением в научный оборот новых понятий в рамках социоресурсного подхода в управлении российскими организациями.

Обоснованные с теоретической позиции положения социоресурсного подхода, его принципы и разработанная циклическая модель механизма интеграции социального капитала в систему управления российскими организациями составляют основу вывода данного процесса на уровень научно-обоснованного применения новых форм социальных ресурсов управления, обладающих нематериальной природой. Таким образом, теоретически фундировано использование потенциала повышения социальной эффективности и результативности российских организаций в рамках социализации технологий управления.

Диссертантом в достаточной мере аргументирована научно-исследовательская перспектива разработанной концепции социоресурсного управления и социального капитала организации как ее ведущего компонента в

качестве предмета социологического анализа. Диссертация в значительной мере расширяет возможности социологической методологии исследования управленческих процессов и структур в рамках п. 23 Паспорта научной специальности 5.4.7. Социология управления.

*Практическая* значимость диссертационного исследования Игумнова О.А. заключается в разработке рекомендаций по внедрению его результатов в практику управления российскими организациями, органами государственной власти и управления. Положительным является подход диссертанта, направленный на дифференциацию содержания и задач по актуализации социального капитала в качестве социального ресурса управления в зависимости от уровня управления.

Практическая реализация рекомендаций диссертационного исследования может способствовать результативному решению важной социально-экономической задачи – повышения конкурентоспособности российских организаций в условиях формирования технологического, промышленного и идеологического суверенитета РФ на основе инновационных ресурсов социально-экономического роста, не требующих существенных материальных инвестиций.

Дополнительным фактором повышения практической значимости результатов диссертационного исследования является обоснованная автором возможность их использования при разработке образовательных программ по направлениям подготовки Социология и Менеджмент на этапе формирования суверенной системы образования РФ, в частности, при разработке рабочих программ учебных дисциплин «Социология управления», «Социология организаций», «Управление человеческими ресурсами», «Теория организации и организационная культура», «Социальные ресурсы управления организациями» и т.п.). Реализация предложений диссертанта будет способствовать обогащению содержания образовательных программ, повышая интерес обучающихся к их освоению.

Структура диссертации, представленная четырьмя главами (12 параграфами), заключением, списком использованных источников (625 наименований, в том числе 194 иностранных источника), а также 48 приложениями отражает логику последовательности решения задач диссертационного исследования, его смысловую и содержательную завершенность.

#### **Замечания и дискуссионные вопросы по содержанию диссертационной работы**

При безусловно положительной общей оценке представленного диссертационного исследования необходимо высказать ряд замечаний по отдельным аспектам диссертационного исследования:

*1) об уровне анализа доверия как аспекта формирования социального капитала:* диссертант, придерживаясь позиции Р. Патнэма и др., утверждает, что «доверие рассматривается как наиболее фундаментальный аспект социальной связности в масштабах всего общества, выражающий саму суть социального капитала». Основываясь на данной посылке, автор приходит к

заклучению, что «в организационном контексте доверие предполагает готовность делиться информацией, уверенность в достоверности получаемой информации, готовность обратиться за помощью и оказать эту помощь коллегам» (с. 202).

По мнению диссертанта, логика предложенной им концепции социального капитала предполагает, что доверие, как одна из важнейших системных детерминант формирования социального капитала, рассматривается как своего рода метаотношение (неориентированное на какую-либо конкретную потребность).

Признавая право диссертанта на подобную точку зрения, основанную, как представляется, на результатах изучения значительного по объему теоретического материала, вместе с тем, с целью уточнения его теоретической позиции, следует отметить, что предложенная трактовка доверия, на наш взгляд, выступает излишне широкой в рамках предметного поля социологии управления. Скорее, доверие в данном контексте корректнее было бы рассматривать на институциональном, или непосредственно организационном уровне, характеризующем как доверие к самой организации, так и уровень доверия между субъектами как характеристику организационной среды;

**2) о показателях уровня доверия руководителей сотрудникам и асимметрии социального капитала:** диссертант, основываясь на результатах исследования, делает вывод о том, что «показатели уровня доверия руководителей коллегам своего структурного подразделения и сотрудникам других структурных подразделений <...> в целом выше, чем аналогичные показатели уровня доверия рядовых работников руководителям», что позволило ему рассматривать доверие как социальный ресурс, который «осознается руководителями разных уровней в качестве такового, а также в качестве ценности, определяющей социальные отношения» (с. 243).

Признавая, в целом, корректность и практическую значимость указанного вывода, необходимо отметить, что они вступают в некоторое противоречие с выводом автора об асимметрии социального капитала, проявляющейся в том, что «доверие и просоциальные установки в отношении трудового коллектива выражены значительно более сильно, чем в отношении руководителей и особенно малознакомых коллег, что представляет серьезный вызов для российских организаций» (с. 289). По нашему мнению, осознание руководителями доверия в качестве социального ресурса, помимо других ресурсов, и создает условия для успешного преодоления указанного вызова.

Указанные замечания носят дискуссионный характер, направлены на конкретизацию отдельных положений диссертации и предложенного концептуального подхода и не снижают общей высокой положительной оценки результатов проведенного соискателем диссертационного исследования.

#### **Соответствие диссертации критериям**

#### **Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»**

Диссертация О.А. Игумнова является логически завершенной научно-исследовательской работой, выполненной соискателем самостоятельно на

достаточно высоком теоретическом уровне. Представленные автором результаты позволяют квалифицировать их как решение новой крупной проблемы, имеющей существенное значение для социально-экономического развития российских организаций и расширения предметного поля социологической науки. Автореферат и публикации соискателя адекватно и в полной мере отражают содержание диссертации.

Диссертация Игумнова О.А. на тему: «Социальный капитал в управлении российскими организациями: методология, теория и практика формирования и развития» соответствует Паспорту научной специальности 5.4.7. Социология управления и положениям пп. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 и 2.6 Положения о присуждении ученых степеней в Южном федеральном университете, утвержденного приказом ректора ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» от 29.03.2024 г. № 66 - ОД, а Игумнов Олег Александрович заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по научной специальности 5.4.7. Социология управления (социологические науки).

**Официальный оппонент:**

доктор социологических наук (22.00.01 Теория, методология и история социологии) (социологические науки), профессор, профессор кафедры международных отношений и политологии гуманитарного факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

**Бразевич Святослав Станиславович**

**Контактные данные:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Адрес: Россия, 191023, город Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, дом 30-32, литер А. Телефон: 8(812) 458 97 72

Адрес электронной почты: [brazevichss@bk.ru](mailto:brazevichss@bk.ru)

Подпись профессора кафедры международных отношений и политологии Бразевича С.С. заверяю:



Подпись руки заверяю

Начальник отдела кадров по работе с персоналом управления кадров

Е.С. Петрова

« 02 » 07 20 25 г.