

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, доцента Федулова Сергея Валентиновича на диссертацию Димитренко Никиты Владимировича «Деятельность Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР по укреплению обороноспособности СССР (1936 – 1941 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки)

Актуальность темы диссертации состоит в анализе многогранного опыта использования иностранного технологического потенциала, полученного разведывательным путем в ходе модернизации экономики и военно-промышленного комплекса СССР перед Великой Отечественной войной. Отдельно необходимо выделить проблему деятельности советской официальной власти в условиях «морального эмбарго».

Автор на основе обширного круга опубликованных и неопубликованных источников рассматривает организацию и деятельность Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР по укреплению обороноспособности СССР в 1936 – 1941 гг.

В значительном по объему труде (241 с.) имеется обстоятельное «Введение» (с. 3 – 26), в котором четко определены цели и задачи научного исследования, выявлена его хронология и новизна, проведен анализ историографии проблемы и источниковой базы. После ознакомления с ним можно убедиться в бесспорной оригинальности диссертации, научной новизне и обоснованности положений, выносимых на защиту.

Логика анализа историографии предопределила цели и задачи диссертационной работы, направленные на доскональное освещение малоизученных фактов организации и деятельности Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР по укреплению обороноспособности СССР в 1936 – 1941 гг.

Нельзя не остановиться на интересном материале архивных фондов, используемых в диссертации. Прежде всего, подобное утверждение относится к документам двух архивов – ГА РФ (Государственный архив Российской Федерации) и РГАЭ (Российский государственный архив экономики). Именно материалы 4 фондов ГА РФ и 1 фонда РГАЭ, грамотно проанализированные автором, представляют собой источниковый фундамент работы.

Димитренко Н.В. приводит в списке опубликованных источников: документы о становлении оборонно-промышленного комплекса СССР и развитии советской промышленности в период индустриализации, материалы Главного военного совета РККА, информацию об участии РККА в войне в Испании, дипломатическую переписку СССР и США и Уставы Академии наук СССР.

Исследование Димитренко Н.В. значительного числа различных по содержанию, информационной полноте и ценности опубликованных и не опубликованных источников позволило автору дать объективную оценку организации и деятельности Военно-технического бюро Комитета Оборны при СНК СССР по укреплению обороноспособности СССР в 1936 – 1941 гг.

Не вызывает сомнения и научная новизна диссертационной работы. Она, прежде всего, определяется тем, что впервые в отечественной историографии осуществлено комплексное исследование организации и деятельности Военно-технического бюро Комитета Оборны при СНК СССР в исследуемый исторический период.

Компактная структура работы, выбранная автором диссертации – введение, две главы (по три параграфа в каждой), заключение, список источников и литературы, приложение с иллюстрациями, – в полной мере отвечает целям и задачам исследования.

В первой главе «Создание, развитие, структура Военно-технического бюро Комитета Оборны при СНК СССР 1936 – 1941 гг.» (с. 27 – 92) исследуется процесс формирования Военно-технического бюро Комитета

Обороны при СНК СССР. Отдельно уделяется внимание обеспечению режима секретности для новой советской государственной структуры.

Сложный и многоступенчатый процесс формирования и становления Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР в 1936 – 1941 гг. нашел отражение в трех разделах первой главы – «Перестройка военно-технической политики и создание Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР в контексте решения задач по ликвидации технологического отставания СССР от развитых стран в предвоенные годы» (с. 27 – 47), «Становление, развитие, структура и задачи Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР» (с. 47 – 69) и «Обеспечение режима секретности в деятельности Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР» (с. 70 – 92).

Во второй главе «Роль Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР в укреплении оборонного и экономического потенциала СССР перед Великой Отечественной войной в 1936 – 1941 гг.» (с. 93 – 192) анализируются непосредственно направления повседневной работы Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР в исследуемый исторический период.

Непосредственно направлениям деятельности организации посвящены три параграфа второй главы: «Вклад Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР в укрепление топливно-энергетического потенциала СССР» (с. 93 – 119), «Деятельность Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР по развитию химической промышленности СССР накануне Великой Отечественной войны» (с. 119 – 147) и «Роль Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР в создании новых образцов вооружения, специальной техники и укреплении экономического потенциала СССР в 1936 – 1941 гг. (с. 148 – 191).

В «Заключении» диссертационного исследования (с. 193 – 202) содержатся обоснованные авторские выводы, охватывающие все главы и отличающиеся высоким уровнем оригинальности.

Отдельно отметим вывод о причинах формирования Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР: «Переход на новый технологический уровень развития Вооруженных Сил и экономики, который позволил бы СССР успешно отразить агрессию со стороны ведущих капиталистических стран, стал ключевым условием его выживания. Руководство страны, проводя форсированную модернизацию, в первую очередь заботилось о достижении паритета с самыми развитыми в военнотехническом отношении государствами. Однако претворение в жизнь столь грандиозных планов осложнялось целым комплексом объективных обстоятельств: нехваткой времени для последовательной модернизации экономики и армии, недостаточно развитой системой научно-исследовательских учреждений, внешнеполитической напряженностью и рядом других.

В межвоенный период возникла перспектива стадийного отставания от стран Запада в военнотехнической сфере, что могло поставить под вопрос суверенитет СССР. Развитие военно-промышленного комплекса страны находилось под существенным влиянием от иностранных военнотехнических инноваций, которые поступали как легально, в форме закупок и технической помощи, так и нелегально, от органов разведки. Решить проблему отставания с опорой исключительно на отечественный научно-исследовательский потенциал и материальную базу в короткие сроки, обусловленные возможностью начала полномасштабной войны, было невозможно» (с. 193).

Закономерным надо признать и общий вывод о деятельности Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР по укреплению обороноспособности СССР в 1936 – 1941 гг.: «Стоит отметить, что советская разведка сумела передать в распоряжение ВТБ ряд технологий, которые стали определять характер уже следующего технологического уклада. Среди них материалы по ракетной технике, телемеханике, счетно-аналитической машине, радиотехнике. Оценить общий вклад органов научно-технической

разведки и ВТБ в усиление оборонного потенциала в рамках данного исследования не представляется возможным, так как этого не позволяет его объем. Но даже рассмотренные нами вопросы воочию демонстрируют грандиозность этих начинаний.

Военно-техническое бюро сыграло исключительную роль в создании многих образцов вооружения и военной техники в предвоенный период. Полученные через органы разведки сведения способствовали существенному улучшению тактико-технических характеристик отдельных образцов вооружения, внедрялись новые материалы, ранее неизвестные советской промышленности» (с. 201).

Диссертационные положения, выносимые автором на защиту, тоже содержат логичность и оригинальность. Используя неопубликованные и опубликованные источники и историографию, автор работы смог воссоздать организацию и деятельность Военно-технического бюро Комитета Обороны при СНК СССР по укреплению обороноспособности СССР в 1936 – 1941 гг.

Анализ работы свидетельствует, что содержащиеся в диссертации выводы и фактический материал целесообразно использовать для дальнейшей научно-исследовательской работы по истории отечественной науки и военно-технической разведки. Диссертационная работа содержит информацию, необходимую для составления вариативных курсов по истории советской науки, отечественной военной разведки и общих исторических курсов.

Из анализа диссертации, автореферата и опубликованных работ видно, что Н.В. Димитренко сложился как самостоятельный и оригинальный исследователь. Представленная работа показывает, что автор умеет формулировать тему исследования, кропотливо собирать диссертационный материал, обрабатывать и анализировать источники и научную литературу. Все выводы диссертации логично увязаны между собой и представляют целую картину. Научный стиль автора легко воспринимается при ознакомлении с текстом.

Автореферат и публикации по теме диссертационного исследования полностью соответствуют предъявляемым требованиям.

Несмотря на положительные результаты диссертационного исследования, необходимо высказать ряд пожеланий и замечаний, носящих рекомендательный характер:

1. Возможно, нужно более подробно рассмотреть предысторию возникновения и становления российской дореволюционной военно-технической разведки.

2. Необходимо более четко обозначить роль Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР среди других советских разведывательных государственных структур и организаций накануне Великой Отечественной войны.

3. На наш взгляд, нужно уточнить уровень профессиональной подготовки кадров разведчиков, сотрудничавших с Военно-техническим бюро Комитета Оборона при СНК СССР по укреплению обороноспособности СССР в 1936 – 1941 гг.

4. Наверное, можно было уделить больше внимания взаимосвязи деятельности Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР по укреплению обороноспособности СССР в 1936 – 1941 гг. и современной внешнеполитической ситуации в Российской Федерации, которая во многом напоминает условия «морального эмбарго».

5. Возможно, в диссертации не полностью раскрыто использование крупнейшими научно-техническими центрами СССР массивов иностранной информации, полученной Военно-техническим бюро Комитета Оборона при СНК СССР, для решения стоящих перед ними прикладных и теоретических задач по организации государственной обороноспособности.

6. Третий параграф второй главы существенно превышает по объему иные параграфы диссертации, следовало бы разделить его на два параграфа.

Стоит отметить, что диссертация написана грамотным академическим языком, однако имеется ряд грамматических и стилистических неточностей.

Так, на с. 182 автор использует слово «термо-баррокамера». Вероятно, речь идет о термобарокамере. В случае, если автор использовал при цитировании аутентичную запись из архивного документа, то следовало данное слово заключить в кавычки. На с. 182 Димитренко Н.В. пишет «1 Управление НКОВ», а на с. 155 «Первое Главное Управление НКОВ».

Подводя итог, можно заключить, что, несмотря на некоторые замечания, носящие в общем рекомендательный характер, диссертационное исследование Димитренко Никиты Владимировича соответствует п.п. 2.1 и 2.2 «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а сам Димитренко Никита Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.6.1. – «Отечественная история».

Официальный оппонент –

доктор исторических наук, специальность

07.00.02 – Отечественная история, доцент,

профессор кафедры военно-политической работы в войсках (силах)

ФГБВОУ ВПО «Военно-космическая академия

имени А.Ф. Можайского» (г. Санкт-Петербург)

Федулов Сергей Валентинович

« 23 » 04 2024 г.

Адрес: 197198, Северо-Западный федеральный округ, г. Санкт-Петербург, ул. Ждановская, д. 13.

Телефон: 8 981 170 19 90

Е-mail: serg.val.fed.661000@yandex.ru

Подпись доктора исторических наук С. В. Федулова заверяю

Начальник отдела кадров

Г. В. Плотников

