



Автономная некоммерческая организация
высшего образования

«Санкт-Петербургская юридическая академия»

192012, Санкт-Петербург,
пр. Обуховской обороны, д. 114, лит. А

т/факс (812) 380-00-47
E-mail: academy@jurac.ru
www.jurac..ru

16.04.2024 № 2/112

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, доцента
Соловьева Дмитрия Николаевича на диссертацию Димитренко Никиты
Владимировича «Деятельность Военно-технического бюро Комитета
Обороны при СНК СССР по укреплению обороноспособности СССР (1936 –
1941 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по научной специальности 5.6.1. – Отечественная история
(исторические науки)

Диссертационное исследование Димитренко Н.В. актуально в силу того, что позволяет понять современным историкам, какие практики применялись в СССР для сокращения военно-технологического отставания от ведущих стран мира накануне Великой Отечественной войны. Этот опыт, бесспорно, может быть полезен для современной Российской Федерации, которая столкнулась с беспрецедентным санкционным давлением со стороны стран коллективного Запада.

В своей работе Димитренко Н.В. в разделе «Введение» (с. 3 – 26) грамотно формулирует предмет, объект и научную новизну диссертации. Положения, выносимые на защиту, тоже в полной мере соответствуют внутреннему содержанию исследования. Необходимо отметить историографический обзор и источниковедческий анализ в работе Димитренко Н.В., которые знакомят с исследованиями по теме диссертации на различных временных этапах историографии (с. 4 – 20).

На наш взгляд, предложенная диссертантом структура исследования в полной мере отражает проблему работы и способствует системному восприятию материала. Диссертация состоит из двух глав, по три раздела в каждой главе.

Исследование сопровождается и наглядный документальный раздел «Приложение» (с. 239 – 241), раскрывающий многие аспекты организации и деятельности Военно-технического бюро Комитета Обороне при СНК СССР по укреплению обороноспособности СССР в 1936 – 1941 гг.

Димитренко Н.В. вводит в научный оборот новые источники, базирующиеся на архивных документах. Основой его диссертационной работы стали архивные материалы Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ) и Российского государственного архива экономики (РГАЭ). Димитренко Н.В. скрупулезно проанализировала материалы архивных фондов, отражающие деятельность военно-технического комитета обороны при СНК СССР в исследуемый исторический период. Все документальные материалы были систематизированы с использованием критического анализа в рамках предложенной темы диссертации.

Органичным дополнением к материалам архивов явились опубликованные источники – дипломатическая переписка СССР и США, уставные документы Академии наук СССР, документы о становлении оборонно-промышленного комплекса СССР и развитии советской промышленности во время индустриализации, информация об участии РККА в войне в Испании, и материалы Главного военного совета РККА.

Первая глава диссертации посвящена особенностям формирования и становления военно-технического комитета обороны при СНК СССР. Входящие в нее три раздела – «Перестройка военно-технической политики и создание Военно-технического бюро Комитета Обороны при СНК СССР в контексте решения задач по ликвидации технологического отставания СССР от развитых стран в предвоенные годы» (с. 27 – 47), «Становление, развитие, структура и задачи Военно-технического бюро Комитета Обороны при СНК СССР» (с. 47 – 69) и «Обеспечение режима секретности в деятельности Военно-технического бюро Комитета Обороны при СНК СССР» (с. 70 – 92) – дают представление о многочисленных проблемах, возникших в период повседневной деятельности советской военно-технической разведывательной структуры.

Автор диссертации обобщает цели деятельности разведывательной организации: «Деятельность ВТБ представляла собой важный элемент реализации стратегии догоняющего развития СССР в предвоенные годы. Новый порядок взаимодействия органов разведки, промышленности и науки, замыкавшийся на ВТБ, способствовал усилению экономического потенциала и обороноспособности СССР в предвоенные годы. Экономя огромные бюджетные средства и время на осуществление НИОКР, располагая точными сведениями о зарубежных разработках, советская промышленность и прикладная наука сумела сделать огромный шаг к обеспечению технологического суверенитета. Наша страна, используя административно-командные практики, получила институционализированный механизм управления военно-технической сферой, который позволял внедрять зарубежные достижения в промышленность, что позволило в исторически сжатые сроки добиться создания одних из наиболее мощных и современных в мире Вооруженных Сил» (с. 46 – 47).

Вторая глава диссертации «Роль Военно-технического бюро Комитета Обороны при СНК СССР в укреплении оборонного и экономического потенциала СССР перед Великой Отечественной войной в 1936 – 1941 гг.»

(с. 93 – 192) включает три раздела – «Вклад Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР в укрепление топливно-энергетического потенциала СССР» (с. 93 – 119), «Деятельность Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР по развитию химической промышленности СССР накануне Великой Отечественной войны» (с. 119 – 147) и «Роль Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР в создании новых образцов вооружения, специальной техники и укреплении экономического потенциала СССР в 1936 – 1941 гг. (с. 148 – 191).

Автор исследования приводит факты, свидетельствующие об особой роли Военно-технического бюро и органов разведки в укрепление советского топливно-энергетического потенциала: «К сожалению, полученные иностранные материалы, даже представляющие большую ценность, не всегда находили применение в промышленности из-за различных бюрократических проволочек. Для предотвращения данного негативного явления подразделения ВТБ координировал усилия НКТП по внедрению полученных материалов в производство. Топливная промышленность не стала исключением. Учитывая объем иностранной технической помощи, а также характер и значение полученных от разведывательных органов сведений можно говорить об исключительной роли ВТБ в усилении топливно-энергетического потенциала СССР. При посредничестве этого органа были решены принципиальные технические и производственные задачи стратегического значения: освоение новых крекинг-процессов и методов получения высокооктанового топлива, применение новых катализаторов, технологии обессеривания нефти и ряд других важных для оборонных нужд технологий» (с. 119).

В диссертации содержится важное мнение о значении деятельности Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР в создании новых образцов вооружения: «Таким образом, ВТБ сыграло исключительную роль в создании многих образцов вооружения и военной техники в предвоенный период. Полученные через органы разведки сведения способствовали существенному улучшению тактико-технических характеристик отдельных образцов вооружения, внедрялись новые материалы, ранее неизвестные советской промышленности и науке.

При посредничестве ВТБ также был существенно повышен экономический потенциал СССР, прежде всего за счет существенной экономии средств, сэкономленных на заключение договоров технической поддержки с иностранными государствами, а также в результате увеличения производительности и оптимизации процессов производства отдельных видов продукции. Суммарный полезный эффект от деятельности ВТБ в целом оправдал создание подобной структуры, при помощи которой на государственном уровне удалось организовать бесперебойное внедрение технически важных иностранных материалов в отечественную промышленность» (с. 192).

В заключении диссертации Димитренко Н.В. подводит итоги исследования и делает авторские выводы. Он подчеркивает условия

формирования Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР: «Переход на новый технологический уровень развития Вооруженных Сил и экономики, который позволил бы СССР успешно отразить агрессию со стороны ведущих капиталистических стран, стал ключевым условием его выживания. Руководство страны, проводя форсированную модернизацию, в первую очередь заботилось о достижении паритета с самыми развитыми в военно-техническом отношении государствами. Однако претворение в жизнь столь грандиозных планов осложнялось целым комплексом объективных обстоятельств: нехваткой времени для последовательной модернизации экономики и армии, недостаточно развитой системой научно-исследовательских учреждений, внешнеполитической напряженностью и рядом других» (С. 193).

Автор отмечает значение многогранного опыта Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР для современных внешнеполитических условий: «Опыт работы Военно-технического бюро был использован и в дальнейшей – при реализации атомного проекта в СССР. Руководство страны использовало аналогичный межведомственный алгоритм взаимодействия разведки, промышленности и науки для решения этой архиважной общегосударственной задачи. Поэтому затронутая в исследовании проблематика имеет большой исследовательский потенциал. Сегодняшние вызовы, стоящие перед современной Россией, заставляют по-новому переосмыслить те практики, которые применялись для обеспечения технологического суверенитета в тревожные предвоенные годы» (с. 201 – 202).

Основные положения диссертации нашли отражение в целом ряде публикаций. Среди опубликованных работ можно выделить 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Предложенное содержание автореферата полностью отражает текст диссертационного исследования.

Несмотря на значительное количество положительных моментов, на наш взгляд, нужно отметить несколько замечаний:

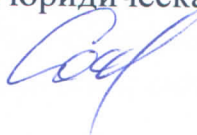
1. В диссертационной работе отсутствует подробный анализ развития и становления военно-технической разведки СССР.
2. Не уделяется достаточного внимания проблеме развития ряда направлений деятельности Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР. Разные направления повседневной работы Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР рассматриваются в диссертации не пропорционально.
3. Хотелось бы получить более полное и комплексное представление о роли Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР в укреплении советского Военно-морского флота.
4. Конечно, прослеживается актуальность деятельности Военно-технического бюро Комитета Оборона при СНК СССР для современной Российской Федерации. В этой связи, наверное, было бы полезно в диссертации сделать

выводы о дальнейшем развитии практики добывания и внедрения иностранного технологического опыта в отечественную военную промышленность.

Надо отметить, что вышеназванные замечания станут стимулом для продолжения научной работы Димитренко Н.В., который своим исследованием продемонстрировал умение решать научные задачи. Диссертация написана грамотным академическим языком, корректно используется историческая терминология, что производит положительное впечатление. В работе практически нет опечаток и ошибок, что от радно, хотя на некоторые стоит обратить внимание: на с. 182 автор пишет «Массачусетский технологический институт», а на стр. 154 «Массачусетский Технологический институт». Также опечатка допущена на с. 156 в названии американской фирмы «Локхид», где автор использует неправильное наименование «Лохкид».

Несмотря на отдельные замечания, большинство из которых носят рекомендательный характер, диссертация Димитренко Никиты Владимировича соответствует п.п. 2.1 и 2.2 «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а ее автор, Димитренко Никита Владимирович, заслуживает присуждение ученой степени кандидата наук по специальности 5.6.1. – «Отечественная история».

Официальный оппонент –
доктор исторических наук,
специальность 07.00.02 – Отечественная история,
доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин
АНО ВО «Санкт-Петербургская юридическая академия»
(г. Санкт-Петербург)

 Соловьев Дмитрий Николаевич

« 16 » 04 2024 г.

Адрес: 192012, Северо-Западный федеральный округ, г. Санкт-Петербург, проспект Обуховской Обороны, 114а.

Телефон: 89312433982

E-mail: botanik-s@yandex.ru

Подпись профессора кафедры.... Соловьёва Дмитрия Николаевича

ЗАВЕРЯЮ:

