

ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата исторических наук, доцента
Акопяна Виктора Завеновича на диссертацию Папазян Кристины
Лерниковны «Общественно-политическая деятельность Григория
Христофоровича Чалхушьяна», представленную на соискание учёной
степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. –
Отечественная история (исторические науки)**

Диссертационное исследование Папазян Кристины Лерниковны «Общественно-политическая деятельность Григория Христофоровича Чалхушьяна» посвящена одному из выдающихся представителей нахичеванского армянского общества, величина личности которого сознательно или несознательно осталась в тени.

И только в последние годы имя Григория Христофоровича Чалхушьяна привлекло внимание со стороны интересующихся историей донских армян, особенно после переиздания в 2008 году его уникальной «Красной книги» (Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2008. 238 с.). Мы уверены, что знакомство с этой книгой стало для нашего соискателя побудительным мотивом для более глубокого изучения личности Григория Христофоровича и его многочисленных трудов, которые все еще ждут своего издателя. Знакомство с жизнью, деятельностью и, трудами Григория Христофоровича – патриота и гражданина станут важным нравственным эталоном и ориентиром не только для жителей прекрасного Донского края, но и далеко за его пределами.

Научная актуальность диссертационного исследования определяется состоянием современной историографии объекта и предмета настоящего исследования. Как в прошлом, так и в настоящее время далеко не все стороны жизни и деятельности Г.Х.Чалхушьяна получили должное освещение в научной литературе. Это относится, как к фактам личной биографии общественного деятеля, так и к вопросам изучения творческого наследия Григория Христофоровича, составляющего большое количество трудов, в числе кото-

рых не только литературные и публицистические труды, но и первая история города Ростова-на-Дону, а также его многогранной общественной деятельности в различных сферах жизнедеятельности на Дону.

Предвосхищая итоги успешной защиты, мы уверены, что данное исследование после учета всех замечаний и пожеланий, которые получит диссертант, будет опубликовано и позволит внести серьезные коррективы в историю края и даже армянского народа.

Вполне согласны с мнением Кристины Лерниковны, что в современных исторических исследованиях вопрос о роли личности в историческом развитии является весьма актуальным. Действительно в центре внимания исследователей (в контексте персональной или «биографической истории») находится конкретная личность, ее поведенческие мотивы и поступки в определенных условиях, как свидетельство и условие человеческой уникальности в контексте времени. В этой связи правильно определены *объект исследования*: биография Г.Х. Чалхушьяна на фоне событий российской и, добавим, региональной истории конца XIX – первой четверти XX веков, также как и *предмет исследования*: общественно-политическая и публицистическая деятельность Г.Х. Чалхушьяна.

Диссертационное исследование К.Л. Папазян выполнено на основе широкого круга источников, в том числе из Государственного архива Ростовской области, Национального Архива Армении, опубликованных трудов Г.Х. Чалхушьяна и обширного перечня региональной периодической печати, которую автор скрупулезно изучил в поисках статей написанных Григорием Христофоровичем или же где упоминается его деятельность. В качестве пожелания автору, следует продолжить изучение, например, советской периодической печати Дона предвоенных десятилетий в т.ч. армянских газет. Возможно, в них найдется информация о его адвокатской деятельности.

Структура представленного исследования в основном соответствует поставленным задачам. Во **Введении** раскрыта актуальность темы исследования, оценена историография проблемы, определены цель и задачи исследо-

вания, его объект и предмет, географические и хронологические рамки, раскрыта методологическая основа исследования, дана классификация и общая характеристика источников, сформулированы научная новизна и выносимые на защиту положения, указана структура работы.

Первая глава исследования «Формирование личности» состоит из трех параграфов и раскрывает этапы становления личности Г.Х. Чалхушьяна. Вполне можно согласиться с проблемами, вынесенными в эту главу. Вместе с этим считаем, что в названии главы должны присутствовать не только имя и фамилия Григория Христофоровича, но и рассматриваемые проблемы во всех параграфах этой главы: (1.2. «Адвокатская деятельность Г.Х. Чалхушьяна»; 1.3. «Нахичевань-на-Дону, нахичеванцы и Ростов в творчестве Г.Х. Чалхушьяна»), в частности, его профессиональная деятельность.

Во второй главе «Общественная деятельность Г.Х. Чалхушьяна» проанализирована многосторонняя общественно-политическая деятельность Чалхушьяна. Диссертант приводит примеры, свидетельствующие о ее результативности и эффективности. Нам представляется, что следовало бы более четко озаглавить первый параграф 2 главы называющийся «Думская деятельность». В названии должно быть понятно, что речь идет не о Государственной, а городской думе. Мы согласны с автором о политическом кредо Григория Христофоровича, выражавшаяся в его принадлежности к условной «армянской партии».

В третьей главе «Г.Х. Чалхушьян и армянский вопрос» раскрывается его личное понимание сути и содержания армянского вопроса, отражение позиции в многочисленных публикациях по данной теме. Излагается его деятельность на посту председателя Нахичеванского Благотворительного общества, которая в связи с обострением Армянского вопроса накануне и в годы Первой мировой войны выходит за узко-региональные рамки. Диссертант также освещает завершающий период деятельности Г.Х. Чалхушьяна в 1920-е гг., в том числе в должности консула Армении и члена комитета помощи беженцам от Красного Креста в Румынии.

В **заключении** диссертантом сформулированы основные положения и выводы по теме исследования. Г.Х. Чалхушьян характеризуется выдающейся личностью в истории Нахичевани-на-Дону последней четверти XIX – первой четверти XX в., оказавшей заметное влияние на содержание общественно-политических процессов в армянском сообществе Дона.

В обладающей многими и несомненными достоинствами диссертационной работе П.Л. Папазян можно отметить *и некоторые недостатки*:

1. На наш взгляд, в работе посвященной выдающейся личности, являвшегося современником истории города, региона и страны от «Великих реформ» 1860-1870-х гг. до сталинского «Великого перелома», следовало бы в самом начале дать четкую периодизацию жизни и деятельности Г.Х. Чалхушьяна, безусловно, не игнорируя и советский период, которому не уделено внимание.

2. При характеристике топонимов, а также названий храмов, целесообразно при первом упоминании давать их армянские и русские названия, чтобы потом не возникал вопрос, почему в одном месте монастырь и храм называется «Святой Крест» а в другом – «Сурб Хач». Не было бы лишним привести и разные варианты названия города: Новая Нахичевань, Нор-Нахичеван и даже перевести этот топоним с армянского на русский язык.

3. Так как в диссертационном исследовании значительное внимание уделено деятельности Г.Х. Чалхушьяна в городской думе, следовало бы дать структуру управления городом и его институты, хотя в тексте упоминаются «градоначальник», «городской голова», «городская дума», «городское управление», «городская управа», «гласные» («депутаты»).

4. Автор приводит достаточно много имен видных представителей армянской общины Нахичевани. Однако есть имена, которые обходить невозможно. Так, например, «лицом» армянской общины Нахичевани являлся Ерванд Акимович Шах-Азиз, который в досоветский период вместе с Р. И. Берберяном, Р. И. Мелик-Вартановым и Г. Джалухяном – членами городской управы – начал издавать еженедельник «Амайнк» («Община»). Остается без

ответа вопрос, какие отношения были у Г.Х. Чалхушьяна с Шахазизом или, например, с Алексеем Карповичем Дживелеговым. В равной степени мы не встретили в тексте диссертации такие выдающихся фигуры армянского народа как Католикос Хримян Айрик и генерал Андраник, которые посетили с благотворительной миссией южнороссийские города включая и Нахичевань.

5. Автор модернизирует текст документа (хотя и без кавычек) называя армяно-татарские или армяно-мусульманские столкновения в Баку 1905 года армяно-азербайджанскими. Между тем, такое название тюркского народа утвердилось вместе с принятием Конституции 1936 года, когда Сталин принял решение сконструировать из всех, главным образом мусульманских народов Азербайджана, единую нацию на основе тюркского населения (кроме русских, армян и евреев).

В связи с тем, что диссертант ограничился досоветским периодом деятельности Г.Х. Чалхушьяна, так как его публицистическая деятельность в условиях советской власти не получила отражение на страницах печати, все же, было бы интересно в дальнейшем продолжить работу над советским этапом жизни Г.Х. Чалхушьяна.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что отмеченные замечания не повлияли на общее положительное впечатление и высокую оценку диссертации К.Л. Папазян. Эти и другие недочеты могут рассматриваться как пожелания дальнейшего исследования проблемы и не влияют в целом на положительное впечатление от работы.

Диссертационное исследование К.Л. Папазян, как явствует из текста работы и публикаций соискателя, имеет заверченный характер, обладает научной новизной, аргументированностью заключений и теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как весомое научное достижение: определена выдающая роль Г.Х. Чалхушьяна в развитие, как своего родного города Нахичевани-на-Дону, так и Ростова-на-Дону, частью которого он стал в 1928 году.

Показана многогранная деятельность Г.Х. Чалхушьяна – патриота и интернационалиста по укреплению содружества братских русского, армянского и других народов Дона. Новые научные результаты соответствуют требованиям п.п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а ее автор, Папазян Кристина Лерниковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, (специальность 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки), доцент,
доцент кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии
ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»

28.03.2024

Виктор Завенович Акопян

Адрес: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9.

ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»

Тел. раб. 8 (879-3) 400-352

E-mail: zaven2005@yandex.ru

