

Отзыв

официального оппонента доктора исторических наук, профессора Бориса Николаевича Ковалева на диссертацию Табунщиковой Людмилы Викторовны «Политика советского государства в отношении Русской Православной Церкви на Дону (1920-1943 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история (исторические науки)

В первые десятилетия советской власти Церковь и религия в СССР воспринимались не просто как анахронизм, но как серьезный идеологический противник и классовый враг. Борьба против них велась по нескольким направлениям. Исследование Табунщиковой Людмилы Викторовны проведено в рамках актуальной научной темы: проблемы церковно-государственных отношений в региональном контексте продолжает оставаться важным направлением отечественной истории. При этом недостаточно исследованными являются церковно-государственные отношения на территории Донской (Ростовской) области в контексте рассматриваемой соискателем эпохи.

Предметом диссертационного исследования Л.В. Табунщиковой является религиозная политика советской власти в отношении Русской православной церкви на территории Дона, ее характер, формы и методы и этапы.

Научная новизна работы заключается в постановке новых научных вопросов, особом подходе к хронологическому разделению исследуемого периода, вводе в научный оборот целого комплекса источников.

Автор раскрывает заявленную тему диссертационного исследования через обстоятельную и профессиональную работу с источниками и литературой.

Работа Л.В. Табунщиковой состоит из введения, семи глав, включающих в себя 27 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Теоретическая и методологическая основа исследования Л.В. Табунщиковой включает в себя три ключевых научных принципа исторического исследования: базируется на принципах историзма, объективности и междисциплинарности. Используемые специально-исторические методы позволяют решать задачи, поставленные автором.

Во введении обоснована актуальность данного диссертационного исследования, проделан краткий обзор историографии, сформулирована научная гипотеза, определены цель и задачи, обозначены объект и предмет, обозначены хронологические и географические рамки, обоснована научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, кратко обозначена источниковая база, определена теоретическая и практическая значимость, дано обоснование соответствия паспорту научной специальности, представлена информация об апробации и структуре исследования.

Первая глава «Историография, источники и методология изучения» носит вводный характер. Историографию церковно-государственных отношений 1917–1940-х гг. соискатель правомерно делит на два периода: советский период – 1917 – конец 1980-х гг. и новейший период – с конца 1980-х гг. по настоящее время. Глава состоит из трех параграфов.

Основными методами сбора данных для диссертационного исследования были изыскания соискателя Л.В. Табунщиковой в семи отечественных архивах (двух федеральных, четырех региональных, а также в одном ведомственном): ГАРФ, РГАСПИ, ГАРО, ЦДНИРО, Таганрогский филиал ГАРО, ЦХАД (г. Шахты), а также Архив УФСБ по Ростовской области.

Центральная и региональная печать 1920–1940-х гг. является важнейшим источником для изучения заявленной темы. В процессе исследования соискателем были использованы материалы таких изданий, как «Советский юг» (44 публикации), «Трудовой Дон» (160 публикаций), «Донской пахарь» (11 публикаций).

Ценнейшим источником, позволяющим пролить свет на проблему религиозного коллаборационизма на Дону, являются две русскоязычные

коллорабационистские газеты – ростовская «Голос Ростова» и таганрогская «Новое слово».

Вторая глава «Периодизация советской политики в отношении Русской православной церкви, особенности ее формирования и преломления в Донской области на начальном этапе» состоит из трех параграфов.

Третья глава «Изъятие церковных ценностей в Донской области в 1922 г.» содержит четыре параграфа.

Четвертая глава «Антицерковные акции 1923–1924 гг.» состоит из четырех параграфов.

Пятая глава «Иерархические расколы в Донской области как этап формирования церковной политики Советского государства» состоит из пяти параграфов.

Шестая глава «Реализация церковной политики в конце 1920-х – 1941 гг.» состоит из четырех параграфов.

Седьмая глава «Русская православная церковь в Ростовской области и Великая Отечественная война» содержит четыре параграфа.

Таким образом, заявленная тема диссертационного исследования раскрыта в полном объёме.

В Заключение подведены основные итоги диссертационного исследования и сформулированы выводы. Политика Советского государства в отношении Русской православной церкви в период 1920–1943 гг. на территории Дона не была однородной и претерпела ряд существенных изменений.

Работа читается с большим интересом. Она написана хорошим русским языком. Однако, несмотря на общее положительное впечатление, имеются некоторые замечания и пожелания.

1. Для работ, связанных с региональной тематикой, характерно очень хорошее знание местных источников и литературы. При этом зачастую игнорируются весьма серьёзные фундаментальные исследования по аналогичной проблематике, если они не относятся к исследуемой географической области. В частности, соискатель не использует монографию

профессора М.Н. Петрова «Крест под молотом» (Великий Новгород, 2000, 446 с.), написанной на документах архивов ФСБ России.

2. Очевидно, нужно рассматривать работы, представляющие разные подходы к исследованию заявленной темы, в том числе и весьма спорные. Некоторые из них упоминает соискатель Табунщикова. К ним можно отнести, например, К.П. Обозного «Псковская православная миссия как фактор церковного возрождения на временно оккупированных территориях Северо-Запада России в 1941–1944 гг.». В ней он в апологетических тонах описывает деятельность Псковской православной миссии и вполне позитивно оценивает нацистскую оккупационную политику.

Однако почему-то соискателем проигнорирована работа его идейных и научных оппонентов С.К. Бернева и А.И. Рупасова «Приказ: архив уничтожить! Прибалтийский экзархат и Псковская православная миссия в годы немецкой оккупации 1941-1944». (СПб, 2016. 552 с.).

3. Официальный оппонент занимается проблемами коллаборационизма, в том числе и церковного, на протяжении более 30 лет. Жаль, что в диссертации нет ни одного упоминания его работ. Например, в монографии Б.Н. Ковалева «Коллаборационизм в России в 1941 – 1944 гг.: типы и формы» (Великий Новгород, 2009, 370 с.), есть отдельная глава о духовном коллаборационизме (С. 244-293).

4. Соискатель отмечает: «На оккупированных территориях Советского Союза повсеместно происходил процесс стихийного возрождения религиозной жизни, сопровождавшийся массовым открытием храмов, рукоположением священников, воцерковлением населения». Кажется, что здесь присутствует некоторая идеализация тех событий. Нужно было более четко обозначить антихристанские и, тем более, антиправославные планы нацистской Германии. Однако Л.В. Табунщикова проигнорировала столь интересный источник, как записи Генри Пикера.

5. К сожалению, соискатель ничего не пишет о фильме 1925 года «Крест и маузер». Нарком просвещения А.В. Луначарский назвал его «Новой победой

советского кино и, пожалуй, самой крупной». При этом в РГАСПИ есть документы о реакции зрителей, в том числе и жителей Ростова-на-Дону, на эту кинокартину.

6. «Сталинский “конкордат”» – журналистское выражение, неуместное для диссертационного исследования. Как известно, официально этот термин употребим только по отношению к папе римскому, как главе Римско-католической церкви, и его взаимоотношениям с другими государствами.

7. Также следует отметить, что в тексте присутствуют опечатки, грамматические и стилистические ошибки. Несколько панибратски звучит «питерский историк М.В. Шкаровский» (с. 32). Город официально называется «Санкт-Петербург». Следовательно – «петербургский историк».

«Налбандьян», «Патканьян» (с. 118). Правильное написание этих фамилий в современном русском языке – «Налбандян», «Патканян», и др.

Указанные замечания могут рассматриваться как пожелания дальнейшего исследования этой актуальной проблемы. Они не влияют на положительное впечатление от представленного диссертационного исследования Л.В. Табунщиковой.

Личный вклад представлен автором в 79 опубликованных научных работах, в том числе в 15 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных перечнем научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, соответствующих научным специальностям 5.6.1 «Отечественная история» и 5.6.2. «Всеобщая история» (исторические науки), а также включенных в перечень ВАК РФ, в 2 статьях, включенных в международные базы цитирования (WoS/Scopus), а также в 45 докладах на научных конференциях.

Автореферат диссертации полностью соответствует всем заявленным требованиям.

Все вышеперечисленное дает основания утверждать, что диссертация Табунщиковой Людмилы Викторовны «Политика советского государства в отношении Русской Православной Церкви на Дону (1920-1943 гг.)» является завершенным научным исследованием, соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки). Представленная диссертация отвечает требованиям, установленным в пунктах 2.1 и 2.2 «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а ее автор, Табунщикова Людмила Викторовна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, специальность 07.00.02

Отечественная история, профессор,

ведущий научный сотрудник Федерального

государственного бюджетного учреждения науки

Санкт-Петербургский Институт истории Российской

академии наук (СПбИИ РАН)

Борис Николаевич Ковалев

22.04.2024

Адрес: 197110, Россия, Санкт-Петербург,

Петрозаводская ул., д.7.

Телефон +7 (812) 235-41-98

Электронная почта: secretary@spbiiran.ru. bnkov@mail.ru

