

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Иванченко Ольги Сергеевны «Воспроизводство молодых ученых в современном российском обществе», представленной на соискание ученой степени доктора социологических наук по научной специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы

Актуальность темы диссертационного исследования Ольги Сергеевны Иванченко обусловлена рядом причин:

- новыми вызовами российскому обществу, предполагающими интенсификацию разработок современных научных подходов, обеспечивающих активное воспроизводство молодых ученых как существенного фактора гарантирующего укрепление суверенитета, научной и технологической независимости России;

- новой ролью молодых ученых в науке цифрового пространства, изменением стратегических задач российского общества как интеллектуального общества и достижения лидирующих позиций в глобальном научном пространстве;

- критическим состоянием научных ресурсов, старением кадрового научного состава и слабым притоком молодежи в сферу науки на протяжении последних десятилетий.

В этой связи работа О.С. Иванченко является своевременной, актуальной и значимой: в диссертации поставлены и решаются важные научные и прикладные проблемы поиска и разработки стратегий и путей, механизмов и инструментов расширенного воспроизводства молодых ученых в российском обществе посредством профессиональной социализации и профессиональной субъектности. Логично определяются объект диссертационного исследования - молодые российские ученые как социально-профессиональная группа и предмет - институционально-организационные, нормативно-ценностные и субъектно-личностные условия воспроизводства молодых ученых.

Характеристика содержания и выводов диссертационного исследования. Диссертационное исследование изложено на 388 страницах,

состоит из: введения, четырех глав, содержащих двенадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы, содержащего 513 наименований и семи приложений.

Композиция введения представлена как совокупность положений об актуальности темы исследования, степени ее научной разработки, сформулированы гипотеза, цели и задачи, описан эмпирический материал диссертационного исследования, дана оценка научной новизны, сформулированы положения, выносимые на защиту, определена теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, описана эмпирическая база работы и апробация ее результатов.

В первой главе «Теоретико-методологические проблемы исследования воспроизводства молодых ученых» определены подходы к систематизации и унификации академического и правового дискурса к категориально-понятийной интерпретации понятия «молодые ученые». Определена теоретико-методологическая стратегия исследования воспроизводства социально-профессиональной группы молодых ученых, включающая выделение институциональных этапов формирования социально-профессиональной группы молодых ученых, исследуемых через процессы профессиональной социализации; институционально-структурные факторы и условия; этапы развития академической субъектности.

Во второй главе «Институциональная среда воспроизводства молодых ученых» детально охарактеризованы условия, факторы и специфика институциональной среды, определяющие форму и количественно-качественные характеристики воспроизводственного процесса.

В третьей главе «Профессиональная социализация в структуре воспроизводства молодых ученых» раскрываются особенности профессиональной социализации молодых ученых. Научный этос рассматривается как социокультурная среда профессиональной социализации молодых ученых, которая находится в стадии трансформации и структурной перестройки. Анализируются институциональные, аксиологические условия и

поведенческие стратегии профессионального самоопределения молодых ученых в период обучения. Определена степень устойчивости молодых ученых, которая определяется территориальными, экономическими и социально-профессиональными факторами.

В четвертой главе «Профессиональная субъектность в процессе воспроизводства молодых учёных» анализируются этапы развития профессиональной субъектности: этап формирования профессиональной идентичности и этап реализации стратегий профессиональной самореализации. Обосновываются барьеры и причины утраты профессиональной идентичности молодыми учеными. конструируются стратегии профессиональной самореализации молодых ученых, эмпирическая верификация которых позволила выявить наиболее продуктивные с точки зрения воспроизводственного процесса.

Степень обоснованности научных положений диссертации О.С. Иванченко обеспечивается серьезной методологической и теоретической базой исследования. Достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертационной работе, подтверждается опорой на обширное исследование отечественной и зарубежной литературы. В центре внимания автора находится процесс воспроизводства молодых ученых, который включает выделение этапов развития академической субъектности и институциональных этапов и факторов, влияющих на формирование исследуемой социально-профессиональной группы, что позволило обосновать барьеры и перспективы привлечения, удержания, сохранения и развития социально-профессиональной группы молодых ученых. Автором работы предложено использование синтеза подходов и концепций к определению сущности формирования социально-профессиональной группы молодых ученых, ее количественно-качественных характеристик, анализа условий институциональной среды и концепции социокультурного механизма саморегуляции жизнедеятельности для

объяснения, разработки и обоснования концепции воспроизводства молодых ученых.

Достоверность научных положений и выводов, содержащихся в диссертации, обеспечивается также широкой эмпирической базой исследования и использованием адекватных методов сбора и обработки данных. Эмпирическую базу составили результаты авторских социологических исследований (массовый социологический опрос, экспертный опрос, глубинные интервью), а также использованы вторичные данные различных социологических опросов, данные официальной статистики, аналитические материалы. Вышеперечисленное позволило автору сделать выводы, значимые для развития социологии. Это придает работе, с одной стороны, целостность и органичность, с другой стороны, обеспечивает ее многогранность, значимость для науки и практики.

Научная новизна и значимость результатов диссертационного исследования О.С. Иванченко состоят в сочетании трех теоретических концепций: теория институционализма, теория социального воспроизводства и концепция социокультурного механизма саморегуляции жизнедеятельности, позволившие выстроить методологическую стратегию диссертационного исследования и обосновать воспроизводство молодых ученых, как с точки зрения институциональных условий, так и субъективной стороны индивидуального выбора и самоорганизации; показан характер влияния институциональной среды на форму и характер воспроизводства молодых ученых; обоснованы факторы, деформирующие научный этос как социокультурную среду воспроизводства молодых ученых; раскрыты условия и детерминанты профессионального самоопределения молодых ученых; обоснованы объективные и субъективные показатели и факторы интеграции и устойчивости молодых ученых в профессиональную деятельность; показана зависимость профессиональной субъектности молодых ученых от состояния их профессиональной идентичности; разработана типология стратегий

профессиональной самореализации молодых ученых; обоснованы критерии и барьеры воспроизводства исследуемой группы.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. *Теоретическая значимость* диссертационного исследования состоит в дополнении материалом и выводами работы понятийно-категориального аппарата, и концептуальным подходом социологического анализа воспроизводства социально-профессиональной группы молодых ученых, как с точки зрения институциональных условий, так и субъективной стороны индивидуального выбора и самоорганизации.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности практического применения разработанных для каждого этапа формирования социально-профессиональной группы молодых ученых инструментов и механизмов воспроизводства, которые могут быть использованы в процессе принятия управленческих решений в области формирования научной политики образовательных и научно-исследовательских организаций, научных фондов.

Практическое значение имеет концептуализация социально-профессионального и правового статуса молодых ученых, которая может найти свое применение в нормативно-правовых актах, регламентирующих сферу науки.

Замечания и дискуссионные вопросы по диссертационной работе. Высоко оценивая достоинства работы, следует отметить, что диссертационное исследование не лишено дискуссионных фрагментов:

- о позитивно-созидательной и конструктивной позиции исследования.

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук это всегда научно-квалификационная работа, в которой на основе разработанных теоретических положений и обстоятельного эмпирического анализа решается научная и практическая проблема, которая позволяет найти такие альтернативы, которые развивают стратегическую перспективу - политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение и внедрение научно

обоснованных решений вносит значительный вклад в развитие страны и социологическую науку. В этой связи необходимо подчеркнуть заинтересованную и глубоко осознанную позицию автора относительно адекватного и одновременно критического анализа современного воспроизводства подготовки молодых научных кадров как проблемного поля. Действительно, в диссертации показаны множественные проблемы и кризисные лакуны воспроизводства молодых ученых. При этом, на наш взгляд, выводы и характер исследования носит преимущественно констатирующий и сообщающий характер. В частности, в выводах ко второй главе автор показывает, что реализуемая государственная политика не ориентирована на воспроизводственный процесс, направленный на закрепление, сохранение и развитие молодых ученых, о чем свидетельствует вектор государственной политики, направленный лишь на привлечение молодых ученых, что заведомо предопределяет их пребывание в науке по достижению возраста, не попадающего под меры поддержки. И далее, институциональная структура подготовки молодых ученых характеризуется состоянием аномии, вызванной чередой реформ, реализуемых в отрыве от российской действительности и усугубивших ранее существовавшие проблемы, обострив кризис преемственности поколений в науке и снизив наукоемкость аспирантуры (С. 147). Примерно такой же вывод сделан целым рядом других отечественных исследователей относительно воспроизводства молодых ученых. Наряду с этим, глубокое понимание автором темы исследования на наш взгляд позволяет сделать более радикальные научные и практические выводы, сделать более обстоятельные предложения по решению проблемы. Выводы автора, сделанные в параграфе 4.3. Профессиональное развитие и перспективы воспроизводства молодых ученых в современных условиях, в значительной степени обозначают круг традиционных тривиальных стратегий и технологий работы с молодыми учеными и, как показывает сам автор в тексте диссертации, они не способны решительно

оптимизировать ситуацию. Современная же ситуация предполагает именно таких результатов научных исследований;

- *о системности в подходе к анализу воспроизводства молодых ученых в различных сферах жизни российского общества.* В диссертации автор неоднократно говорит о необходимости системного анализа, во введении, в замысле исследования и по тексту работы сделаны целый ряд заявлений о системной стратегии исследования. В частности, обоснованно и обстоятельного рассматриваются структурные элементы системного подхода: институционально-организационные, нормативно-ценностные и субъектно-личностные условия воспроизводства молодых ученых в современном российском обществе. Собственно, такими, как они определены предметом диссертационного исследования. Наряду с этим, методологически и на уровне эмпирического исследования показанные элементы исследуются как отдельные (самостоятельные) компоненты, их взаимозависимости, пересечения и корреляции, т.е. собственно системные связи объективных и субъективных показателей воспроизводства молодых ученых, изучаются не так часто. В частности, в содержании диссертации исследование трендов развития российского общества и участия молодых ученых в этом развитии не показаны. Собственно поэтому, например, такие взаимозависимости как характер социально-экономического развития российского общества в исследуемый период и роль результатов исследований молодых научных кадров, связанность социально-политической обстановки и характера подготовки аспирантов, структурные изменения социума и внимание к молодым кадрам науки и пр., за последние два десятка лет, требуют домысливания, каких-то предположений. На самом деле воспроизводство молодых ученых, это не «вещь в себе», потребность в воспроизводстве молодых научных кадров и характер их подготовки неизбежно и необходимо определяется характером потребностей общественного развития. Автор признает важность такой взаимосвязи в теоретическом анализе проблемы, наряду с этим, фактическое построение исследования, тем не менее, эти

системные связи обозначает в самом общем виде, они предполагаются, но конкретно не исследуются;

- о дифференцированном подходе к анализу воспроизводства молодых ученых в различных сферах жизни российского общества. Молодые ученые рассмотрены автором в качестве единой социальной группы, в которой обозначены различные направления научной подготовки. Достоинства такой постановки вопроса несомненны, но и такая методология имеют ограничения и обратную сторону. Она заключается во всеобщности выводов, которые могут оказаться малопригодными для понимания процесса воспроизводства молодых российских ученых в каких-либо конкретных направлениях научной подготовки. В частности, в подготовке молодых российских ученых в научно-технической сфере в последние периоды сделаны существенные шаги, которые выгодно отличают этих аспирантов от аспирантов других направлений подготовки. Это касается повышенных стипендий, материальной базы исследований, связи с решением конкретных научно-технологических проблем и пр. По последним данным уровень защит диссертаций, например, в области ИТ и ИИ достигает до 50% в технических университетах. Напротив, защиты в области общественных и гуманитарных наук остаются крайне низкими. Здесь есть не только прикладная, но и теоретическая грань проблемы. В частности, автором на основе проведенного анализа предлагается следующее определение молодого ученого: молодой ученый – это работник образовательной или научной организации, не имеющий ученой степени в возрасте до 35 лет, имеющий степень кандидата наук в течение 5 лет с момента присуждения, имеющий степень доктора наук в течение 7 лет с момента присуждения. Что закладывается в данном случае автором в качестве основного критерия принадлежности к социальной группе «молодой ученый»? – принадлежность к научной организации и возраст: важно работать в университете и быть не более 35 лет по возрасту. Также понимается и социально-профессиональная группа молодых ученых в структуре научного сообщества, она «выделяемая на основании возрастных параметров и

профессионального статуса, выступающая как субъектом, так и объектом общественно-политических и трудовых отношений» (в тексте диссертации). В классике социологии выделение профессиональных признаков осуществляется на основании единого (общего) производственного процесса вне зависимости от места работы или возраста – получение нового знания и близкими по содержанию профессиональным ролям – педагог, ученый, исследователь. Но главное – единый производственный процесс – добывание нового знания. Место работы или возраст в настоящем случае – сопутствующие характеристики. Представление о производстве научного знания далее предполагает выделение сфер научного исследования – теоретической, фундаментальной и прикладной. В каждой из показанных областей воспроизводство молодых ученых будет осуществляться с существенными различиями. Исследование таких особенностей в настоящее время приобрело решающее значение. В этом отношении интересно исследование опыта разных стран, стран с различными стратегиями развития, как западных, так и восточных. Как кажется, больше внимания целесообразно уделить китайскому (восточному) опыту подготовки молодых научных кадров, где накоплен опыт успешной деятельности в последние десятилетия.

Хотелось бы в процессе доклада и выступлений соискателя услышать ответы на эти вопросы.

Одновременно следует отметить, что данные замечания носят дискуссионный характер, не оказывают серьезного влияния на главные теоретические и практические результаты, не влияют на возможность оценки исследования как полностью соответствующего всем необходимым требованиям, предъявляемым к диссертационным работам.

Диссертационное исследование Ольги Сергеевны Иванченко соответствует паспорту научной специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы: п.п. 17. Возрастные когорты в системе социально-структурных отношений; 18. Молодежь как социальная группа. Особенности социального положения, сознания и поведения разных групп

молодежи. Проблемы социального развития молодежи; 20. Социальные институты, их виды, функции и дисфункции. Роль социальных институтов в изменениях социальной структуры. Трансформация социальных институтов; 28. Процессы и институты социализации.

Соответствие диссертации критериям Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет». Диссертационное исследование Ольги Сергеевны Иванченко «Воспроизводство молодых ученых в современном российском обществе» обладает внутренним единством, является завершенной и самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. В диссертационном исследовании, на основании выполненных автором исследований, решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение.

Основные положения диссертации в достаточной мере отражены в рецензируемых изданиях: опубликовано 15 статей, входящих в Перечень федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», в том числе 3 статьи в журналах, включенных в международные базы научного цитирования Scopus/WoS. В диссертационном исследовании соискатель ссылается на авторов и источники заимствования материалов и отдельных результатов. Автореферат в достаточной мере отражает содержание и выводы диссертации.

Содержание диссертации соответствует критериям п. 2 Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет». Автор диссертационной работы – Иванченко Ольга Сергеевна – заслуживает присуждения искомой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы.



Скучно переписывать
успокойтесь.

Получено по кафедре
Термодинамика 15.03.2024