

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Забубениной Ирины Константиновны «Русская танцевальная культура:
исторические трансформации», представленную на соискание ученой
степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1. Теория и
история культуры, искусства (философские науки)

Актуальность темы не подлежит никакому сомнению. В современной ситуации острого противостояния России с агрессивным натиском Западной цивилизации вопросы сохранения, защиты и развития российской цивилизационной идентичности, в том числе и культурной, являются, безусловно, приоритетными. Русская танцевальная культура является одной из важных форм художественной культуры, в которой находит яркое выражение русский характер, российская культурно-антропологическая идентичность. В контексте западнической глобализации и непродуманных либеральных реформ в настоящее время российская духовная культура, в том числе и танцевальная культура, столкнулась с угрозой деформации и замещения чуждой западной культурой. В этих условиях защита российской самобытной духовной культуры становится крайне актуальной проблемой. Исследование Забубениной И.К., посвященное реконструкции особенностей и истории русской танцевальной культуры, является определенным вкладом в защиту самобытности и идентичности российской культуры. Именно с этим связана актуальность ее работы.

В диссертации, в целом корректно сформулированы объект, предмет, цель и задачи диссертации. Объект диссертационного исследования: русская танцевальная культура. Предмет: исторические трансформации русской танцевальной культуры. В соответствии с этими задачами выстраивается логика и структура работы.

В первой главе Забубенина И.К. на основе анализа западных и отечественных подходов к исследованию природы танца и танцевальной культуры формулирует методологические основы своего исследования, дает авторское определение понятия «танцевальная культура», раскрывает ее структуру, виды и функции.

Несмотря на то, что четкой классификации парадигм исследования танца и танцевальной культуры диссертант не дает, ей удается сформулировать достаточно эффективное в контексте цели и задач диссертационного исследования авторское определение танцевальной культуры. В этом определении проводится различие между танцевальной культурой в широком смысле и танцевальной культурой в узком смысле. В широком смысле слова танцевальная культура определяется как «система, включающая в себя танец, танцевальные ценности, и традиции, а также деятельность по их созданию, сохранению и распространению, субъектов хореографической деятельности. В узком смысле слова танцевальную культуру можно трактовать как форму функционирования танца в повседневной и праздничной культуре» (С.38-39).

Диссертант также предпринимает попытку проанализировать различие между понятиями, близкими по содержанию к понятию «танцевальная культура», с одной стороны, («хореографическая культура», «танцевально-пластическая культура» и «танцевально-игровая культура») и понятием «танцевальная культура», с другой стороны.

Танцевальная культура включается диссертантом в более широкий контекст понятия художественной культуры и рассматривается как специфическая подсистема художественной культуры. В танцевальной культуре выделяется ядро и периферия. Диссертант утверждает, что ядро русской танцевальной культуры представляет русский народный танец, а периферию – элементы «танцевальной» повседневности. В структуре самого танца выделяются три взаимосвязанных компонента: соматический код, смысловой код, ритмический код. В работе выделены три направления, по которым развивается танец: профессиональное хореографическое искусство, любительское искусство, бытовой танец, но детальный анализ этих направлений отсутствует.

Анализируя танец как культурный феномен, диссертант связывает танцевальную культуру с национальной идентичностью и самобытностью

народа, которая получает специфическое выражение в народном танце. В этом плане представляет интерес тезис о том, что «Танец... выступает конденсатором культурной памяти и генератором новых смыслов» (С.11).

Завершает характеристику танцевальной культуры описание ее некоторых основных функций: эстетической, магической, развлекательно-восстановительной, коммуникативной, интегрирующей, регулятивной, функции передачи культурного кода, социальной, сексуально-игровой, религиозно-ритуальной.

Во второй главе рассматривается эволюция русской танцевальной культуры в соответствии с основными этапами развития отечественной культуры. Выделено три этапа этой эволюции: 1. танцевальная культура Древней Руси, 2. танцевальная культура XVII – начала XX вв., 3. танцевальная культура Советского периода. На каждом из этих этапов диссертант рассматривает основные формы танцевальной культуры с т. зр. выражения в них особенностей российской социокультурной и культурно-антропологической идентичности, «души» русского народа и специфики российской цивилизации. При этом динамика форм русской танцевальной культуры связывается с воздействием различных социокультурных и исторических факторов.

В развитии танцевальной культуры Древней Руси выделяются несколько периодов. Первый период связан с танцевальной культурой языческой, дохристианской Руси. Основными формами танцевальной культуры здесь являются обрядовые пляски и хоровод. Второй период в развитии танцевальной культуры Древней Руси связан с трансформацией народного танца в результате принятия христианства и становления государства, в результате чего в его традиционные формы стало проникать христианское содержание. В Киевской Руси новым феноменом танцевальной культуры стало скоморошество. Следующим фактором эволюции русской танцевальной культуры стало монгольское нашествие, которое, однако, по мысли диссертанта, не привело к утрате самобытной культуры русского

народного танца, хотя и оказало на нее определенное влияние. Объединение Руси вокруг Москвы и окончательное свержение монгольского ига стало очередным фактором развития танцевальной культуры Древней Руси. Особенностью этого периода стало появление наряду с народным профессионального танца для развлечения правящего боярского класса.

Рассмотрев эволюцию форм танца от языческой Руси до Московской диссертант приходит к выводу о том, что архетипической, доминирующей формой всего этого этапа является хоровод, в котором в наиболее полном виде получили выражения особенности русского национального характера. Диссертант отмечает также синкретизм как одну из главных особенностей древнерусской танцевальной культуры.

Танцевальная культура XVII – начала XX вв. отнесена диссертантом к фольклорному этапу художественного развития, который связывается с разделением русского танца на бытовой и сценический. Важными факторами в развитии русской танцевальной культуры на этом этапе стало появление и развитие русского театра, а затем балета, а также начавшееся с Петра I внедрение в дворянскую культуру европейских танцевальных форм. Главными особенностями этого этапа стали разделение на массовую и элитарную, городскую и деревенскую танцевальную культуру; появление в танцевальной культуре новых «зарубежных», европейских направлений; адаптация некоторых видов танца в деревенской культуре.

В развитии танцевальной культуры Советской России диссертант выделяет четыре периода и анализирует процессы появления, эволюции и конкуренции новых и старых танцевальных форм, взаимодействие традиционных русских танцевальных форм и проникающих в советское общество западных танцев и танцевальных форм. Диссертантом выделен ряд направлений эволюции русской танцевальной культуры в советский период: - стремление власти наполнить традиционные русские танцевальные формы социалистическим содержанием и эксперименты по созданию новых социалистических по содержанию танцевальных форм; - активное

проникновение в массовую, особенно бытовую культуру множества западных танцевальных форм; - профессионализация русского народного танца.

Обзор истории эволюции русской танцевальной культуры диссертант завершает не однозначными выводами. С одной стороны, отмечается, что «...исчезновение обрядовой культуры стало одной из причин разрушения аутентичности русского танца и существенных трансформаций в русской танцевальной культуре» (С.95). С другой стороны, утверждается, что «Пройдя многовековой путь развития, русская танцевальная культура до сих пор хранит в себе народные ценности, которые были заложены нашими предками» (С.95).

Наибольший интерес представляет третья глава, в которой предпринимается попытка анализа современного состояния российской танцевальной культуры. На наш взгляд, диссертант справедливо оценивает это состояние как кризис традиционной, самобытной русской танцевальной культуры. Проявления этого кризиса многообразны. Прежде всего, это вытеснение традиции русского народного танца на периферию массовой и профессиональной культуры и разрушение механизмов воспроизводства традиции. Важным элементом кризиса является также замещение традиционной русской танцевальной культуры «медиавирусами» чужеродных, инокультурных танцевальных форм, среди которых диссертант особое внимание уделяет такому направлению, как хип-хоп, которое несет в себе чуждый российской культуре соматический, смысловой и ритмический код. Не обошла своим вниманием диссертант и новейшие явления в сфере танцевальной культуры, связаны с проникновением в нее цифровизации.

Главная научная новизна и ценность исследования Забубениной И.К., на наш взгляд, связана с концептуальной интерпретацией современного кризиса русской танцевальной культуры. Для этого диссертант использует категории «культурного инфицирования», «культурной прививки» и «культурного иммунитета». Культурное инфицирование проявляется в

проникновении в российскую культуру инокультурных «вирусов», которые незаметно разрушают культурный код русской танцевальной культуры и подменяют его чужеродным содержанием, замещая русские танцевальные формы инокультурными. Творчески переосмысливая понятие «культурной прививки» Н. Я. Данилевского, диссертант утверждает, что, по аналогии с медицинской прививкой, «культурное инфицирование» отечественной танцевальной культуры небольшим количеством ослабленных инокультурных вирусов не разрушит русскую танцевальную культуру, но обеспечит формирование у народа «культурного иммунитета». Такая интерпретация современного кризиса русской танцевальной культуры является довольно интересной и продуктивной гипотезой, конечно, требующей дополнительной разработки верификации.

Опираясь на опыт работы в системе хореографического образования, диссертант формулирует ряд продуктивных предложений по фактическому восстановлению русской танцевальной культуры, которая на сегодняшний день в значительной степени вытеснена из массовой народной культуры и девальвирована в профессиональной танцевальной культуре. При этом подчеркивается необходимость системности и координации усилий различных субъектов культурной деятельности в этой работе.

Отмечая научное качество диссертационной работы Забубениной И.К., необходимо высказать ряд замечаний и пожеланий.

Первое. Периодизация истории эволюции русской танцевальной культуры, на наш взгляд, нуждается в уточнении и детализации в соответствии со сложившейся традиционной периодизацией истории русской культуры, в которой выделяется не три этапа, а шесть: 1. Киевская Русь, 2. Удельная Русь, 3. Московская Россия, 4. Имперская Россия, 5. Советская Россия и 6. Постсоветская Россия.

Второе. Диссертант утверждает, что «Ядром русской танцевальной культуры, а также важным идентификатором, который несет исходный культурный код, смыслы, символы, образы культуры, является русский

народный танец» (С.11). С этим можно согласиться. Это верно с т. зр. формы. С т. зр. содержания ядром русской танцевальной культуры является русская идентичность, русская душа, русский характер, выраженный в пластике танца. И это ядро следовало бы охарактеризовать более развернуто и детально.

Третье. На с. 101-103 диссертации автор обращается к концепции Н.Я. Данилевского и говорит в возможности применения к исследованию трансформации танцевальной культуры «модели культурной прививки». На наш взгляд, здесь правильнее было бы говорить не о модели, а о возможности использования понятия (концепта) «культурная прививка», поскольку в содержание «культурной прививки» Забубенина вкладывает иной смысл, чем автор термина. Вообще тема взаимодействия традиционных и инокультурных начал в русской традиционной культуре сложна и обширна и может быть предметом отдельного исследования.

Четвертое. Рассмотрев проявления цифровизации танцевальной культуры, диссертант не дает им определенной оценки с т. зр. проблемы сохранения и возрождения русской танцевальной культуры. А такая оценка безусловно необходима в контексте главного тезиса о кризисе традиционной русской танцевальной культуры.

Пятое. В параграфе 3.3. «Пути преодоления кризиса русской танцевальной культуры» сформулирован ряд предложений по преодолению кризиса русской танцевальной культуры. Рекомендации, связанные с проведением культурной политики, не частое явление в работах такого уровня. Однако от диссертанта, имеющего богатый практический опыт, невольно ожидаешь большего – системной концепции или даже проекта программы возрождения русской танцевальной культуры. Впрочем, мы отдаем себе отчет, что эта решение этой задачи вряд ли по силам одному человеку.

Необходимо отметить, что высказанные замечания не умаляют общей значимости проведенного автором исследования, а являются

рекомендациями для ее будущих исследований актуальной темы.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений И.К. Забубениной, отраженных в ее диссертации, подтверждается адекватностью поставленным задачам исследования применяемых автором системного и структурно-функционального подходов, культурно-семантического и сравнительного методов, достаточной библиографической базой (136 источников, из которых 9 – иностранные), логической последовательностью и аргументированностью полученных выводов. Адекватной целям и задачам исследования является избранная в качестве его теоретической основы деятельностная концепция культуры, разработанная ростовской философской школой, а также концепция «культурной прививки» Н.Я. Данилевского и «культурной инфекции» В.В. Миронова.

Результаты исследования автора представлены в диссертации и автореферате. Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Оценка содержания диссертации, ее завершенность: В целом диссертационная работа Забубениной Ирины Константиновны «Русская танцевальная культура: исторические трансформации» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, которая имеет внутреннее единство, обладает научной новизной и содержит существенные теоретические и практически значимые результаты, значимые для развития социально-гуманитарных исследований отечественной культуры. В диссертации содержится новое авторское решение диссертационных задач при культурологическом рассмотрении исторических изменений русской танцевальной культуры.

Как официальный оппонент, могу дать следующее заключение о рецензируемой работе. Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства, в том числе следующим пунктам паспорта специальности: 33. Культура и этнос.

Культура и нация. Этническая и национальная культура; 36. Культура и национальный характер; 45. Художественная культура как целостное образование, ее строение и социальные функции. Эволюция художественной культуры; 104. Роль цифровой среды в становлении новых культурных форм и практик; 117. Народное искусство и народное творчество. Массовое и популярное искусство. Классическое искусство.

С учетом вышеизложенного считаю, что диссертация «Русская танцевальная культура: исторические трансформации» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Забубенина Ирина Константиновна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (философские науки).

Официальный оппонент
профессор кафедры иностранного языка
и социально-гуманитарных дисциплин
Донского государственного аграрного
университета,
доктор философских наук,
профессор



Поломошнов Андрей Федорович

16.01.2024 г.

Подпись доктора философских наук Поломошнова А.Ф., профессора
ФГБОУ ВО «ДГАУ» Минсельхоза России заверяю
Ученый секретарь Ученого совета Донского ГАУ
доцент

Г.Е.Мажуга



ФГБОУ «Донской государственный аграрный университет»
346493, п. Персиановский, Октябрьский район,
Ростовская область, ул. Кривошлыкова 24.
Сайт: <https://dongau.ru>
Тел. (факс) (86360) 3-61-50
E-mail: pafl@mail.ru