

Отзыв

официального оппонента доктора исторических наук, доцента

Сморчкова Андрея Михайловича

на диссертацию Габарашвили Георгия Давидовича

«Провинциальная политика римского императора Адриана»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки)

Диссертационное исследование Габарашвили Георгия Давидовича посвящено теме актуальной и весьма важной для понимания характера римской государственности. Рим создал уникальную империю с республиканской формой правления при полном отсутствии бюрократии. Однако в эпоху Республики провинции формально и фактически не были интегрированными частями римского государства, которое делилось на Италию и провинции. Эти части имели разный правовой и политический режим, что ставило под сомнение единство республиканской империи в будущем. Пришедшая на смену республики монархия унаследовала указанный принцип, но уже с Юлия Цезаря заметен разворот в сторону создания единого государства, о чем свидетельствует *lex Iulia municipalis*. В эпоху принципата эта тенденция к сплочению и унификации римского государства стала принимать всё более явный характер (введение представителей галлов в сенат при Клавдии, переселение в Рим провинциальной знати при Веспасиане и т.д.). Уже при Септимии Севере произошло фактическое уравнивание статуса Италии и провинций, что окончательно было закреплено административной реформой Диоклетиана.

Что касается императора Адриана, то в годы его правления мы видим весьма любопытный феномен сознательно проводимой, комплексной и деятельной политики по отношению к провинциям. В этом плане его правление выглядит уникальным на фоне других императоров. Все они, так или иначе, должны были уделять значительное внимание данному вопросу, но

лишь Адриан много лет провел в инспекционных поездках по провинциям, на месте лично участвуя в решении их проблем. Всё вышесказанное определяет научную значимость исследования Г.Д. Габарашвили, цели и выводы которого звучат весьма актуально ввиду известных проблем, связанных с сепаратизмом и обеспечением территориальной целостности современных государств.

Диссертация Г.Д. Габарашвили состоит из введения, трех глав соответственно заявленной проблематике, заключения, списка источников, литературы и сокращений, а также приложения, содержащего карты, таблицы и нумизматический материал. Введение содержит все требуемые разделы, дающие достаточно полную информацию об актуальности и научном значении представленной работы, объекте и предмете исследования, географических и хронологических рамках, использованных методах, источниковой и историографической базе, на основе анализа которых сформулированы и обоснованы цель и задачи собственного исследования. Научная новизна и выносимые на защиту основные положения сформулированы ясно и соответствуют содержанию диссертации.

Однако во введении есть некоторые явно непродуманные утверждения. В частности, при указании на методологические принципы излишними представляются «принцип исторической традиции» и «опора на исторические источники», другими словами, анализ историографии и источников, без чего немыслимо любое исследование по истории. А в источниковедческом разделе, в целом дающем добротное, полноценное представление об источниковой базе диссертации, не может не удивить фраза по поводу сочинения под названием «Жизнеописания Августов»: «современным историкам приходится работать с изданием 1475 года, напечатанного «*Editio princeps*»» (с. 11). Если уж говорить о временном разрыве между изучаемым периодом и сохранившихся носителях информации, то следовало указать древнейшие, а также наиболее авторитетные рукописи, легшие в основу современных научных изданий текста, к коим первое издание (*editio princeps*) не относится. Следует заметить, что выделение автором отечественной историографии, как и любой

национальной школы, вполне оправданно, но рациональнее это делать по периодам, рассматривая в каждом из них зарубежную и отечественную науку как части единого целого, поскольку основные тенденции и достижения зарубежной историографии всегда учитывались в работах отечественных исследователей.

Деление на главы по хронологическому принципу соответствует большим инспекционным поездкам Адриана. В первой главе логично рассматриваются предпосылки провинциальной политики Адриана, начиная от его происхождения и воспитания и заканчивая общим положением провинций в составе Римской империи. Подробно проанализированы происхождение и окружение Адриана, другие факторы, которые могли оказать влияние на формирование его мировоззрения. Тщательно рассмотрена карьера Адриана при Траяне, постепенное приобщение его к политической власти, пониманию задач, стоящих перед центральным управлением. Несомненно, детские впечатления подсознательно влияют на поведение и не учитывать этот фактор нельзя, но и преувеличивать не стоит: предшественник Адриана, император Траян, также имевший провинциальное происхождение, вел вполне традиционную (экспансионистскую) политику. Поэтому важное значение имеет данный автором очерк провинциальной политики Рима в предшествующий период. Он позволяет оценить объективные проблемы, стоявшие перед центральной властью, и те процессы, которые определяли характер взаимоотношений центра и периферии. Особое внимание Г.Д. Габарашвили уделил первому посещению Адрианом Греции, усилившем его филэллизм. Осуществление властных полномочий было тогда тесно связано с военной деятельностью, которая оказывала существенное влияние и на внутреннюю политику, поэтому в диссертации подробно рассмотрена военная карьера Адриана, его знакомство с театрами военных действий, что, по справедливому замечанию автора, решающим образом повлияло на выбор им внутри- и внешнеполитической стратегии. Заканчивается глава анализом обстоятельств прихода Адриана к власти, что также не могло не сказаться на

его политических приоритетах. Таким образом, в первой главе автор постарался рассмотреть разнообразные факторы, повлиявшие на общественно-политические взгляды Адриана, которые он стал проводить в жизнь после обретения власти, что привело к довольно резкой смене приоритетов, когда на смену безудержной экспансии пришла переориентация на внутреннюю политику с опорой на поддержание status quo во внешней.

Во второй главе автор внимательно и тщательно прослеживает маршрут первой поездки Адриана уже в качестве императора. Рассматривается путь его движения, хронология и осуществляемые мероприятия, что позволяет выявить побудительные мотивы и цели провинциальной политики Адриана. Подробно исследуется позитивная деятельность императора, направленная на улучшение качества жизни отдельных общин и каждой провинции в целом. Автор справедливо указал на различия в политике по отношению к западным и восточным частям империи, выявив и убедительно обосновав эти различия. Учет конкретных потребностей и проблем той или иной провинции, обусловленных ее военно-политическим и социально-экономическим положением, является, как показал проведенный в диссертации анализ, отличительной и значимой чертой деятельности Адриана.

В третьей главе подробному анализу подвергнута политика Адриана в восточных провинциях, отражающая его филэллинизм, который в полной мере проявился во время второго путешествия на Восток. В частности, автор внимательно рассмотрел идею Панэллинского союза, к созданию которого Адриан приложил немало усилий, прежде всего, вопрос, насколько эта идея была реалистичной и обоснованной, а также культ Антиноя, имевший, помимо религиозных, и политические коннотации. Справедливо отмечено различие этих двух филэллинских проектов, обращенных к разным культурным традициям (классической и эллинистической). В обеих главах, посвященных путешествиям императора, автор справедливо особое внимание уделил поддержке императором городского самоуправления и благоустройства городских общин, ибо они являлись важной опорой римской власти, а в

западных провинциях – и центрами романизации. В итоге из отдельных благодеяний и распоряжений складывается впечатляющая картина неутомимой деятельности императора Адриана на благо римского государства и его отдельных частей во всех областях общественной жизни – экономической, военно-политической, культурной и религиозной. При этом автор объективно указывает на ошибки, допущенные Адрианом при воплощении в жизнь своих проектов.

При всем при том, что проведенное Г.Д. Габарашвили исследование весьма детально и тщательно, все же явно ощущается недостаточный учет иных, помимо личности Адриана, факторов, повлиявших на проводимую императором политику. Автор упоминает их, но желателен подробный целенаправленный анализ, в частности, влияния сената и, в целом, политического класса, а также ближайшего окружения императора. Интересной и важной для понимания деятельности Адриана представляется реакция того же сената и римского общества на смену политического вектора, осуществленную Адрианом, а также исторические перспективы его политики, ее судьба при последующих императорах. Эти вопросы заслуживают пристального внимания. Кроме того, поддавшись естественному увлечению, автор порой склонен связывать с деятельностью Адриана, с его инициативой все позитивные изменения, постройки и новшества, произошедшие в провинциальных городах во время его правления и особенно во время его путешествий (см., например, с. 89-90). Желательно четко различать то, что однозначно являлось заслугой Адриана, а что мы можем лишь предполагать (и в какой степени). Недостаточно представлены дискуссии в историографии при решении исследовательских задач. И, пожалуй, самое важное замечание – больше внимания следует уделять собственному анализу источников, а не ограничиваться ссылками на чужие работы, даже если речь идет об общепринятых в историографии трактовках. Эти замечания можно считать советами для будущих исследований.

В работе практически нет опечаток, что отрадно, хотя есть некоторые значимые: на с. 174 пропущено слово «конца» («до (конца) периода правления Адриана»), а на с. 176 в переводе цитаты из сочинения Диона Кассия из-за пропуска приставки будущее время превратилось в настоящее (должно быть «поселятся», а не «селятся»). Положительное впечатление от работы портит обилие стилистических погрешностей (несколько примеров: «привязался к особе императора» на с. 59; «Адриан заочно принял должность одноименного (кому? – АС) тамошнего магистрата» на с. 150; «новый фундамент должен был стать поселением для ветеранов армии» на с. 159; «возникали стихи» на с. 169) и ошибочного словоупотребления («легат преторианского ранга» вместо «преторского» на с. 38; «прокурор» вместо «прокуратор» на с. 40 и 100; «муниципалитет» вместо «муниципий» на с. 44; «благосклонность» вместо «благотворительность» на с. 137 и т.д.). Отмечу также, что Траян не «отказался брать дань» с даков (как сказано на с. 59), а, напротив, отказался выдавать им денежные субсидии, выплачиваемые Домицианом по мирному договору с даками. Имеются непонятные утверждения, требующие пояснения. Например, о каких плебейх идет речь на с. 63, раньше которых Адриан получил консульство? Или – что такое «новый» праздник Парилии (с. 87)? Есть погрешности при переводе с английского некоторых терминов, когда автор выбирал значения, не принятые в отечественной историографии («фермер» вместо обычного «крестьянин» на с. 143 и 166) или вообще невозможные («кукуруза» на с. 146 вместо «зерно»).

Высказанные замечания и советы вполне могут быть учтены в ходе дальнейшего работы над весьма актуальной темой и не мешают общей положительной оценке диссертации Г.Д. Габарашвили, которая является самостоятельным и оригинальным исследованием. Выводы, сделанные в ходе диссертационного исследования, убедительны, логичны и взаимосвязаны. Заявленные во введении цели и задачи выполнены. Несомненным достоинством работы является комплексное использование различных типов источников. Автореферат содержит все необходимые разделы и адекватно

отражает содержание диссертации. Результаты исследований отражены в десяти публикациях, четыре из которых в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК.

Диссертационное исследование Георгия Давидовича Габарашвили соответствует требованиям п.п. 2.1 и 2.2 «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а его автор, Георгий Давидович Габарашвили, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – «Всеобщая история».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, специальность 07.00.03 –

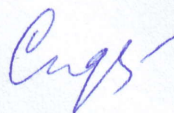
Всеобщая история (история древнего мира),

доцент, профессор кафедры истории древнего мира

Института восточных культур и античности

ФГБОУ ВО «Российский государственный

гуманитарный университет» (г. Москва)



/Сморчков А.М./

«15» февраль 2024 г.

Адрес: 125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д. 6, корп.1

Телефон: + 7 (495) 250-66-81; + 7 926 781 62 28

E-mail: smorchkovtuber@yandex.ru

ПОДПИСЬ
НАЧАЛЬНИК

Сморчков А.М.
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ

ТОЛСТЫХ Н.Н.

