

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Юревича Максима Андреевича на тему:
«Институциональная эффективность в теории реформ (на примере
российского сектора НИОКР)», представленной на соискание ученой степени
кандидата экономических наук по специальности
5.2.1. Экономическая теория (экономические науки)

Состояние, проблемы и перспективы отечественной науки, равно как и научная политика российского государства находятся в фокусе многих исследований. В условиях структурной перестройки национальной экономики запрос на изучение данной проблематики возрастает. Это придает высокую актуальность диссертационному исследованию М.А. Юревича, посвященному реформированию сектора НИОКР и восполняющему пробелы в оценке эффективности осуществленных преобразований в указанной сфере.

В работе представлен взгляд на системные проблемы в сфере науки через работу институтов. Это сложная задача, и автору многое удалось. В том числе, актуальна тема трансформации сигналов от институтов к исполнителям. Именно искажение сигналов приводит к тому, что исходные цели не достигаются, а если получается их реализовать, то часто этому сопутствуют новые проблемы в системе науки, которые надо преодолевать. Характерным примером является трансформация цели роста видимости российской науки на мировом ландшафте через наращивание числа публикаций в международных базах данных. Фактическая реализация этой цели на уровне организаций и вузов привела к многочисленным искажениям и репутационным потерям.

Судя по автореферату, проведенное исследование обладает элементами научной новизны. Среди них можно выделить:

- разработку и валидацию авторских критериев институциональной эффективности;
- демонстрацию гетерогенности российского научного сообщества в отношении к ключевым векторам развития российской науки;
- оценку масштаба потока «мусорных» публикаций в России;
- анализ факторов успешности российских университетов в контексте сотрудничества с реальным сектором экономики.

Все эмпирические результаты получили достаточно глубокую интерпретацию и трактовку. Результаты работы, образующие научную новизну, были представлены в статьях в высокорейтинговых российских научных журналах («Вестник РАН», «Тerra Economicus», «Журнал НЭА» и др.), а сам автор был руководителем ряда научных проектов по теме диссертационного исследования.

Основываясь на тексте автореферата, можно сделать несколько замечаний, которые вызваны недосказанностью или отсутствием аргументации отдельных положений:

- В положении 2, выносимом на защиту, сказано, что *«Отрицательные результаты реформы сектора НИОКР позволяют констатировать наличие принципиальных ошибок и проблем на стадии ее проектирования»* (с.8). Этот вывод следует из анализа такой меры, как введение целевых показателей эффективности исследователей. Однако искажения происходили не только на федеральном уровне, где формируется научная политика, они часто усугубляются на уровне отдельных НИИ и университетов. Так, у организаций было право устанавливать свои целевые показатели. Где-то это было сделано непродуманно, что способствовало распространению неэтичного публикационного поведения. А в других организациях поставленная цель и внутренняя политика способствовали росту уровня и качества работы. В связи с этим правильно ли объяснять возникшую ситуацию «раскола» неверным исходным проектированием?

- В продолжение этой же темы, на стр. 17 сделано два вывода: *«Или реформы провалились, и институциональная эффективность по «цифровому» критерию оказалась неудовлетворительной. Или выбранный набор индикаторов является невалидным»*. Оба вывода про провал по сути сопрягаются с цифровыми критериями и системой индикаторов. Однако он может быть обусловлен и другими факторами. Например, для реформ всегда нужны дополнительные ресурсы. Они были выделены очень ограниченному в масштабах страны числу организаций и вузов. Поэтому финансовый фактор может играть не менее важную роль, чем система индикаторов.
- В работе предлагается в качестве перспективной меры научной политики выделить *«ресурсы и полномочия региональным властям, позволяющие им стать полноценными участниками научно-технической политики»* (с. 26). Опыт реализации кластерной политики в научно-технологической сфере дал противоречивые результаты, а это как раз случай перевода части полномочий и ресурсов в регионы. На чем базируется предположение о большей эффективности регионального уровня? Не будет ли в современных условиях реализация научной политики второстепенной задачей для региональных властей?

Несмотря на имеющиеся замечания, исследование удовлетворяет всем требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней в ЮФУ и предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а М.А. Юревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 Экономическая теория (экономические науки).

Руководитель Департамента научно-технологического развития
Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Сколковский институт науки и технологий»
доктор экономических наук (научная специальность 08.00.05)

05 декабря 2023 г.



Дежина Ирина Геннадиевна

Адрес: Россия, 121205, Москва, Большой бульвар д.30, стр.1

Тел. +7(495) 280-14-81

E-mail: i.dezhina@skoltech.ru

Сергей Дешиной А.Г. подтвержден.

РУКОВОДИТЕЛЬ ОТДЕЛА
КАДРОВ И АДМИНИСТРИРОВАНИЯ
ГУК О.С.

