

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи

Курочка Андрей Андреевич

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ТАМОЖЕННОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 5.4.7. – Социология управления

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Научный руководитель:
доктор социологических наук, доцент,
Верещагина Анна Владимировна

Ростов-на-Дону

2023

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава 1. Методологические основы изучения таможенного администрирования в РФ в контексте внедрения информационных технологий	23
1.1 Таможенное администрирование в России: проблемы функционирования и направления совершенствования в научно-исследовательском дискурсе	23
1.2 Теоретико-методологические основы социологического исследования роли информационных технологий в повышении эффективности таможенного администрирования в РФ	36
Глава 2. Экспертные оценки таможенного администрирования в России (по материалам социологического опроса)	53
2.1 Таможенное администрирование в современной России: динамика изменений и оценка эффективности	53
2.2 Факторы, препятствующие эффективной административной деятельности таможенной службы в РФ	85
Глава 3. Информационные технологии в повышении эффективности административной деятельности таможенных органов РФ: барьеры и перспективы	104
3.1 Результаты и барьеры внедрения информационных технологий в административной деятельности таможенных органов РФ	105
3.2 Перспективные направления повышения эффективности таможенного администрирования в РФ	124

Заключение	143
Список использованной литературы	147
Приложение 1 Программа социологического исследования	171
Приложение 2 Анкета социологического опроса	182

Введение

Актуальность исследования. Таможенная служба и управление ею привлекают исследовательское и общественное внимание в свете необходимости обеспечения конкурентоспособной национальной экономики, что напрямую связано с эффективностью таможенного администрирования. В этом направлении за последние десятилетия сделано достаточно много. Особенно положительные результаты фиксируются в области цифровизации таможенного дела и таможенных процедур, однако, современная внешнеполитическая ситуация сформировала новые задачи перед ФТС России в области внедрения и применения информационных технологий¹. Развитие данного направления позволит решить одну из важнейших задач таможенного администрирования – отработать механизмы взаимодействия участников ВЭД и таможенных органов, расширить диалог между бизнес-сообществом и таможенной службой. В совокупности решение указанных задач, связанных с цифровизацией таможенной службы РФ, будет содействовать повышению качества таможенного администрирования, а также защите национальных интересов и экономическому развитию страны².

Несмотря на достаточно продуктивный период масштабного реформирования ФТС России в контексте перехода к цифровым технологиям в работе таможенных органов, разработки оценочных механизмов и индикаторов в деятельности региональных таможенных управлений³, таможенное администрирование в современной России продолжает

¹Цифровая трансформация таможни: актуальные задачи [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/91453/ (дата обращения: 15.02.2023).

²Коварда В.В., Лаптев Р.А., Болычева Е.А., Бобырева Е.В. Направления совершенствования деятельности таможенных органов России по обеспечению национальной безопасности страны в условиях масштабной цифровизации // Вестник Евразийской науки. 2021. № 2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/28ECVN221.pdf> (дата обращения: 15.02.2023); Соленая С.В., Рощина Л.Н. Оценка влияния проводимой таможенно-тарифной политики на экономическую безопасность России // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2022. № 3(79). С. 172-177. DOI 10.54220/v.rsue.1991-0533.2022.79.3.023.

³Приказ ФТС России Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2022 г. N 1080 "Об утверждении показателей результативности деятельности и показателей эффективности деятельности региональных таможенных управлений и таможен" [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.alt.ru/tamdoc/22pr1080/#pril2> (дата обращения: 11.05.2023).

отличаться громоздкостью, излишней затратностью для всех участников внешнеэкономической деятельности и государства в том числе, что порождает воспроизводство неформальных, теневых, незаконных механизмов решения проблем в таможенной сфере.

Конкурентоспособность национальной экономики во многом определяется состоянием таможенной сферы, таможенной политики и тенденциями таможенного администрирования. Решение задач таможенной политики, связанной с формированием эффективных механизмов реализации, адекватных целям и характеру социально-экономического развития страны и мировым тенденциям в сфере экономического сотрудничества в условиях современных реалий, требует пересмотра сложившихся в таможенном деле схем и механизмов управления и контроля в сторону их информатизации и цифровизации.

Понимание этого нашло отражение в принятой в 2020 году Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года.⁴ В ней прописано, что стратегической целью развития Федеральной таможенной службы России выступает формирование к 2030 году таможни качественно нового типа, «умной» таможни, базирующейся на «искусственном интеллекте», что позволит быстро и незаметно оказывать услуги участникам ВЭД, законопослушному бизнесу, в то же время обеспечивая интересы государства. Данная стратегическая цель предполагает в качестве целевого ориентира полномасштабную цифровизацию и автоматизацию деятельности таможенных органов, а также цифровую трансформацию всего таможенного администрирования.

В российской социологии в указанном исследовательском ракурсе обозначенная тема еще не стала предметом глубоких концептуальных исследований с соответствующими эмпирическими замерами, что

⁴ Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 20.01.2023).

характеризует ее как актуальную не только с точки зрения обозначенной выше социальной значимости, но и научной целесообразности.

Степень научной разработанности темы исследования. Таможенное администрирование в России имеет свою историю научного осмысления и специфику дискурсивных практик. Целый ряд вопросов в изучении таможенного администрирования в России можно отнести к составляющим дискуссионное поле научной рефлексии данной проблемы.

Наиболее широкий дискурс в научном пространстве возник вокруг самого понятия «таможенное администрирование» (М. В. Бойкова)⁵, с чем и связан значительный разброс позиций и мнений относительно данного понятия, а также того, какие методологические модели и подходы следует использовать в его изучении (В.В. Макрусов, А.В. Парфёнов, И.М. Шаповалова)⁶. Не менее дискурсивно представлен вопрос о стратегиях совершенствования таможенной системы и повышения эффективности таможенного администрирования в российском государстве с учетом сложившихся реалий и факторов, связанных с масштабной цифровизацией и международной ситуацией (Е.В. Бобырева, Е.А. Болычева, Ю.Е. Гупанова Р.В. Давыдов, Т.В. Дорожкина, И.И. Иванча, Ю.Г. Кишинский, В.В. Коварда, О.Е. Кудрявцев, Р.А. Лаптев, Е.О. Любкина, В.В. Макрусов, С.В. Мозер, В.В. Пилипчук, Н.П. Плоткина, Д.Е. Романова, В.А. Сеничев, К.Р. Татарченко, А.Я. Черныш)⁷.

⁵ Бойкова М. В. К вопросу о формировании понятия «таможенное администрирование» в условиях международной интеграции // Вестник МГОУ. Серия: «Экономика». 2014. № 4. С. 8–13.

⁶ Макрусов В. В. Развитие теории и практики таможенного администрирования на основе интегративной концепции: мировой и отечественный опыт // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 3. С. 242–247; Парфёнов А. В., Шаповалова И. М. Эволюция таможенного дела в России: от таможенного администрирования к таможенной логистике: монография. СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2016. 161 с.

⁷ Давыдов Р. В. Совершенствование таможенного администрирования в соответствии со Стратегией развития ЕАЭС до 2025 года // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2022. Т. 38, № 2. С. 186–207. DOI 10.21638/spbu05.2022.202 (дата обращения: 15.02.2023); Дорожкина Т.В., Татарченко К.Р. Анализ современной системы показателей эффективности таможенных органов // Вестник Калужского университета. 2022. № 2(55). С. 14–18; Иванча И. И., Кудрявцев О. Е., Сеничев В. А. Основные тренды трансформации таможенной службы России // Учёные записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 2 (78). С. 25–29; Коварда В.В., Лаптев Р.А., Болычева Е.А., Бобырева Е.В. Направления совершенствования деятельности таможенных органов России по обеспечению национальной безопасности страны в условиях масштабной цифровизации // Вестник Евразийской науки. 2021. № 2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/28ECVN221.pdf>

Серьезное внимание российские исследователи уделяют зарубежной практике управления таможенной службой (М. В. Бойкова, М.В. Васильева, Т.К. Гыргенова, Е.А. Зубавленко, В.П. Кузнецова, Е.А. Кутырев, В. В. Макрусов, О. В. Снапкова, Е.Э. Толикова)⁸, что объясняется, во многом, накопленным в ряде стран опытом перехода к передовым информационным технологиям в рамках сервисной парадигмы организации деятельности таможенных органов и выстраивания диалоговой стратегии взаимодействия бизнеса и таможенной службы. На этом особенно концентрируется внимание зарубежных специалистов в области таможенного администрирования⁹.

В работах российских исследователей также поднимается вопрос о факторе близости таможенной службы к бизнесу с точки зрения понимания его проблем и попытки их оптимального разрешения, так как это выступает важным индикатором эффективности системы таможенного

(дата обращения: 15.02.2023); Макрусов В. В., Кишинский Ю. Г., Любкина Е. О. Создание гармонизированной и сбалансированной системы показателей эффективности деятельности таможенных органов как базовое направление ее развития // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». 2017. Том 9. № 6 // <https://naukovedenie.ru/PDF/26EVN617.pdf> (дата обращения: 16.12.2022); Мозер С.В. К вопросу о методике оценки состояния развития таможенного регулирования в ЕАЭС с учетом правовых средств Всемирной таможенной организации // Пробелы в российском законодательстве. 2023. Т. 16, № 1. С. 197-218. DOI 10.33693/2072-3164-2023-16-1-197-218 (дата обращения: 15.02.2023); Пилипчук В.В., Плоткина Н.П. Проблемы совершенствования управления таможенной деятельностью и направления их решения // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2018. № 3(84). С. 45-51. DOI 10.17238/issn1815-0683.2018.3.45 (дата обращения: 15.02.2023); Романова Д.Е. Система оценки деятельности таможенных органов в условиях реализации концепции клиентоцентричности // Инновационное развитие экономики. 2023. № 1(73). С. 130-143. DOI 10.51832/2223798420231130 (дата обращения: 15.02.2023); Черныш А. Я., Гуланова Ю. Е. Применение методологии таможенной логистики в повышении качества таможенных услуг // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2018. № 1. С. 101–107.

⁸ Бойкова М. В. Зарубежный опыт таможенного администрирования / Под общ. ред. В. В. Макрусева. М.: РИО Российской таможенной академии, 2017. 130 с.; Васильева М. В., Кутырев Е. А. Мировой опыт деятельности таможенных органов и возможность его применения в России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 24. С. 25–33; Гыргенова Т. К. Зарубежный опыт совершенствования системы администрирования таможенных платежей // Молодой ученый. 2018. №19 (205). С. 43–46. URL: <https://moluch.ru/archive/205/50196/> (дата обращения: 15.12.2022); Кузнецова В. П., Снапкова О. В. Сравнительный анализ условий организации работы таможенных органов в пунктах пропуска России и зарубежных стран: факторы, проблемы, пути решения // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Том 11. №3. С.743–754. doi: 10.18334/erp.11.3.111902 (дата обращения: 16.12.2022); Толикова Е.Э., Зубавленко Е.А. Зарубежные методики оценки эффективности деятельности таможенных органов в контексте институционального развития таможенного администрирования // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 3-2(73). С. 175-179. DOI 10.24412/2411-0450-2021-3-2-175-179 (дата обращения: 15.02.2023).

⁹ Jeannard S. Focusing Customs on Client Service // WCO News. 2010. No. 61. P. 24. URL: http://www.wcoomd.org/-/media/wco/public/global/pdf/media/wco-news-magazines/wco_news_61.pdf (дата обращения: 16.12.2022); Ireland R., Cantens Th., Yasui T. An Overview of Performance Measurement in Customs Administrations [Электронный ресурс] // WCO Research Paper: [сайт]. 2011. No. 13. URL: <http://www.wcoomd.org/fr/topics/research/~/-/media/17C6950D0AEF4B5B9D4E78683A36E4F9.ashx> (дата обращения: 16.12.2022).

администрирования. Об этом пишут в своих исследованиях В.В. Коварда, В.В. Макрусев, Ю.И. Реутова, Д. Д. Разживина, А.Д. Скударнова, В.Н. Харланова, И.В. Шарощенко¹⁰.

В поле зарубежного исследовательского дискурса значимое место отводится той же проблеме, что и у российских ученых вызывает много вопросов, позиций, а именно проблеме взаимодействия налоговых и таможенных ведомств, раздельное, несогласованное существование которых рассматривается, как одна из причин невысокой эффективности таможенного администрирования¹¹. В российском научном дискурсе о таможенном администрировании этот аспект подробно рассматривается такими исследователями, как Г.В. Баландина, Т.В. Зверева, Ю.Ю. Пономарев, С.Г. Синельников-Мурылев, А.В. Точин, М.С. Хаюц¹².

Исследования последних лет показывают, что значительный пласт работ посвящен проблеме модернизации таможенной службы РФ в координатах цифровой парадигмы как необходимой и приоритетной в стратегии развития и совершенствования таможенного администрирования. Этот аспект в координатах выявления факторов, направлений, барьеров, перспективных

¹⁰ Коварда В.В., Харланова В.Н., Реутова Ю.И. Исследование влияния деятельности таможенных органов на формирование благоприятного предпринимательского климата в России // Вестник Евразийской науки. 2019. № 2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/02ECVN219.pdf> (дата обращения: 18.12.2022); Скударнова А. Д., Разживина Д. Д., Макрусев В. В. Показатели деятельности таможенных органов Российской Федерации в условиях реализации концепции "десять шагов навстречу бизнесу" // Стратегии бизнеса. 2018. №9 (53). С. 12–16; Шарощенко И.В. Современные формы взаимодействия таможенных органов и бизнеса в Российской Федерации: характеристика, современные тенденции, перспективы развития // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2018. № 1 (82). С. 43–53.

¹¹ Kahn C. M., Silva E. C.D., Ziliak J. P. Performance-based wages in tax collection: The Brazilian tax collection reform and its effects. *The Economic Journal*. 2001;111(468):188–205; Martini M. Approaches to curbing corruption in tax administration in Africa. U 4 AntiCorruption Resource Centre. 2014. URL: https://www.transparency.org/files/content/corruptionqas/Approaches_to_curbing_corruption_in_tax_administration_in_Africa_2014.pdf (дата обращения: 16.12.2022); Meinzer M. Towards multilateral automatic information exchange: Current practice of AIE in selected countries. Chesham: Tax Justice Network; 2013. URL: http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/AIE_2012-TJN-Briefing.pdf (дата обращения: 16.12.2022); Yasui T. Cooperation between customs and tax administrations: Lessons learned from revenue authorities. WCO Research Paper. 2009; (5). URL: http://www.wcoomd.org/en/topics/research/~/media/03BFA3E_4F09E_4EB_99E_4F846938CFF6E_3.ashx (дата обращения: 16.12.2022).

¹² Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С., Точин А. Таможенное администрирование в России: направления совершенствования // Экономическая политика. 2018. Т.13. №3. С. 106–131; Хаюц М.С., Зверева Т.В. Скоординированные контрольные мероприятия как результат интеграции Федеральной таможенной службы и Федеральной налоговой службы // Инновационные технологии в управлении: сборник научных статей. Том Выпуск 7. Москва : ООО "МАКС Пресс", 2017. С. 50-53.

моделей цифровой трансформации таможенного администрирования РФ раскрывается в исследованиях таких ученых, как В.В. Аксенова, А.В. Агапова, П.Н. Башлы, А.В. Боев, В.Ф. Вербов, С.В. Вишнякова, Р.А. Гордеев, Т.В. Дорожкина, И.А. Гокинаева, Е.В. Зыбина, Н.М. Кожуханов, И.В. Куликова, О.П. Матвеева, А.А. Мелешкина, С.В. Петров, С.В. Соленая, К.Р. Татарченко, В.В. Черных¹³. Особое внимание уделяется цифровизации самих таможенных процедур и операций (А.В. Власов, А.А. Ворона, О.А. Дмитриева, Ю.С. Залетов, С.С. Илюхина, Г.В. Макаров, Р.П. Мешечкина, В.И. Пефтиев, О.В. Тиницкая)¹⁴, для чего, как полагают П.Н. Афонин, А.А. Ворона, А.В. Сальникова, А.Л. Хрунова, необходимо создание и развитие центров электронного декларирования и совершенствование их деятельности¹⁵.

Важное место в исследовательской литературе по данной проблематике занимают вопросы об управленческом кадровом потенциале таможенных

¹³ Агапова А. В., Гокинаева И. А., Мелешкина А. А. Направление «таможенный аудит»: внедрение в целях развития электронной таможни // Финансовый журнал. 2019. №3 (49). С. 106–116; Башлы П.Н., Вербов В.Ф. Цифровая трансформация таможенной службы // Вестник Российской таможенной академии. 2020. № 4(53). С. 19-24; Боев А.В. Роль интегрированной информационной системы ЕАЭС в таможенном администрировании на современном этапе цифровой трансформации // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2022. № 4(84). С. 9-15; Гордеев Р.А., Петров С.В. Внедрение и использование технологий искусственного интеллекта в таможенной деятельности // Наука Красноярья. 2022. Т. 11, № 3-2. С. 24-28; Дорожкина Т.В., Татарченко К.Р., Аксенова В.В. Создание цифровой среды в государственном регулировании экономических систем: таможенное администрирование // Вестник Академии знаний. 2022. № 49(2). С. 103-108; Кожуханов Н.М. Проблемы функционирования таможенных органов Российской Федерации в условиях внедрения новых информационных технологий // Вестник Российской таможенной академии. 2020. № 1(50). С. 41-50; Матвеева О.П. Развитие таможенной деятельности в условиях цифровизации // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2023. № 2(99). С. 85-100. DOI 10.21295/2223-5639-2023-2-85-100 (дата обращения: 15.04.2023); Саенко В. В., Куштапин С. А., Гарбуз В. В., Черных В. В., Зыбина Е. В. Основные направления развития информационно-коммуникационных технологий в таможенных органах Российской Федерации // ТДР. 2015. №3. С. 111–116; Соленая С.В., Куликова И.В., Вишнякова С.В. Оптимизация механизма администрирования на основе информационных технологий Федеральной таможенной службы и Федеральной налоговой службы России // Modern Economy Success. 2020. № 5. С. 164-168.

¹⁴ Дмитриева О. А., Илюхина С. С., Власов А. В. Проблемы и перспективы развития цифровых технологий в таможенном деле // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2018. №4. С. 88–91; Макарова Г. В., Тиницкая О. В. Электронный документооборот как основа развития таможенных операций // Российский внешнеэкономический вестник. 2014. №1. С. 71–81; Мешечкина Р.П., Ворона А.А. Цифровизация таможенных процессов как основа совершенствования деятельности федеральной таможенной службы // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2021. № 1(86). С. 26-36. DOI 10.21295/2223-5639-2021-1-26-36 (дата обращения: 15.02.2023); Пефтиев В. И., Залетов Ю. С. Оптимизация таможенных органов и процедур в новой экономической реальности для России // Теоретическая экономика. 2016. №5 (35). С. 35–39.

¹⁵ Афонин П. Н., Хрунова А. Л. Развитие центров электронного декларирования на современном этапе работы таможенных органов // БИТ. 2018. №4 (8). С. 33–36; Ворона А. А. Повышение качества предоставления таможенных услуг в центрах электронного декларирования // Петербургский экономический журнал. 2019. №2. С. 154–164; Сальникова А.В. Центры электронного декларирования как основа электронной таможни // Вестник СИБИТа. 2018. №3 (27). С. 49–53.

органов, о теоретических и концептуальных основаниях его формирования (В.М. Андреева, И.В. Каимова, Н.А. Калиновская, В.В. Макрусов, Р.А. Моисеенко, Г.А. Трунин, Е.М. Филимонцева, А.С. Шевелева)¹⁶, а также об умении эффективно преодолевать конфликтные ситуации, возникающие в процессе реализации профессиональной деятельности работниками таможенной службы (В.В. Батаев, О.Ю. Калмыкова, В.К. Ткачев, К.В. Трубицын, В.В. Хрящев)¹⁷. Некоторые исследователи акцентируют внимание на необходимости совершенствования механизма управления таможенными органами, повышения уровня управленческой культуры в системе таможенной службы РФ, что связывается, в том числе, с более активным применением практики управления рисками в таможенной сфере¹⁸, а также внедрением цифровых технологий в деятельность таможенных органов с целью повышения качества оказываемых таможенных услуг и перехода к электронной таможне¹⁹.

¹⁶ Андреева В.М. Должностное лицо как субъект административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8, № 1. С. 315-323. DOI 10.37279/2413-1733-2022-8-1-315-323 (дата обращения: 15.02.2023); Каимова И. В. К вопросу применения интегративного подхода в формировании управленческого потенциала руководителей структурных подразделений таможенных органов РФ // Проблемы экономики и менеджмента. 2017. №4 (68). С. 23–26; Калиновская Н. А., Моисеенко Р. А. Теоретические взгляды на развитие процессно-ориентированного управления таможенной деятельностью // Экономика и бизнес: теория и практика. 2016. №9. С. 59–63; Макрусов В. В. Развитие теории и практики таможенного администрирования на основе интегративной концепции: мировой и отечественный опыт // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3. С. 242–247; Трунин Г.А. Подготовка специалистов в области Data-Science для нужд таможенной деятельности в России и в // Наука Красноярья. 2022. Т. 11, № 4-2. С. 174-178; Филимонцева Е. М. Системный подход как основа управления деятельностью таможенных органов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. №3. С. 69–73; Шевелева А.С. О системе профессиональной подготовки кадров для таможенной деятельности // Военное право. 2020. № 4(62). С. 135-138.

¹⁷ Калмыкова О. Ю., Трубицын К. В., Батаев В. В., Ткачев В. К. Управление конфликтами и стрессами в процессе государственной службы в подразделениях таможенной службы // Вестник евразийской науки. 2015. №2 (27). С. 35; Калмыкова О. Ю., Трубицын К. В., Хрящев В. В., Ткачев В. К. Конфликтологическое консультирование как метод минимизации кадровых рисков в работе с персоналом таможенных органов // Вестник евразийской науки. 2017. №1 (38). С. 56.

¹⁸ Бондаренко А.О. Концептуальные положения по совершенствованию организационной структуры и механизма управления деятельностью таможенных органов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2022. № 3(142). С. 14-19; Жебрик Э. Л. Обеспечение экономической безопасности таможенными органами Российской Федерации в контексте управления рисками // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. №2 (359). С. 332–346; Якушевская Е. А., Брух К. С. Развитие системы управления рисками как фактор повышения эффективности таможенного администрирования // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2014. №1 (66). С. 55–61.

¹⁹ Агапова А. В., Гокинаева И. А., Мелешкина А. А. Направление «таможенный аудит»: внедрение в целях развития электронной таможни // Финансовый журнал. 2019. №3 (49). С. 106–116; Коварда В. В., Лаптев Р. А. Совершенствование системы таможенного контроля посредством ее перспективной цифровизации в рамках развития системы обеспечения экономической безопасности России // Вестник Евразийской науки.

Обобщая имеющиеся научные разработки в области повышения эффективности таможенного администрирования в российском обществе, следует отметить, что связывается оно, преимущественно, с внедрением информационных технологий в управленческую деятельность таможенных органов. И в данном направлении фиксируется высокая публикационная активность исследователей, но при этом наблюдается явный дефицит социологических разработок и исследований в теоретическом и прикладном осмыслении проблем управления и управленческой эффективности таможенных органов на пути перехода в цифровой формат функционирования. Изучение указанной проблемы в социологическом ключе позволит вывести на новый уровень научной рефлексии и практического решения задач в области повышения эффективности таможенного администрирования в Российской Федерации.

Целью диссертационного исследования является оценка эффективности и перспектив таможенного администрирования в России в условиях внедрения информационных технологий.

Задачи диссертационного исследования:

- рассмотреть особенности научного дискурса о проблемах функционирования и направлениях совершенствования таможенного администрирования в России;
- определить теоретико-методологические основы социологического исследования таможенного администрирования в Российской Федерации в условиях внедрения информационных технологий;
- оценить динамику изменений в таможенном администрировании в современной России;
- выявить факторы, препятствующие эффективной административной деятельности таможенных органов Российской Федерации;

– рассмотреть основные направления, результаты и барьеры эффективной административной деятельности таможенных органов России в контексте внедрения информационных технологий;

– выявить и обосновать перспективные направления повышения эффективности таможенного администрирования в РФ.

Объектом исследования выступает таможенное администрирование в РФ.

Предметом исследования являются информационные технологии как инструмент повышения эффективности административной деятельности таможенных органов российского государства.

Гипотеза исследования. Модернизация таможенного управления в РФ в формате международных стандартов как необходимое условие выхода на конкурентоспособный уровень внешнеэкономических отношений с соответствующим имиджем и уровнем доверия практически сведена к внедрению новых информационных технологий. Их внедрение позволило решить ряд проблем, определявших низкие рейтинговые позиции российской таможенной системы на международной арене, однако, в условиях сохранения прежней (традиционной для России) природы и логики государственного управления блокируется возможность достижения максимально эффективного результата информатизации и цифровизации таможенного администрирования и реализации стратегической цели его реформирования, связанной с переходом к «электронной таможне».

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования выступает конструкт, системно сочетающий ряд методологических подходов, концепций и теоретических парадигм, наиболее адекватных современным реалиям и тенденциям развития таможенного дела в российском государстве с учетом международных стандартов и вызовов современности. Методологический конструкт представлен информационно-

интегрированным подходом к изучению таможенной службы²⁰, который позволяет рассматривать ее в виде «сервисной таможни», т. е. как сервисно-ориентированную деятельность²¹, а также информационно-коммуникативным методологическим подходом²², позволяющим строить вероятностные модели предсказуемо консолидированных позиций общественного мнения взаимодействующих между собой референтных групп.²³

Структурно-функциональный подход позволяет рассматривать таможенное дело как ресурс реализации государственной политики с помощью определенных, нормативно прописанных функций и задач, выполняемых соответствующими органами. Неинституциональный методологический подход позволяет анализировать те барьеры, которые препятствуют эффективной модернизации таможенного администрирования: культурно-историческую специфику, ментальные особенности восприятия в общественном мнении работы таможенной службы, психологические паттерны, установки и ориентации участников внешнеэкономической деятельности, трудности внедрения и восприятия цифровых инструментов обработки таможенной документации.

Актуальность данных методологических подходов, соединенных в единый методологический конструкт, позволяет рассмотреть с применением социологических методов анализа сервисную составляющую таможни, что, собственно, и обозначено в Стратегии развития таможенной службы РФ до 2030 года и во многом связывается с эффективностью внедрения новых информационных технологий в деятельность таможенных органов, в том числе на уровне администрирования. Оценка эффективности таможенной

²⁰ Бойкова М. В. Зарубежный опыт таможенного администрирования / Под общ. ред. В.В. Макрусева. М.: РИО Российской таможенной академии, 2017. С. 17.

²¹ Макрусев В. В. Актуальные аспекты реализации концепции сервисно-ориентированного таможенного администрирования // Таможенное дело. 2017. № 2. С. 13–17.

²² Лукичев П. Н. Общая теория социальной динамики: Основания и начала анализа. 2-е изд. М.: РУСАЙН, 2017. С.147–164.

²³ Лукичев П.Н. Вероятностная модель демократических выборов // Современная социология – современная России: Сб.ст. памяти первого декана ф-та социологии НИУ ВШЭ А. О. Крыштановского / НИУ ВШЭ; РОС; СоПСо. М.: НИУ ВШЭ, 2012. С. 194–208.

деятельности в РФ методологически базируется на индикаторах фискального (пополнение федерального бюджета); правоохранительного (выявление и пресечение административных правонарушений и преступлений), сервисного (интересы участников ВЭД – ускорение товарооборота, снижение издержек и создание благоприятных условий торговли), правового (наличие современного законодательства), инфраструктурного (наличие развитой инфраструктуры), кадрового (наличие высококвалифицированных кадров) и информационного (внедрение новейших информационных технологий) характера. Эффективность таможенного администрирования, с точки зрения концепции данного исследования и его замысла, предполагает, прежде всего, анализ совокупности показателей, детерминированных использованием современных информационных технологий и находящих выражение в ускорении и упрощении таможенных процедур в координатах перехода к сервисной таможне.

Эмпирическая база исследования. Социологическое изучение роли информационных технологий в повышении эффективности сферы таможенной деятельности в России, выступающее ключевой целью данной работы, опирается на массив эмпирических данных, полученных в ходе проведения авторского социологического опроса среди штатных сотрудников Ростовской таможни, представивших свое экспертное мнение о ключевых направлениях, достижениях и проблемах реформирования таможенной службы РФ в контексте перехода к цифровому формату таможенного администрирования.

Пилотажное социологическое исследование проведено по типу экспертного опроса на основе стандартизированной анкеты (апрель-июнь 2020 года). Всего в опросе приняло участие 269 работников Ростовской таможни, структурно включенной в Южное таможенное управление. При отборе экспертов учитывались данные об общей численности сотрудников Ростовской таможни на период опроса (879 чел.) в соотношении руководящего и инспекторского состава, а также стаж работы в таможенных органах, пол и

возраст. Из числа опрошенных - 26 сотрудников руководящего состава Ростовской таможни и 243 – инспекторского; 144 мужчины и 125 женщин в возрасте от 18 до 65 лет. Из них 59 человек имеют стаж работы менее 5 лет, 46 чел. – от 5 до 10 лет, 93 чел. – от 10 до 20 лет, 68 чел. – от 20 до 30 лет и 3 человека – свыше 30 лет.

В целом по выборке стандартное отклонение имеет значение $\delta = \pm 5,98\%$, что превышает отклонение, необходимое для аналитического уровня социологического исследования, но в ряде случаев, особенно при построении таблиц сопряженности, появляется возможность переносить полученные результаты на генеральную совокупность.

Кроме того, в диссертации использовались эмпирические результаты исследований, проведенных российскими исследователями в области оценки эффективности и совершенствования таможенного администрирования в РФ²⁴, самообследования ФТС России²⁵, материалы экспертных интервью со специалистами в области таможенного дела²⁶, нормативно-правовые документы (наиболее активным образом – Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года²⁷), отчеты о реализации мероприятий в области стратегического развития таможенной службы России²⁸.

²⁴ Дробот Е. В., Агаева Д. Р., Анисимова Е. Д. Оценка эффективности работы таможенных органов Российской Федерации: результаты социологического опроса // Экономические отношения. 2016. Том 6. № 1. С. 9.; Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С., Точин А. Таможенное администрирование в России: направления совершенствования // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 3. С. 106–131; Ворона А. А., Калмыков С. П., Ляшенко М. В. Совершенствование сферы таможенного администрирования в России на основе китайского опыта // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. № 1(39). С. 31–42. DOI 10.22394/2073-2929-2022-01-31-42 (дата обращения: 15.02.2023).

²⁵ Чем недовольны участники ВЭД: ФТС подвела итоги опроса о работе ЦЭД [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://continent.net/novosti/chem-nedovolny-uchastniki-ved-fts-podvela-itogi-oprosa-o-rabote-ced/> (дата обращения: 10.03.2023).

²⁶ Таможня и ВЭД: эффективность перехода в цифровой и автоматизированный формат таможенного администрирования [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/81311/ (дата обращения: 10.03.2023); Цифровая трансформация таможни: актуальные задачи [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/91453/ (дата обращения: 15.02.2023).

²⁷ Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 20.01.2023).

²⁸ Доклад об исполнении в 2020 году межведомственного плана мероприятий по реализации Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года и основных результатах

В ходе исследования получено **новое знание**, отражающееся в следующих тезисах:

- создан методологический конструкт, позволяющий адекватно предмету осуществить социологическое исследование модернизации и эффективности таможенного администрирования в Российской Федерации в контексте внедрения информационных технологий;
- показана динамика изменений в сфере таможенного администрирования с позиций масштабной информатизации и цифровизации таможенной системы РФ;
- выявлены ключевые факторы, препятствующие эффективной административной деятельности таможенных органов Российской Федерации, а также определены возможности снижения степени их влияния с помощью информационных и цифровых технологий;
- дана оценка результатам внедрения информационных технологий в административной деятельности таможенных органов России и определено, что барьеры цифровой трансформации таможенного администрирования в России носят, прежде всего, технологический и экономический характер;
- обоснованы перспективные направления повышения эффективности таможенного администрирования в РФ, связанные с технологическим оснащением таможенной деятельности, кадровым обеспечением таможенных органов, а также со специальной подготовкой к работе с информационными технологиями.

Положения, выносимые на защиту:

1. В качестве методологической основы исследования выступает информационно-интегрированный подход к таможенному администрированию как наиболее адекватно отражающий современные тенденции, нужды и реалии развития таможенной системы российского государства, а также ее реформирование в координатах масштабной

информатизации деятельности таможенных органов. В рамках информационно-интегрированного подхода акцентируется внимание на сервисной природе таможни, согласно которой важнейшей функцией таможенной службы является оказание государственных (таможенных) услуг. Информационно-коммуникативный методологический подход позволяет анализировать общественное мнение какой-либо социальной совокупности как представленное референтными группами, взаимодействие между которыми и внутри них между индивидами создает вероятно предсказуемые оценки ими объективной реальности. Неоинституциональный методологический подход дает возможность рассмотрения барьеров модернизации сферы таможенного администрирования, позволяя исследовать культурно-исторически сложившиеся паттерны, ориентации, установки, оценки и отношение к таможенной службе, проблемы с ее цифровой оснащенностью. В рамках обозначенной методологической платформы социологическое изучение таможенного администрирования предполагает определение в качестве ключевых единиц измерения такие, как: динамика и вектор изменений в результате масштабной модернизации таможенной системы РФ; направления, результаты и барьеры внедрения информационных технологий в административную деятельность таможенных органов РФ.

2. Взятый за основу в российской таможенной системе курс на информатизацию и цифровизацию оказания таможенных услуг принес немало позитивных результатов, прежде всего, связанных с активным использованием в работе таможенных органов новых информационных технологий, значительно сокращающих издержки участников внешнеэкономической деятельности и возможности использования теневых схем при прохождении таможенных процедур. Вместе с тем, как показал экспертный опрос, на уровне таможенного администрирования многие «родовые пятна» таможенной системы РФ (бюрократизация, коррупция, недоверие к таможенным органам и др.) устойчиво сохраняются и воспроизводятся в условиях сложившегося социального порядка и

государственного управления. Повышение эффективности деятельности таможенных органов РФ связывается, преимущественно, с масштабной информатизацией и, соответственно, переходом к «электронной таможне» сервисного типа. Реализация данной задачи в России пока представляется затрудненной по причине иной, «несервисной» природы государственного администрирования, частью которого является таможенное дело.

3. Важнейшим фактором, препятствующим эффективной модернизации административной деятельности таможенных органов РФ и определяющим невысокий уровень доверия к ним со стороны участников ВЭД, выступает специфика российской системы государственного управления. Она, будучи по своей сути консервативной, негибкой, определяет точечный характер инноваций в сфере таможенного администрирования, а также инерционную траекторию развития таможенных процессов, вписанных в институциональную логику развития российского общества. Немаловажным препятствием на пути модернизации таможенного дела в РФ выступают административные барьеры, формируемые на стыке интересов государства и бизнеса (участников ВЭД). Их полное преодоление не представляется возможным большинству работников таможенных органов, как показали данные социологического опроса, но посредством информационных и цифровых технологий их влияние можно значительно снизить путем упрощения таможенных процедур.

4. Положительные результаты в деятельности таможенных органов и рост эффективности таможенного администрирования в России связаны, преимущественно, с внедрением цифровых и электронных технологий. Наиболее эффективно в деятельности таможенных органов РФ, по оценкам самих работников таможенной службы, реализуются электронное декларирование, процедура предварительного информирования, автоматическая регистрация деклараций на товары, автоматический выпуск товаров в соответствии с заявленной таможенной процедурой. Наименее эффективно – система межведомственного электронного взаимодействия

(СМЭВ). Существенные положительные результаты административной деятельности в таможенной сфере выражаются в повышении скорости совершения таможенных процедур и операций, снижении издержек участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД), росте доверия к российской таможне со стороны бизнеса, совершенствовании форм взаимодействия между ним и таможней. Вместе с тем цифровая трансформация таможенной управленческой деятельности реализуется в пространстве множества барьеров – технологического, экономического, нормативно-правового, кадрового и культурно-исторического характера. Сами работники таможенных органов в качестве ключевых барьеров выделяют, прежде всего, технологические, связанные с несовершенством самих электронных технологий (их сложностью, громоздкостью, недоступностью для понимания и использования; отсутствием единой информационной системы как необходимого условия эффективного механизма межведомственного взаимодействия. В качестве значимых барьеров выделяются также экономические, связанные с проблемой финансирования внедрения электронных технологий в деятельность таможенной службы, а также дефицит соответствующих квалифицированных кадров.

5. Характер выявленных барьеров в области внедрения информационных технологий в административную деятельность таможенных органов определил и стратегии их преодоления, которые связаны, во-первых, с технологическим оснащением таможенной деятельности, что подразумевает своевременное обновление компьютерной техники, программного обеспечения, адекватного мировым стандартам, а также разработку последнего с учетом специфики таможенных процедур, таможенного контроля, а, во-вторых, с кадровым обеспечением таможенных органов с точки зрения подготовки к работе с информационными и цифровыми технологиями. Вместе с тем, роль последних не следует максимизировать в оценке реалий и перспектив повышения таможенного администрирования в

РФ. Наибольший эффект в стратегии модернизации таможенной системы и повышения эффективности таможенного администрирования видится в результате синергии идей, принципов, механизмов и ресурсов, т.е. в разработке и реализации концептуальной модели модернизации (реформирования) таможенной службы Российской Федерации. В качестве перспективной стоит рассматривать интегративную концепцию таможенного администрирования. Она предполагает комплексный характер реализуемых в системе таможенного управления мер, включенных в концептуальное пространство иных моделей таможенного администрирования (когнитивной, сервисной и т. д.). Идея информатизации таможенной системы – лишь одна из ключевых, вписанная в логику других, и только в симбиозе с ними она способна принести максимальный эффект.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. В сфере государственного регулирования внешнеэкономической деятельности, экономического роста и обеспечения социального благополучия российских граждан таможенная служба занимает важное место. Она представляет собой механизм реализации внешнеэкономической стратегии государства и защиты его национальных интересов.

Таким образом, результаты диссертационного исследования имеют практико-ориентированный характер, так как раскрывают реалии и перспективы повышения эффективности управленческой деятельности таможенных органов, от чего зависит и конкурентоспособность России в сфере внешнеэкономической деятельности.

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты и предложенные рекомендации можно использовать в развитии и совершенствовании уже реализуемых в российской таможенной практике направлений внедрения информационных технологий для повышения прозрачности и открытости таможенного администрирования, противодействия нелегальным способам прохождения таможенного контроля.

Это полностью соответствует приоритетным задачам совершенствования таможенного администрирования, заложенным в Стратегию развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Таким образом, практическая ценность полученных в диссертации результатов связана с возможностью их использования в целях реализации данной Стратегии, решения проблем модернизации таможенной службы, внедрения в ее управленческую практику новых информационных и цифровых технологий.

Целесообразно использовать методику и результаты исследования также в практике социологической диагностики динамики изменений таможенного администрирования в процессе цифровой трансформации ФТС России, а также при подготовке специалистов, призванных непосредственно заниматься вопросами развития таможенной службы в современном обществе.

Апробация исследования. Результаты исследования были апробированы на Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Путь в науку» (Ростов-на-Дону, 2019 г.), Втором Крымском социологическом форуме «Социальные трансформации в контексте пространственного развития России» (Симферополь, 28-29 сентября 2020 г.), Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Путь в науку» (Ростов-на-Дону, 2021 г.); Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Путь в науку» (Ростов-на-Дону, 2022 г.); Всероссийской научной конференции «Российское общество в условиях постпандемической реальности: ценностная трансформация и стратегии адаптации» (18-19 мая 2021 г., с. Дивноморское); Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Путь в науку» (Ростов-на-Дону, 2023 г.).

По теме диссертационного исследования опубликовано 18 работ, в том числе 4 статьи в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки РФ, и 1 статья - в издании, индексируемом в базе данных Scopus/WoS.

Структура работы: введение, три главы (каждая по два параграфа), заключение, список использованной литературы в составе 195 источников, в

том числе девять на иностранных языках, и приложения (программа социологического исследования и анкета социологического опроса).

Глава 1. Методологические основы изучения таможенного администрирования в РФ в контексте внедрения информационных технологий

Таможенные органы России достаточно широкие, чтобы утверждать о значительной роли ФТС России в обеспечении национальной и общественной безопасности страны, а также в содействии росту уровня и качества жизни граждан²⁹. С позиций новой информационной эпохи и перехода к электронной таможене как отвечающей требованиям и вызовам современности вопросы эффективности таможенного администрирования стали еще более актуальными для науки и практики.

Такой ракурс исследования предполагает необходимость анализа сложившегося пространства научного осмысления таможенного администрирования в России, характера проблем и значимости информационных технологий в их устранении. Анализ массива имеющихся позиций и мнений, подходов и суждений позволит определиться с авторской позицией относительно изучаемой проблематики с точки зрения методологических приоритетов, концептуальных установок, когнитивной и эмпирической стратегии исследования.

Всё указанное рассматривается в двух параграфах первой главы.

1.1 Таможенное администрирование в России: проблемы функционирования и направления совершенствования в научно-исследовательском дискурсе

В научно-исследовательской литературе таможенному администрированию уделяется достаточно большое внимание, и особенно

²⁹ Коварда В.В., Лаптев Р.А., Болычева Е.А., Бобырева Е.В. Направления совершенствования деятельности таможенных органов России по обеспечению национальной безопасности страны в условиях масштабной цифровизации // Вестник Евразийской науки. 2021. № 2. <https://esj.today/PDF/28ECVN221.pdf> (дата обращения: 15.02.2023).

заметна динамика обращения к данной тематике в последние годы, когда самым активным образом обсуждалась в научно-общественном дискурсе стратегия перехода таможенного администрирования к новому – цифровому формату функционирования за счет внедрения новых современных технологий с поступательным вытеснением бумажного документооборота³⁰. Пандемия коронавируса также внесла свои коррективы в деятельность таможенных органов РФ и актуализировала вопрос об ускоренном завершении реформирования российской таможни с точки зрения перехода на цифровой режим функционирования³¹. Не меньшее воздействие на специфику таможенной работы в современных условиях оказали вводимые на протяжении многих последних лет «западные» санкции, ответные меры на них и, в особенности, международные отношения с момента начала СВО.

Рост исследовательского внимания к таможенному администрированию, его проблемам и путям совершенствования вполне закономерен, так как оно представляет собой часть государственного администрирования, и эта часть играет важнейшую роль в развитии национальной экономики и ее конкурентоспособности.

Иными словами, таможенная сфера и управление ею составляют важную часть механизма обеспечения национальной безопасности общества, по ряду показателей характеризующейся кризисными проявлениями. И экономическая сфера – наиболее уязвимое место в системе социального воспроизводства общества. Развивающиеся здесь процессы носят инерционный характер³², внедряемые инновации не приносят ощутимого и ожидаемого результата, а страна по экономическим показателям значительно

³⁰ Лукьянова А. Все новое вызывает вопросы [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/70738/ (дата обращения: 10.11.2022).

³¹ Вызов брошен – вызов принят. Как таможенники работают в пандемию [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2020/12/24/kak-tamozhenniki-rabotaiut-v-pandemiiu.html> (дата обращения: 15.01.2023).

³² Волков Ю. Г., Верещагина А. В., Узунов В. В. Сценарии инновационного развития российских регионов: институционально-управленческое измерение // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2019. № 2 С. 35–40.

уступает целому ряду стран, занимающих не самое высокое место в мировом рейтинге.

Очевидно, что необходим переход к качественно иным принципам функционирования, в том числе в сфере таможенного администрирования, которое, конечно же, несет на себе нагрузку определенной институциональной и социокультурной среды с культурой и практикой управления, исторически сложившейся и с трудом поддающейся изменениям, а потому инновационное развитие таможенной службы предполагает ее системное включение в процесс инновационного развития российского общества и его системы управления в целом. Этому аспекту, связанному с необходимостью совершенствования таможенной службы и таможенного администрирования в координатах остро стоящих проблем в области функционирования таможенных органов РФ, посвящены исследования многих ученых, и целесообразно разбить их на направления.

Пожалуй, одним из самых популярных направлений исследования таможенной проблематики является то, в котором анализируется роль современных технологий в повышении эффективности таможенной службы и ее системы управления³³ с акцентом на внедрении новых информационных, коммуникативных и цифровых технологий в деятельность таможенных органов³⁴ с целью повышения качества оказываемых таможенных услуг в

³³ Белоусова Т. И., Антонова Е. И., Шаланина Н. А. Современные технологии таможенного администрирования // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2017. №1 (78). С. 16–27.

³⁴ Абрамов А. С. Проблемные вопросы и перспективы внедрения технологии декларирования процедуры таможенного транзита в электронной форме как инструмента повышения качества таможенных услуг // Управленческое консультирование. 2018. №2 (110). С. 80–87; Алёхина О. В., Игнатьева Г. В., Смирнова И. А., Тарасова Н. Л. Цифровые технологии в таможенном деле // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. №3 (72). С. 9–15; Белоусова Т. И. Информационные технологии как инструмент реализации задач таможенного администрирования // Проблемы Науки. 2014. №2 (20). С. 52–57; Курникова Л. П. Цифровой фактор оптимизации системы таможенно-налогового администрирования ВЭД // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2014. №2. С. 97–103; Саенко В. В., Куштапин С. А., Гарбуз В. В., Черных В. В., Зыбина Е. В. Основные направления развития информационно-коммуникационных технологий в таможенных органах Российской Федерации // ТДР. 2015. №3. С. 111–116.

процессе взаимодействия с участниками внешнеэкономической деятельности³⁵ и перехода к электронной таможене³⁶.

Современные реалии цифровой экономики, по мнению учёных, обязывают оптимизировать деятельность таможенных органов в соответствии с вызовами новой цифровой реальности³⁷. И здесь особое внимание уделяется цифровизации самих таможенных процедур и операций³⁸, для чего необходимо, по мнению специалистов, создание и развитие центров электронного декларирования³⁹, совершенствование их деятельности⁴⁰.

Несмотря на тенденции цифровизации и переход к информационным технологиям в самых различных отраслях и сферах жизнедеятельности, роль человеческого фактора всегда будет определяющей, а потому по-прежнему в качестве важного направления в области таможенного администрирования выделяется изучение кадрового потенциала таможенных органов и управления им.⁴¹ При этом определяется важность подготовки такого

³⁵ Степанов Е. А., Постаушкина К. Ю., Стрельников А. А. Особенности взаимодействия таможенных органов с участниками внешней торговли // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2018. №4. С.87–95.

³⁶ Агапова А. В., Гокинаева И. А., Мелешкина А. А. Направление «таможенный аудит»: внедрение в целях развития электронной таможни // Финансовый журнал. 2019. №3 (49). С. 106–116; Сальникова А. В. Центры электронного декларирования как основа электронной таможни // Вестник СИБИТа. 2018. №3 (27). С. 49–53.

³⁷ Афонин П. Н., Афонин Д. Н., Борякин А. В., Краснова А. И., Полякова А. А., Седос А. В., Спирина А. В., Хрунова А. Л., Яргина Н. Ю. Деятельность таможенных органов в условиях цифровой экономики // БИТ. 2018. №4 (8). С. 17–24; Воевалко Л. Г., Полухин И. В. Инновационное развитие информатизации таможенных органов // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2017. №13. С. 929–931.

³⁸ Дмитриева О. А., Илюхина С. С., Власов А. В. Проблемы и перспективы развития цифровых технологий в таможенном деле // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2018. №4. С.88–91; Макарова Г. В., Тиницкая О. В. Электронный документооборот как основа развития таможенных операций // Российский внешнеэкономический вестник. 2014. №1. С. 71–81; Пештиев В. И., Залетов Ю. С. Оптимизация таможенных органов и процедур в новой экономической реальности для России // Теоретическая экономика. 2016. №5 (35). С. 35–39.

³⁹ Афонин П. Н., Хрунова А. Л. Развитие центров электронного декларирования на современном этапе работы таможенных органов // БИТ. 2018. №4 (8). С.33–36; Сальникова А. В. Центры электронного декларирования как основа электронной таможни // Вестник СИБИТа. 2018. №3 (27). С. 49–53.

⁴⁰ Ворона А. А. Повышение качества предоставления таможенных услуг в центрах электронного декларирования // Петербургский экономический журнал. 2019. №2. С. 154–164.

⁴¹ Баранкова В. В., Сурник А. П. Система управления кадровым потенциалом в таможенных органах // Менеджмент социальных и экономических систем. 2016. №4–1. С. 57–60; Овсянников С. А., Старкова О. А. Качество труда персонала таможенных органов как важнейший фактор обеспечения качества таможенных услуг // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. №3. С. 583–587; Петрушко Е. Н., Шкилёв В. В. Особенности процесса управления персоналом в таможенных органах Российской Федерации и основные направления его совершенствования // УЭКС. 2016. №7 (89). С. 6.

кадрового потенциала в таможенной сфере, который адекватно отражает вызовы современной информационной реальности и цифровой экономики⁴².

Особое внимание исследователями уделяется управленческому кадровому потенциалу таможенных органов, теоретическим и концептуальным основаниям его формирования (интегративный, системный, процессно-ориентированный подходы к управлению и т. д.)⁴³, а также умению эффективно преодолевать конфликтные ситуации, возникающие в процессе реализации профессиональной деятельности работниками таможенной службы.⁴⁴ В частности, ученые предлагают в качестве эффективного метода управления персоналом таможенных органов и, в целом, кадровыми рисками, метод конфликтологического консультирования, который, с их точки зрения позволит решать проблемы, связанные с социально-психологическим климатом в коллективе сотрудников таможенных органов, а также с возникающими в ходе профессиональной деятельности стрессами, конфликтами. В данном контексте указывается также на необходимость формирования и повышения конфликтологической компетентности руководящего состава таможенных органов РФ⁴⁵.

⁴² Баранкова В. В., Сурник А. П. Система управления кадровым потенциалом в таможенных органах // Менеджмент социальных и экономических систем. 2016. №4–1. С. 57–60; Баранкова В. В., Сурник А. П. Понятие и содержание кадрового потенциала таможенных органов // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2016. №12. С. 761–762; Игнаток М. В. Формирование кадрового потенциала в сфере таможенного дела для решения задач цифровой экономики // Вестник экспертного совета. 2019. №1 (16). С. 57–62; Овсянников С. А., Старкова О. А. Качество труда персонала таможенных органов как важнейший фактор обеспечения качества таможенных услуг // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. №3. С.583–587.

⁴³ Каимова И. В. К вопросу применения интегративного подхода в формировании управленческого потенциала руководителей структурных подразделений таможенных органов РФ // Проблемы экономики и менеджмента. 2017. №4 (68). С.23–26; Калиновская Н. А., Моисеенко Р. А. Теоретические взгляды на развитие процессно-ориентированного управления таможенной деятельностью // Экономика и бизнес: теория и практика. 2016. №9. С.59–63; Макрусев В. В. Развитие теории и практики таможенного администрирования на основе интегративной концепции: мировой и отечественный опыт // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3. С.242–247; Филимонцева Е. М. Системный подход как основа управления деятельностью таможенных органов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. №3. С. 69–73.

⁴⁴ Калмыкова О. Ю., Трубицын К. В., Батаев В. В., Ткачев В. К. Управление конфликтами и стрессами в процессе государственной службы в подразделениях таможенной службы // Вестник евразийской науки. 2015. №2 (27). С.35; Калмыкова О. Ю., Трубицын К. В., Хрящев В. В., Ткачев В. К. Конфликтологическое консультирование как метод минимизации кадровых рисков в работе с персоналом таможенных органов // Вестник евразийской науки. 2017. №1 (38). С. 56.

⁴⁵ Бычков А. В. Конфликтологическая компетентность руководителей таможенных органов и подразделений таможенной службы (социологический ракурс) // Вестник науки и образования. 2018. №5 (41). С. 112–119.

Управление рисками в таможенном контроле приобретает особо важное значение. Под таможенным риском, в самом общем виде, если отталкиваться от концепции системы управления рисками в таможенной службе, понимается вероятность несоблюдения таможенного законодательства, и в этом случае учеными выделяются риски неправомерных действий с товарами (когда, к примеру, происходит сокрытие товара, или он не доставляется по назначению), риски недостоверных сведений, сообщаемых таможенному органу (к примеру, в случае предоставления недействительных документов), риски, связанные с нарушением порядка таможенных процедур (когда, к примеру, не соблюдаются сроки и др.)⁴⁶.

Однако классификация рисков в таможенной деятельности гораздо шире, нежели указанные риски, связанные с нарушением таможенного законодательства. Исследователи выделяют также выявленный и потенциальный риск; высокий, средний и низкий риск; риски, связанные с содержанием предмета спора (риски в отношении участников ВЭД и в отношении товаров); документальные риски, которые более детально раскрывают риски, связанные с недостоверными сведениями, указываемыми в отношении наименования и местонахождения отправителя, перевозчика, самих наименований, стоимости и веса товаров и др. Специалисты указывают, что система управления рисками в работе таможенных органов России наиболее активно применяется при контроле достоверности таможенной стоимости, заявляемой декларантами, но далеко не всегда эта деятельность таможенных органов, действительно, приводит к минимизации рисков – зачастую происходит наоборот, когда, в результате этой деятельности, возникают риски, связанные с увеличением сроков выпуска товаров, дополнительными расходами со стороны ВЭД и иными препятствиями для них⁴⁷.

⁴⁶ Клевлеева А. Р. Основы управления рисками при таможенном контроле // Экономические отношения. 2017. Том 7. № 1. С. 119–134. doi: 10.18334/ео.7.1.37393 (дата обращения: 20.01.2023).

⁴⁷ Дробот Е. В., Клевлеева А. Р. Актуальные проблемы использования системы управления рисками в работе таможенных органов // Экономические отношения. 2013. Том 1. № 1. С. 45–50.

Предупреждение, выявление и устранение рисков в таможенной сфере предполагает постоянное совершенствование системы управления рисками. Под ней понимается «система таможенного администрирования, которая обеспечивает осуществление эффективного таможенного контроля, исходя из принципа выборочности контроля и основанного на оптимальном распределении ресурсов таможенной службы Российской Федерации на наиболее важных и приоритетных направлениях работы таможенных органов для предотвращения нарушений таможенных правил»⁴⁸.

Среди наиболее эффективных информационных технологий с точки зрения их влияния на работу таможенных органов РФ выделяются технологии электронного таможенного декларирования. Как полагают исследователи, с ними связывается рост качества таможенного администрирования, а также более эффективное решение вопросов, связанных с различного рода рисками. Специалисты обращают внимание на то, что необходима автоматизация системы управления рисками, применение в широких масштабах информационных технологий при анализе данных для повышения качества работы в области оценки рисков и их предупреждении, выявлении с целью пресечения преступлений в таможенной сфере. Для этого, как считают Ю.С. Рукосуева и А.А. Тишко, требуется совершенствование методики выявления рисков в процессе реализации ВЭД в рамках прохождения таможенного контроля⁴⁹.

Ученые отмечают, что в период цифрового реформирования ФТС России остаются проблемы технического и аппаратно-программного обеспечения таможенных органов, а также несовершенство нормативно-правовой базы⁵⁰. Тем не менее, проблемы эти постепенно решаются. Согласно

⁴⁸ Клевлеева А. Р. Основы управления рисками при таможенном контроле // Экономические отношения. 2017. Том 7. № 1. С. 119–134. doi: 10.18334/eo.7.1.37393.

⁴⁹ Рукосуева Ю. С., Тишко А. А. Система управления рисками как инструмент таможенного контроля в таможенных органах Российской Федерации // Экономические отношения. 2016. Том 6. № 4. С. 73–78. doi: 10.18334/eo.6.4.37386 (дата обращения: 20.01.2023).

⁵⁰ Дробот Е. В., Коновалова Е. А. Совершенствование электронного декларирования в таможенных органах Российской Федерации // Экономические отношения. 2017. Том 7. № 2. С. 143–158. doi: 10.18334/eo.7.2.37802 (дата обращения: 20.01.2023).

официальным данным 2020 года, на уровне 90% обеспечена автоматизация процесса выявления рисков, и дальнейшее развитие ФТС России ориентировано на то, чтобы применение современных цифровых технологий происходило по всем направлениям работы таможенной сферы⁵¹. Эксперты особое значение уделяют вопросу о дальнейшем развитии информационно-аналитической деятельности в функционировании таможенных органов в соответствии с глобальными изменениями⁵².

Для того, чтобы понимать, в каком направлении двигаться, с какими проблемами бороться, необходимо уметь адекватно оценить работу органов таможенной службы, системы таможенного администрирования, и в этой связи предлагаются различные критерии этой оценки, подходы к анализу эффективности⁵³. Кроме того, обосновывается необходимость системного применения маркетинговых исследований и мониторинга таможенных услуг⁵⁴, а также повышения уровня управленческой культуры, активно используя практику управления рисками в таможенной сфере⁵⁵.

⁵¹ В ФТС России подвели итоги работы за 2020 год и определили задачи на 2021 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customsonline.ru/5784-v-fts-rossii-podveli-itogi-raboty-za-2020-god-i-opredelili-zadachi-na-2021-god.html> (дата обращения: 15.02.2023); Таможня и ВЭД: эффективность перехода в цифровой и автоматизированный формат таможенного администрирования [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/81311/ (дата обращения: 15.02.2023).

⁵² Цифровая трансформация таможни: актуальные задачи [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/91453/ (дата обращения: 15.02.2023).

⁵³ Агамагомедова С. А. Критерии оценки деятельности таможенных органов РФ // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2016. №3 (19). С. 4–13; Голобокова М. Таможенное администрирование в России: какими должны быть современные процедуры? [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/65314/ (дата обращения: 20.01.2023); Дробот Е. В., Агаева Д. Р., Анисимова Е. Д. Оценка эффективности работы таможенных органов Российской Федерации: результаты социологического опроса // Экономические отношения. 2016. Том 6. № 1. С. 3–11. doi: 10.18334/eo.6.1.37314 (дата обращения: 20.01.2023); Скударнова А. Д., Разживина Д. Д., Макрусов В. В. Показатели деятельности таможенных органов Российской Федерации в условиях реализации концепции "десять шагов навстречу бизнесу" // Стратегии бизнеса. 2018. №9 (53). С. 12–16; Рубинштейн Е. Д., Блинова О. Н. Подходы к анализу эффективности реализации основных функций таможенных органов // Теория и практика общественного развития. 2015. №4. С. 61–63; Турбин И. В. Оценка деятельности таможенных органов на основе существующей системы показателей и предложения по их совершенствованию // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. №3. С. 587–594; Хороброва А. Л. Проблемы оценки качества таможенных услуг // Экономические отношения. 2014. Том 4. № 1. С. 8–11.

⁵⁴ Адеишвили В. И. Организация маркетинговых исследований и мониторинга таможенных услуг // Инновационная наука. 2018. №7–8. С.46–50; Пилипчук В. В., Плоткина Н. П., Зырянова А. В. Роль и проблемы маркетинга в сфере таможенных услуг // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2017. №1 (78). С. 28–34.

⁵⁵ Жебрик Э. Л. Обеспечение экономической безопасности таможенными органами Российской Федерации в контексте управления рисками // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. №2 (359). С. 332–346; Якушевская Е. А., Брух К. С. Развитие системы управления рисками как фактор повышения эффективности таможенного администрирования // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2014.

В качестве важного индикатора эффективности работы таможенных органов и системы таможенного администрирования исследователи выделяют фактор близости к бизнесу с точки зрения понимания его проблем и попытки их оптимального разрешения с помощью оптимизации таможенных процедур и взаимодействия с бизнес-акторами⁵⁶. Практика взаимодействия таможенных органов и бизнеса весьма актуальна и в плане научной рефлексии, и в сфере совершенствования отношений между этими акторами, поскольку развитие этих отношений является важным условием повышения привлекательности российских компаний, а также индикатором качества реализации государственной политики в таможенной сфере⁵⁷. И в целях ее упрощения, доступности для бизнеса необходимо снижать административную нагрузку, что также предполагает активное использование информационных ресурсов в деятельности таможенных органов.

Ряд исследователей в своих работах убеждают в необходимости внимательнее отнестись к мировому опыту таможенного администрирования с тем, чтобы, по мере возможности, заимствовать положительную практику таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности в условиях российских реалий⁵⁸. Это тем более важно на фоне расширения международного сотрудничества ФТС России в рамках ЕАЭС и СНГ⁵⁹, а также

№1 (66). С. 55–61.

⁵⁶ Скударнова А. Д., Разживина Д. Д., Макрусев В. В. Показатели деятельности таможенных органов Российской Федерации в условиях реализации концепции "десять шагов навстречу бизнесу" // Стратегии бизнеса. 2018. №9 (53). С. 12–16; Шарошенко И. В. Современные формы взаимодействия таможенных органов и бизнеса в Российской Федерации: характеристика, современные тенденции, перспективы развития // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2018. №1 (82). С. 43–53.

⁵⁷ Шарошенко И. В. Современные формы взаимодействия таможенных органов и бизнеса в Российской Федерации: характеристика, современные тенденции, перспективы развития // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2018. №1 (82). С. 43–53.

⁵⁸ Васильева М. В., Кутырев Е. А. Мировой опыт деятельности таможенных органов и возможность его применения в России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. №24. С. 25–33; Мужаидова Д. Б. Сравнительный анализ системы таможенного администрирования в России и США // Закон и право. 2019. №10. С. 136–137; Хапилин С. А. Направления имплементации европейского опыта таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. №1. С. 227–232.

⁵⁹ Гомон И. В., Винников Э. Э. Международное сотрудничество ФТС России в рамках ЕАЭС и СНГ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №5–1. С. 111–114; Давыдов Р. В. Управление изменениями системы таможенного администрирования в РФ с учетом развития Евразийского экономического союза // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2016. №1 (74). С. 74–82.

интегративных процессов, происходящих в экономической сфере под влиянием глобализационных тенденций⁶⁰.

В частности, ученые обращаются к успешному опыту зарубежных стран (Великобритании, Канады, Эстонии и др.) в области объединения функций таможенной и налоговой структуры в рамках трансформации фискальной и таможенной политики⁶¹, что представляет, безусловно, интерес и для российского государства. Проведенный В.П. Кузнецовой и О.В. Снапковой сравнительный анализ условий организации работы таможенных органов в России и зарубежных странах позволил выявить ряд проблем в пунктах пропуска в РФ, решение которых предполагает совершенствование таможенного администрирования по направлениям, которые, в целом, можно сгруппировать в два основных: развитие информационных технологий, инфраструктурных возможностей пункта пропуска и прилегающей территории для минимизации времени нахождения транспортного средства в нем.⁶²

Конечно же, не обходят ученые стороной проблему коррупции в таможенной сфере, в органах таможенного управления⁶³, акцентируя внимание на потенциале права в противодействии коррупции в органах таможенной службы⁶⁴. Специалисты отмечают, что в таможенных органах

⁶⁰ Кинякин М. В. Направления совершенствования модели таможенного администрирования Российской Федерации с учетом интеграционных тенденций мировой экономики // ИВД. 2012. №2. С.501–507.

⁶¹ Шулатова И. С. Зарубежный опыт формирования и организации единого органа по вопросам фискальной и таможенной политики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2014. №3. С. 108–120.

⁶² Кузнецова В. П., Снапкова О. В. Сравнительный анализ условий организации работы таможенных органов в пунктах пропуска России и зарубежных стран: факторы, проблемы, пути решения // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Том 11. №3. С. 743–754. doi: 10.18334/erpp.11.3.111902 (дата обращения: 20.01.2023).

⁶³ Ахметов М. Г. Современные взгляды на противодействие коррупции в таможенных органах Российской Федерации // Вестник РЭА им. Г. В. Плеханова. 2017. №6 (96). С. 183–191; Белоусов Ю. Л., Путилов П. Н. Противодействие коррупции в таможенных органах Российской Федерации // Universum: экономика и юриспруденция. 2018. №2 (47). С. 26–30; Лаптев Р. А., Харланова В. Н., Реутова Ю. И. Совершенствование деятельности по противодействию коррупции и профилактике правонарушений в таможенных органах Российской Федерации // Вестник евразийской науки. 2019. №1. С. 23; Лопаткина Е. С., Афонин Д. Н. Современные технологии борьбы с коррупцией в таможенной сфере // Скиф. 2016. №5. С. 59–61; Трунина Е. В., Рузанкина Т. Ф. Стимулирование антикоррупционного поведения должностных лиц таможенных органов Российской Федерации // Juvenis scientia. 2017. №6. С. 35–37.

⁶⁴ Коваль В. Д. Правовые основы противодействия коррупции в системе таможенной службы // БГЖ. 2016. №4 (17). С. 371–374.

проведена большая работа в области противодействия коррупции, но, несмотря на это, коренного перелома не произошло: «в современной России ФТС – это обособленный элемент государственной исполнительной власти, обладающий, с одной стороны, очень широкими обязанностями и полномочиями, а с другой – ограниченностью общественного контроля как в силу специфичности службы, так и нежелания кого-либо допускать для общественного контроля, что и создает объективные условия для коррупции»⁶⁵. Исследователи полагают, что противостояние коррупции возможно при условии комплексного соблюдения мер материального, нематериального и репрессивного характера⁶⁶.

На пути повышения эффективности таможенного администрирования путем перехода к инновационным технологиям существует множество барьеров, как технологического, так, собственно, и административного характера⁶⁷. В наиболее емком виде характер преград, барьеров на пути совершенствования системы таможенного администрирования представлен в работе Баландиной Г., Пономарева Ю., Синельникова-Мурылева С., Точина А.⁶⁸ В ней были выделены, среди прочих, проблемы, связанные с многоэтапностью и излишней сложностью таможенного оформления, трудности с отслеживанием товара после выпуска, на что обращают внимание и другие исследователи⁶⁹, а также разобщенность в различных функциях контроля между органами таможенной службы и органами налоговой службы, а также иных государственных органов, участвующих на ряде этапов в

⁶⁵ Ахметов М. Г. Современные взгляды на противодействие коррупции в таможенных органах Российской Федерации // Вестник РЭА им. Г. В. Плеханова. 2017. №6 (96). С. 186.

⁶⁶ Лаптев Р. А., Харланова В. Н., Реутова Ю. Г. Совершенствование деятельности по противодействию коррупции и профилактике правонарушений в таможенных органах Российской Федерации // Вестник евразийской науки. 2019. №1 // <https://esj.today/PDF/35ECVN119.pdf> (дата обращения: 22.11.2022).

⁶⁷ Агамагомедова С. А. Административные барьеры при прохождении таможенного контроля: понятие, виды и способы преодоления // Журнал российского права. 2017. №6 (246). С. 79–88.

⁶⁸ Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С., Точин А. Таможенное администрирование в России: направления совершенствования // Экономическая политика. 2018. Т. 13. №3. С. 106–131.

⁶⁹ Руднева З. С. Состояние, оценка и направления развития таможенного контроля после выпуска товаров // Вестник ГУУ. 2019. №1. С. 138–144.

обеспечении контроля за перемещением товаров в трансграничном пространстве.

Стратегии их преодоления видятся исследователям в создании «единой информационной платформы государственных органов, контролирующей трансграничное перемещение товаров, с возможностью использования электронных данных, полученных от иностранных государств»⁷⁰. В этом направлении, в рамках реализации Комплексной программы развития ФТС России до 2020 года, сделано уже немало, и данная стратегия продолжена в концепции развития таможенной службы РФ к 2030 году. По словам руководителя ФТС России, таможенная служба, взяв устойчивый курс на цифровизацию, информатизацию и автоматизацию своей деятельности, многого в этом направлении достигла: оцифрованы почти все таможенные процедуры и режимы, что позволяет обеспечивать 100% электронное декларирование⁷¹.

Тем не менее, еще множество вопросов стоит перед таможенной службой на пути к переходу в режим цифрового функционирования, в том числе и проблема обеспечения информационной безопасности⁷², борьбы с теневыми явлениями в механизмах решения проблем в таможенной сфере, коррупционными схемами в процессе взаимодействия таможенных органов с экономическими.

Далека, судя по позициям исследователей и экспертным оценкам, и система управления таможенных органов от эффективности, что вполне понятно, так как проблемы качества таможенных услуг, таможенной деятельности есть следствие, во многом, проблем в сфере управления таможней. Среди наиболее выраженных проблем таможенного

⁷⁰ Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С., Точин А. Таможенное администрирование в России: направления совершенствования // Экономическая политика. 2018. Т. 13. №3. С. 118.

⁷¹ Голобокова М. Таможенное администрирование в России: какими должны быть современные процедуры? [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alta.ru/expert_opinion/65314/ (дата обращения: 14.12.2022).

⁷² Цидилина И. А. Проблемы правового регулирования информационной безопасности таможенного администрирования в Российской Федерации // Информационная безопасность регионов. 2012. №2. С. 124–128.

администрирования О.А. Овсянникова выделяет⁷³: акцент на функциональной концепции управления в таможенной сфере, на численном, а не качественном составе руководителей таможенных органов; ориентацию на усложнение организационной структуры; отсутствие практики делегирования полномочий и ответственности в управленческой среде таможенных органов; бюрократизм; концентрацию на своем подразделении, участке работы, незаинтересованность общим делом; отсутствие интереса к тому, что прямо не касается своего подразделения, а также практики обмена опытом и информацией; низкая скорость принятия решений и др.

Все указанные негативные явления, риски и проблемы препятствуют росту конкурентоспособности национальной экономики и способствуют развитию недобросовестной конкуренции и теневого оборота, что, в целом, говорит об актуальности для России проблемы соответствия международным стандартам таможенного администрирования, которое на современный момент, как показал анализ исследовательских позиций и мнений, отличается громоздкостью, излишней затратностью для всех участников внешнеэкономической деятельности и государства в том числе, воспроизводством неформальных, теневых, незаконных механизмов решения проблем в таможенной сфере, связанных с недостоверным декларированием или ввозом товаров в страну с учетом нарушения имеющихся правил, уклонением от уплаты налогов, использованием коррупционных схем в процессе взаимодействия таможенных органов с участниками внешнеэкономической деятельности. Все это, естественно, приводит к недобору таможенных платежей, эскалации недобросовестной конкуренции и теневого оборота.

Конкурентоспособность национальной экономики во многом определяется состоянием таможенной сферы, таможенной политики и

⁷³ Овсянникова О. А. Система методов мониторинга реализации дорожной карты «Совершенствование таможенного администрирования» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nic-pnb.ru/scientific-methodical-materials/sovershenstvovanie-tamozhennogo-administrirovaniya/> (дата обращения: 14.12.2022).

тенденциями таможенного администрирования, о чем в своих исследованиях пишут многие российские ученые, пытающиеся ответить на вопросы: что делать и как изменить сложившиеся технологии и бизнес-процессы, чтобы выйти на иной уровень таможенного развития.

Подводя итог, следует заметить, что повышение эффективности таможенного администрирования в современной России связывается многими специалистами с внедрением информационных технологий в саму систему управления таможенной сферой и в деятельность таможенных органов. Очевидно, что решение задач таможенной политики, связанной с формированием эффективных механизмов реализации, адекватных целям и характеру социально-экономического развития страны, и мировым тенденциям в сфере экономического сотрудничества в условиях современных реалий, требует пересмотра сложившихся в таможенном администрировании схем и механизмов управления и контроля в сторону их информатизации и цифровизации.

Определенные шаги в данном направлении уже сделаны, но многое еще предстоит сделать для того, чтобы соответствовать международным стандартам таможенной деятельности и повысить уровень конкурентоспособности России как актора внешнеэкономических отношений.

1.2. Теоретико-методологические основы социологического исследования роли информационных технологий в повышении эффективности таможенного администрирования в РФ

Методологические основания данного исследования предполагают отбор оптимальных для объяснения современных реалий и тенденций развития таможенного администрирования подходов и концепций. И, прежде чем мы определим приоритетный для данного исследования подход, рассмотрим те из них, которые сформировались в научном пространстве в

ходе эволюции теории административного управления с учетом современных реалий.

Н.А. Калиновская и Р.А. Моисеенко различают и анализируют такие подходы в управлении таможенными органами, как функционально-ориентированный и процессно-ориентированный, обосновывая логичность перехода от функционально-ориентированной концепции организации управления, когда руководители противопоставляются работникам, к процессной концепции, ключевой принцип которой определяется ориентацией на клиента, сотрудников и процессы⁷⁴.

В рамках процессно-ориентированной концепции управления в центре процесса ставится сотрудник, отвечающий за результаты своей деятельности, контролирующий их и решающий возникающие в ходе таможенной деятельности проблемы. Управляет процессами руководитель на основе ряда принципов⁷⁵:

- принцип выстраивания цепи процессов,
- принцип горизонтального сжатия,
- принцип вертикального сжатия,
- принцип минимизации количества согласований,
- принцип снижения количества проверок, а также воздействий со стороны управленческих структур на сотрудников таможенных органов.

Первый базируется на том, что таможенные процедуры (процессы) регламентируются административными нормами, выстроенными в жесткой последовательности порядка и времени оказания государственных услуг. Второй принцип призван устранить дублирование функций за счет объединения таможенных процедур в блоки, а третий – сократить время таможенных операций путем наделения сотрудников таможенных органов

⁷⁴ Калиновская Н. А., Моисеенко Р. А. Теоретические взгляды на развитие процессно-ориентированного управления таможенной деятельностью // Экономика и бизнес: теория и практика. 2016. №9. С. 60.

⁷⁵ Калиновская Н. А., Моисеенко Р. А. Теоретические взгляды на развитие процессно-ориентированного управления таможенной деятельностью // Экономика и бизнес: теория и практика. 2016. №9. С. 61–62.

более широким спектром полномочий. Четвертый принцип – принцип минимизации количества согласований – ориентирован на отказ от практики многочисленных согласований, распространенной в таможенной сфере, а пятый принцип, связанный с минимизацией количества проверок, а также воздействий со стороны управленческих структур на сотрудников таможенных органов, ориентирован на уменьшение избыточного контроля в таможенных структурах.

Системный подход применительно к управлению таможенной службой базируется на том, что «таможенная система включает в себя множество разных элементов и подсистем, находящихся в определенных отношениях и взаимодействующих друг с другом»⁷⁶, а сама система управления в таможенных органах состоит из следующих звеньев: механизм, структура, процесс управления, а также механизм совершенствования системы управления. К механизму управления относятся законы, методы, принципы, цели, функции управления. К структуре управления – органы, кадры и средства управления. К процессу управления – непосредственная деятельность всех звеньев рассматриваемой системы управления, а механизм совершенствования системы управления включает в себя организацию разработки и внедрения изменений в систему управления с целью повышения ее эффективности и развития объекта управления.

Таким образом, в рамках системного подхода таможенное дело предстает как сложная динамическая система, а управление ею базируется на совокупности различных методов и способов организации всего процесса таможенной деятельности с целью обеспечения эффективной внешнеэкономической деятельности РФ⁷⁷.

Интегративный или личностно-деятельностный подход, согласно позиции И.В. Каимовой, базируется на применении в управлении

⁷⁶ Филимонцева Е. М. Системный подход как основа управления деятельностью таможенных органов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. №3. С. 72.

⁷⁷ Филимонцева Е. М. Системный подход как основа управления деятельностью таможенных органов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. №3. С. 69

психологических механизмов, которые позволяют интегрировать личность и деятельность руководителя, реагировать гибко на внешние и внутренние факторы и достигать в управленческой деятельности объективно высоких результатов⁷⁸.

Иначе интегративная концепция таможенного администрирования выглядит в воззрениях В.В. Макрусева, который видит ее как синтез таких ключевых парадигм модернизации деятельности таможенных органов и управления ими как: процессная парадигма; цифровая парадигма, когнитивная парадигма и сервисная парадигма⁷⁹. Этот же исследователь всесторонне обосновывает тезис о том, что «трансформация таможенной системы в систему таможенных услуг становится ключевым фактором вхождения России в рамочные стандарты безопасности и облегчения мировой торговли»⁸⁰. Сложно оспаривать данный тезис, поскольку на современном этапе наблюдается концептуальный переход в сфере управления, связанный с переходом от «управления функционированием (деятельностью)» к «управлению развитием»⁸¹. Данный переход, конечно же, меняет само содержание управленческой деятельности, и, если говорить о таможенной сфере, то управленческая деятельность в ней теперь направлена не столько на администрирование, сколько на развитие, на преобразования, прогнозирование.

Таким образом, отталкиваясь от принципов интегративной концепции таможенного администрирования, следует отметить, что идея цифровизации, перехода к электронным формам и механизмам развития, росту роли искусственного интеллекта в оказании таможенных услуг – важная, но не

⁷⁸ Каимова И. В. К вопросу применения интегративного подхода в формировании управленческого потенциала руководителей структурных подразделений таможенных органов РФ // Проблемы экономики и менеджмента. 2017. №4 (68). С. 26.

⁷⁹ Макрусев В. В. Развитие теории и практики таможенного администрирования на основе интегративной концепции: мировой и отечественный опыт // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3. С. 243.

⁸⁰ Макрусев В. В. Трансформация института таможенного администрирования в систему таможенных услуг: задача и особенности ее решения // Вестник ГУУ. 2015. №1. С. 231.

⁸¹ Там же.

единственная, и она тесно связана с другими ценными идеями таможенного администрирования, среди которых идея процессно-ориентированной модели таможенного администрирования; идея управления цифровым (электронным) таможенным администрированием на основе когнитивной парадигмы; идея сервисной таможни⁸².

Важно отметить в качестве адекватного современным реалиям развития таможенного дела, таможенной системы такой подход, как информационно-интегрированный. Этот подход, как полагает М.В. Бойкова, дополняет традиционную административную парадигму исследования таможенной службы, что, в совокупности и создает методологическую площадку для синергетического формата изучения таможенного администрирования⁸³.

В контексте темы нашего диссертационного исследования целесообразно остановиться подробнее на данном подходе. Его мы определяем в качестве базового. В его концептуальных границах таможня предстает основным ядром формирования таможенных услуг, интегрируя вокруг себя различные элементы сферы таможенного обслуживания и проектируя своего рода «информационно-правовой образ услуги».⁸⁴ Как видим, речь идет, по сути, о «сервисной таможне», в формате которой таможенное администрирование – предстает не иначе как сервисно-ориентированным⁸⁵.

Преимущества «сервисной» концепции таможенного дела и управления таможенными процессами были давно замечены, осознаны и обоснованы в ряде передовых стран. Эта концепция успешно развивается в современном мире, а сама мировая таможенная система по своей сущности представляет

⁸² Макрусов В.В. Развитие теории и практики таможенного администрирования на основе интегративной концепции: мировой и отечественный опыт // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 3. С. 243.

⁸³ Бойкова М. В. Зарубежный опыт таможенного администрирования / Под общ. ред. В. В. Макрусова. М.: РИО Российской таможенной академии, 2017. С. 17.

⁸⁴ Бойкова М. В. Зарубежный опыт таможенного администрирования / Под общ. ред. В. В. Макрусова. М.: РИО Российской таможенной академии, 2017. С.17.

⁸⁵ Макрусов В.В. Актуальные аспекты реализации концепции сервисно-ориентированного таможенного администрирования // Таможенное дело. 2017. № 2. С. 13–17.

собой систему таможенного сервиса⁸⁶. Ее основной задачей является организация эффективного взаимодействия с бизнесом-сообществом с целью обеспечения экономической безопасности. Соответственно, реализация данной задачи предопределяет акцентирование на интересах бизнеса, на сокращении бюрократических процедур в таможенном деле и снижении финансовых, временных и иных затрат для участников ВЭД.

Такая логика выстраивания таможенного дела составляет основу механизма позитивизации отношения бизнеса к органам таможенной службы, а также стратегии повышения качества таможенных услуг в траектории развития сервисной таможни. Сервисная природа таможенной службы базируется на такой важнейшей функции, как оказание государственных (таможенных) услуг в рамках реализации выше указанных задач и целей, и эта функциональная специфика таможенной службы не противоречит структурно-функциональной составляющей российской таможенной системы как государственной структуры, призванной обеспечивать благоприятные условия для развития внешнеторговой деятельности путем реализации контрольной и правоохранительной деятельности⁸⁷.

Таможенное администрирование – это вид государственного администрирования в области таможенного дела, а потому, по аналогии с государственным администрированием в целом, представляющим собой «профессиональную деятельность государственных служащих по управлению средствами реализации государственной политики», может рассматриваться, как «деятельность государственных служащих отдельной категории – должностных лиц таможенных органов»⁸⁸. Соответственно, таможенное администрирование выступает ресурсом реализации таможенной политики

⁸⁶ Ершов А. Д. Теория и методология формирования «сервисной таможни». СПб.: СПб филиал РТА, 2005. 69 с.

⁸⁷ Бойкова М. В. Зарубежный опыт таможенного администрирования / Под общ. ред. В. В. Макрусева. М.: РИО Российской таможенной академии, 2017. С. 32.

⁸⁸ Досмырза Достан. Система таможенного администрирования в государственном управленческом процессе // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2013. №1–2 (29). С. 46–47.

государства, будучи неразрывно связанной с государственной политикой. В этом контексте исследователи интерпретируют таможенное администрирование как «производящий ресурс таможенных органов», во многом определяющий эффективность использования производительных ресурсов (техники, технологий, информации, материалов, людей) и эффективность деятельности самой таможенной системы, результаты работы которой оцениваются по соответствующим экономическим, социальным и другим показателям⁸⁹. В логике интерпретации государственного администрирования таможенное администрирование, являясь видом первого, интерпретируется учеными как профессиональная деятельность по управлению средствами реализации таможенной политики государства⁹⁰.

Это управление осуществляется с помощью реализации основных функций, а потому *таможенное администрирование*, с учетом принципов сервисной концепции и структурно-функционального подхода, целесообразно рассматривать как управленческую деятельность таможенных органов, ориентированную на развитие внешней торговли и оказание услуг лицам, перемещающим товары и транспортные средства через таможенную границу, в контексте реализации фискальных, правоохранительных и контрольных функций⁹¹. Возьмем за основу данное определение в нашей работе.

В функциональной природе современной организации администрирования в таможенной службе заложено противоречие, которое заключается в совмещении двух трудносовместимых задач: так, с одной стороны, важнейшей функцией таможенной службы является создание условий для ускорения товарооборота через таможенную границу, а, с другой, таможенные органы есть система, в функции которой входит взимание таможенных платежей, контроль за правильностью исчисления и

⁸⁹ Джабиев А. П. Институт таможенного администрирования как фактор развития внешней торговли // Международная торговля и торговая политика. 2015. №1 (1). С.19–32. С. 22.

⁹⁰ Там же. С. 49.

⁹¹ Бакаева О. Ю. Правовые аспекты таможенного администрирования: понятие и признаки // Государство и право. 2009. № 11. С. 94–98.

своевременностью уплаты таможенных платежей, сборов, а также принятие мер по их принудительному взысканию⁹².

Иными словами, таможенные органы выполняют фискальную функцию, взимая налоги, собирая таможенные пошлины, а в рамках правоохранительной функции таможенные органы призваны, прежде всего, обеспечивать соблюдение норм закона участниками внешнеэкономической деятельности, т.е. речь идет о выявлении, предупреждении и пресечении таможенных преступлений и правонарушений⁹³.

Контрольная функция призвана, прежде всего, управлять рисками (выявлять, противодействовать, предупреждать) на всех стадиях таможенного процесса, а потому, согласно Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года, необходимо развивать риск-ориентированный подход при проведении таможенного контроля, который ориентирован на создание «умной», гибкой, информационно-насыщенной, самонастраивающейся системы управления рисками⁹⁴.

Выполнение данных функций в логике перехода к сервисной таможенной службе – задача не из простых, особенно с учетом того, что сама управленческая деятельность в таможенных органах имеет свою специфику. Она характеризуется высокой степенью централизации; динамичностью процессов управления ввиду постоянно меняющихся экономических, политических, социальных условий под влиянием внешних и внутренних факторов⁹⁵. Если внешние факторы связаны с влиянием системы государственного управления, особенностями взаимодействия с органами

⁹² Иващенко М. В. Таможенное администрирование и необходимость формирования новых подходов к его организации // ЮП. 2010. №6. С. 107.

⁹³ Алямкин С. Н. Реализация функций таможенных органов Российской Федерации на современном этапе // Мир науки и образования. 2015. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-funktsiy-tamozhennyh-organov-rossiyskoy-federatsii-na-sovremennom-etape> (дата обращения: 12.12.2022).

⁹⁴ Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 12.12.2022).

⁹⁵ Филимонцева Е. М. Системный подход как основа управления деятельностью таможенных органов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. №3. С. 69.

власти, состоянием экономики государства, региона, транспортной системы и иными факторами внешней среды, то внутренние факторы определяются целями и задачами таможенной службы, ее структурой и кадровым составом таможенных органов, уровнем их профессионализма; системой взаимодействия между таможенными органами; оснащенностью материально-технической базы; наличием современных информационных технологий, степенью их внедрения в работу таможенных органов, а также эффективных методик оценки и совершенствования управленческой деятельности в таможенных органах.

Современная система управления таможенной службой РФ представляет собой иерархическую композицию в виде центрального аппарата Федеральной таможенной службы (ФТС) России, региональных таможенных управлений (РТУ), таможен и таможенных постов⁹⁶. Общее управление в таможенной системе осуществляет ФТС России, отвечая за деятельность региональных таможенных управлений, таможен, таможенных постов и других подведомственных организаций. Региональные таможенные управления несут ответственность за реализацию задач и функций таможенной службы РФ в конкретном регионе, выступая, своего рода, посредником между ФТС России и таможнями, таможенными постами.

Итак, таможенные органы РФ, являясь частью механизма государственного управления, поскольку ФТС России – федеральный орган исполнительной власти, имеют жестко выстроенную иерархическую систему с соответствующими функциями, что естественным образом ставит таможенное администрирование в прямую зависимость от сложившейся системы и культуры управления в российском государстве, а также обозначенной в Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года⁹⁷ ситуации воздействия внешних и внутренних

⁹⁶ Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/structure/centre> (дата обращения: 20.01.2023).

⁹⁷ Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс].

вызовов и угроз (политическое давление западных стран и экономические санкции против РФ; политика национального протекционизма, используемая многими западными странами; угрозы международного терроризма и экстремизма; рост международной и внутриотраслевой конкуренции; дефицит высококвалифицированных кадров в органах таможенной службы; информационные угрозы, связанные с несанкционированным доступом в информационную систему таможенных органов; рост незаконных финансовых потоков, административных правонарушений в сфере ВЭД и др.).

Тем не менее в самой Стратегии в числе ключевых принципов ее реализации, таких как долгосрочное стратегическое планирование с учетом мировых тенденций; планомерность и последовательность в развитии; предсказуемость и прозрачность фискальных и регулирующих условий; нацеленность на результат; оптимизация и совершенствование таможенного администрирования; автоматизация и информатизация сквозных бизнес-процессов деятельности таможенной службы на основе передовых технологий и др., определяется клиентоориентированность и бесконтактность⁹⁸. Указанное четко вписывается в формат и логику, а также целевые установки и задачи реформирования таможенного администрирования в России, связанные с формированием комфортной среды для всех участников внешнеэкономической деятельности, а также с повышением уровня и качества контроля таможенного процесса со стороны таможенных органов⁹⁹.

Следовательно, оценка результативности и эффективности их деятельности должна учитывать показатели, укладывающиеся как в сервисную парадигму таможенной службы, так и структурно-

Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 20.01.2023).

⁹⁸ Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 20.01.2023).

⁹⁹ Скударнова А. Д., Разживина Д. Д., Макрусев В. В. Показатели деятельности таможенных органов Российской Федерации в условиях реализации концепции "десять шагов навстречу бизнесу" // Стратегии бизнеса. 2018. №9 (53). С. 13.

функциональную, предполагающую жесткое следование централизованным принципам организации деятельности и задачам, обеспечивающим государственные интересы фискального характера и противодействия угрозам национальной безопасности, что, зачастую, сопровождается применением мер, не совпадающих с интересами субъектов ВЭД. В частности, снижаются показатели, по которым, в том числе, оценивается реализация управленческой функции таможенных органов РФ: «скорость совершения таможенных операций при ввозе товаров в Российскую Федерацию и их вывозе из Российской Федерации, а также показатели, характеризующие сокращение издержек заинтересованных лиц при совершении таможенных операций»¹⁰⁰.

Специалисты для оценки эффективности работы административно-управленческого персонала таможенных органов применяют показатели эффективности и результативности деятельности таможенных органов как важный механизм (прежде всего, правовой) для отслеживания достижения стратегических целей, стоящих перед ФТС России¹⁰¹. Ограниченность данного подхода связана с тем, что показатели, с помощью которых оценивается эффективность деятельности органов таможни РФ, носят количественно выраженный характер, и они очень полезны для принятия оперативных управленческих решений и стратегического планирования.

Другие исследователи полагают, что результативность таможенного администрирования определяется оценкой деятельности таможенных органов Российской Федерации¹⁰², и, отталкиваясь от указанной выше Стратегии, в рамках реализации основных функций – контрольной, фискальной и правоохранительной.

¹⁰⁰ Озерова Е. И. Роль анализа хозяйственной деятельности таможенных органов в оценке качества таможенного администрирования // УЭКС. 2015. №3 (75). С. 29.

¹⁰¹ Турбин И. В. Оценка деятельности таможенных органов на основе существующей системы показателей и предложения по их совершенствованию // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. №3. С. 589.

¹⁰² Турбин И. В. Оценка деятельности таможенных органов на основе существующей системы показателей и предложения по их совершенствованию // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. №3. С. 588.

Заслуживает внимания мнение специалистов, указывающих на первостепенную важность совершенствования таможенного администрирования путем применения новых механизмов сотрудничества между основными субъектами таможенных отношений - таможенными органами и участниками ВЭД, и это обстоятельство доказывает значимость вопроса об оптимизации таможенных и административных процессов за счет внедрения технологий упрощения таможенных операций и процедур. Они должны стать более простыми, скоростными, менее затратными и прозрачными, что возможно путем масштабного внедрения новых информационных технологий¹⁰³.

Эффективность таможенного администрирования, с точки зрения концепции данного исследования и его замысла, прежде всего, представляет для нас интерес как совокупность показателей, детерминированная использованием современных информационных технологий с целью перехода к электронной таможне как доминантной форме оказания таможенных услуг. Под последней исследователи понимают комплекс мер, связанных с развитием электронных информационных систем таможенных органов путем внедрения технологий предварительного информирования, электронного и Интернет-декларирования товаров, удаленного выпуска товаров.¹⁰⁴

Внедрение данных технологий значительно ускоряет процесс совершения таможенных операций по сравнению с прежними принципами и процедурами, поскольку переход на электронные принципы имеет ряд преимуществ, связанных преимущественно с безбумажной системой декларирования товаров; более высокой скоростью осуществления таможенного декларирования и др.¹⁰⁵

¹⁰³ Белоусова Т. И., Антонова Е. И., Шаланина Н. А. Современные технологии таможенного администрирования // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2017. №1 (78). С. 17.

¹⁰⁴ Смирнова Е. А. Оценка эффективности деятельности электронной таможни // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2013. №1. С. 132.

¹⁰⁵ Там же.

Таким образом, в результате информатизации системы таможенных органов и оказания таможенных услуг происходят изменения в таможенном администрировании, которыми, как совершенно справедливо указывает Р.В. Давыдов, следует управлять, отслеживая ход, динамику и вектор этих изменений для своевременной корректировки как механизма внедрения новых технологий, так и критериев и методов оценки эффективности системы таможенного администрирования¹⁰⁶. И в этом случае следует учитывать тот факт, что управление изменениями в таможенной системе может происходить по алгоритму «тянущей» схемы, когда прослеживается сильная связь с предыдущими изменениями, сформировавшимися традициями, даже если они и не являются эффективными (эффект институциональной зависимости, если отталкиваться от теории неинституционализма¹⁰⁷), и «толкающей» – когда управление изменениями осуществляется в опережающем формате, с предвосхищением грядущих тенденций, исходя из современных реалий развития мирохозяйственных связей и процессов. Но возможен и третий вариант управления – «интегративный», и он представляется нам наиболее эффективным, поскольку, отталкиваясь от обоснований, данных Р.В. Давыдовым, в нем синтезируются «суперпозиции «тянущей» и «толкающей» систем управления, когда изменения системы таможенного администрирования происходит квазисинхронно процессам развития внешней среды..., и внутренней среды – экономических и внешнеэкономических процессов развития Российской Федерации»¹⁰⁸.

Безусловно, формат управления изменениями в таможенном администрировании крайне важен, поскольку внедрение инноваций любого

¹⁰⁶ Давыдов Р. В. Управление изменениями системы таможенного администрирования в РФ с учетом развития Евразийского экономического союза // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2016. №1 (74). С. 74–82.

¹⁰⁷ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики/ Пер. с англ. А. Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.; Хасс Д. Социологический неинституционализм и анализ организаций (предисловие к разделу) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2007. №3. С. 112–125.

¹⁰⁸ Давыдов Р. В. Управление изменениями системы таможенного администрирования в РФ с учетом развития Евразийского экономического союза // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2016. №1 (74). С. 80.

уровня и характера происходит в особенных социокультурных, экономических, политических условиях, в совокупности формирующих как благоприятные, так и неблагоприятные (барьеры) факторы и условия реализации инноваций. И тем не менее целью совершенствования таможенного администрирования в России, если опираться на положения Стратегии развития таможенной службы РФ до 2030 года, является «создание максимально благоприятных условий перемещения товаров через таможенную границу за счет автоматизации совершаемых операций с использованием информационных технологий с применением элементов искусственного интеллекта, оптимизации деятельности контрольных органов»¹⁰⁹, а потому социологический подход к оценке реализации этого целевого ориентира Стратегии представляется особенно важным, так как позволит не только диагностировать реальные процессы информатизации таможенной системы, достижения в управлении ею, но и проникнуть в суть проблем, возникающих в процессе совершенствования таможенного администрирования в координатах масштабной цифровизации деятельности органов таможенной службы РФ.

На данном основании, социологическое изучение **эффективности таможенного администрирования в РФ** в контексте внедрения информационных технологий и реализации указанных выше функций предполагает определение в качестве ключевых единиц измерения следующие:

- динамика и вектор изменений таможенного администрирования в результате масштабной информатизации таможенной системы РФ;
- направления, результаты и барьеры внедрения информационных технологий в административную деятельность таможенных органов РФ.

¹⁰⁹ Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 20.01.2023).

Совокупный характер показателей, полученных по указанным индикаторам, позволит определить функциональную эффективность таможенного администрирования в контексте оценки реализации интересов государственной таможенной политики, а также уровень сервисной состоятельности как ориентированности на интересы и задачи участников внешнеэкономической деятельности.

Выводы по главе первой.

Формирование адекватной мировой практике и международным стандартам таможенного администрирования таможенной службы в России – задача важная, актуальная и непростая. Однако от нее зависят многие стороны жизнедеятельности российского государства и народа. От нее зависит эффективность взаимоотношений в системе внешнеэкономической деятельности, а также экономическое благополучие и общественная безопасность российского народа.

Анализ имеющихся исследований, мнений, позиций относительно таможенного администрирования в России в принципе не содержит разногласий относительно уровня эффективности таможенной системы РФ и перечня ее наиболее проблемных зон. Отмечаются положительные результаты, достигнутые в ходе модернизации таможенной службы за последние десятилетия, но также отмечаются «родовые» проблемы российской таможни, которые тормозят ее эффективное развитие и качество управления.

Однозначно положительно, без особых разногласий, оценивается исследователями взятый за основу российским государством курс на цифровизацию таможенного администрирования в рамках цифровой трансформации ФТС России. Это не вызывает удивления, так как повышение эффективности таможенного дела в современной России связывается многими специалистами с внедрением информационных технологий в саму систему

управления таможенной сферой и в деятельность таможенных органов. Социологический ракурс исследования обозначенной проблемы предполагает формирование соответствующего теме и российским реалиям методологического конструкта. Его составили идеи и принципы **информационно-интегрированного** подхода к изучению таможенной службы, который позволяет рассматривать ее в виде «сервисной таможни», где таможенное администрирование предстает как сервисно-ориентированное, а также **информационно-коммуникативного** методологического подхода¹¹⁰, позволяющего строить вероятностные модели предсказуемо консолидированных позиций общественного мнения взаимодействующих между собой референтных групп.¹¹¹ **Структурно-функциональный** подход позволяет рассматривать таможенное дело как ресурс реализации государственной политики с помощью определенных, нормативно прописанных функций и задач, выполняемых соответствующими органами. **Неоинституциональный** методологический подход позволяет анализировать те барьеры, которые препятствуют эффективной модернизации таможенного дела: культурно-историческую специфику, ментальные особенности восприятия в общественном мнении работы таможенной службы, психологические паттерны, установки и ориентации участников внешнеэкономической деятельности, трудности внедрения и восприятия цифровых инструментов обработки таможенной документации.

Актуальность данных методологических подходов, соединенных в единый методологический конструкт, позволяет рассмотреть с применением социологических методов анализа сервисную составляющую таможни, что, собственно, и обозначено в Стратегии развития таможенной службы РФ до 2030 года и во многом связывается с эффективностью внедрения новых

¹¹⁰ Лукичев П. Н. Общая теория социальной динамики: Основания и начала анализа. 2-е изд. М.: РУСАЙН, 2017. С. 147–164.

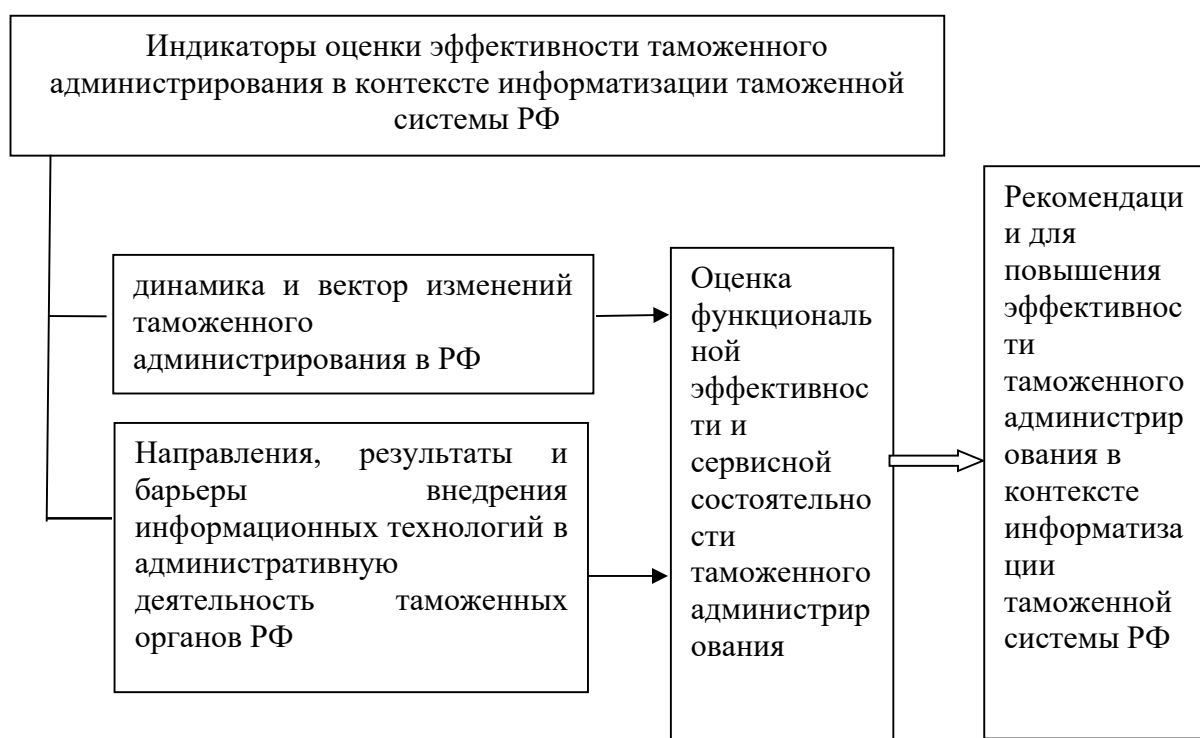
¹¹¹ Лукичев П. Н. Вероятностная модель демократических выборов // Современная социология – современной России: Сб.ст. памяти первого декана ф-та социологии НИУ ВШЭ А. О. Крыштановского / НИУ ВШЭ; РОС; СоПСо. М.: НИУ ВШЭ, 2012. С. 194–208.

информационных технологий в деятельность таможенных органов, в том числе на уровне администрирования.

В этой связи основными индикаторами социологического измерения эффективности (функциональной и сервисной) таможенного администрирования в России с позиций внедрения в управленческую деятельность таможенных органов информационных технологий определены: динамика и вектор изменений таможенного администрирования в результате масштабной информатизации таможенной системы РФ; направления, результаты и барьеры внедрения информационных технологий в административную практику таможенных органов РФ.

Когнитивную схему данного исследования, выстроенную в русле обозначенных методологических оснований, можно изобразить так, как показано на схеме 1:

Схема 1. Когнитивная схема исследования.



Глава 2. Экспертные оценки таможенного администрирования в России

(по материалам социологического опроса)

В данной главе рассматривается таможенное администрирование в РФ в контексте оценки его эффективности, поскольку, как было показано в процессе освещения имеющихся по данной теме работ (параграф 1.1.), в работе таможенных органов устойчиво воспроизводятся элементы негативных практик, а также риски, в целом, негативно сказывающиеся на имидже ФТС России и уровне доверия к сотрудникам таможни со стороны участников ВЭД.

Следовательно, необходим анализ того, с чем связаны пороки таможенного администрирования, какие изменения произошли за последнее время в административной деятельности таможенных органов РФ и какие факторы препятствуют эффективной работе управленческих органов таможенной службы страны. С этой целью в рамках данной главы обобщаются данные имеющегося массива научно-исследовательских разработок по интересующей нас проблеме, а также анализируются авторские эмпирические данные, полученные в результате проведения социологического опроса среди работников Ростовской таможни (апрель-июнь 2020 г.).

2.1. Таможенное администрирование в современной России: динамика изменений и оценка эффективности

В России в последние годы ведется достаточно активная и приносящая свои положительные результаты работа в области совершенствования таможенного администрирования¹¹². Данная работа осуществляется в рамках перехода на инновационные рельсы развития таможенной службы РФ в рамках поступательной информатизации и цифровизации самого таможенного процесса. Ее реализация происходит на базе принятой в целях систематизации,

¹¹² Овсянникова О. А. Мониторинг дорожной карты «Совершенствование таможенного администрирования» // Власть. 2016. Том. 24. № 10. С. 82.

актуализации и конкретизации целей и задач Федеральной таможенной службы Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Разработанная на основе мировой практики таможенного администрирования, связанной с использованием современных информационно-телекоммуникационных технологий, и утвержденная Правительством РФ в мае 2020 года (№ 1388-р), она ориентирует на обеспечение автоматизации бизнес-процессов, связанных с таможенным администрированием, и взаимодействие таможенных органов с другими государственными органами и бизнесом преимущественно в электронном виде; сокращение временных и финансовых издержек для участников внешнеэкономической деятельности при одновременном повышении эффективности таможенного контроля. На достижение высокого качества таможенного администрирования, а также создание конкурентных преимуществ для законопослушных участников внешнеэкономической деятельности и направлена данная Стратегия.

Также на решение задачи по сокращению административных процедур и барьеров в сфере международной торговли ориентирован Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Реализация Стратегии строится на ряде принципов, одним из которых, помимо долгосрочного стратегического планирования с учетом мировых тенденций, нацеленности на результат, планомерности и последовательности в развитии, предсказуемости и прозрачности фискальных и регулирующих условий, выступает принцип оптимизации и совершенствования таможенного администрирования. В число важных принципов реализации Стратегии включен также принцип автоматизации и информатизации сквозных бизнес-процессов деятельности таможенной службы с опорой на передовые технологии.

Надо заметить, что немало для повышения эффективности таможенной службы и таможенного администрирования в РФ было сделано до того, как

была принята Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Много задач было решено в рамках реализации Стратегии в период до 2020 года¹¹³. Чтобы оценить характер изменений в системе таможенного администрирования РФ, необходимо определить позиции, по которым производится экспертная оценка. Однозначного подхода не сложилось в сообществе тех, кто занимается изучением данной проблематики, поскольку исследователи, как правило, подходят к решению тех или иных вопросов с точки зрения собственных отраслевых интересов, а потому экономистов в большей степени будут волновать фискальные сюжеты деятельности административных структур российской таможни, юристов – правовые, а социологов – социальные, связанные с уровнем доверия к таможенным органам, имиджем таможенной службы в глазах населения и участников ВЭД и т.д. Тем не менее, есть ключевой для всех момент, связанный с оценкой деятельности органов таможенной службы и таможенного администрирования в частности, – реализация миссии таможенной службы. Эта миссия, в целом, связана, прежде всего, с развитием торговли и обеспечением национальной безопасности.

О.В. Ковальчук считает, что в деятельности таможенных органов выделяется в качестве важнейших четыре функции, составляющие, собственно, базис миссии данной службы, ее общественное предназначение: экономическая; фискальная; обеспечивающая национальную безопасность и сервисная, но основной акцент в деятельности таможенных органов делается на фискальной функции, а также на функции обеспечения национальной безопасности, что не может не сказываться на оценке эффективности, которая

¹¹³ Таможня и ВЭД: эффективность перехода в цифровой и автоматизированный формат таможенного администрирования [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/81311/; Цифровая трансформация таможни: актуальные задачи [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/91453/ (дата обращения: 20.01.2023).

зависит от эффективности выполнения фискальных функций и функций по обеспечению национальной безопасности¹¹⁴.

Всемирная таможенная организация в качестве индикаторов оценки развития таможенной службы использует правовой (наличие современного законодательства), информационный (внедрение новейших информационных технологий), инфраструктурный (наличие развитой инфраструктуры) и кадровый (наличие высококвалифицированных кадров) показатели. Данные показатели эффективности применяются для всей таможенной службы, но и для оценки таможенного администрирования они играют немаловажную роль и также с успехом могут применяться в качестве оценочного механизма.

В целом, современный процесс оптимизации таможенного администрирования, по словам С.А. Агамагомедовой, выражается в ускорении и упрощении таможенных процедур¹¹⁵, с чем мы полностью соглашаемся, как и с позицией исследователей о том, что система оценки таможенного регулирования на сегодняшний день отличается сложностью, многоуровневостью, неоднозначностью, если рассматривать индикаторы, принятые в разных странах и системах оценивания деятельности таможенных органов, однако, «весомая доля показателей учитывает интересы непосредственных потребителей результатов таможенной деятельности - участников ВЭД и отражает значимость качества этих результатов для ускорения товарооборота, снижения издержек предприятий и создания благоприятных условий торговли»¹¹⁶.

Указанные позиции четко отражают сервисный характер современных оценок деятельности таможенных органов, в том числе и регулирующих их

¹¹⁴ Ковальчук О.В. Проблемы и перспективы развития системы таможенных услуг в российской федерации // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6; URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=16804> (дата обращения: 10.11.2022).

¹¹⁵ Агамагомедова С.А. Критерии оценки деятельности таможенных органов РФ // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2016. №3 (19). С. 11.

¹¹⁶ Гупанова Ю.Е. Рейтинг Doing Business в системе национальной оценки таможенного регулирования Российской Федерации // Таможенное регулирование. Таможенный контроль. 2020. № 6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://panor.ru/articles/reyting-doing-business-v-sisteme-natsionalnoy-otsenki-tamozhennogo-regulirovaniya-rossiyskoy-federatsii/42974.html> (дата обращения: 10.11.2022).

деятельность, и в рамках данного параграфа нас, прежде всего, интересует характер изменений в таможенном администрировании РФ по итогам реформирования и оценка эффективности административной деятельности таможенных органов в координатах перехода к сервисной таможне.

Ни для кого не секрет, что ключевыми болевыми точками российской таможенной системы выступали проблемы, связанные с громоздкостью самой процедуры таможенного оформления, с большим количеством представляемых документов и информации, с ростом издержек бизнеса; с разобщенной работой таможенной и налоговой служб, что способствует росту теневых схем и стратегий, в частности при уплате таможенных и налоговых платежей¹¹⁷. И нельзя не отметить, что предпринятые шаги и меры по устранению тормозящих эффективное развитие таможенной службы в России барьеров возымели определенный успех.

Особенно результативными оказались меры, связанные с применением информационных технологий в работе таможенных органов и служб. На необходимость перехода к цифровым технологиям в работе таможенных органов указывали и продолжают указывать многие специалисты, эксперты и ученые¹¹⁸, однако, даже реформирование таможенного администрирования в данном направлении не позволило преодолеть большой разрыв между Россией и другими странами с более эффективной организацией и деятельностью таможенных органов, о чем свидетельствуют данные международных рейтингов, согласно которым Россия занимает весьма невысокие позиции¹¹⁹.

Таким образом, России удалось серьезно продвинуться в области реформирования и совершенствования таможенного администрирования, приблизившись вплотную к лучшим мировым практикам работы таможенных

¹¹⁷ Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С., Точин А. Таможенное администрирование в России: направления совершенствования // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 3. С. 106–131.

¹¹⁸ Булавин В.И. Цифровые технологии будут навсегда зачислены на службу в таможню [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alta.ru/expert_opinion/70740/ (дата обращения: 11.11.2022).

¹¹⁹ Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С. Таможенное администрирование в России: какими должны быть современные процедуры // Экономическая политика. 2020. Т. 15. № 1. С. 108–135. DOI: 10.18288/1994-5124-2020-1-108-135 (дата обращения: 20.01.2023).

органов по ряду направлений, таких, как: доступность опубликованной информации о внешнеторговой деятельности; «прозрачность» деятельности таможенных органов и их отдельных сотрудников; достаточно эффективное взаимодействие таможенных органов с контролирующими органами других государств и с контролирующими органами РФ; эффективность бизнес-процессов и практик взаимодействия с участниками ВЭД; автоматизация и цифровизация таможенных процедур в логике международных стандартов¹²⁰.

По двум направлениям, согласно мнению экспертов, наша страна вышла на передовые показатели: 1) эффективность и своевременность публикации информации о классификации и происхождении товаров, и 2) возможность и условия обжалования решений, принятых контролирующими органами¹²¹.

Вместе с тем, Россия по-прежнему отстает от экономически развитых и многих развивающихся стран в области организации государственного контроля трансграничных перемещений товаров, занимает невысокие позиции в международных рейтингах и, очевидно, заданные ориентиры развития таможенной службы в нормативно-правовых документах пока не позволили устранить ряд проблем в системе таможенного администрирования в России.

Так, по мнению участников ВЭД, скорость совершения таможенных операций и помещения товаров под таможенные процедуры, по-прежнему, невысока¹²². Обращают на себя внимание также проблемы, связанные со сложностью процедур таможенного оформления, большое количество представляемых документов и информации, увеличивающих издержки бизнеса¹²³; информационная разобщенность таможенной и налоговой служб,

¹²⁰ Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С. Таможенное администрирование в России: какими должны быть современные процедуры // Экономическая политика. 2020. Т. 15. № 1. С. 108–135. DOI: 10.18288/1994-5124-2020-1-108-135 (дата обращения: 20.01.2023).

¹²¹ Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С. Таможенное администрирование в России: какими должны быть современные процедуры // Экономическая политика. 2020. Т. 15. № 1. С. 108–135. DOI: 10.18288/1994-5124-2020-1-108-135 (дата обращения: 20.01.2023).

¹²² Дробот Е. В., Агаева Д. Р., Анисимова Е. Д. Оценка эффективности работы таможенных органов Российской Федерации: результаты социологического опроса // Экономические отношения. 2016. Т.6. №1. С. 9.

¹²³ Чем недовольны участники ВЭД: ФТС подвела итоги опроса о работе ЦЭД [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://continent.net/novosti/chem-nedovolny-uchastniki-ved-fts-podvela-itogi-oprosa-o-rabote-ced/> (дата обращения: 20.01.2023).

что создает условия для использования различного рода схем с целью уклонения от уплаты таможенных, а также налоговых платежей¹²⁴.

Ситуация пандемии коронавируса для всех стран стала фактором негативного влияния на мировую торговлю, на статус РФ в мировой торговле, но, тем не менее, по словам Первого заместителя руководителя ФТС России Р.В. Давыдова на пресс-конференции «Совершенствование работы таможенной службы: переход в цифру» в пресс-центре МИЦ «Известия», можно положительно оценить итоги завершения Комплексной программы развития таможенной службы РФ в период 2018 – 2020 годов¹²⁵, так как страна перешла к совершенно новому облику таможни: «Если у нас было до начала этой реформы более 600 мест таможенного оформления, понятно, что в этой ситуации, в такой структуре было сложно добиваться единообразия правоприменительной практики, о чем нам говорит бизнес – у вас везде должно быть все одинаково – то есть, обратился в таможню на Дальнем Востоке, на Юге, на Северо-Западе – везде процедуры должны быть единообразны и комфортны для бизнеса. Сегодня мы имеем 16 Центров электронного декларирования, по сути дела это территориально распределенная сеть Центров электронного декларирования, в которых обеспечивается единообразие процедур, ускорение, комфорт для бизнеса, это фабрики таможенного декларирования, в которых наши сотрудники, все в достойных условиях, «опен спейс» мы сделали, хотя в условиях коронавируса «опен спейс» не самая такая форма, которая защищает, но мы используем свои методы защиты нашего личного состава, поэтому в этих Центрах декларирования, в этих фабриках электронного декларирования, собственно, и куются наши автоматизированные результаты»¹²⁶.

¹²⁴ Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С., Точин А. Таможенное администрирование в России: направления совершенствования // Экономическая политика. 2018. Т.13. № 3. С. 106–131.

¹²⁵ Комплексная программа развития ФТС России до 2020 года, одобренная решением коллегии ФТС России 25.05.2017.

¹²⁶ Современные технологии в работе таможенной службы, совершенствование электронных сервисов и ИТ-инфраструктуры таможенных органов, новые инициативы в сфере таможенного администрирования // https://www.alt.ru/expert_opinion/84297/ (дата обращения: 10.01.2023).

Эта точка зрения высших органов управления ФТС России, но глубокая экспертиза проблем в области деятельности органов таможенного администрирования основывается также на позициях ученых, исследователей, аналитиков, а также на мнении тех, кто непосредственно работает в таможенных органах. Ситуация «изнутри», которая раскрывается в позициях главных акторов таможенного процесса и управления им может сказать о многом в функционировании таможенной системы социума.

В рамках данной части диссертации некоторые результаты проведенного нами опроса среди штатных сотрудников Ростовской таможни позволят раскрыть изменения по итогам цифровой модернизации российской таможенной системы и оценить эффективность таможенного дела с точки зрения административной деятельности таможенных органов РФ.

Итак, с самого начала мы поинтересовались у экспертов об изменениях, которыми ознаменовалась работа таможенных органов в РФ за последние десять лет. По итогам ответов можно констатировать, что, согласно мнению большинства опрошенных (29,8%), таможенная служба России стала больше ориентироваться в своей работе на интересы бизнеса и предпринимательства. Примечательно также то, что, по мнению экспертов, работа таможенных органов страны уже в большей степени соответствует принятым в европейских государства стандартам (25,9%). Четверть опрошенных считает, что в качестве значимых изменений стоит выделить то, что российская таможня стала пользоваться большим доверием со стороны участников ВЭД.

Причем мнения руководителей и рядовых работников (инспекторов) таможенной службы по этому вопросу практически не различаются (Таблица 1.1). Корреляция между их ответами является достаточно мощной и равна $r = 0,9642\dots$, а это свидетельствует о плотной консолидации в выборе ответных позиций респондентов, различающихся по своему служебному положению. Следует заметить, что расчетное значение – $t = 8,14$

$$\left(t = r \sqrt{\frac{n-2}{1-r^2}} = 0,964243 \sqrt{\frac{7-2}{1-0,964243^2}} \approx 8,14 \right),$$

в то время как табличное значение при пяти степенях свободы и уровне значимости нулевой гипотезы $\alpha = 0,001$ равно $t = 6,869$. Поскольку $t_{\text{расчет.}} > t_{\text{табл.}}$, то, следовательно, надежность полученного результата (его повторяемость при последующих опросах), как минимум, равна $\gamma = 0,999$, или – вероятность повторения результата равна 99,9%, что позволяет с уверенностью переносить сделанный вывод с выборочной совокупности на всю генеральную совокупность, каковой выступают работники таможенной службы.

Таблица 1.1

Распределение ответов на вопрос
«Какие изменения, по Вашему мнению, произошли в работе таможенных органов
России за последние 10 лет?»
(Выделите не более трех ответных позиций)

Какие изменения, по Вашему мнению, произошли в работе таможенных органов России за последние 10 лет?	Инспектор	Руководитель	Всего и в %
Работа таможенных органов России стала более соответствовать европейским стандартам	102	9	111 _{25,9}
Работа таможенных органов России стала более ориентированной на интересы бизнеса	113	15	128 _{29,8}
Работа таможенных органов России стала вызывать большее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)	97	11	108 _{25,2}
Работа таможенных органов России стала менее соответствовать европейским стандартам	14	2	16 _{3,7}
Работа таможенных органов России стала менее ориентироваться на интересы бизнеса	19	0	19 _{4,4}
Работа таможенных органов России стала вызывать меньшее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)	21	1	22 _{5,1}
Никаких изменений в работе таможенных органов России не произошло (все осталось на прежнем уровне)	23	2	25 _{5,8}
Итого	389	40	429₁₀₀

Все же 5,8% респондентов считает, что «никаких изменений в работе таможенных органов РФ не произошло» и «все осталось на прежнем уровне». Конечно, учитывая, что в целом по выборке отклонение составляет $\delta = \pm 5,98\%$

$$\left(\delta = t \sqrt{\frac{pq}{n}} = 1,96 \sqrt{\frac{0,25}{269}} \approx 0,0598 \right),$$

величину в 5,8% можно считать случайной, находящейся в пределах равномерного распределения, и не обращать на нее внимание. Однако это, тем не менее, 25 ответов, выделенных респондентами, наряду с другими возможными, а в этом случае стандартное отклонение уже составляет $\delta = \pm 4,7\%$, и отмахнуться от него не то, чтобы трудно, а хотелось бы разобраться в том, что влияет на различие позиций опрошенных, которые по сути являются экспертами в таможенном деле (Таблица 1.2).

Таблица 1.2

Распределение ответов на вопрос

«Какие изменения, по Вашему мнению, произошли в работе таможенных органов России за последние 10 лет?» в зависимости от стажа работы

Какие изменения, по Вашему мнению, произошли в работе таможенных органов России за последние 10 лет?	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет	Всего в %
Работа таможенных органов России стала более соответствовать европейским стандартам	24 _{21,6}	16 _{14,4}	42 _{37,8}	29 _{8,1}	0 _{0,0}	111 ₁₀₀
Работа таможенных органов России стала более ориентированной на интересы бизнеса	36 _{28,1}	17 _{13,3}	37 _{28,9}	38 _{29,7}	0 _{0,0}	128 ₁₀₀
Работа таможенных органов России стала вызывать большее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)	30 _{27,8}	14 _{13,0}	39 _{36,1}	25 _{23,1}	0 _{0,0}	108 ₁₀₀
Работа таможенных органов России стала менее соответствовать европейским стандартам	1 _{6,2}	4 _{25,0}	6 _{37,5}	4 _{25,0}	1 _{6,3}	16 ₁₀₀
Работа таможенных органов России стала менее ориентироваться на интересы бизнеса	1 _{5,3}	5 _{26,3}	5 _{26,3}	8 _{42,1}	0 _{0,0}	19 ₁₀₀
Работа таможенных органов России стала вызывать меньшее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)	0 _{0,0}	2 _{9,1}	11 _{50,0}	8 _{36,4}	1 _{4,5}	22 ₁₀₀

Никаких изменений в работе таможенных органов России не произошло (все осталось на прежнем уровне)	28,0	624,0	936,0	624,0	28,0	25100
Итого	94	64	149	118	4	429100
Среднее значение	13,857	17,871	36,086	26,914	2,686	
σ-отклонение	10,793	6,470	7,030	10,064	3,239	

Из всех предполагаемых факторов, влияющих на мнение респондентов по данному вопросу, наибольшим весом обладает фактор времени работы в таможенных органах. Для выявления характерных для соответствующих групп респондентов ответных позиций в большей мере подходит методика Z-стандартизации, при которой среднее значение и стандартное отклонение по столбцам таблицы (в данном случае) вычисляется по процентной представленности ответов в строках таблицы (Таблица 1.3):

$$Z = \frac{x_i - \bar{x}}{\sigma},$$

где x_i – наблюдаемое в ячейках таблицы значение в процентах по строке;

$\bar{x}$ – среднее значение по соответствующему столбцу;

σ – стандартное отклонение по соответствующему столбцу таблицы.

Таблица 1.3

Z-стандартизация Таблицы 1.2

Какие изменения, по Вашему мнению, произошли в работе таможенных органов России за последние 10 лет?	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет
Работа таможенных органов России стала более соответствовать европейским стандартам	0,72	0,13	0,24	-1,87	-0,83
Работа таможенных органов России стала более ориентированной на интересы бизнеса	1,32	-0,71	-1,02	0,28	-0,83
Работа таможенных органов России стала вызывать большее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)	1,29	-0,75	0,0	-0,38	-0,83
Работа таможенных органов России стала менее соответствовать европейским стандартам	-0,71	1,10	0,20	-0,19	1,12
Работа таможенных органов России стала менее ориентироваться на интересы бизнеса	-0,79	1,30	-1,39	1,51	-0,83

Работа таможенных органов России стала вызывать меньшее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)	-1,28	-1,36	1,98	0,94	0,56
Никаких изменений в работе таможенных органов России не произошло (все осталось на прежнем уровне)	-0,54	0,95	0,0	-0,29	1,64

В результате, если значение $Z > 1$, наблюдается выход за пределы равномерного распределения и включение в область «нормального» распределения, что показывает наиболее характерное мнение для соответствующей категории респондентов (выделено в Таблице 1.3 полужирным шрифтом). Так, например, для работающих в таможенных органах менее 5 лет характерными являются ответные позиции «Работа таможенных органов России стала более ориентированной на интересы бизнеса» ($Z = 1,32$) и «Работа таможенных органов России стала вызывать большее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)» ($Z = 1,29$). Такой взгляд представляется очень оптимистичным. Впрочем, поскольку он выражен именно теми, кому не с чем сравнивать то, что было, и то, что получилось в ходе преобразований, можно не принимать его во внимание. По такому же принципу можно не учитывать вроде бы характерную для работающих в таможенных органах свыше 30 лет позицию «Никаких изменений в работе таможенных органов России не произошло (все осталось на прежнем уровне)» в виду слишком малого числа респондентов данной категории. Во всяком случае мы не можем полученный в данной ячейке таблицы результат выносить за пределы выборочной совокупности и переносить его на совокупность генеральную.

Однако этого же нельзя сказать о других категориях респондентов тем более, что анализ методикой Z-стандартизации приводит к некоторому противоречию с прежде сделанным выводом о позитивной оценке произошедших в работе таможни изменениях. Так, имеющие опыт работы в таможенных органах от 5 до 10 лет в большей степени склонны к ответным позициям «Работа таможенных органов России стала менее ориентироваться

на интересы бизнеса» ($Z = 1,30$) и «Работа таможенных органов России стала менее соответствовать европейским стандартам» ($Z = 1,10$). Характерной для имеющих стаж работы от 10 до 20 лет является ответная позиция «Работа таможенных органов России стала вызывать меньшее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)» ($Z = 1,98$), а имеющие стаж от 20 до 30 лет солидарны с теми, кто работает в таможне от 5 до 10 лет, так как характерной для них является ответная позиция «Работа таможенных органов России стала менее ориентироваться на интересы бизнеса» ($Z = 1,51$). Отмеченное противоречие позитивных в целом по выборке и негативных восприятий, характерных для различных категорий работников, изменений в деятельности таможни нуждается в разрешении, каковым выступает перевес в процентной представленности по трем первым ответным позициям респондентов со стажем менее 5 лет. Получается так, что более оптимистично смотрят на происходящие изменения те, кто недавно пришел на работу, но и в силу более молодого возраста более знаком с цифровыми технологиями, активно вводимыми в современную работу таможни.

С другой стороны, иная причина отмеченного противоречия не менее очевидна. Как считают эксперты, перемены в управлении таможенной сферой РФ не являются выраженными, заметными, и, если говорить о таможенном администрировании непосредственно, оно, как и прежде, характеризуется излишней громоздкостью и чрезмерной затратностью. К такому мнению склоняется более половины опрошенных нами экспертов, но, если посмотреть на распределения ответов по занимаемой должности, то можно увидеть, что руководящие работники Ростовской таможни не так активно поддерживают указанную позицию: согласны полностью с ней только 3,8% против 20,6% инспекторского состава экспертов.

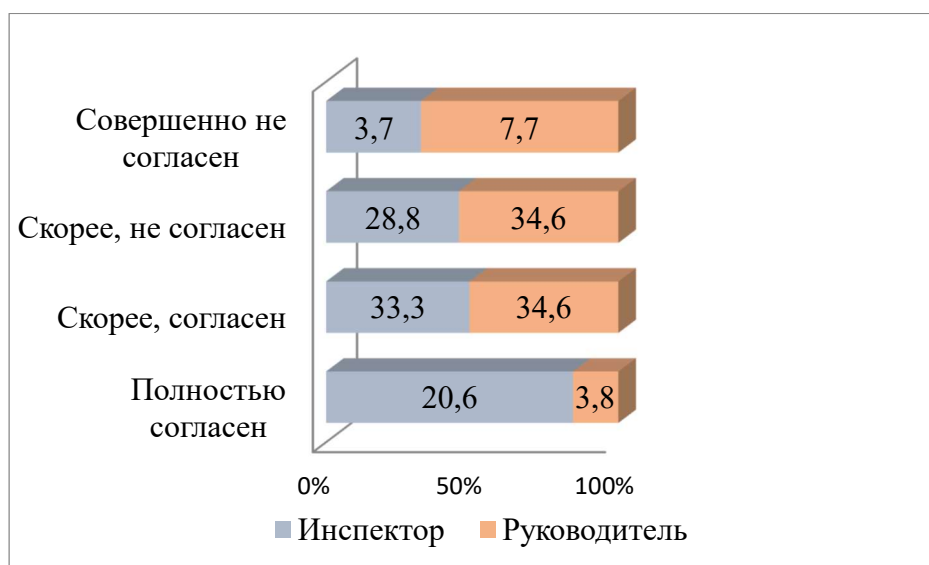


Рисунок 1.1 Распределение ответов экспертов на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением, что таможенное администрирование в современной России является излишне громоздким и затратным как для участников внешнеэкономической деятельности, так и для государства?» в зависимости от занимаемой должности, в %

И, тем не менее, скорее, согласны с утверждением, представленным в рисунке 1.1., почти равное количество экспертов из руководящего и инспекторского состава работников Ростовской таможни, что, с учетом почти 6%-го стандартного отклонения, делает различия несущественными, за исключением последней ответной позиции.

Все же между представлением о таможенном деле и администрировании как излишне перегруженным бюрократическим администрированием и оценкой происходящих в нем изменений существует устойчивая связь (Таблицы 1.4 и 1.5; в Таблице 1.4 подчеркнутыми цифрами даны наблюдаемые частоты, под чертой – ожидаемые частоты).

Таблица 1.4

Представление о бюрократизме таможенного дела и оценка происходящих в нем изменений

Какие изменения, по Вашему мнению, произошли в работе таможенных органов России за последние 10 лет?	Согласны ли Вы с утверждением, что таможенное администрирование в современной России является излишне громоздким и затратным как для участников внешнеэкономической деятельности, так и для государства? (Возможен только один ответ)
---	--

(Дайте не более трех ответов)	Полностью согласен	Скорее, согласен	Скорее, не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить	Всего
Работа таможенных органов России стала более соответствовать европейским стандартам	<u>12</u> 19,4	<u>36</u> 35,6	<u>44</u> 35,8	<u>4</u> 5,6	<u>14</u> 13,6	110
Работа таможенных органов России стала более ориентированной на интересы бизнеса	<u>20</u> 22,8	<u>44</u> 41,7	<u>43</u> 42,0	<u>5</u> 6,6	<u>17</u> 15,9	129
Работа таможенных органов России стала вызывать большее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)	<u>14</u> 19,3	<u>32</u> 35,2	<u>44</u> 35,5	<u>8</u> 5,6	<u>11</u> 13,4	109
Работа таможенных органов России стала менее соответствовать европейским стандартам	<u>8</u> 2,8	<u>1</u> 5,2	<u>2</u> 5,2	<u>3</u> 0,8	<u>2</u> 2,0	16
Работа таможенных органов России стала менее ориентироваться на интересы бизнеса	<u>8</u> 3,4	<u>6</u> 6,1	<u>3</u> 6,2	<u>1</u> 1,0	<u>1</u> 2,3	19
Работа таможенных органов России стала вызывать меньшее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)	<u>11</u> 3,9	<u>6</u> 7,1	<u>3</u> 7,2	<u>1</u> 1,1	<u>1</u> 2,7	22
Никаких изменений в работе таможенных органов России не произошло (все осталось на прежнем уровне)	<u>3</u> 4,4	<u>14</u> 8,1	<u>1</u> 8,1	<u>0</u> 1,3	<u>7</u> 3,1	25
Итого	76	139	140	22	53	430

По Таблице 1.4 суммарное значение $\chi^2 = 74,86$ (Таблица 1.5; полужирным шрифтом выделены значения χ^2 в ячейках, в которых наблюдаемые частоты значительно превышают ожидаемые частоты).

Таблица 1.5

Значения χ^2 для Таблицы 1.4

Какие изменения, по Вашему мнению, произошли в работе таможенных органов России за последние 10 лет?	Согласны ли Вы с утверждением, что таможенное администрирование в современной России является излишне громоздким и затратным как для участников внешнеэкономической деятельности, так и для государства?					
	Полностью согласен	Скорее, согласен	Скорее, не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить	Всего
Работа таможенных органов России стала более соответствовать европейским стандартам	2,82	0,00	1,88	0,46	0,01	5,17

Работа таможенных органов России стала более ориентированной на интересы бизнеса	0,34	0,13	0,02	0,39	0,08	0,96
Работа таможенных органов России стала вызывать большее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)	1,46	0,29	2,04	1,03	0,43	5,25
Работа таможенных органов России стала менее соответствовать европейским стандартам	9,66	3,39	1,97	6,05	0,0	21,07
Работа таможенных органов России стала менее ориентироваться на интересы бизнеса	6,22	0,00	1,65	0,00	0,73	
Работа таможенных органов России стала вызывать меньшее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД)	12,93	0,17	2,45	0,01	1,07	8,6
Никаких изменений в работе таможенных органов России не произошло (все осталось на прежнем уровне)	0,45	4,30	6,22	1,30	4,91	16,63
Итого	33,88	8,28	16,23	9,24	7,23	74,86

В то же время при 24 степенях свободы – $(7 - 1) \cdot (5 - 1) = 24$ – и уровне значимости нулевой гипотезы $\alpha = 0,001$ табличное значение $\chi^2 = 51,179$. Поскольку расчетное значение хи-квадрат значительно больше табличной величины, можно с надежностью 99,9% утверждать наличие связи между переменными и переносить результат на генеральную совокупность.

При этом наличие связи регистрируется коэффициентом сопряженности Крамера как равный

$$V = \sqrt{\frac{\chi^2}{N(K-1)}} = \sqrt{\frac{74,86}{430(5-1)}} = 0,2086.$$

Это означает, что практически у пятой части респондентов представление об избыточной административной перегруженности таможенного дела плотно взаимосвязаны с оценкой происходящих в нем изменений. И те, кто не считает бюрократизм и администрирование избыточными, оптимистично смотрят на происходящие изменения, оценивая их позитивно как соответствующие мировым стандартам ($\chi^2 = 1,88$) и вызывающим большее, чем прежде, доверие участников внешнеэкономической деятельности ($\chi^2 = 2,04$). Напротив, считающие

административное управление излишне забюрократизированным убеждены в том, что «работа таможенных органов России стала менее ориентироваться на интересы бизнеса» ($\chi^2 = 6,22$), что «работа таможенных органов России стала менее соответствовать европейским стандартам» ($\chi^2 = 9,66$) и что «работа таможенных органов России стала вызывать меньшее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности» ($\chi^2 = 12,93$). Причем мнение этой категории опрошенных, как мы видели имеющих стаж более пяти лет работы в таможенных органах, можно считать наиболее компетентным, а их взгляд в достаточной мере адекватным реальности. Мы назвали его пессимистическим, хотя правильнее было бы говорить о рациональном оптимизме, поскольку пессимист – это рационально мыслящий оптимист, адекватно оценивающий объективную реальность и возможности ее прогрессивного изменения.

Между тем избыточные бюрократизм и администрирование напрямую связаны с наличием коррупционных механизмов¹²⁷, в том числе и в таможенной сфере, и, обойти стороной данную проблему – проблему коррупции в органах таможенного управления России – мы не могли. Она часто и актуально представлена в научных исследованиях и аналитических отчетах ученых различных научных направлений¹²⁸. Эта тема фигурирует и в «Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года в контексте проблемы управления кадровым составом таможенных органов, основанной на рациональном планировании подготовки и подбора кадров, соблюдении принципов противодействия коррупции, использовании современных образовательных технологий и эффективных мотивационных

¹²⁷ Лукичев П. Н., Корепанова И. А. Экономическая преступность в зеркале общественного мнения // Теория и практика общественного развития [Электронный ресурс]. 2011. № 3. Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-3-2011/sociologiya/lukichev-korepanova.pdf> (дата обращения: 10.11.2022).

¹²⁸ Баландина Г. В., Пономарев Ю. Ю., Синельников-Мурылев С. Г., Точин А. В. Таможенное администрирование в России: что делать? М.: Центр стратегических разработок, 2018. 42 с.; Белоусов Ю. Л., Путилов П. Н. Противодействие коррупции в таможенных органах Российской Федерации // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2018. №2 (47). С. 26–30; Лаптев Р. А., Харланова В. Н., Реутова Ю. И. Совершенствование деятельности по противодействию коррупции и профилактике правонарушений в таможенных органах Российской Федерации // *Вестник евразийской науки*. 2019. №1. С. 23.

механизмов», соответственно особое значение, как прописано в «Стратегии...», имеют вопросы «противодействия коррупции, так как в условиях формирования цифровой среды коррупционные проявления неминуемо будут смещаться в сферу информационных технологий»¹²⁹.

Как показал наш опрос, в своем большинстве эксперты не поддерживают позицию о том, что самым большим пороком всей российской таможенной системы являются бюрократическая волокита и коррупционность таможенных структур. Это объяснимо. Сами респонденты относятся к этим структурам, однако, с учетом этого фактора, даже тот небольшой процент из числа экспертов, который согласился с данной позицией, представляется статистически значимым и внушительным. При этом снова фиксируется аналогичная ситуация по распределениям: инспекторский состав опрошенных проявил большую критичность при оценке работы таможенных органов российского государства, нежели руководящий (см. Рис. 1.2).

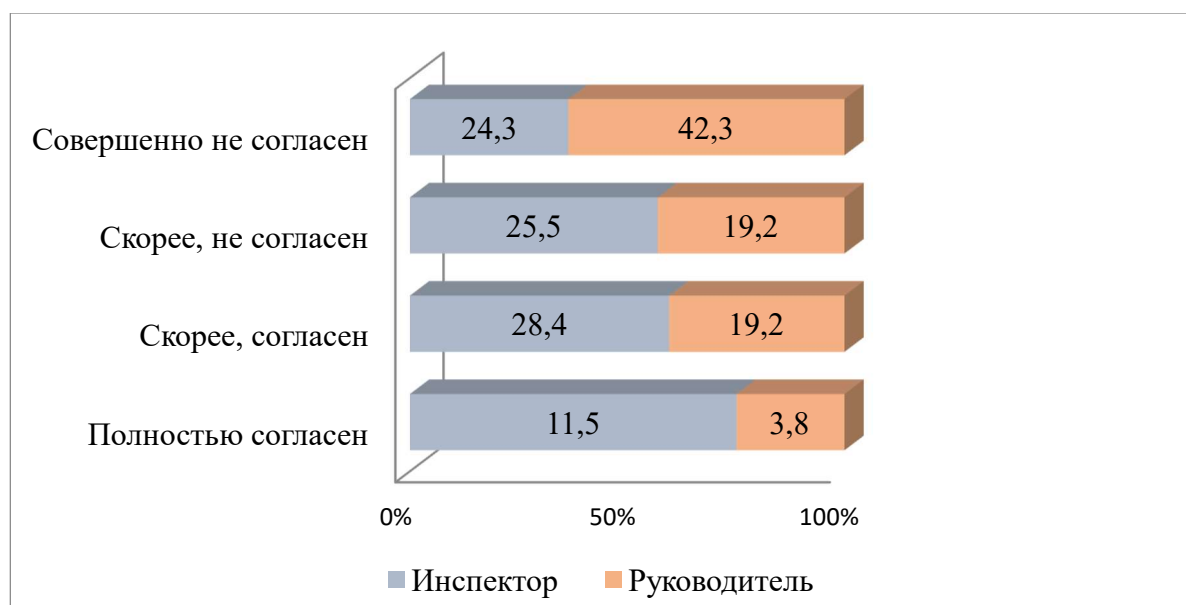


Рисунок 1.2. Распределение ответов экспертов на вопрос «Согласны ли Вы с мнением, что самым большим пороком всей российской таможенной системы, с которым сталкиваются и граждане РФ, и иностранные субъекты внешнеэкономической деятельности, – это бюрократическая волокита и коррупционность таможенных структур?» в зависимости от занимаемой должности, в %

¹²⁹ Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 20.01.2023).

Конечно, по приведенным цифрам нельзя уверенно утверждать, что между мнениями инспекторов и руководителей корреляция отсутствует. Дело в том, что она составляет $r = 0,59$, но при двух степенях свободы и уровне значимости $\alpha = 0,05$ табличное значение числа $t = 4,3027$, в то время как расчетное значение $t = 1,03$, и поскольку $t_{\text{расчет.}} < t_{\text{табл.}}$, то из этого следует невозможность с требуемой статистической надежностью 95% утверждения о наличии или отсутствии корреляции.

Тем не менее, как видим, в таком распределении картина выглядит следующим образом – порядка 40% участников нашего опроса из инспекторского сегмента склоняются к мнению, что указанные пороки таможенной системы характерны для нашей страны. И только 23% опрошенных, представляющих руководящий состав таможенных органов, поддерживают данную позицию.

К тому же имеет место другая корреляционная связь и детерминация (Таблица 1.6).

Таблица 1.6

Сопряженность вопроса об излишнем бюрократизме и администрировании и вопроса о коррумпированности таможенных органов

Согласны ли Вы с мнением, что самым большим пороком всей российской таможенной системы, с которым сталкиваются и граждане РФ, и иностранные субъекты внешнеэкономической деятельности, – это бюрократическая волокита и коррупционность таможенных структур? (один вариант ответа)	Согласны ли Вы с утверждением, что таможенное администрирование в современной России является излишне громоздким и затратным как для участников внешнеэкономической деятельности, так и для государства? (один вариант ответа)					Всего
	Полностью согласен	Скорее, согласен	Скорее, не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить	
Полностью согласен	14	5	9	0	1	29
Скорее, согласен	21	32	11	1	10	75
Скорее, не согласен	7	26	24	0	9	66
Совершенно не согласен	10	12	34	10	4	70
Затрудняюсь ответить	0	15	2	0	12	29
Итого	52	90	80	11	36	269
$SS_{bg} = 50,40322$						
$SS_{total} = 384,7066$						

Поскольку обе переменные имеют ранговые шкалы, удобным представляется использование коэффициента детерминации R^2 для установления плотности их связи. В этом случае мы получаем взаимную детерминацию переменных, определенную отношением межгрупповой суммы квадратов к общей сумме квадратов на уровне $R^2 = 0,131$ ($R^2 = \frac{SS_{bg}}{SS_{total}} = \frac{50,40322}{384,7066} \approx 0,131$) и соответствующий уровень корреляции между переменными $R \approx 0,3620$. К тому же расчетное значение числа Фишера равно $F \approx 9,95$

$$\left(F = \frac{MS_{bg}}{MS_{wg}} = \left(\frac{SS_{bg}}{J-1} \right) : \left(\frac{SS_{total}-SS_{bg}}{N-J} \right) = \frac{12,600805}{1,266300682} \approx 9,950879109 \right).$$

Очевидно наличие четырех степеней свободы числителя и 264 степеней свободы знаменателя. Но при четырех степенях свободы числителя и от 200 до 500 степеней свободы знаменателя табличное значение $F = 3,41$ для уровня значимости нулевой гипотезы $\alpha = 0,01$. Следовательно, с надежностью более 99,0% можно утверждать, что и в генеральной совокупности имеет место детерминация между переменными на уровне 13,1% и корреляция на уровне 36,20%. Это означает, что оценка коррумпированности таможенной службы на 13,1% объясняется представлением об избыточном бюрократизме и администрировании, остальные 86,9% приходятся на иные факторы. С другой стороны, взаимосвязь между оценкой коррумпированности и представлением о бюрократизме и излишнем администрировании таможенной службы характерна для 36,2% респондентов.

Можно полагать, что в определенной мере представление о коррупционных механизмах таможенной службы связано со стажем работы в ее органах (Таблица 1.7).

Таблица 1.7

Представление о коррупции таможенных органов и стаж работы в них

Согласны ли Вы с мнением, что самым большим пороком всей российской таможенной системы, с которым сталкиваются и граждане РФ, и иностранные субъекты внешнеэкономической	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет	Всего

деятельности, – это бюрократическая волокита и коррупционность таможенных структур? (один вариант ответа)						
Полностью согласен	7	5	9	7	1	29
Скорее, согласен	13	14	26	19	2	74
Скорее, не согласен	14	8	26	19	0	67
Совершенно не согласен	18	13	23	16	0	70
Затрудняюсь ответить	6	7	8	8	0	29
Итого	58	47	92	69	3	269
$SS_{bg} = 21,71964$						
$SS_{total} = 309,44597$						

Обе переменные так же, как и в предыдущем случае, обладают ранговыми шкалами, что позволяет осуществить расчет коэффициента детерминации. Он оказывается не слишком высоким – $R^2 = 0,0702$, что дает коэффициент корреляции, равный $R = 0,2650$. При этом расчетное значение числа Фишера для четырех степеней свободы числителя и 264 степеней свободы знаменателя – $F = 4,63$. В то же время критическое значение числа F для четырех степеней свободы числителя и от 200 до 500 степеней свободы знаменателя при уровне значимости нулевой гипотезы об отсутствии связи между переменными $\alpha = 0,01$ заключено в интервале от 3,36 до 3,41 ($3,36 < F_{табл.} < 3,41$). Таким образом, поскольку $F_{табл.} < F_{расчет.}$, с надежностью 99% можно принять следующий вывод и переносить его на генеральную совокупность: стаж работы служащих таможни на 7,02% определяет представление о коррупции в ее органах, но связь между стажем и представлением о коррупции проявляется на уровне 26,5%.

Впрочем, отмеченная зависимость имеет характер, скорее, обратной связи – отрицания коррупционных механизмов в функционировании таможенной службы (Таблица 1.8).

Таблица 1.8

Представление о коррупции таможенных органов и стаж работы в них (в %)

Согласны ли Вы с мнением, что самым большим пороком всей российской таможенной системы, с которым сталкиваются и граждане РФ, и иностранные субъекты	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет	Всего

внешнеэкономической деятельности, – это коррупционность таможенных структур? (один вариант ответа)						
Полностью согласен	24,1	17,2	31,0	24,1	3,5	100
Скорее, согласен	17,6	18,9	35,1	25,7	2,7	100
Скорее, не согласен	20,9	11,9	38,8	28,4	0,0	100
Совершенно не согласен	25,7	18,6	32,9	22,9	0,0	100
Затрудняюсь ответить	20,7	24,1	27,6	27,6	0,0	100
Среднее значение	21,8	18,14	33,08	25,74	1,24	
σ-отклонение	2,83	3,90	3,77	2,06	1,54	

Так, имеющие стаж работы в таможенных органах менее пяти лет наиболее категоричны в полном отрицании наличия коррупционных механизмов (ответная позиция «Совершенно не согласен»), что иллюстрируется величиной значения Z-стандартизации:

$$Z = \frac{x_i - \bar{x}}{\sigma} = \frac{25,7 - 21,8}{2,83} = 1,38.$$

Несколько менее категоричны в отрицании коррупции (ответная позиция «Скорее, не согласен») имеющие стаж работы от 10 до 20 лет ($Z = 1,52$)

$$Z = \frac{x_i - \bar{x}}{\sigma} = \frac{38,8 - 33,08}{3,77} = 1,52$$

и со стажем работы от 20 до 30 лет ($Z = 1,29$)

$$Z = \frac{x_i - \bar{x}}{\sigma} = \frac{28,4 - 25,74}{2,06} = 1,29.$$

Впрочем, эти взгляды нельзя считать в достаточной мере объективными, поскольку они выражены самими работниками таможни, каким бы уровнем профессионализма они ни отличались.

Эффективность работы любой организации, системы управления напрямую зависит от уровня профессионализма работников, и этот индикатор лег в основу целевых ориентиров «Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года...», в которой в рамках повышения эффективности управления кадровым составом таможенных органов РФ предполагается система мер, направленных на «совершенствование системы подбора и расстановки кадров; сохранение высококвалифицированного

кадрового состава и привлечение молодых специалистов на службу в таможенные органы; совершенствование системы профессионального развития должностных лиц таможенных органов, повышение их профессионализма и компетенции; противодействие коррупции, исключение причин и условий совершения правонарушений и преступлений коррупционной направленности; обеспечение собственной безопасности таможенных органов».¹³⁰

Мы обратились к мнению работников таможенной службы по поводу профессионального уровня тех, кто трудится рядом с ними.

Результаты опроса показали, что профессиональный уровень работников таможенных органов, в целом, оценивается высоко (см. Рис. 1.3). Только 4,1% опрошенных экспертов оценили его как низкий и ниже среднего. Должностной срез полученного массива эмпирических данных позволяет выделить некоторые отличия в ответах экспертов: подавляющее большинство экспертов, представляющих руководящий состав таможенных органов (50%), оценили уровень профессионализма таможенных работников как выше среднего, высшую оценку уровня профессионализма дали только 23,1%. Иными словами, руководители придерживаются менее высокого мнения о профессиональной подготовке и компетентности своих сотрудников-подчиненных в таможенных органах, нежели сами подчиненные.

¹³⁰ Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 20.01.2023).

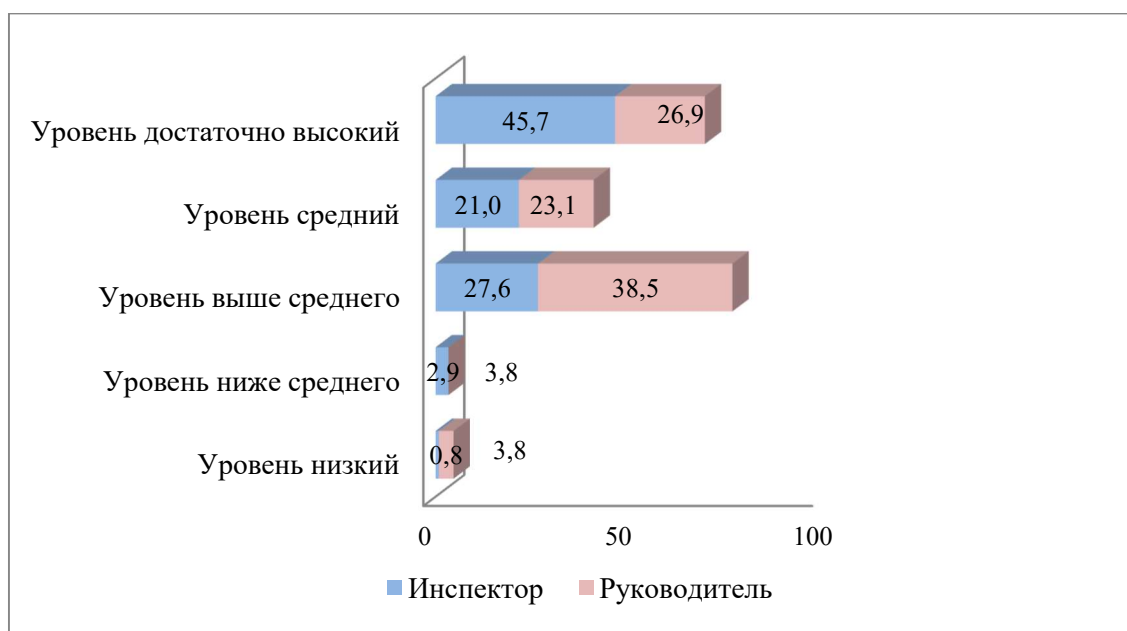


Рисунок 1.3 Оценка профессионального уровня работников таможенных органов в зависимости от занимаемой должности, в % от количества опрошенных

Однако полученный результат может быть принят только в рамках пилотажного, разведывательного исследования и относится только к выборочной совокупности. Дело в том, что суммарное значение хи-квадрат – $\Sigma\chi^2 = 5,11$, но критическое значение хи-квадрат при пяти степенях свободы и уровне значимости нулевой гипотезы $\alpha = 0,05$ равно $\chi^2 = 11,07$. Поскольку расчетное значение меньше критического ($\chi^2_{\text{расчет.}} < \chi^2_{\text{табл.}}$) собранный материал не имеет требуемого статистического значения и не может быть перенесен на генеральную совокупность. Впрочем, считая в целом по выборке, где отклонение $\delta = \pm 5,8\%$, самооценка профессионализма работников таможенной службы является очень высокой – ответная позиция «Уровень достаточно высокий» выделена в целом 43,9% респондентов против ближайшей по смыслу позиции «Уровень выше среднего» – 28,6%. Иначе говоря, с надежностью 95% мы можем принять, что истинное значение высокой самооценки профессионализма и в генеральной совокупности находится на уровне $43,9 \pm 6,0\%$, т. е. от 37,9% до 49,9%.

Сказанное в такой же мере относится к нижеследующему сюжету.

Выявленные половые различия в самооценке уровня профессионализма работников таможни не могут быть распространены на генеральную совокупность, поскольку суммарное значение хи-квадрат по таблице сопряженности переменных «пол» и «оценка профессионального уровня» ($\Sigma\chi^2 = 5,22$) меньше критического значения хи-квадрат ($\chi^2 = 11,07$) при пяти степенях свободы и уровне значимости $\alpha = 0,05$ ($\chi^2_{\text{расчет.}} < \chi^2_{\text{табл.}}$). Но по отношению к выборочной совокупности представляют определенный интерес, хотя и с противоположной стороны.

Так, скажем, была выявлена более высокая оценка профессионализма работников таможенной службы со стороны мужчин, нежели женщин: как достаточно высокий этот уровень оценили 46,2% опрошенных мужчин против 41,3% женщин. Однако наличие погрешности в 5,98% ($\delta = \pm 0,0598$) нивелирует эти различия так, что все же с надежностью 95% можно утверждать об отсутствии половых различий в оценке профессионализма и в генеральной совокупности. Или, иначе говоря, фактор пола не играет существенной роли в дифференциации оценки профессионализма в работе таможни. С другой стороны, отсутствие статистически значимых различий в выборочной совокупности можно рассматривать с 95%-ной надежностью как отсутствие таковых и в генеральной совокупности. Иными словами, самооценка профессионализма в среде работников таможни не связана с их гендерными различиями и особенностями гендерного поведения. Зато этот вывод можно интерпретировать и таким образом, что в самой профессиональной деятельности работников таможенной службы не проявляются половые различия, и профессионализм не зависит от принадлежности к тому или другому полу.

Единодушие в самооценке своего профессионализма проявляют различные категории сотрудников таможни, дифференцированные по стажу работы (Таблица 1.9).

Таблица 1.9

Самооценка профессионализма и стаж работы в таможенных органах

Как бы Вы оценили профессиональный уровень работников таможенных органов России? (один вариант ответа)	Стаж работы					Всего
	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет	
Уровень достаточно высокий	30	18	42	28	0	118
Уровень выше среднего	20	12	24	20	1	77
Уровень средний	8	13	20	14	2	57
Уровень ниже среднего	0	1	4	3	0	8
Уровень низкий	0	1	1	1	0	3
Затрудняюсь ответить	1	1	3	1	0	6
Итого	59	46	94	67	3	269
Корреляции между столбцами		$r_{12}=0,911$	$r_{13}=0,971$	$r_{14}=0,977$	$r_{15}=0,124$	
			$r_{23}=0,970$	$r_{24}=0,971$	$r_{25}=0,473$	
				$r_{34}=0,990$	$r_{35}=0,253$	
					$r_{45}=0,306$	

Исключая столбец «Свыше 30 лет» по причине очень малого числа респондентов этой категории и выбрав наименьшее значение $r_{12}=0,911$, получаем расчетную величину $t = 4,418$. Тогда для четырех степеней свободы и уровня значимости нулевой гипотезы $\alpha = 0,02$ имеем критическое значение $t = 3,7469$. Таким образом, поскольку $t_{\text{табл.}} < t_{\text{расчет.}}$ с надежностью 98% можно утверждать наличие весьма существенной корреляции в оценке профессионализма между категориями сотрудников таможни, которые тем выше, чем больше стаж работы. Последнее показывает авторитет и влияние старших по стажу сотрудников на представления респондентов, имеющих меньший стаж, об уровне профессионализма, а одновременно показывает и рост профессиональных навыков в зависимости от опыта работы в таможне.

Примечательно, что наиболее высоко профессионализм работников таможенной службы оценили респонденты с большим стажем – от 10 до 20 лет (44,7% из этой категории), от 20 до 30 лет (41,8%), что, по всей вероятности, связано с более серьезным опытом работы и пониманием сложностей, с

которыми приходится сталкиваться в ходе профессиональной деятельности в сфере таможенной службы.

Что же касается суждений отдельных сотрудников о низком и ниже среднего уровнях профессионализма, то их нельзя переносить за пределы выборочной совокупности, ввиду отсутствия статистической значимости. Это определено тем, что детерминация переменных является крайне низкой ($R^2 = 0,00936$) и статистической значимости не имеет, поскольку расчетное при пяти степенях свободы числителя и 263 степенях свободы знаменателя число Фишера ($F = 0,497$) меньше критического табличного значения (при пяти степенях свободы числителя и от 200 до 500 степеней свободы знаменателя табличное значение $2,23 < F < 2,26$ для уровня значимости нулевой гипотезы $\alpha = 0,05$). Тем самым стаж работы не выступает фактором различия мнений категорий респондентов.

Примерно такая же ситуация и по оценке уровня профессионализма управленческого персонала таможенной службы РФ (Таблица 1.10): большинство респондентов оценили профессиональный уровень органов управления таможенной службы РФ как достаточно высокий (37,9%) или как уровень выше среднего (20,8%), что в сумме дает больше половины (58,7%) экспертов – сотрудников таможни. Т.е. внешне, если следовать анализу только процентов, положение вещей выглядит вполне благополучно. Однако все же 41,3% думают иначе, а это заставляет разобраться с ситуацией более досконально.

Таблица 1.10

Оценка профессионализма в управлении таможенным делом и стаж работы

Как бы Вы оценили профессиональный уровень органов управления таможенной службы РФ? (один вариант ответа)	Стаж работы					Всего
	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет	
Уровень достаточно высокий	30	11	36	25	0	102
Уровень выше среднего	14	10	15	17	0	56
Уровень средний	13	16	26	14	3	72

Уровень ниже среднего	0	4	7	3	0	14
Уровень низкий	0	3	5	5	0	13
Затрудняюсь ответить	2	2	5	3	0	12
Итого	59	46	94	67	3	269
Корреляции между столбцами		$r_{12}=0,707$	$r_{13}=0,948$	$r_{14}=0,979$	$r_{15}=0,132$	
			$r_{23}=0,828$	$r_{24}=0,756$	$r_{25}=0,737$	
				$r_{34}=0,919$	$r_{35}=0,394$	
					$r_{45}=0,154$	

Корреляции (за исключением столбца «Свыше 30 лет» по причине малого числа представителей этой группы) так же, как и в предыдущем случае, показывают возрастание значений в зависимости от срока службы, и это следует понимать как возрастание доверия к суждениям старших по возрасту, званию, должности и продолжительности работы. Причем в данном случае мы имеем также и детерминацию сроком службы оценки профессионализма в управлении таможенным делом. Она не является высокой, но все же фактор стажа примерно на пять процентов ($R^2 = 0,0488$) определяет оценку профессионального качества управленческой деятельности. И, если учесть, что расчетное значение числа Фишера при пяти степенях свободы числителя и 263 степенях свободы знаменателя ($F \approx 2,697$) больше критического значения при тех же степенях свободы числителя и от 200 до 500 степенях свободы знаменателя ($2,23 < F < 2,26$) для уровня значимости $\alpha = 0,05$, то с надежностью 95% можно отвергнуть нулевую гипотезу. Иначе говоря, между переменными (стажем и оценкой профессионализма управления таможенным делом) существует статистически значимая корреляция на уровне 22,1% ($R = 0,2209$). Однако данная корреляция отнюдь не связана с позитивной оценкой профессионализма управления таможенным делом. Осуществление методики Z-стандартизации показывает наиболее характерные точки зрения для категорий работников с различным стажем (Таблица 1.11).

Таблица 1.11

Z-стандартизация Таблицы 1.10

Как бы Вы оценили профессиональный уровень органов управления таможенной службы РФ? (один вариант ответа)	Стаж работы				
	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет
Уровень достаточно высокий	1,28	-1,62	-0,39	-0,32	-0,45

Уровень выше среднего	0,89	-0,35	-1,61	0,60	-0,45
Уровень средний	0,29	0,41	-0,28	-1,12	2,23
Уровень ниже среднего	-1,31	1,56	1,71	-0,81	-0,45
Уровень низкий	-1,31	0,58	0,06	1,89	-0,45
Затрудняюсь ответить	0,16	-0,57	0,51	-0,24	-0,45
Среднее значение	14,87	19,88	38,05	26,52	0,7
σ-отклонение	11,33	5,60	6,99	6,34	1,57

Так, молодые сотрудники со стажем работы менее пяти лет с некоторой долей романтизма смотрят на свою профессию и профессионализм управленческих органов ($Z = 1,28$). По мере накопления опыта романтизм и оптимизм убывают, и возрастает негативное отношение к тому, как осуществляется управление в сфере таможенной деятельности. Имеющие стаж от пяти до десяти лет уже оценивают уровень управления как находящийся «ниже среднего» ($Z = 1,56$). Сотрудники со стажем работы от 10 до 20 лет еще более критичны – $Z = 1,71$. Наконец, те, кто имеет опыт работы от 20 до 30 лет, оценивают управление таможенным делом как имеющее низкий уровень – $Z = 1,89$. Как «средний» уровень управления оценивают наиболее опытные работники со стажем более 30 лет – $Z = 2,22$, но это только три респондента, и данной величине, а это «выброс» за пределы нормального распределения, как раз и нельзя доверять безоговорочно.

Таким образом, в целом консолидированное мнение опрошенных в отношении управления является, по сути, весьма негативным, что порождает диссонанс между общей высокой оценкой собственного профессионализма работников таможни и оценкой качества управления таможенным делом, проблемы которого тогда следует искать в самой системе государственного управления. Его составной и важнейшей частью является таможенное администрирование.

Социологические исследования, проводимые ранее, также фиксируют высокую самооценку профессионального уровня работников таможенной службы. Так, в исследовании С. Г. Курдюмова начала 2000-х гг. порядка 85% опрошенных оценило уровень своей профессиональной квалификации очень

высоко¹³¹, а современные исследования показывают, что случаи с проявлением непрофессионализма среди работников таможенных органов встречаются еще реже¹³², что также позволяет говорить о достаточно профессионально подготовленном составе таможенной службы РФ.

Высокий уровень профессионализма предполагает формирование доверительного отношения к организации, но степень доверия к таможенным органам России, как свидетельствуют различные источники, остается невысоким. Причины такой ситуации исследователи, во многом, связывают с коррупцией в таможенных органах РФ¹³³, но, согласно мнению опрошенных нами экспертов (см. Рис. 1.4), эти причины связаны со страшной бюрократической волокитой (35,0%), с имиджем российской таможенной системы, сформировавшимся за историю российского государства (31,0%) и с проводимой российским государством экономической политикой, представляющей собой «санкционный эффект» (25,9%).

¹³¹ Курдюмов С. Г. Социокультурные факторы институциональных изменений в таможенной службе России: На примере Южного региона : автореферат дис. ... кандидата социологических наук : 22.00.06 / Рост. гос. пед. ун-т. - Ростов-на-Дону, 2002. С.23.

¹³² Иванча И.И., Кудрявцев О.Е., Сеничев В.А. Основные тренды трансформации таможенной службы России // Учёные записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 2 (78). С. 25–29.

¹³³ Лаптев Р. А., Харланова В. Н., Реутова Ю. Г. Совершенствование деятельности по противодействию коррупции и профилактике правонарушений в таможенных органах Российской Федерации // Вестник евразийской науки. 2019. №1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/35ECVN119.pdf> (дата обращения: 20.12.2022).; Трунина Е. В., Рузанкина Т. Ф. Стимулирование антикоррупционного поведения должностных лиц таможенных органов Российской Федерации // *Juvenis scientia*. 2017. №6. С. 35–37.

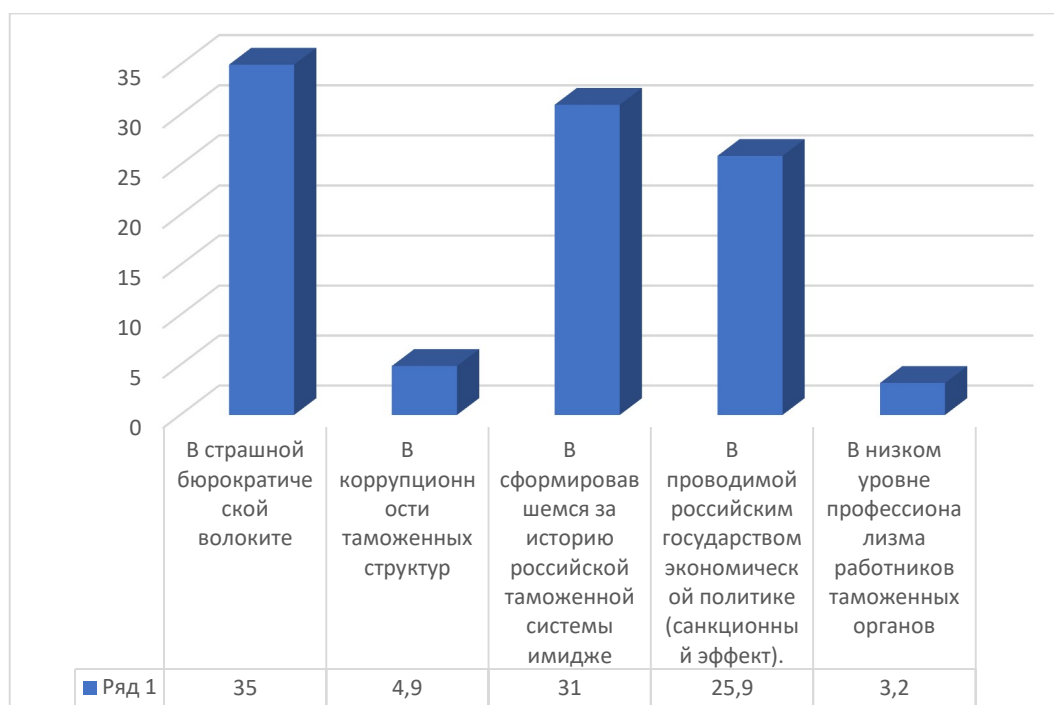


Рисунок 1.4 Причины недоверия участников ВЭД к таможенным органам РФ, %

Важно отметить, что зависимость недоверия участников ВЭД к таможенным органам от сформировавшегося в прошлом имиджа таможенной системы РФ была отмечена по большей части руководителями (39,5%). Также руководящий состав экспертов отметил в качестве важнейшей причины низкого доверия к таможенным органам РФ проводимую государством политику (39,5%). Однако в первом случае Z-стандартизация дает величину $Z = 0,88$, что означает, что она лежит в пределах равномерного распределения и, следовательно, не является точкой зрения, характерной для данной категории респондентов. Взгляд на государственную политику как основную причину недоверия к деятельности таможенной службы, собственно, и вступает характерным для руководителей службы, так как величина Z в данном случае равна 1,47, т.е. находится в области нормального распределения и не является случайной. Причины другого порядка не стали столь значимыми для опрошенных нами руководителей из числа экспертов, как, впрочем, и для инспекторского состава (см. Рис.1.5).

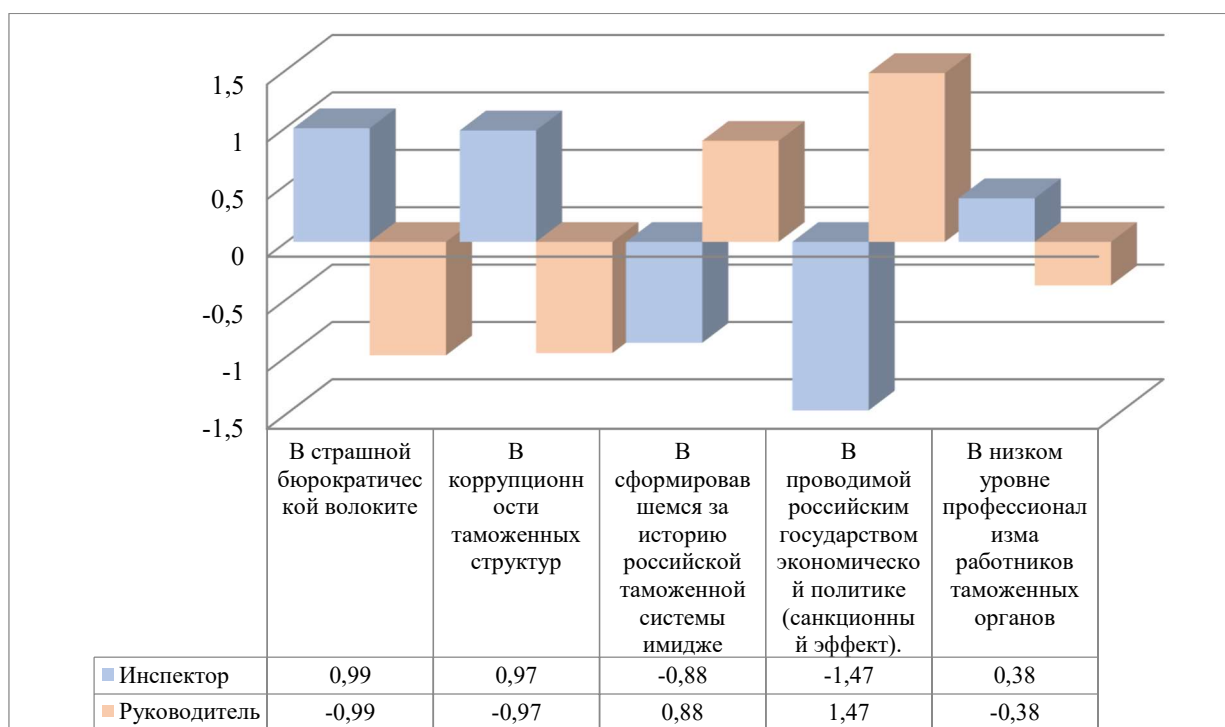


Рисунок 1.5 Причины недоверия участников ВЭД к таможенным органам РФ, в зависимости от занимаемой должности (Z-стандартизация)

Примечательно, что коррупционность таможенных структур в числе причин недоверия к таможенным органам РФ экспертами, в целом, не была выделена в качестве значимой: только 4,9% экспертов обозначили ее как важную. Низкий уровень профессионализма работников таможенных органов также не стал причиной невысокого доверия к российской таможне: только 3,2% опрошенных ее выделили как значимую из числа других причин. Но многочисленные источники связывают невысокий имидж таможенной службы РФ и, соответственно, пониженный градус доверия к российской таможне в целом именно с этим фактором – фактором коррупции в таможенных органах страны.¹³⁴

Таким образом, динамика реформирования таможенной системы РФ и таможенного администрирования в том числе как целевого ориентира

¹³⁴ Ахметов М. Г. Современные взгляды на противодействие коррупции в таможенных органах Российской Федерации // Вестник РЭА им. Г. В. Плеханова. 2017. №6 (96). С. 183–191; Белоусов Ю. Л., Путилов П. Н. Противодействие коррупции в таможенных органах Российской Федерации // Universum: экономика и юриспруденция. 2018. №2 (47). С.26–30; Коваль В. Д. Правовые основы противодействия коррупции в системе таможенной службы // БГЖ. 2016. №4 (17). С. 371–374.

«Стратегии развития ФТС России...» имеет, в целом, положительный вектор, что прослеживается в многочисленных исследованиях ученых, точках зрения экспертов, а также самих работников таможенных органов, что показал и проведенный нами экспертный опрос сотрудников Ростовской таможни.

Вместе с тем, воспроизводятся проблемы в области управления таможенными органами, выражающиеся, прежде всего, в сохранении бюрократической волокиты, что тормозит скорость таможенного процесса и совершения таможенных операций, а также негативном имидже таможенной службы РФ, как шлейф, тянущийся с прошлого. Итак, административные барьеры, бюрократизация – реальные проблемы российской таможни и ее системы управления, которые препятствуют эффективной модернизации таможенной системы РФ, а потому в следующей части данного исследования мы подробнее остановимся на факторах, способствующих воспроизводству деструктивных явлений и тенденций в управленческой деятельности таможенных органов.

2.2. Факторы, препятствующие эффективной административной деятельности таможенной службы в РФ

Выявленные проблемы долговременного характера в таможенной сфере и в области таможенного администрирования в России представляют значимость не только для ученых, но и органов государственной власти, понимающих зависимость экономического развития государства и общества от эффективности работы таможенных органов, имиджа таможенной системы РФ на международном уровне. Апеллируя к мировой практике таможенного администрирования, российские ученые отмечают недостаточную эффективность как для государства, так и для участников ВЭД, таможенного администрирование российского государства¹³⁵. Таким образом, система

¹³⁵ Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С., Точин А. Таможенное администрирование в России: направления совершенствования // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 3. С. 106–131.

таможенного управления РФ не соответствуют международным стандартам таможенной деятельности, что также определяет низкую конкурентоспособность России в системе внешнеэкономических отношений при том, что критерии оценки деятельности таможенных органов, в том числе на уровне региональных таможен, постоянно совершенствуются и находят выражение в соответствующих нормативно-правовых документах¹³⁶.

В рамках данной части нашего исследования мы попытаемся выявить те факторы, которые негативно влияют на работу российской таможни, не позволяя осуществлять таможенное администрирование на высокоэффективном уровне в соответствии с мировыми стандартами.

Достаточно подробно все факторы, оказывающие влияние на функционирование таможенных органов, обозначены в «Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года», и среди них: «развитие процессов региональной экономической интеграции; недостаточный уровень развития транспортной инфраструктуры, обеспечивающей реализацию транзитного потенциала страны, в том числе совместных проектов в рамках Союза; развитие в Российской Федерации информационного общества, а также нового этапа экономики – цифровой экономики; мировые и национальные тенденции развития администрирования контрольной деятельности; увеличение объемов трансграничной торговли и торговли товарами посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", пересылаемыми в международных почтовых отправлениях, а также товаров, доставляемых экспресс-перевозчиками; недостаточно эффективная и оптимальная работа ряда российских портов; недостаточное развитие отечественных информационных технологий и элементной базы, зависимость от поставок на российский рынок информационно-технических

¹³⁶ Приказ ФТС России от 28 декабря 2022 г. N 1080 "Об утверждении показателей результативности деятельности и показателей эффективности деятельности региональных таможенных управлений и таможен" [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.alta.ru/tamdoc/22pr1080/#pril2> (дата обращения: 11.05.2023).

средств и общесистемных программных средств зарубежного производства»¹³⁷.

Известный специалист по проблемам управления в сфере таможенной деятельности В.В. Макрусев все факторы, препятствующие ее эффективности, разделил на 2 основные группы: внешние и внутренние¹³⁸. К первым он отнес те, которые: 1) связаны с воздействием управленческих систем более высокого государственного уровня, так как таможенное администрирование – часть государственного администрирования и является ключевым ресурсом реализации таможенной политики государства; 2) детерминированы физико-географическими условиями и, соответственно, состоянием телекоммуникационной системы; 3) зависят от экономической ситуации в конкретном регионе расположения таможенного органа, отраслевой специфики экономики региона, степени криминализации околотаможенной среды. Внутренние факторы определяют значимость внутриорганизационных связей и взаимодействий в системе таможенной службы и управленческих структур; уровень, состав, численность кадрового состава; материально-технической базы, производственных помещений, технических средств для информационного обеспечения; внедрения новых информационных технологий в соответствии с вызовами современной эпохи и новейшими информационными разработками; методик отслеживания и оценки эффективности работы таможенных подразделений, уровня профессионализма сотрудников таможенной службы и ее руководящего состава.

К этим факторам можно добавить из числа внешних фактор глобального порядка, связанный с процессами, происходящими на уровне всего мирового сообщества и вызывающими высокую динамику изменений и рисков, и

¹³⁷ Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 20.01.2023).

¹³⁸ Макрусев В. В. Основы системного анализа таможенного дела: направления, проблемы, методология : монография. Москва : Российская таможенная академия, 2001. 299 с.

напрямую оказывающих воздействие на внутренние факторы. Недаром в «Стратегии...» отдельный раздел так и назван – «Таможенная служба Российской Федерации в условиях динамично изменяющейся внешней среды». В нем прописано, что «современный мир претерпевает изменения, обусловленные переходом к полицентричной системе международных отношений. Этот процесс сопровождается стремительным развитием процессов глобализации, ростом доли торговли промежуточными товарами в глобальной торговле. Структура международной торговли продолжает усложняться. Отрасли "перемещаются" в высокотехнологичную, наукоемкую сферу с растущим удельным весом секторов услуг. Усиливается фактор эффективного участия экономик в цепочках добавленной стоимости как драйвера экономического роста и интеграции в глобальную торговлю»¹³⁹. Фактор глобализации, напрямую связанный с международной экономической политикой и разворачивающимися политическими противоречиями и противостоянием на международной арене, в которые включена РФ, не может не влиять негативно на показатели и динамику развития таможенной сферы России. Надо полагать, имеет место влияние данного фактора на всю совокупность «внутренних» факторов, и прежде всего на то, что получило название «административных барьеров». Это понятие традиционно фигурирует в различных исследованиях, посвященных анализу проблем в функционировании российской таможенной службы¹⁴⁰.

По своей сути, данный фактор является внутренним, так как его традиционно непосредственно связывают с прохождением таможенного контроля, но его суть гораздо шире. С этого фактора мы и начнем, определившись с тем, что понимается под административными барьерами.

¹³⁹ Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 20.01.2023).

¹⁴⁰ Агагомедова С. А. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, и административные барьеры // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2016. N 9. С. 13–20.

Понятие административного барьера носит универсальный характер, так как широко используется в сфере государственного управления применительно ко всем процедурам. С.А. Агамагомедова, исходя из того, что смысл административного барьера выражается в избыточности административной процедуры, т. е. предоставления государственной услуги, приходит к такому заключению об административных барьерах в таможенной сфере, что «все административные процедуры (последовательный порядок действий) и операции (действия любых участников отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу), отсутствие которых не отразится на эффективности таможенного контроля (не снизит ее) и не ухудшит положение подконтрольных или иных лиц, можно считать административными барьерами»¹⁴¹.

Тема административных барьеров в таможенной сфере напрямую связана с решением дилеммы, связанной с необходимостью соблюдать интересы двух сторон: бизнеса и государства как регулятора таможенной политики, и в данном контексте ключевой тенденцией, мировым трендом стала ориентация на упрощение таможенных процедур и избыточных административных барьеров, но и другая задача остается первостепенной – обеспечение эффективного государственного контроля за деятельностью участников ВЭД.

С. А. Агамагомедова предложила, с нашей точки зрения, достаточно емкую классификацию административных барьеров, имеющих место при прохождении таможенного контроля¹⁴²:

– законные и незаконные (нормативно установленные административные барьеры и административные барьеры, проистекающие из

¹⁴¹ Агамагомедова С. А. Преодоление административных барьеров при прохождении таможенного контроля товаров, содержащих ОИС [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=25&art=6501> (дата обращения: 21.02.2023).

¹⁴² Агамагомедова С. А. Административные барьеры при прохождении таможенного контроля: понятие, виды и способы преодоления // Журнал российского права. 2017. №6 (246). С. 85–86.

дискриминационных полномочий таможенных органов, что и способствует таможенному произволу);

- административные барьеры как определенное действие, реализуемое в рамках административной процедуры;

- административные барьеры классифицируются на: барьеры при прохождении таможенного контроля; при прохождении участниками внешнеэкономической деятельности разрешительных административных процедур; при получении таможенных услуг; при процедуре обжалования какого-либо действия, бездействия или решения, принятого таможенным органом;

- административные барьеры по критерию содержания делятся на: барьеры, сопровождающиеся временными издержками; финансовыми издержками и количеством разрешительных документов.

В рамках нашего эмпирического исследования мы поинтересовались мнением опрошенных экспертов о влиянии административных барьеров на прохождение таможенного контроля в России. Ответы показали, что эти барьеры тормозят, но незначительно – так ответило большинство экспертов (54,7%), а позицию о том, что «тормозят, и очень сильно», поддерживает 22,3% опрошенных (Рис. 2.1).

Административные барьеры

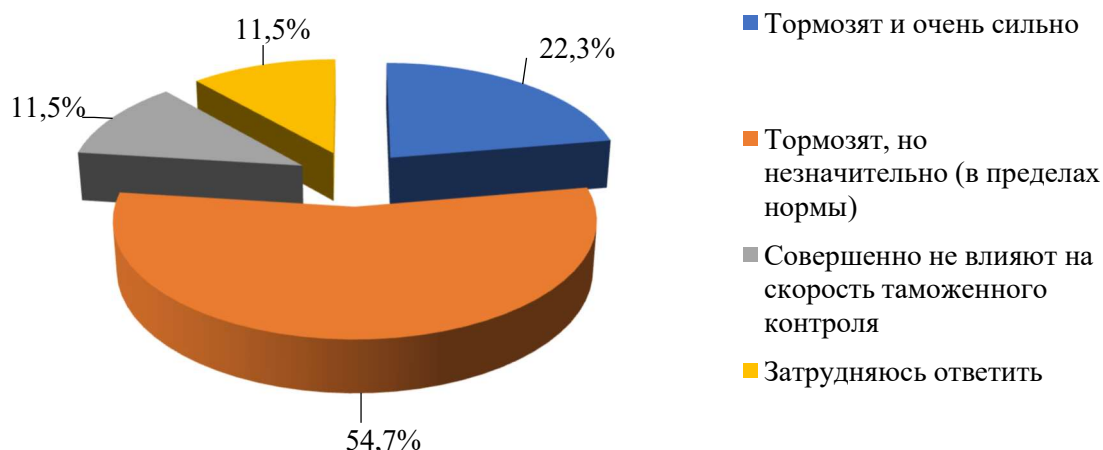


Рисунок 2.1 Влияние административных барьеров на прохождение таможенного контроля в России, в % от количества опрошенных

Вполне возможно, что такая позиция экспертов связана с самим восприятием административных барьеров как объективной реальности таможенного контроля – так считает 22,7% экспертов, в то время как 50,2% экспертов убеждены в невозможности преодоления полностью этих барьеров, но стремиться к этому надо. Полное преодоление административных барьеров возможно с точки зрения 11,9% - это минимальный процент из числа поддержанных экспертами позиций (Рис. 2.2).

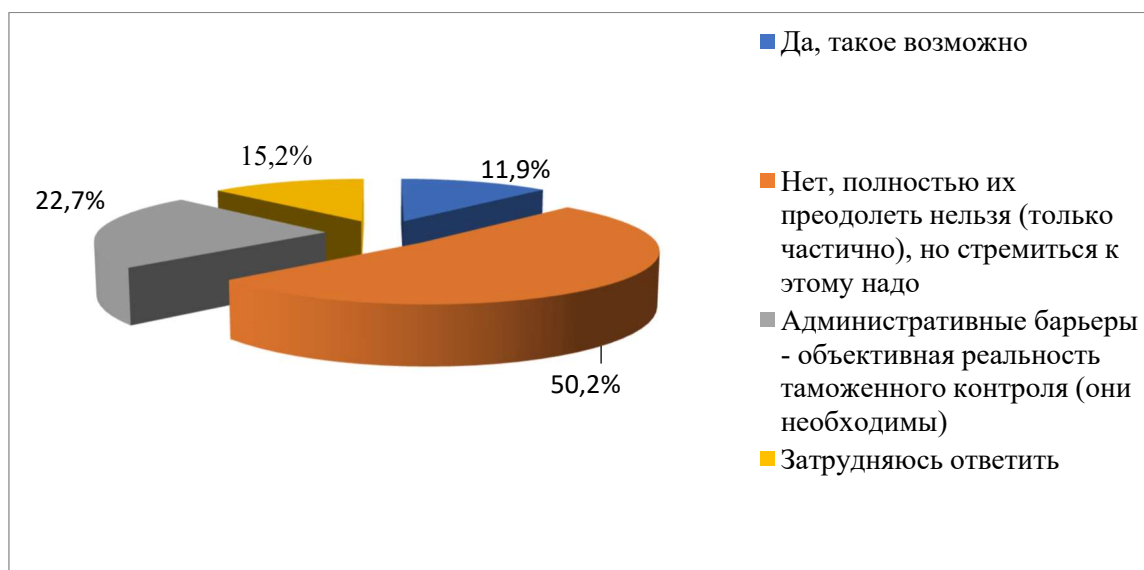


Рисунок 2.2 Возможность преодоления административных барьеров в таможенном контроле, в % от количества опрошенных

Ответы на приведенный выше вопрос в должностном разрезе показал следующее: среди руководителей в два раза больше, чем среди инспекторов, тех, кто признает объективность административных барьеров (42,3% и 20,6% соответственно). Среди руководителей намного меньше также тех, кто видит возможность полного преодоления административных барьеров (3,8%), а вот, среди инспекторов данная позиция поддерживается втрое больше (12,8%) (см. Рис. 2.3).

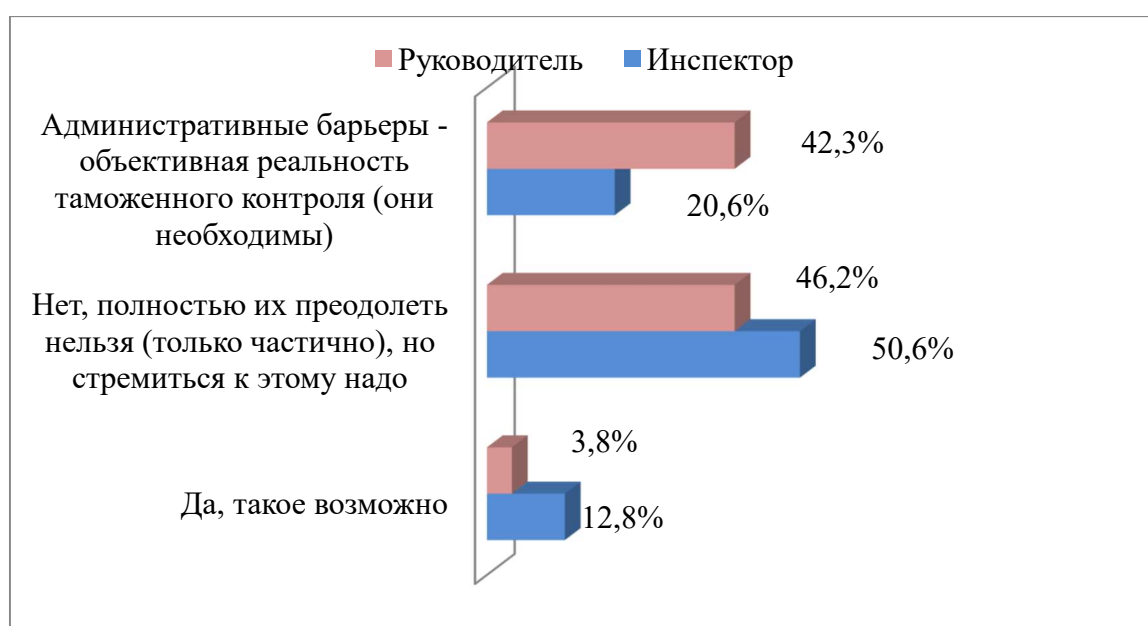


Рисунок 2.3 *Возможность преодоления административных барьеров в таможенном контроле, в %*

Учитывая статистическую погрешность в $\pm 5,8\%$ ($\delta = \pm 0,058$) в целом по выборке, с надежностью 95% можно утверждать, что различие точек зрения руководителей и инспекторов относится почти исключительно к представлениям об объективной реальности и необходимости административных барьеров. Причем, обратим внимание, что именно руководители таможенной службы придерживаются мнения о невозможности их устранения.

Это особенно ярко выделяется на фоне сравнения с данными о стаже работы в таможене (Таблица 2.1).

Таблица 2.1

Представление о преодолении административных барьеров и стаж работы в таможенных органах

Можно ли полностью преодолеть административные барьеры в таможенном контроле? (один вариант ответа)		Стаж работы на таможене					Всего
		До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет	
Да, такое возможно	наблюдаемые частоты	7	8	9	8	0	32
	ожидаемые частоты	7,0	5,6	10,9	8,1	0,4	
Нет, полностью их преодолеть нельзя (только частично), но стремиться к этому надо	наблюдаемые частоты	31	21	46	36	1	135
	ожидаемые частоты	29,6	23,6	46,2	34,1	1,5	
Административные барьеры – объективная реальность таможенного контроля (они необходимы)	наблюдаемые частоты	12	9	23	15	2	61
	ожидаемые частоты	13,4	10,7	20,9	15,4	0,7	
Затрудняюсь ответить	наблюдаемые частоты	9	9	14	9	0	41
	ожидаемые частоты	9,0	7,2	14,0	10,4	0,5	
Итого		59	47	92	68	3	269

К некоторому сожалению следует заметить, что помещенный в таблице материал не имеет статистического значения, поскольку сумма хи-квадрат ($\Sigma\chi^2 = 6,58$) меньше критического значения хи-квадрат при 16 степенях свободы и уровне значимости нулевой гипотезы $\alpha = 0,05$ ($\chi^2_{\text{табл.}} = 21,026$), а это означает, что наблюдаемые частоты, т. е. именно собранные данные, распределены случайным образом, и, во-первых, не могут быть распространены за пределы выборочной совокупности, а, во-вторых, сама выборочная совокупность свидетельствует, таким образом, об отсутствии связи между переменными. Даже если увеличить число респондентов в три раза и получить вполне достаточную репрезентативность для осуществления аналитического социологического исследования, результат вряд ли изменится. Иначе говоря, взгляд на необходимость, обоснованность и

невозможность устранения административных барьеров связан не с опытом и стажем работы, а с занимаемым управленческим статусом, т. е. с «соответствующими интересами» руководителей таможенной службы.

Сказав «а», следует сказать и «б». Используя предыдущий вывод о качестве управления таможенным делом, проблемы которого надо искать в системе государственного управления, ибо таможенное администрирование является его частью, необходимо заключить, что интересы лиц, осуществляющих администрирование, напрямую определяют неоправданную усложненность и бюрократизм в осуществлении таможенной деятельности, обеспечивая существование института коррупции и использование коррупционных механизмов.

Есть еще и «в». Выше также говорилось о влиянии внешнего фактора на внутренние проблемы таможенной деятельности, фактора, который в том числе обуславливает бюрократизм и усложненность ее администрирования. Очевидно, что транснациональным корпорациям существенно легче «преодолевать административные барьеры». Представляя собой, по сути, «deep state», они заинтересованы в том, чтобы повсеместно, в каждом из государств, участвующих в международных экономических связях, существовали «административные барьеры», затрудняющие функционирование конкурентных, но менее значительных национальных субъектов предпринимательской активности. Причем, чем больше экономика страны зависит от импорта, тем в большей мере проявляется данный тренд.

Как видим, большая часть работников таможенных органов все же видит необходимость устранения административных барьеров, и мы обратились к работникам Ростовской таможни с вопросом о том, какие способы их преодоления при прохождении таможенного контроля являются наиболее эффективными, предложив ряд позиций (Таблица 2.2), которые следовало оценить по пятибалльной шкале, где 1 балл – минимальная эффективность, а 5 баллов – максимальная (Таблица 2.3).

Таблица 2.2

**Способы преодоления административных барьеров при прохождении
таможенного контроля**

Факторы преодоления административных барьеров
F1 – эффективное использование в деятельности таможенных органов РФ новых информационных и коммуникативных технологий (электронное декларирование, межведомственное взаимодействие, авторегистрация деклараций на товары, автовыпуск товаров и т. д.)
F2 – Внедрение системы мониторинга удовлетворенности бизнеса (участников ВЭД) качеством работы таможенных органов РФ и учет результатов мониторинга в нормотворчестве и правоприменении в области таможенного дела
F3 – Проведение экспертизы (с участием представителей ВЭД) проектов нормативно-правовых актов в области таможенного контроля РФ на предмет выявления рисков создания административных барьеров в рамках нормотворчества
F4 – Совершенствование системы регламентации административных процедур в сфере таможенного контроля с целью предотвращения коррупции, теневых механизмов решения таможенных вопросов
F5 – Переход к практике сквозного таможенного контроля - до и после выпуска товара, что позволит упорядочить таможенные платежи и внутренние налоги, а также распределить функции между контролирующими органами (налоговыми и таможенными)
F6 – Развитие системы межведомственного взаимодействия между таможенной и налоговой службами в целях предотвращения недостоверного декларирования товаров при ввозе в РФ
F7 – Передача функций администрирования и взимания всех таможенных платежей налоговым органам
F8 – Смещение фискальных ориентиров таможенной службы в сторону максимального учета интересов участников ВЭД, а также повышения качества (эффективности) и прозрачности таможенного контроля

Как показали результаты, наиболее эффективным способом в борьбе с административными барьерами в процессе прохождения таможенного контроля выступает активное и эффективное применение в работе таможенных органов РФ новых информационных и коммуникативных технологий. Среди них, прежде всего, выделяются электронное декларирование, межведомственное взаимодействие, авторегистрация деклараций на товары, автовыпуск товаров и т. д. (F1, средний балл – 3,93). Далее, по степени значимости в деле преодоления административных барьеров, выделяется такой способ, как развитие системы межведомственного

взаимодействия между таможенной и налоговой службами (F6, средний балл – 3,73). На третьей позиции оказался такой способ, как переход к практике сквозного таможенного контроля (до и после выпуска товара), что позволит упорядочить таможенные платежи и внутренние налоги, а также распределить функции между контролирующими органами – налоговыми и таможенными (F5, средний балл – 3,64).

Таблица 2.3

Результаты экспертной оценки способов преодоления административных барьеров при прохождении таможенного контроля

Факторы преодоления административных барьеров	Минимальная оценка	Максимальная оценка	Средняя оценка
F1	1	5	3,933086
F2	1	5	3,460967
F3	1	5	3,438662
F4	1	5	3,594796
F5	1	5	3,643123
F6	1	5	3,728625
F7	1	5	2,728625
F8	1	5	3,334572

Близко к третьей позиции расположился способ, связанный с совершенствованием системы регламентации административных процедур в сфере таможенного контроля с целью предотвращения коррупции, теневых механизмов решения таможенных вопросов (F4, средний балл – 3,59), что косвенно свидетельствует о том, что проблемы коррупции, даже с точки зрения самих сотрудников ФТС России, не являются малозначимыми для таможенной службы РФ.

В принципе, и остальные направления, связанные с преодолением административных барьеров были поддержаны достаточно серьезно экспертами, кроме одного, которое набрало наименьшее количество голосов, – передачи функций администрирования и взимания всех таможенных платежей налоговым органам (F7, средний балл 2,72). Более эффективным способом эксперты считают развитие системы межведомственного взаимодействия между таможенной и налоговой службами, и, надо сказать,

эту точку зрения поддерживают многие российские специалисты, поскольку с помощью налаженной единой системы взаимодействия указанных служб можно предотвратить многие экономические преступления, связанные с отмыванием денежных средств и иными незаконными операциями, совершающимися под прикрытием внешнеторговых сделок, а также снизить давление на бизнес.¹⁴³

Ряд исследователей пишут о такой инновации в современной системе взаимодействия между органами налоговой и таможенной службы, как блокчейн.¹⁴⁴ Позволим себе привести определение данного понятия, используемое исследователями. Под блокчейном понимается «технология распределенного децентрализованного реестра данных, которая представляет собой цифровой реестр проводимых операций – транзакций, сделок, контрактов, проверенных и утвержденных участниками защищенной с помощью криптографических методов (путем сокрытия информации) компьютерной системы»¹⁴⁵.

Работа данной технологии основывается на математических алгоритмах: цифровые записи объединяются в блоки, которые связываются в хронологическую цепочку, что обеспечивает подтвержденность информации по каждому проходящему товару и грузу на всех этапах его прохождения и продвижения до конечного получателя¹⁴⁶. Среди преимуществ технологии

¹⁴³ Рыльская М. А., Шохин С. О., Боброва О. Г., Кожанков А. Ю., Еремеева Н. В. Администрирование таможенных платежей: международные стандарты взаимодействия налоговых и таможенных органов // Финансы: Теория и Практика. 2019. №1. С. 107.

¹⁴⁴ Головин А. А., Саввинова А. Н. Перспективы использования блокчейн-технологий в таможенном администрировании и регулировании мировой торговли // Фундаментальные исследования. 2019. № 1. С. 16–20; Рыльская М. А., Шохин С. О., Боброва О. Г., Кожанков А. Ю., Еремеева Н. В. Администрирование таможенных платежей: международные стандарты взаимодействия налоговых и таможенных органов // Финансы: Теория и Практика. 2019. №1. С. 106–121; Торукало Ю. Е., Юрьева И. Г., Макрусев В. В. Блокчейн: сущность технологии и пути его применения в таможенной сфере // Стратегии бизнеса. 2019. №4 (60). С. 18–21; Шамахов В. А., Корягин П. А., Кунтишев Р. А. Технология блокчейн как фактор глобальной модернизации международных процессов таможенного регулирования. Внедрение цифровой системы распределенных реестров в таможенном Союзе стран ЕАЭС // Управленческое консультирование. 2018. №6 (114). С. 63–67.

¹⁴⁵ Торукало Ю. Е., Юрьева И. Г., Макрусев В. В. Блокчейн: сущность технологии и пути его применения в таможенной сфере // Стратегии бизнеса. 2019. №4 (60). С. 18.

¹⁴⁶ Шамахов В. А., Корягин П. А., Кунтишев Р. А. Технология блокчейн как фактор глобальной модернизации международных процессов таможенного регулирования. Внедрение цифровой системы распределенных реестров в таможенном Союзе стран ЕАЭС // Управленческое консультирование. 2018. №6 (114). С. 64.

блокчейн для таможенных органов исследователи выделяют: целостность данных и доступность информации, повышенную безопасность с точки зрения использования коррупционных схем, многофункциональный интерфейс, точность таможенной статистики и гарантированную конфиденциальность, но указывается и на недостатки этой технологии, которые связаны со сложностью ее внедрения, возможностью использования для мошенничества и ряд других, что следует учитывать при внедрении этой технологии в российской таможенной практике¹⁴⁷. Технология блокчейн («блочной цепи») предполагает не только наличие самой современной компьютерной техники с высокоскоростным доступом к сети Интернет, но и высокой информационной компетентности работников таможенных органов, которых необходимо профессионально готовить к использованию подобного рода технологий.

И, вместе с тем, нельзя не согласиться с мнением специалистов о том, что технология блокчейн способна значительно упростить процедуры таможенного контроля и, в целом, ведение международной торговли за счет обмена информацией и ускорения совершения таможенных операций¹⁴⁸. Ко всему прочему, эта технология способствует росту прозрачности всех таможенных процедур, ее нельзя подделать, что исключает возможность использования теневых схем в осуществлении процессов в системе внешнеэкономической деятельности.

В чем же причина того, что, при всем прогрессивном законодательстве, принятом для развития ФТС России и таможенного администрирования в том числе, наблюдается воспроизводство множества проблем, о которых мы писали ранее и на которые постоянно указывают специалисты? Ответ на этот вопрос и даст нам выход на ключевой фактор, порождающий препятствия на

¹⁴⁷ Головин А. А., Саввинова А. Н. Перспективы использования блокчейн-технологий в таможенном администрировании и регулировании мировой торговли // *Фундаментальные исследования*. 2019. № 1. С. 18–19.

¹⁴⁸ Торукало Ю. Е., Юрьева И. Г., Макрусев В. В. Блокчейн: сущность технологии и пути его применения в таможенной сфере // *Стратегии бизнеса*. 2019. №4 (60). С. 19.

пути к эффективному таможенному администрированию в РФ, находящие выражение, в частности, в административных барьерах.

Анализ ответов экспертов в нашем опросе, а также мнения других исследователей¹⁴⁹ дают основание полагать, что важнейшим фактором, препятствующим эффективной административной деятельности таможенных органов РФ и влияющим на снижение доверия к ним участников ВЭД, является специфика российской системы государственного управления. Российским таможенным органам, как следует из данных нашего опроса, не доверяют, прежде всего, из-за бюрократической волокиты (35%), не очень положительного имиджа, закрепившегося за российской таможенной системой в ходе исторического развития (31,0%) и государственной экономической политикой со всеми ее сложностями, порожденными, в том числе, санкционными действиями «коллективного Запада» и ответными на них действиями Российской Федерации (25,9%).

С.Г. Курдюмов, с социологических позиций проанализировавший институт таможенной службы, акцентирует внимание на социокультурных факторах изменений, происходящих в институциональном пространстве таможенной службы, справедливо указывая на их значимость ввиду имеющейся истории становления и развития этого социального института, наличия формальных и неформальных взаимодействий, детерминирующих особенности и результаты выполнения различного рода функций таможенной службы.¹⁵⁰

В истории формирования властных отношений и выстраивания принципов государственного управления России особую роль играли этатизм и патернализм, сформировавшие особые отношения между государством и

¹⁴⁹ Бакаева О. Ю. Государственный контроль и надзор как основные функции таможенных органов // Ленинградский юридический журнал. 2012. №4. С. 34–42; Джабиев А. П. Институт таможенного администрирования как фактор развития внешней торговли // Международная торговля и торговая политика. 2015. №1 (1). С. 19–32.

¹⁵⁰ Курдюмов С. Г. Социокультурные факторы институциональных изменений в таможенной службе России: На примере Южного региона : автореферат дис. ... кандидата социологических наук : 22.00.06 / Рост. гос. пед. ун-т. - Ростов-на-Дону, 2002. 26 с.

обществом, государством и человеком. Эти принципы наполнены особым ценностным смыслом, являются регулятивным механизмом, который не только предписан «сверху», но и является частью ментальной матрицы российского народа, его культурной традицией, и потому этатизм и патернализм как структуры цивилизационного архетипа оказывают сильное влияние на повседневную жизнь граждан и социальные практики в целом¹⁵¹.

Демократические преобразования постсоветского периода российского государства внесли определенные коррективы с точки зрения распространения ценностей, идей, установок, связанных с гражданским и правовым государством и обществом, но кардинальных перемен не произошло. Сформировалась гибридная модель государственной власти, которая, с одной стороны, позиционирует себя как открытую, прозрачную и придерживающуюся прогрессивных принципов социального и правового государства, а на практике наблюдается следование принципу «вертикали власти», «теневых» согласований и схем» решения общественно-политических и экономических задач, воспроизводство клиентелизма и корпоративизма в практике государственного управления¹⁵².

Безусловно, таможенное администрирование как часть государственного не может не испытывать на себе эти кентаврообразные признаки российской власти, а потому, с одной стороны, фиксируются значимые изменения в таможенной системе РФ на пути к модернизации в русле современных требований и международных норм, а, с другой – воспроизводство деструктивных явлений и факторов, препятствующих эффективной административной деятельности таможенных органов РФ.

Подводя итог, можно сказать, что на современный день таможенное администрирование в России еще не отвечает критериям эффективности. Выявленные в деятельности таможенной системы РФ проблемы не позволяют

¹⁵¹ Лубский А. В., Лубский Р. А. Этатизм и патернализм как культурные маркеры цивилизационной идентичности в России // Гуманитарий Юга России. 2013. № 3. С. 90–103.

¹⁵² Лубский А. В., Лубский Р. А. «Русская власть» и государство в современной России // Политическая концептология. 2017. № 2. С. 106–115.

дать высокую оценку. Среди характерных для таможенной службы и управления ею явлений наблюдается недобросовестная конкуренция, воспроизводство теневых механизмов в совершении таможенных операций, проникновение на российский рынок низкокачественных импортных товаров и т. д.¹⁵³ Безусловно, противодействовать этим негативным явлениям необходимо, но мгновенного результата ожидать не приходится, так как проблемы таможенного администрирования сложились не сами по себе, а коренятся в системе государственного управления.

Вместе с тем, российское государство и, соответственно, государственное управление развивается в логике современных тенденций цифровизации и информатизации, продвигаясь по таким ключевым стадиям, как электронное правительство, «открытое» правительство и «умное» правительство¹⁵⁴. Каждая стадия, как отмечается в работе М.В. Бойковой и Д.В. Губарева, предполагает не только использование определенной логики и динамики внедрения информационных технологий, но и управленческих в том числе. Для первой сохраняет актуальность администрирование как модель управления, в системе таможенного администрирования связанная с сопровождением первичной технологизации процессов таможенного контроля; для второй характерно доминирование сетевой модели управления, ориентированной на формирование устойчивых обратных связей с потребителями государственных услуг, с применением облачных технологий и открытых данных, а третья стадия, переход которой провозглашен таможенной политикой российского государства в рамках реализации «Стратегии-2030», предполагает «интеграцию искусственного интеллекта и

¹⁵³ Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С., Точин А. Таможенное администрирование в России: направления совершенствования // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 3. С. 106–131; Лаптев Р. А., Харланова В. Н., Реутова Ю. Г. Совершенствование деятельности по противодействию коррупции и профилактике правонарушений в таможенных органах Российской Федерации // Вестник евразийской науки. 2019. №1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/35ECVN119.pdf> (дата обращения: 12.03. 2023).

¹⁵⁴ Бойкова М. В., Губарев Д. В. К вопросу о цифровой трансформации таможенного администрирования // Учёные записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 2 (78). С. 69–73.

человека самообучающимися компьютерными нейросетями, современными платформенными решениями»¹⁵⁵. Переход к этой стадии и ее реализация невозможны без эффективного освоения технологий, в том числе управленческих, на предыдущих двух стадиях с учетом информационного контекста нововведений, которые и выступают основой реформирования ФТС России. Следовательно, необходимо диагностировать эффективность внедрения информационных технологий в административной деятельности таможенных органов и выявить барьеры их внедрения и успешного применения в административной практике российской таможни, что и предполагается осуществить в последней главе данной работы.

Выводы по главе второй

В результате проведенного анализа данных, собранных в ходе пилотажного, разведывательного социологического опроса было выявлено консолидированное мнение сотрудников таможенной службы с высокой оценкой своего собственного профессионализма, которое находится в диссонансе с их представлением о профессионализме вышестоящих должностных лиц, осуществляющих управление таможенным делом, особенно на федеральном уровне. Расхождение мнений между рядовыми сотрудниками и руководителями, в первую очередь, относится к взглядам на наличие избыточного администрирования и забюрократизированности таможенного дела. Рядовые сотрудники (инспекторы) считают таможенные процедуры излишне усложненными, в то время как руководящий состав придерживается мнения о невозможности избавления от бюрократизма и громоздкого и затратного административного аппарата и его заорганизованного функционирования. Анализ показал, что представление о возможности (инспекторы) или невозможности (руководители) устранения

¹⁵⁵ Бойкова М. В., Губарев Д. В. К вопросу о цифровой трансформации таможенного администрирования // Учёные записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 2 (78). С. 70.

«административных барьеров» напрямую связано с признанием или отрицанием наличия коррупционных механизмов в деятельности таможенных органов. Последнее также определено стажем работы – чем он больше, тем в большей степени наблюдается готовность признания коррупционных явлений, но молодые сотрудники (скорее – по наивности) и руководящий состав (в силу, возможно, большей информированности) предпочитают отрицать существование подобных эксцессов.

Устойчивая связь существует также между представлением о таможенном деле как излишне перегруженном бюрократическим администрированием и оценкой результата и процесса его реформирования. Те, кто не считает бюрократизм и администрирование избыточными, оптимистичны в своих взглядах на происходящие изменения. Напротив, убежденные в избыточности бюрократизма выражают скептицизм в оценке результативности реформирования сферы таможенной деятельности.

Результаты опроса показали, что по мнению респондентов наиболее эффективными способами борьбы с «административными барьерами» выступает использование новых информационных технологий, развитие межведомственного взаимодействия между таможенной и налоговой службами, максимальное внедрение практики «сквозного таможенного контроля» в формате распределения функций в системе контролирующих органов, а также создание системы строгой регламентации административных процедур, необходимой для борьбы с использованием теневых стратегий и практик.

Глава 3. Информационные технологии в повышении эффективности административной деятельности таможенных органов РФ: барьеры и перспективы

Таможенная служба несет ключевую нагрузку в сфере государственного регулирования внешнеэкономической деятельности, осуществляемого с помощью таможенного администрирования, представляющего собой не только важнейший элемент механизма регулирования внешнеэкономической деятельности, но и механизма реализации внешнеэкономической стратегии страны и защиты ее национальных экономических интересов.

В этой связи повышение эффективности таможенного администрирования не может рассматриваться как неактуальное для современной России. Решение данной проблемы возможно с помощью различных механизмов и технологий, но в свете современных тенденций в развитии таможенного дела и в России, и в мировой практике, именно использование информационных и цифровых технологий обозначается как наиболее оптимальный способ. Их внедрение рассчитано на преодоление пороков российской таможенной системы (чрезмерной бюрократизации, недобросовестной конкуренции, теневых механизмов совершения таможенных операций и др.) и ее приближение к мировым стандартам управления таможенной сферой.

В рамках данной части работы предполагается рассмотреть вопросы, связанные с оценкой ситуации в области внедрения информационных технологий в административную деятельность таможенных органов с тем, чтобы выяснить, по каким направлениям внедряются эти технологии, каковы результаты этого процесса и что, собственно, необходимо сделать для того, чтобы повысить эффективность таможенного администрирования в РФ в контексте внедрения информационных технологий.

3.1. Результаты и барьеры внедрения информационных технологий в административной деятельности таможенных органов РФ

В научно-общественном дискурсе самым активным образом рассматривается стратегия перехода таможенного администрирования в РФ к цифровому формату развития посредством использования информационных технологий¹⁵⁶.

Активная работа в направлении информатизации и цифровизации таможенной службы РФ началась с 2008 г.¹⁵⁷, что отразилось на содержании нормативных документов, в том числе и «Стратегиях...» развития таможенной службы РФ на период до 2020 и особенно до 2030 года. Как уже отмечалось, «Стратегия – 2030» ставит своей целью формирование к 2030 году совершенно иной, качественно новой таможенной службы – насыщенной «искусственным интеллектом», «умной» таможенной службы, незаметной, но эффективно работающей в интересах законопослушного бизнеса и государства¹⁵⁸.

Значительное внимание уделяется автоматизации процессов таможенного оформления товаров, что способствует упрощению осуществляемых процедур и снижению экономических рисков, связанных с недополучением государством налогов и сборов. Согласно данным ФТС России за 2020 г. из 4,5 млн деклараций порядка 3,5 млн прошли оформление без участия человека – на основе применения цифровых технологий, а автоматический выпуск товаров превысил показатели 2019 года в 1,7 раз¹⁵⁹.

¹⁵⁶ Агапова А.В., Гокинаева И.А., Мелешкина А.А. Направление «таможенный аудит»: внедрение в целях развития электронной таможни // Финансовый журнал. 2019. №3 (49). С. 106-116; Саенко В.В., Куштапин С.А., Гарбуз В.В., Черных В.В., Зыбина Е.В. Основные направления развития информационно-коммуникационных технологий в таможенных органах Российской Федерации // ТДР. 2015. №3. С. 111-116.

¹⁵⁷ Ворона А.А. Калмыков С.П., Ляшенко М.В. Совершенствование сферы таможенного администрирования в России на основе китайского опыта // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. № 1(39). С. 31-42. DOI 10.22394/2073-2929-2022-01-31-42. С. 39 (дата обращения: 20.01.2023).

¹⁵⁸ Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 20.01.2023).

¹⁵⁹ ВЭД и международная логистика: тренды 2021 и прогноз на 2022 год // <https://dairynews.today/photoreports/ved-i-mezhdunarodnaya-logistika-trendy-2021-i-prog.html> (дата обращения: 20.01.2023).

Исследователи отмечают, что «в 2020 г. реализована возможность подачи заявлений о предоставлении государственной услуги ведения реестра таможенных представителей непосредственно через «Личный кабинет участника ВЭД», что и дало возможность повысить количество поданных в электронной форме заявлений до 75%, в то время как в 2019 г. этот уровень равнялся 49,7%¹⁶⁰. Достигнутые результаты по автоматическому «выпуску» товаров, без инспектора, оцениваются высоко, и, действительно, они являются довольно внушительными, но в этом направлении проводятся дальнейшие мероприятия, задаются новые плановые показатели с тем, чтобы эти показатели и дальше росли¹⁶¹.

Эксперты в проведенном нами опросе достаточно высоко оценили результаты внедрения информационных технологий в практику таможенной деятельности, однако, распределения ответов по должности показывают более критичный уровень оценки со стороны руководящего состава опрошенных: 46,2% руководителей дали удовлетворительную оценку этому процессу (среди инспекторов – 31,3%); 38,5% руководителей против 45,3% инспекторов на «хорошо» оценили эффективность результата внедрения новых информационных технологий в деятельность Ростовской таможни; на «отлично» – всего 11,5% (инспектора – 11,1%).

Данный статистический материал (за одним исключением) относится, собственно говоря, только к выборочной совокупности, его нельзя или с большой долей осторожности можно переносить на генеральную совокупность, поскольку различия между точками зрения рядовых сотрудников таможни и ее руководителей не расходятся более чем на стандартное отклонение $\delta = \pm 5,98\%$. Однако, с другой стороны, это означает и

¹⁶⁰ Ворона А.А. Калмыков С.П., Ляшенко М.В. Совершенствование сферы таможенного администрирования в России на основе китайского опыта // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. № 1(39). С.40, С. 31–42. DOI 10.22394/2073-2929-2022-01-31-42 (дата обращения: 20.01.2023).

¹⁶¹ Доклад об исполнении в 2020 году межведомственного плана мероприятий по реализации Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года и основных результатах реализации Стратегии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategy> (дата обращения: 20.01.2023).

то, что взгляды руководителей и инспекторов находятся в существенной корреляции (Таблица 3.1).

Исключение связано с ячейкой таблицы «руководители – удовлетворительно». Это единственная ячейка, в которой значение $\chi^2 = 1,44$ больше единицы и в которой процентное выражение ($46,2\% \pm 5,8\%$) не перекрывает значение параллельной ячейки «инспектор – удовлетворительно», что именно и характеризует преимущественное мнение руководителей таможенной службы.

Таблица 3.1

Оценка эффективности внедрения информационных технологий в зависимости от должности (процент показан верхним индексом слева)

Как бы вы оценили эффективность внедрения новых информационных технологий в Вашем подразделении таможни (таможенного поста)? (один вариант ответа)		Должность		Всего в %
		Инспектор	Руководитель	
Отлично	Наблюдаемые частоты	27	3	11,2 ³⁰
	Ожидаемые частоты	26,7	2,9	
Хорошо	Наблюдаемые частоты	110	10	44,6 ¹²⁰
	Ожидаемые частоты	107,5	11,6	
Удовлетворительно	Наблюдаемые частоты	76	12	32,7 ⁸⁸
	Ожидаемые частоты	78,8	8,5	
Неудовлетворительно	Наблюдаемые частоты	9	1	3,7 ¹⁰
	Ожидаемые частоты	8,6	1,0	
Затрудняюсь ответить	Наблюдаемые частоты	21	0	7,8 ²¹
	Ожидаемые частоты	19,0	1,8	
Итого		243	26	¹⁰⁰ 267
Корреляция между наблюдаемыми частотами по столбцам			$r_{12} = 0,89923$	

Корреляционное число достаточно высоко, но все же корреляции между мнениями различных по стажу работы категорий служащих таможни еще несколько выше, кроме некоторых нюансов (Таблица 3.2).

Таблица 3.2

Оценка эффективности внедрения информационных технологий и стаж работы

Как бы вы оценили эффективность внедрения новых информационных технологий в Вашем подразделении таможни	Стаж работы на таможне					Всего
	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет	

(таможенного поста)? (один вариант ответа)						
Отлично	8	5	11	6	0	30
Хорошо	35	19	35	31	0	120
Удовлетворительно	13	16	33	23	3	88
Неудовлетворительно	1	3	4	2	0	10
Затрудняюсь ответить	1	4	9	7	0	21
Итого	58	47	92	69	3	269
Корреляции между столбцами		$r_{12}=0,890$	$r_{13}=0,846$	$r_{14}=0,912$	$r_{15}=0,056$	
			$r_{23}=0,992$	$r_{24}=0,991$	$r_{25}=0,492$	
				$r_{34}=0,981$	$r_{35}=0,563$	
					$r_{45}=0,411$	

На Рисунке 3.1 с распределениями по стажу работы на первый взгляд видно, что, в целом, доминирует оценка «хорошо», и наиболее высокая она у представителей со стажем до 5 лет (60,4%).

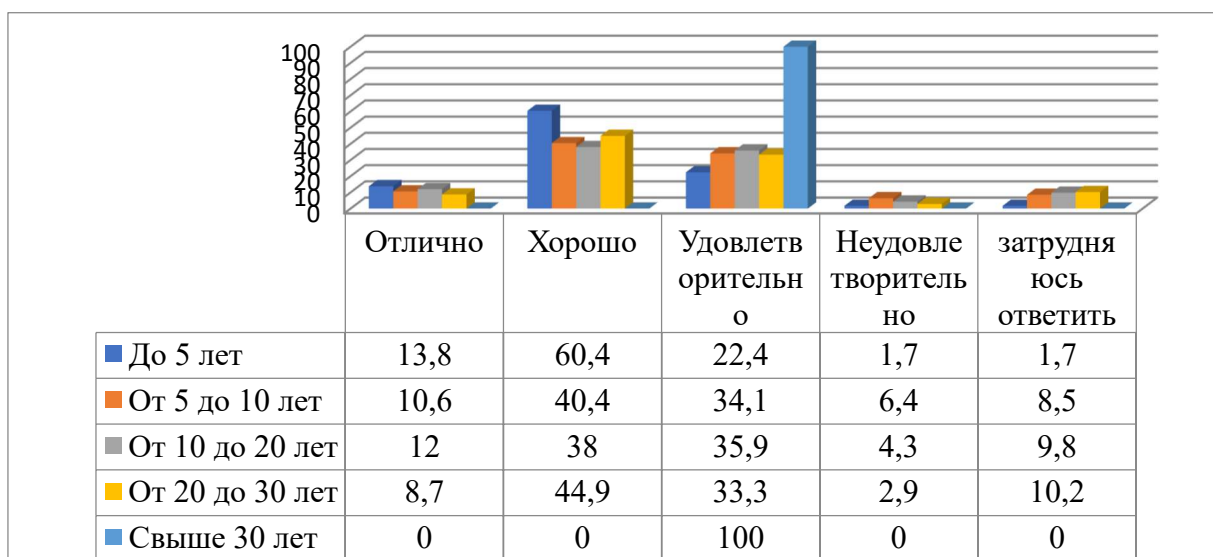


Рисунок 3.1 Оценка эффективности внедрения новых информационных технологий в таможенных подразделениях в зависимости от стажа работы, в %

Однако наличие существенной корреляции между общественным мнением различных категорий, имеющих разный стаж работы, предоставляет возможность применения методики Z-стандартизации с целью выявления наиболее характерной для каждой из них точки зрения. Данный подход дает несколько иную и, как думается, более объективную картину (Таблица 3.3; Таблица 3.4).

Таблица 3.3

**Оценка эффективности внедрения информационных технологий
и стаж работы (в % по строкам)**

Как бы вы оценили эффективность внедрения новых информационных технологий в Вашем подразделении таможни (таможенного поста)? (один вариант ответа)	Стаж работы на таможне					Всего
	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет	
Отлично	26,7	16,7	36,7	20,0	0	100
Хорошо	29,2	15,8	29,2	25,8	0	100
Удовлетворительно	14,8	18,2	37,5	26,1	3,4	100
Неудовлетворительно	10,1	30,0	40,0	20,0	0	100
Затрудняюсь ответить	4,8	19,0	42,9	33,3	0	100
Среднее значение	17,12	19,94	37,26	25,04	0,68	
σ-отклонение	9,42	5,15	4,57	4,91	1,36	

Таблица 3.4

Z-стандартизация Таблицы 3.3

Как бы вы оценили эффективность внедрения новых информационных технологий в Вашем подразделении таможни (таможенного поста)? (один вариант ответа)	Стаж работы на таможне				
	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет
Отлично	1,02	-0,63	-,56	-1,03	-0,5
Хорошо	1,28	-0,80	-1,76	0,15	-0,5
Удовлетворительно	-0,25	-0,34	0,05	0,22	2,00
Неудовлетворительно	-0,75	1,95	0,60	-1,03	-0,5
Затрудняюсь ответить	-1,31	-0,18	1,23	1,68	-0,5

Смещение в сторону положительных оценок эффективности внедрения цифровых технологий, как оказывается, в значительной мере обусловлено характерными для них ответными позициями молодого поколения работников, уже выросших в условиях использования компьютерной техники («отлично» – $Z = 1,02$; «хорошо» – $Z = 1,28$). Из тех, кто дал «неудовлетворительную» оценку, преобладают имеющие стаж от 5 до 10 лет ($Z = 1,95$). Наконец, «затрудняюсь ответить» в наибольшей мере характеризует тех, кто имеет стаж от 20 до 30 лет ($Z = 1,23$) и больше ($Z = 1,68$). Конечно, в генеральной совокупности этот числовой показатель может быть иным, поскольку критерий хи-квадрат не показывает устойчивой зависимости между переменными (расчетное значение – $\chi^2_{\text{расчет.}} = 18,71$ при табличном значении – $\chi^2_{\text{табл.}} = 26,296$ для 16 степеней свободы и уровне

значимости $\alpha = 0,05$), но в общих чертах тенденция, надо полагать, останется неизменной.

Известно, что в работе таможенных органов РФ и административной деятельности в том числе особое развитие получили такие виды использования информационных технологий, как электронное декларирование, процедура предварительного информирования, система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), автоматическая регистрация деклараций на товары, автоматический выпуск товаров в соответствии с заявленной таможенной процедурой. Мы решили выяснить у экспертов эффективность их реализации в российской таможенной системе по пятибалльной шкале, где 1 балл – минимальная эффективность, а 5 баллов – максимальная (Таблица 3.5).

Таблица 3.5

Эффективность использования в административной деятельности таможенных органов РФ информационных технологий

Направления использования информационных технологий в административной деятельности таможенных органов РФ
F1 - Электронное декларирование
F2 - Процедура предварительного информирования
F3 - Система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ)
F4 - Автоматическая регистрация деклараций на товары
F5 - Автоматический выпуск товаров в соответствии с заявленной таможенной процедурой

Согласно данным нашего эмпирического исследования в административной деятельности российской таможни наиболее результативными и эффективными с точки зрения внедрения информационных технологий оказалось электронное декларирование (F1 – 4,25 балла по 5-балльной шкале). Следом за ним были обозначены процедура предварительного информирования (F2 – 3,95 балла), автоматическая регистрация деклараций на товары (F4 – 3,76 балла), автоматический выпуск товаров в соответствии с заявленной таможенной процедурой (F5 – 3,63 балла). А, вот, среди наименее эффективных, набравших наименьшее

количество баллов (3,59) в рейтинговой таблице использующихся в таможенном администрировании видов информационных технологий, оказалась система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ – F3).

Итак, средняя оценка приближается к отметке «хорошо» по всем позициям, что также подтверждает выявленную выше общую оценку внедрения информационных технологий в систему органов таможенной службы РФ (Таблица 3.6).

Таблица 3.6

Результаты экспертной оценки эффективности использования в административной деятельности таможенных органов РФ различных видов информационных технологий

Критерии оценки работы таможенных органов	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя оценка
F1	1	5	4,252788
F2	1	5	3,947955
F3	1	5	3,591078
F4	1	5	3,758364
F5	1	5	3,628253

Посмотрим более детально на результаты внедрения информационных технологий в таможенную практику по выделенным ключевым направлениям. Они показывают нам, что за счет внедрения электронного декларирования время таможенных операций, по мнению большинства экспертов (62,8%), значительно сократилось, и, что примечательно, именно с точки зрения экспертов-руководителей эта позиция ярко характеризует цифровую трансформацию таможенного администрирования России (так ответило 76,9% опрошенных экспертов-руководителей). Среди инспекторского состава таможни эту точку зрения поддержало 61,3% опрошенных. Впрочем, надо иметь в виду, что полученный в пилотажном исследовании результат относится исключительно к выборочной совокупности и не может быть с необходимой надежностью перенесен на генеральную совокупность, поскольку в данном случае суммарная величина хи-квадрат ($\Sigma\chi^2 = 4,62$) ниже табличной ($\chi^2_{\text{табл.}} = 7,815$) для уровня значимости $\alpha = 0,05$ и даже для уровня

значимости $\alpha = 0,20$ ($\chi^2_{\text{табл.}} = 4,642$), т. е. степень надежности ниже 80%, но все же выше 70% ($\chi^2_{\text{табл.}} = 3,665$).

Следует сказать, что позитивно экспертами были оценены также и результаты внедрения в работу таможенной службы РФ такой информационной технологии, как «единое окно». Механизм «единого окна», его внедрение в практику таможенного администрирования позволило сократить время совершения таможенных операций (по мнению 27,4%) опрошенных экспертов; сделать более четкими сроки совершения таможенных операций (по мнению 25,2% экспертов), а также устранить необходимость посещения таможенного органа (по мнению 21,6% экспертов). Но тем не менее процедура заполнения декларации на товары от внедрения «единого окна» не стала проще (ответную позицию «упрощение процедуры...» отметило только 17,8%). Интересно, что наименее значимой ответной позицией оказалась «Пропала необходимость дополнительных запросов участников ВЭД при проведении таможенных операций», которую отметило только 8,0% респондентов, но означает это, что на самом деле никакого упрощения не произошло, и дополнительные запросы как имели место, так и остались, только добавилась еще процедура их электронного оформления.

И распределение ответов по должности опрошенных (Таблица 3.7) нам дают тот же срез результатов, свидетельствующий о том, что эффект от внедрения технологии «единого окна» повлиял положительно на время, которое приходится тратить на совершение таможенных операций, однако, руководящий состав экспертов в качестве наиболее значимого эффекта выделил предсказуемость, четкость совершения таможенных операций (30,8%), в то время как для экспертов-инспекторов этот показатель действенности технологии «единого окна» был поставлен на второе место (24,5%) после указанного выше показателя, связанного со скоростью совершения таможенных операций (27,3%).

Таблица 3.7

Распределение ответов экспертов на вопрос о внедрении механизма «единого окна», в абсолютных цифрах и в процентах (верхний индекс слева)

Насколько благоприятно на работе российской таможенной службы сказалось внедрение механизма «единого окна»? Выберите те характеристики, которые в наибольшей степени отражают позитивные изменения в работе таможенных органов, связанные с внедрением механизма «единого окна» (не более трех вариантов ответа)	Должность		Всего
	Инспектор	Руководитель	
Упростилась процедура заполнения декларации на товары	19,0 ⁷⁶	8,2 ⁴	17,8 ⁸⁰
Отпала необходимость посещения таможенного органа	21,5 ⁸⁶	22,4 ¹¹	21,6 ⁹⁷
Сроки совершения таможенных операций стали предсказуемыми, более четкими	24,5 ⁹⁸	30,6 ¹⁵	25,2 ¹¹³
Сократилось затрачиваемое на совершение таможенных операций время	27,3 ¹⁰⁹	28,6 ¹⁴	27,4 ¹²³
Пропала необходимость дополнительных запросов участников ВЭД при проведении таможенных операций	7,7 ³¹	10,2 ⁵	8,0 ³⁶
Итого	100⁴⁰⁰	100⁴⁹	100⁴⁴⁹

Косвенно такие ответы могут свидетельствовать о том, что для инспекторского состава таможенных органов более значимыми являются результаты внедрения информационных технологий, которые работают на интересы участников ВЭД, в то время как для руководителей важно, чтобы была четкость, ясность, предсказуемость в реализации соответствующих функций таможенной службы как гарант управляемости таможенными процессами.

И, тем не менее, как показал наш опрос, а, возможно, что это и стало поводом для весьма сдержанных оценок внедрения информационных технологий в таможенную практику в России, полностью отойти от «бумажных» технологий еще не удалось. Т.е. таможенные операции при подаче декларации на товары таможенному органу, по мнению опрошенных нами экспертов, не ограничиваются электронными технологиями. Так, на соответствующий вопрос «Как чаще всего, по Вашему мнению, происходит процесс совершения таможенных операций при подаче декларации на товары

таможенному органу в РФ?»), мы получили ответы экспертов о том, что в большинстве случаев декларация на товары подается в электронном виде с представлением в последующем части документов, подтверждающих сведения, заявленные в декларации, на бумажном носителе (34,2%), но при этом 33,1% опрошенных согласилось с позицией, что процесс совершения таможенных операций при подаче декларации на товары осуществляется на основе сугубо электронных технологий, без представления в последующем документов, подтверждающих сведения, заявленные в электронной декларации. И треть экспертов утверждают, что в большинстве случаев декларация на товары подается в электронном виде, но с последующим представлением документов, подтверждающих заявленные в декларации сведения – не часть документов, как в первом случае, а все документы, т. е. идентичные сведениям в электронной декларации (30,5%).

Иными словами, позиции экспертов разделились практически поровну, что может быть связано со спецификой работы каждого из экспертов, с особенностями выпуска ряда видов товаров через таможенный контроль, что формирует различный опыт работы и восприятие трудовой реальности.

Тем не менее, все понимают, что будущее таможни за электронным декларированием, и на уровне российского государства эта политика планомерно реализуется. Исследователи отмечают, что была проведена значительная работа ФТС России в области совершенствования таможенного администрирования с целью упрощения экспортных и импортных операций на базе современных IT-технологий, и в результате цифрового реформирования внедрены необходимые программные продукты, осуществлен полномасштабный переход на практику электронного декларирования¹⁶².

Исследователи также обращают внимание на то, что показателем перехода к цифровым технологиям в таможенной сфере и повышению

¹⁶² Рубцова М. В. Проблемы таможенного администрирования и пути их решения в эпоху развития цифровой экономики // Sciences of Europe. 2019. № 35–3(35). С. 49.

эффективности таможенного администрирования способствует создание центров электронного декларирования (ЦЭД), численность которых поступательно растет, что обеспечивает переход на электронный документооборот и снижение издержек (временных, финансовых, транспортных и т. д.) в ходе совершения таможенных операций¹⁶³.

Цифровая трансформация технологий таможенного декларирования, по словам специалистов, – ключевой вектор развития таможенной службы на пути выстраивания эффективного взаимодействия с участниками ВЭД и формирования высокотехнологичного таможенного администрирования¹⁶⁴. В чем же конкретно выражаются результаты мероприятий, проводимых ФТС России в рамках формирования центров электронного декларирования и разграничения полномочий таможенных органов, если рассматривать этот процесс с позиций выбора того или иного типа таможни – электронной или таможни фактического контроля?

Соответствующий вопрос был задан экспертам в нашем опросе, на что были получены ответы (Таблица 3.8), свидетельствующие о том, что эффективность от указанных выше мероприятий видится, прежде всего, в сокращении материальных и временных затрат на совершение таможенных операций, предшествующих выпуску товаров, вследствие чего сокращаются также сроки выпуска товаров – так считает почти 30% опрошенных (29,6%). Почти четверть экспертов (24,4%) отметила значимость бесконтактного взаимодействия таможенного органа и декларанта для снижения коррупционной составляющей в процессе осуществления таможенных операций. Почти столько же экспертов (23,5%) отметило, что, концентрация таможенного оформления в ЦЭД даст возможность ввозить товар в удобном

¹⁶³ Мешечкина Р.П. Цифровые технологии: результаты и перспективы использования для совершенствования таможенных процессов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2020. № 3(82). С. 23-34. DOI 10.21295/2223-5639-2020-2-23-34. С. 26 (дата обращения: 20.01.2023).

¹⁶⁴ Мешечкина Р.П., Ворона А.А. Цифровизация таможенных процессов как основа совершенствования деятельности Федеральной таможенной службы // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2021. № 1(86). С. 26-36. DOI 10.21295/2223-5639-2021-1-26-36 (дата обращения: 20.01.2023).

для лица месте и размещать его на любом складе временного хранения, не тратя время и усилия для предъявления товаров в таможенный орган, осуществляющий декларирование. Использование данной практики способствует тому, что товар от границы к получателю доставляется вовремя.

Таблица 3.8

Распределение ответов экспертов на вопрос о результатах концентрации таможенного оформления в центрах электронного декларирования, в абсолютных цифрах и процентах (верхний индекс слева)

В чем, по вашему мнению, будут выражены результаты проводимых таможенной службой РФ мероприятий, направленных на концентрацию таможенного оформления в центрах электронного декларирования (не более трех вариантов ответов)	Должность		Всего
	Инспектор	Руководитель	
В сокращении материальных и временных затрат на совершение таможенных операций и в сокращении срока выпуска товаров	30,4 ¹²⁶	22,7 ¹⁰	29,6 ¹³⁶
В возможности ввоза товаров в удобном для лица месте и их размещения на любом складе временного хранения без предъявления товаров в таможенный орган, что позволит доставлять товар от границы к получателю, сокращая сроки и затраты на доставку	23,1 ⁹⁶	27,3 ¹²	23,5 ¹⁰⁸
Взаимодействие между таможенным органом и декларантом в процессе совершения таможенных операций будет осуществляться бесконтактно, в электронном виде через сеть Интернет	24,1 ¹⁰⁰	27,3 ¹²	24,4 ¹¹²
В возможности оптимизации штата должностных лиц таможенных органов с одновременным сохранением продуктивности работы персонала	11,6 ⁴⁸	9,1 ⁴	11,3 ⁵²
Указанные мероприятия никаким образом не повлияют на сроки совершения таможенных операций и издержки участников ВЭД, связанные с ввозом и помещением товаров под таможенные процедуры	10,8 ⁴⁵	13,6 ⁶	11,1 ⁵¹
Итого	100⁴¹⁵	100⁴⁴	100⁴⁵⁹

Характерно, что первые три ответные позиции в процентном отношении мало отличаются друг от друга, учитывая стандартную погрешность $\delta = \pm 5,98\%$, но последние две существенно отличаются от них. Следовательно, мы вправе с надежностью 95% утверждать, что и в генеральной совокупности будет наблюдаться пониженное число тех сотрудников таможни, которые

считают, что проводимые мероприятия ничего позитивно не изменяют, а оптимизация штата не приведет к повышению эффективности работы. Однако все же и в том, и в другом случае это больше десятой части ответов респондентов. Не связывающих с этими перспективами внедрение механизмов электронного декларирования – 11,1%, и незначительным этот процент не назовешь. Такая ситуация может объясняться тем, что 32,7% экспертов дали удовлетворительную оценку процессу внедрения новых информационных технологий в своем подразделении, т. е. в Ростовской таможне (на «хорошо» оценило данный процесс 44,6% и только 11,2% – на «отлично»).

При всем том, что внедрение информационных технологий в деятельность какой-либо структуры, организации, сферы предполагает в качестве перемен изменения в штатном составе сотрудников организации, в качестве труда, в его динамике, эксперты в нашем опросе не связывают итоги реформирования таможенной службы РФ в контексте ее цифровизации с оптимизацией штата должностных лиц органов таможенной службы (так считает только 11,3% экспертов).

Ранее, завершая параграф 2.2, мы показали, что наиболее эффективным способом в борьбе с административными барьерами, наличие которых не отрицают ни сами работники таможенных органов, ни исследователи, является эффективное использование в деятельности таможенных органов РФ новых информационных и коммуникативных технологий. Они, как отмечают исследователи, проанализировавшие динамику показателей деятельности таможенных структур за последние годы, позволили существенно снизить административные барьеры и издержки участников внешнеэкономической деятельности.¹⁶⁵

¹⁶⁵ Мешечкина Р. П., Ворона А. А. Цифровизация таможенных процессов как основа совершенствования деятельности Федеральной таможенной службы // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2021. № 1(86). С.26–36. DOI 10.21295/2223-5639-2021-1-26-36. С. 29 (дата обращения: 20.01.2023).

Также мы выяснили, что, в целом, сложилась позитивная оценка процесса внедрения и использования информационных технологий в таможенную практику с точки зрения сокращения времени на совершение таможенных операций, прежде всего посредством внедрения и использования механизмов электронного декларирования и «единого окна», однако, высоко эффективным данный процесс, связанный с переходом к информационным технологиям в таможенной сфере, никто не назвал. И в этой связи мы задались вопросом, а что, собственно, препятствует эффективному внедрению информационных технологий в таможенную деятельность, какие сложности возникают на этом пути?

Данные опроса показали, что есть ряд факторов, снижающих эффективность изучаемого процесса. Наиболее значимые среди них (Таблица 3.9): несовершенство самих электронных технологий – их сложность, громоздкость, недоступность для понимания и использования (22,2%); отсутствие единой информационной системы как базового условия механизма межведомственного эффективного взаимодействия в практике электронного общения, взаимодействия участников ВЭД и контролирующих органов (15,6%); проблемы финансирования (13,6%); дефицит соответствующих квалифицированных кадров (12,3%); несовершенство нормативно-правовой базы функционирования таможенной системы РФ как системы, ориентированной на новые информационные (электронные, цифровые) технологии (10,1%).

Таблица 3.9.

Распределение ответов экспертов на вопрос о факторах, препятствующих внедрению информационных технологий, абсолютных цифрах и процентах (верхний индекс слева)

Какие факторы определяют сложности на пути эффективного внедрения новых информационных технологий в российской таможенной системе? (не более пяти вариантов ответа)	Должность		Всего
	Инспектор	Руководитель	
Проблемы финансирования (внедрение электронных технологий требует больших финансовых вложений со стороны государства, а их нет)	13,5 ⁹³	14,6 ¹²	13,6 ¹⁰⁵

Нехватка соответствующих квалифицированных кадров	12,083	14,612	12,395
Несовершенство самих электронных технологий (сложность, громоздкость, недоступность для понимания и использования)	21,9151	24,420	22,2171
Отсутствие единой информационной системы межведомственного взаимодействия в практике электронного общения, взаимодействия участников ВЭД и контролирующих органов (налоговых и таможенных)	15,7108	14,612	15,6120
Коррупционность таможенных структур	0,64	00	0,54
Пороки самой системы государственного управления, не ориентированной на прозрачность, открытость, частное партнерство и т. д.	4,632	2,42	4,434
Отсутствие эффективной системы защиты информации (персональных данных, банковский сведений, коммерческой тайны и др.), прежде всего в процессе межведомственного взаимодействия	3,524	2,42	3,426
Несовершенство нормативно-правовой базы функционирования таможенной системы РФ как системы, ориентированной на новые информационные (электронные, цифровые) технологии	10,069	11,09	10,178
Отсутствие аналитического (научного) сопровождения процесса внедрения новых информационных технологий в практику таможенной деятельности	6,847	8,57	7,054
Недооценка опыта других стран в области внедрения новых информационных технологий в систему работы таможенных органов	5,739	4,94	5,643
Менталитет российского народа, его культурные особенности, связанные с невосприимчивостью нововведений	5,739	2,42	5,341
Итого	100689	10082	100771

Как видим, важнейшими факторами, осложняющими эффективное внедрение новых информационных технологий в практику таможенных органов РФ, выступают те, которые, собственно, и связаны с этими технологиями. Речь идет о несовершенстве, сложности информационных технологий, а также информационной несогласованности между различными ведомствами – участниками таможенного процесса. Факторы, производные от специфики, традиций, а также проблемных зон функционирования самой управленческой системы таможенной службы, не получили значимого

выражения в ответах экспертов, кроме как, пожалуй, фактора, связанного с отсутствием квалифицированных кадров. Незначимым, по сути, фактором, во мнении экспертов, является недооценка опыта зарубежных государств в практике внедрения новых информационных технологий в систему работы таможенных органов (5,6%), хотя многие исследователи считают, что этот опыт недооценен в должной мере и его необходимо изучать и использовать в российской таможенной практике¹⁶⁶.

Вероятно, экспертам, как глубоко знающим специфику работы в области таможенного администрирования и реализации таможенных процедур, представляется основная сложность именно в самом информационном факторе, и, в частности, многие исследователи также акцентируют внимание на проблеме межведомственного взаимодействия в процессе коммуникации участников ВЭД и контролирующих органов¹⁶⁷.

Надо заметить, что проблема межведомственных рассогласований, действительно, остро стоит перед таможенной системой РФ, несмотря на интенсивно реализуемый процесс информатизации и цифровизации ее деятельности. Так, в качестве ключевой проблемы отмечается проблема взаимодействия таможенных и налоговых органов, связанная с особенностями «порядка и сроков проведения аналитической работы таможенными органами и предпроверочного анализа налоговыми органами».¹⁶⁸ Исследователи также

¹⁶⁶ Ворона А. А. Калмыков С. П., Ляшенко М. В. Совершенствование сферы таможенного администрирования в России на основе китайского опыта // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. № 1(39). С. 31–42. DOI 10.22394/2073-2929-2022-01-31-42 (дата обращения: 20.01.2023); Подлесный И. Безопасность границ в современном таможенном администрировании как организационный и управленческий принцип (кейс США) // Управленческое консультирование. 2021. № 12. С. 152–165; Хапилин С. А. Направления имплементации европейского опыта таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. №1. С. 227–232; Шулатова И. С. Зарубежный опыт формирования и организации единого органа по вопросам фискальной и таможенной политики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2014. №3. С. 108–120.

¹⁶⁷ Вакорина Е. А., Вакорин Д. В. Межведомственное взаимодействие в целях совершенствования таможенного контроля // Вестник Российской таможенной академии. 2019. № 3. С. 15–23; Коробкова М. Н. Проверка соблюдения запретов и ограничений при декларировании и выпуске товаров в условиях функционирования системы межведомственного электронного взаимодействия // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2020. № 4 (76). С. 43–46; Куроптев Н. Б. Пути повышения эффективности взаимодействия таможенных органов с другими контролирующими органами при проведении таможенного контроля после выпуска товаров // БИТ. 2019. № 3. С. 57–61.

¹⁶⁸ Куроптев Н. Б. Пути повышения эффективности взаимодействия таможенных органов с другими контролирующими органами при проведении таможенного контроля после выпуска товаров // БИТ. 2019. №

указывают на подчеркнутую в качестве важнейшей проблему отсутствия у таможенных и налоговых органов единого информационного ресурса, единой информационной базы данных для быстрого и эффективного обмена документами, сведениями, что усложняет их взаимодействие, повышает влияние субъективного фактора в процессе принятия решений в области таможенного контроля должностными лицами¹⁶⁹. В связи с этим специалисты считают необходимым обратиться к инструментам нормативно-правового характера с тем, чтобы внести определенные коррективы в налоговое и таможенное законодательство для решения данной проблемы, в том числе с опорой на международный опыт взаимодействия данных служб¹⁷⁰.

Обозначенные барьеры на пути к цифровой трансформации таможенного администрирования в России носят, в целом, характер технологических, связанных с внедрением и освоением информационных технологий, а также экономических, что, безусловно, важно, поскольку переход к цифровым технологиям в таможенной сфере предполагает серьезные финансовые вливания со стороны государства в данный процесс.

Вместе с тем несмотря на то, что в ответах экспертов этот тип барьеров не был обозначен как важный, нельзя не сказать о барьерах социокультурного характера, в каждом обществе имеющих место быть по той простой причине, что таможенное администрирование реализуется и развивается в конкретной социокультурной среде. В этой социокультурной среде на протяжении исторической динамики складывались определенные, ментально обусловленные и институционально закреплённые управленческие схемы, стратегии, модели и механизмы. Исходя из основных идей и положений неинституционального подхода¹⁷¹, необходимо признать, что социальные

3. С. 58.

¹⁶⁹ Там же. С. 59.

¹⁷⁰ Рыльская М. А., Шохин С. О., Боброва О. Г., Кожанков А. Ю., Еремеева Н. В. Администрирование таможенных платежей: международные стандарты взаимодействия налоговых и таможенных органов // Финансы: Теория и Практика. 2019. №1. С. 106–121.

¹⁷¹ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.

институты функционируют в логике, определенной исторически сформировавшейся институциональной колее, находясь в зависимости от институционального прошлого каждого социума. Соответственно, управленческие процессы также детерминированы институциональной траекторией развития общества в исторической динамике, а потому их анализ следует рассматривать в координатах зависимости от институционального прошлого социума и подверженности инерционным процессам в системе управления.¹⁷² Исследователи именно этот фактор инерционности включают в логику анализа детерминант управленческой практики и теории, особенно, если речь идет о трансформирующихся обществах¹⁷³.

Инерционные факторы также оказывают влияние и на функционирование таможенного администрирования, в результате чего и цифровая модернизация таможенной службы проходит не так эффективно, как, собственно, и инноватизация других сфер и социальных институтов российского общества¹⁷⁴. Низкий уровень доверия таможенным органам и системе управления ею также связан с этим фактором инерционности ввиду того, что в таможенном администрировании воспроизводятся исторически сложившиеся бюрократические механизмы российской системы управления. Это, в том числе, показали результаты нашего опроса, зафиксировавшие бюрократическую волокиту как порок таможенной системы РФ и ее связь со сложившейся традицией и культурой государственного управления в России (включая также и коррупционные механизмы).

Из этого можно заключить, что среди барьеров эффективного развития таможенного администрирования в России в качестве важнейшего следует

¹⁷² Волков Ю. Г., Верещагина А. В., Узунов В. В. Сценарии инновационного развития российских регионов: институционально-управленческое измерение // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2019. № 2 С. 35–40.

¹⁷³ Муравьева М. П. Свойство инерционности в изучении проблемы управления социально-экономическими процессами рынка труда // ИВД. 2013. №3 (26). С. 128; Узунов В. В., Панфилова Ю. С., Хоценко В. П. Социальный опыт советского прошлого в управленческих практиках в регионах Юга России в контексте российской модернизации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2018. №4. С. 191–194.

¹⁷⁴ Суркова И. В. Традиции и инновации в социальной сфере российского общества в условиях современных реалий // Гуманитарий Юга России. 2018. Том 7. № 3. С. 130–138.

выделить барьеры социокультурного порядка. Их действие сказывается в низкой восприимчивости социальных инноваций, направленных на модернизацию управленческой системы без учета культурно-исторических, институциональных, ментальных, региональных и иных особенностей российского общества в проекции его социокультурной и исторической динамики.

Анализ мнений экспертов в совокупности научных исследований и статистических данных позволяет резюмировать, что пороки российской таможенной службы имеют социокультурную и историческую обусловленность, а, следовательно их преодоление в целях реформирования и эффективного развития таможенного администрирования в условиях современного российского общества предполагает учет социокультурного контекста развития системы и культуры управления в России.

Завершая эту часть нашего исследования, можно подчеркнуть, что цифровизация таможенных органов символизирует новый этап в развитии таможенного администрирования в РФ и с этим этапом связывается рост управленческой эффективности в таможенной сфере, но проблем на пути к ожидаемой эффективности еще достаточно много. Это подчеркнули и опрошенные в нашем социологическом опросе эксперты, которые положительно оценили результаты цифровой модернизации системы управления таможенной сферой. В частности, достаточно эффективно в административной деятельности российской таможни, как показали экспертные оценки, реализуется технология электронного декларирования, процедура предварительного информирования, автоматическая регистрация деклараций на товары, автоматический выпуск товаров в соответствии с заявленной таможенной процедурой. Обратить внимание в контексте эффективного развития таможенного администрирования следует на систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), от которой, во многом, зависит скорость реализации таможенных процедур. Эта система является «слабым звеном» в цепи эффективно реализованных проектов и мер

цифровой модернизации таможенного администрирования в российском государстве.

3.2 Перспективные направления повышения эффективности таможенного администрирования в РФ

Широкомасштабный, охвативший весь мир, процесс информатизации таможенной системы, хоть и реализуется с различной степенью эффективности и степенью интенсивности в пространстве различных государств, базируется на принципах концепции, которая получила разное название в научной практике – интегративная, синергетическая, информационно-интегративная. Ее стратегической задачей в модернизации таможенного администрирования является обеспечение безопасного и эффективного развития внешнеэкономической деятельности¹⁷⁵. Основываясь на принципах и идеях данной концепции в мировой практике активно и результативно используется система «единого окна»¹⁷⁶. Следует заметить, что данная практика и в России получила активное применение и широкое распространение, не исключая и сферу таможенной службы.

Активно также в практику таможенного администрирования внедряются механизмы электронного декларирования, однако, выявленные ранее проблемы тормозят эффективную реализацию функций таможенного контроля, и даже эффективное использование механизма «единого окна» не позволяет обеспечить целостный и гармоничный алгоритм взаимодействия таможенных структур, ведомств и других государственных ведомств и структур. Не налажен эффективный (партнерский) формат взаимодействия таможенных органов и бизнес-сообщества. Такая модель взаимодействия этих

¹⁷⁵ Макрусов В. В. Развитие теории и практики таможенного администрирования на основе интегративной концепции: мировой и отечественный опыт // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 3. С. 242–247.

¹⁷⁶ Key Factors in Establishing Single Windows for Handling Import/Export Procedures and Formalities: Trade Facilitation and the Single Window. United Nations (ESCWA). New York., 2011.

субъектов таможенных отношений рассматривается на современный момент, скорее, как проектируемая. Возможность перехода к ней в условиях сложившейся модели государственного управления, не содержащей в себе ориентации на развитие высокой гражданской культуры, пока слабо просматривается¹⁷⁷.

Специалисты, проанализировавшие ключевые проблемы в таможенной сфере РФ, предположили, что их решение возможно на основе реализации ряда мер, ориентированных на¹⁷⁸:

- унификацию таможенной документации и финансовых гарантий с государствами, которые участвуют в транзитных операциях;
- внедрение электронных документов, а также электронных данных, составленных иностранными лицами, для использования первичных документов экономических операторов;
- применение нетарифных мер, т. е. перенос контроля соблюдения мер технического регулирования во внутренний оборот;
- обеспечением финансовых гарантий посредством внедрения генеральных гарантий, соотносимых с риском неплатежей;
- формирование и внедрение системы управления рисками;
- развитие внешнеторговой инфраструктуры, связанной с созданием на территории РФ консигнационных (бондовых) складов, в том числе и складов для интернет-магазинов.

Современные инновации в таможенных органах РФ, ориентированные на совершенствование таможенного администрирования, преимущественно связаны с внедрением новых информационных технологий таможенного оформления. В частности, за счет внедрения института предварительного информирования таможенных органов о ввозимых товарах, комплексной

¹⁷⁷ Vereshchagina A. V., Lubsky A. V., Volkov Yu. G., Pechkurov I. V., Aslanov Ya. A. Civil patriotism groups in regional communities in the South of Russia // Humanities & Social Sciences Reviews. 2020. Vol 8, No 3. Pp. 1092–1098.

¹⁷⁸ Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С., Точин А. Таможенное администрирование в России: направления совершенствования // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 3. С. 91.

модели системы управления рисками; электронного декларирования товаров и др., однако, сложные условия, в которых осуществляется таможенное администрирование, не позволяют, по мнению специалистов, на данный момент преодолеть негативные явления, такие как криминогенность внешнеторговой деятельности, появление «фирм-однодневок», проблемы взаимодействия с налоговыми и правоохранительными органами, что отрицательно сказывается на реализации фискальной функции таможенных органов, т. е. «приводит к созданию многоступенчатых схем уклонения от уплаты таможенных платежей»¹⁷⁹.

Совершенно очевидно, что традиционные методы таможенного контроля не позволяют добиться высокого уровня таможенного администрирования, что выражается в «недобросовестной конкуренции, проникновении недоброкачественных импортных товаров на российский рынок и других негативных явлениях»¹⁸⁰.

В плане стратегии развития таможенной службы РФ к 2030 году акцентируется внимание на информационной связи с иностранными партнерами, коллегами за рубежом, поскольку видит именно в этом взаимодействии способ эффективного преодоления барьеров при перемещении товарных партий между странами и, соответственно, эффективного развития торговли и товарооборота¹⁸¹.

Для этого, естественно, приоритетной задачей становится формирование единого таможенного пространства с унификацией систем тарифного и нетарифного регулирования, таможенного законодательства, и такая перспектива развития таможенных отношений на международном уровне вполне реальна ввиду реализации кардинальной для организации

¹⁷⁹ Овсянникова О. А. Направления совершенствования таможенного регулирования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nic-pnb.ru/scientific-methodical-materials/napravleniya-sovershenstvovaniya-tamozhennogo-regulirovaniya/> (дата обращения: 15.02.2023).

¹⁸⁰ Там же.

¹⁸¹ Булавин В.И. Цифровые технологии будут навсегда зачислены на службу в таможню [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/70740/ (дата обращения: 15.02.2023).

экономического сотрудничества стратегии перехода системы таможенного администрирования в режим информатизации и цифровизации.

Продвижение на пути реформирования таможенного администрирования в формате информатизации, как считают опрошенные эксперты, должно быть ориентировано на гармонизацию механизма межведомственного взаимодействия в процессе электронного общения, а также взаимодействия участников ВЭД и контролирующих органов (налоговых и таможенных) на основе единой информационной системы и стандартизированных форм электронной коммуникации – так считает 17,9% опрошенных. Примерно столько же (17,7%) связывают этот процесс с внедрением более эффективных механизмов взаимодействия электронных таможен и таможен фактического контроля при совершении таможенных операций, а 17% экспертов - с максимальным упрощением технологии электронного декларирования. За создание механизма, при котором можно обойтись без дублирования ранее представленной в таможенный орган информации высказалось 14,9% экспертов. Также эксперты считают важным направлением внесение изменений в нормативно-правовое поле функционирования таможенной системы РФ (9,6%). Чуть меньше экспертов высказались за создание центров изучения положительного опыта зарубежных стран в практике внедрения и использования информационных технологий в систему таможенных органов (8,1%). Примерно столько же экспертов (8%) считает необходимым сокращение предоставляемых в декларации на товары сведений.

С другой стороны, представляет определенный интерес посмотреть на этот вопрос через призму общности и различий взглядов в зависимости от стажа работы (Таблица 3.10; Таблица 3.11).

Таблица 3.10

Распределение ответов экспертов на вопрос о мерах по эффективному развитию механизма электронного декларирования, в абсолютных цифрах и в процентах по строкам (нижний индекс справа)

	Стаж работы на таможне	Всего
--	------------------------	-------

Меры по эффективному развитию механизма электронного декларирования (не более пяти вариантов ответа)	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет	
Сократить объем сведений, предоставляемых в декларации на товары	8 _{12,3}	12 _{18,5}	24 _{36,9}	20 _{30,8}	1 _{1,5}	65₁₀₀
Максимально упростить технологии электронного декларирования	32 _{23,2}	17 _{12,3}	45 _{32,6}	41 _{29,7}	3 _{2,2}	138₁₀₀
Обеспечить механизм, при котором не будет необходимости дублирования ранее представленной информации	23 _{19,0}	24 _{19,8}	47 _{38,9}	27 _{22,3}	0 ₀	121₁₀₀
Наладить механизм межведомственного взаимодействия в практике электронного общения участников ВЭД и контролирующих органов (налоговых и таможенных)	25 _{17,2}	27 _{18,6}	54 _{37,2}	37 _{25,5}	2 _{1,4}	145₁₀₀
Внедрение более эффективных механизмов взаимодействия электронных таможен и таможен фактического контроля	33 _{23,1}	24 _{16,8}	54 _{37,8}	32 _{22,4}	0 ₀	143₁₀₀
Обеспечить конфиденциальность и защиту информации (персональных данных, банковских сведений, коммерческой тайны и др.) в процессе межведомственного взаимодействия	10 _{27,8}	9 _{25,0}	10 _{27,8}	7 _{19,4}	0 ₀	36₁₀₀
Внести изменения в нормативно-правовое поле функционирования таможенной системы, связанные с электронным декларированием	11 _{14,1}	12 _{15,4}	33 _{42,3}	21 _{26,9}	1 _{1,3}	78₁₀₀
Применить методы социологической диагностики и	6 _{33,3}	3 _{16,7}	5 _{27,8}	4 _{22,2}	0 ₀	18₁₀₀

прогнозирования для аналитической обработки массива данных, выявления ключевых тенденций и проблем участников ВЭД						
Создать центры изучения опыта других стран в области внедрения информационных технологий и электронного декларирования	19 _{28,8}	14 _{21,2}	17 _{25,8}	16 _{24,2}	0 ₀	66 ₁₀₀
Итого	167	142	289	205	7	810
Корреляции между столбцами		$r_{12}=0,810$	$r_{13}=0,832$	$r_{14}=0,857$	$r_{15}=0,390$	
			$r_{23}=0,928$	$r_{24}=0,828$	$r_{25}=0,267$	
				$r_{34}=0,930$	$r_{35}=0,455$	
					$r_{45}=0,706$	
Среднее значение в %	22,09	18,26	34,12	24,82	0,71	
σ-отклонение в %	6,66	3,41	5,50	3,55	0,83	

Как и в предыдущих случаях, наблюдается существенная корреляция ответных позиций работников с различным стажем таможенной службы (за исключением последнего столбца – «Свыше 30 лет», который не следует брать во внимание по причине малого числа респондентов), что лишний раз свидетельствует о консолидированности их общественного мнения. Приняв наименьшее значение ($r_{12} = 0,810$) за основу, получаем в результате $t_{\text{расчет}} = 3,654$. При семи степенях свободы и уровне значимости $\alpha = 0,01$ критическая величина t-статистики Стьюдента равно $t_{\text{табл.}} = 3,4995$. Поскольку $t_{\text{табл.}} < t_{\text{расчет.}}$, с надежностью 99% результат полученных корреляций можно переносить на генеральную совокупность, а это позволяет использовать методику Z-стандартизации (Таблица 3.11) для выявления наиболее значимых ответных позиций для различных категорий служащих таможни.

Таблица 3.11

Z-стандартизация Таблицы 3.10

Меры по эффективному развитию механизма электронного декларирования (не более пяти вариантов ответа)	Стаж работы на таможне				
	До 5 лет	5–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет
Сократить объем сведений, предоставляемых в декларации на товары	-1,47	0,07	0,51	1,68	0,95

Максимально упростить технологии электронного декларирования	0,17	-1,75	-0,28	1,37	1,80
Обеспечить механизм, при котором не будет необходимости дублирования ранее представленной информации	-0,46	0,45	0,87	-0,71	-0,86
Наладить механизм межведомственного взаимодействия в практике электронного общения участников ВЭД и контролирующих органов (налоговых и таможенных)	-0,73	0,10	0,56	0,19	0,83
Внедрение более эффективных механизмов взаимодействия электронных таможен и таможен фактического контроля	0,15	-0,43	0,67	-0,68	-0,86
Обеспечить конфиденциальность и защиту информации (персональных данных, банковских сведений, коммерческой тайны и др.) в процессе межведомственного взаимодействия	0,86	1,98	-1,15	-1,53	-0,86
Внести изменения в нормативно-правовое поле функционирования таможенной системы, связанные с электронным декларированием	-1,20	-0,84	1,49	0,59	0,71
Применить методы социологической диагностики и прогнозирования для аналитической обработки массива данных, выявления ключевых тенденций и проблем участников ВЭД	1,68	-0,46	-1,15	-0,74	-0,86
Создать центры изучения опыта других стран в области внедрения информационных технологий и электронного декларирования	1,01	0,86	-1,51	-0,17	-0,86

Характерно, что работники с большим стажем службы и, следовательно, наиболее старшие по возрасту, для которых, по всей видимости, представляют определенные трудности усвоение и применение электронных ресурсов, преобладают среди тех, кто считает необходимым максимально упростить технологии электронного декларирования в таможенной системе РФ – $Z = 1,80$ в категории имеющих стаж более 30 лет, $Z = 1,37$ для имеющих стаж от 20 до 30 лет. Впрочем, эта же категория (от 20 до 30 лет) преобладает и даже более весомо ($Z = 1,68$) среди тех, кто выделил ответную позицию «Сократить объем сведений, предоставляемых в декларации на товары, проходящие таможенный досмотр». Более молодые по стажу службы (от 10 до 20 лет) преобладают среди усматривающих необходимость изменения нормативно-правового поля функционирования таможенной системы РФ, связанного с

совершенствованием системы электронного декларирования ($Z = 1,49$). Видимо, надо все же согласиться с тем, что такие изменения в плане упрощения в пользовании интерфейсом программного обеспечения и более внятного понятийного аппарата объективно необходимы. Это упростило бы не только работу таможенных служащих, но и декларантов, использующих электронный способ подачи документации.

Наиболее весомым ($Z = 1,98$) выступает суждение об основном факторе развития механизма электронного декларирования тех, кто имеет стаж от 5 до 10 лет работы в таможне. Именно они преобладают среди выделивших необходимость обеспечения конфиденциальности и защиты информации (персональных данных, банковских сведений, коммерческой тайны и др.), прежде всего в сфере межведомственного взаимодействия таможенной и налоговой служб. В то же время самые молодые сотрудники таможни (до пяти лет стажа) находятся в большинстве среди выделивших требование социологического мониторинга ключевых тенденций и проблем участников ВЭД, возникающих при их взаимодействии с таможенными органами ($Z = 1,68$), и целесообразность создания центров изучения опыта зарубежных государств в практике внедрения информационных технологий и электронного декларирования в систему таможенных органов ($Z = 1,01$).

Однако в целом использование потенциала социологической диагностики и прогнозирования с целью аналитики массива данных, анализа ключевых проблем и тенденций в деятельности и поведении участников ВЭД, особенностей их взаимодействия с таможенными органами не воспринимается, по мнению экспертов, мерой значимого характера для эффективной реализации целей и задач реформирования таможенной системы РФ. Значимость данная мера имеет только для 2,2% принявших участие в опросе экспертов.

Мы полагаем, что недооценивание методов социологической диагностики и прогнозирования несколько неадекватно сложившейся ситуации, в том числе и в отношении уровня доверия к таможенным органам

в России. Без применения методов социологической диагностики и прогнозирования сложно рассчитывать на эффективность внедряемых инноваций в ходе реформирования таможенной системы, так как только своевременные оценки реальной ситуации в области взаимодействия участников внешнеэкономической деятельности и таможенных органов позволят корректировать политику реформирования таможенного администрирования в России.

И, тем не менее, в ответах на открытый вопрос «Что бы Вы посоветовали предпринять, чтобы повысить эффективность внедрения новых информационных технологий в российской таможенной системе?», эксперты в подавляющем большинстве указали на меры, в той или иной степени, связанные с совершенствованием самих информационных технологий и механизма их внедрения в практику таможенной деятельности. Так, эксперты считают, что необходимо использовать «более упрощенные программные средства», «программные средства, которые должны создаваться в таможенных органах (а не заказываться в сторонних организациях) при непосредственном участии (консультации) с инспектором», а также обеспечить «лучшее оснащение техникой», «дооснащение новым ПО», «увеличение скорости потока по сети», «внедрение совершенных программных средств», «Создать свой центр и нанять несколько толковых программистов, чтобы самим себе писать программы; тогда возможно не будет столько проблем при взаимодействии программных средств и всяких «недоделанных» порталов», «обновить программы, интерфейс», «ввести новейшие программные и технические средства», «давать больше времени для изучения нововведений и формирования предложений», «максимально задействовать в разработке и внедрении новых технологий должностных лиц, имеющих практический опыт и большой стаж работы в таможенной системе», «автоматическое обновление программ», «установить более мощные компьютеры», «обучать личный состав в соответствии с новыми

информационными технологиями», «проводить наглядное практическое обучение при введении новых ИТ».

Эксперты в дополнительных комментариях также отметили важность изучения опыта Республики Казахстан в развитии технологий авторегистрации и автовыпуска, мотивируя это тем, что «Они используют автоматизированную платформу Asikuda Юнстад ООН, модернизированную с учетом работы таможенных органов Республики Казахстан. Таким образом, авторегистрация осуществляется в 100% ДТ (декларируемых товаров), автоматический выпуск в отношении более 70% ДТ, поданных не только участником ВЭД иной категории риска, т. е. в отношении всего массива ДТ автовыпуск может применяться. Категория риска участников ВЭД не является фильтром данной технологии, но определенным образом учитывается при проверке автоматизированной системой на соответствие ДТ установленным критериям».

Надо сказать, что в документе, определяющем стратегические ориентиры развития таможенной службы РФ¹⁸², совершенствование таможенного администрирования предполагает анализ лучших результатов мировой таможенной практики, с использованием современных технологий. Более того, в Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года указывается на такие сдерживающие факторы в совершенствовании таможенного администрирования, как необустроенность пунктов пропуска (лишь около 15 процентов пунктов пропуска на сегодняшний день отвечают Единым типовым требованиям к оборудованию и материально-техническому оснащению зданий, помещений и сооружений, необходимых для организации и реализации государственного контроля в пунктах пропуска через таможенную границу Евразийского экономического союза), ограниченные финансовые средства для обустройства,

¹⁸² Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (дата обращения: 20.01.2023).

реконструкции и модернизации пунктов пропуска при том, что необходимо отвечать также стандартам максимальной автоматизации при совершении таможенных операций.

При этом ориентиры выстраиваются по самой высокой планке таможенного администрирования, соответствующей мировым стандартам – речь идет об использовании элементов искусственного интеллекта для формирования модели «интеллектуального» пункта пропуска, в основе которой находится единая информационная система, которая должна обеспечиваться новейшими информационными технологиями, которые позволят провести автоматизированный анализ снимков инспекционно-досмотровых комплексов с использованием элементов «искусственного интеллекта» и базы данных эталонных снимков инспекционно-досмотровых комплексов, а также удаленный контроль за действиями должностных лиц при проведении таможенных досмотров¹⁸³.

Искусственный интеллект, по словам исследователей, обладает явным преимуществом в достижении указанных задач по повышению эффективности таможенного администрирования и, если смотреть в комплексе, обеспечению экономической безопасности страны, так как он позволяет оптимизировать процесс управления рисками, в частности, в рамках системы анализа информации¹⁸⁴.

При этом, как отмечают многие исследователи, основным трендом, в соответствии с общемировыми тенденциями, является формирование целостного процесса таможенного контроля с акцентом на этапе после выпуска товаров, что не означает снижения качества контроля на этапе декларирования товара и нахождения его в пункте пропуска¹⁸⁵, а способствовать этому может, как уже было определено по итогам и нашего

¹⁸³ Там же.

¹⁸⁴ Коварда В. В., Лаптев Р. А. Совершенствование системы таможенного контроля посредством ее перспективной цифровизации в рамках развития системы обеспечения экономической безопасности России // Вестник Евразийской науки. 2020. № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/20ECVN420.pdf> (дата обращения: 12.01.2023).

¹⁸⁵ Там же.

экспертного опроса, и результатам других исследований, в рамках выявления приоритетных направлений в процессе внедрения информационных технологий в практику таможенного администрирования и работы всей таможенной системы в целом, совершенствование механизма межведомственного взаимодействия таможенных органов с другими контролирующими органами.

Так, как отмечают В.В. Коварда и Р.А. Лаптев, расширение сотрудничества таможенных органов с налоговым ведомством РФ позитивно скажется на борьбе с организациями, использующими теневые (нелегальные и полулегальные) схемы «ухода» от уплаты налогов и иных обязательных платежей, и данное взаимодействие особенную роль играет именно на этапе таможенного контроля после выпуска товаров¹⁸⁶.

Таким образом, высвечивается несколько направлений мер первостепенной важности для более эффективного внедрения информационных технологий в деятельность таможенных служб и органов и, прежде всего, управленческих. Первое из них связано с технологическим оснащением таможенной деятельности, что подразумевает своевременное обновление компьютерной техники, программного обеспечения, адекватного мировым стандартам, а также разработку последнего с учетом специфики таможенных процедур, таможенного контроля, что предполагает непосредственное участие работников таможенных органов в разработке программного обеспечения для таможенной деятельности. Второе по степени важности связано с кадровым обеспечением таможенных органов, которые, судя по мнению экспертов, нуждаются в специальной подготовке к работе с информационными технологиями. Причем эта образовательная деятельность должна осуществляться на постоянной основе в свете динамичного развития информационных технологий.

¹⁸⁶ Коварда В. В., Лаптев Р. А. Совершенствование системы таможенного контроля посредством ее перспективной цифровизации в рамках развития системы обеспечения экономической безопасности России // Вестник Евразийской науки. 2020. № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/20ECVN420.pdf> (дата обращения: 14.01.2023).

М.В. Игнаток, именно в цифровом контексте проанализировавший проблему кадрового потенциала таможенной службы, пришел к выводу о том, что только знаний о цифровых технологиях, способах их применения в условиях современной экономики и динамичных перемен для эффективной деятельности профессионалов в области таможенного дела недостаточно, так как необходимы компетенции, связанные с готовностью непрерывно совершенствоваться, находить новые идеи и превращать их в действия, уметь управлять рисками, критически и творчески подходить к планированию и проектированию деятельности¹⁸⁷.

М.В. Бойкова указывает справедливо, что высокой эффективности системы таможенного обслуживания можно достичь только в том случае, когда устанавливаются партнерские взаимоотношения таможенных органов и служб с бизнесом, что укладывается в сервисную парадигму таможенной службы¹⁸⁸, но именно этот сектор преобразований российской таможни, по мнению специалистов, не получил должного внимания и значимых результатов. Ею же обосновывается позиция о необходимости перехода к формату оказания околотаможенных услуг за счет включения в систему оказания таможенных услуг негосударственных частных организаций, которые выступали бы своего рода таможенными посредниками. Кроме того, она выделяет в качестве значимых направлений повышения эффективности системы взаимодействия таможенных органов и бизнеса те, которые связаны с переходом на информационные технологии в деятельности административных работников российской таможни. В частности, это уже не раз упоминавшийся принцип «единого окна», а также принцип «одной остановки» в работе пункта пропуска; расширенное использование предварительного таможенного декларирования товаров, а также автоматического выпуска; внедрение уникального идентификатора для

¹⁸⁷ Игнаток М. В. Формирование кадрового потенциала в сфере таможенного дела для решения задач цифровой экономики // Вестник экспертного совета. 2019. №1 (16). С. 62.

¹⁸⁸ Бойкова М. В. Зарубежный опыт таможенного администрирования / Под общ. ред. В. В. Макрусева. М.: РИО Российской таможенной академии, 2017. 130 с. С. 111.

каждого участника ВЭД, независимо от того, какое государство или таможенный союз представляет этот участник, и ряд других¹⁸⁹.

Безусловно, не стоит отрицать уже имеющийся серьёзный прорыв в области внедрения информационных технологий в систему администрирования таможенной деятельности. Однако, как уже отмечалось, необходимо своевременно обновлять программное обеспечение, вовремя внедрять и грамотно осваивать новейшие информационные разработки, на которых основывается деятельность таможенных служб передовых стран. Так, российские ученые пишут, что наиболее значимыми информационными технологиями, которые следует выделить с точки зрения их полезности для развития таможенного администрирования: общий пул конфигурируемых вычислительных ресурсов («облачная технология» – англ. cloud computing), большие данные (Big data) и искусственный интеллект (AI)». ¹⁹⁰ Вместе с тем, «облачная технология», по мнению специалистов, исследована еще недостаточно, особенно, с точки зрения применения в административной деятельности таможенных органов, что также привлекает к ним внимание, в том числе в контексте их внедрения в процесс таможенного контроля наряду с теми технологиями, которые уже имеются. Среди преимуществ облачных технологий есть те, которые могут повысить эффективность деятельности таможенных органов. Отмечается, в частности, их способность повысить скорость передачи электронных документов, а также обмена данными между таможенными органами разного уровня и другими контролирующими структурами и органами. Также указывается на то, что с их помощью можно обеспечить создание информационной базы с доступом к необходимой информации всех участников ВЭД. Немаловажным фактором является также

¹⁸⁹ Там же. С. 112.

¹⁹⁰ Иванча И. И., Кудрявцев О. Е., Сеничев В. А. Основные тренды трансформации таможенной службы России // Учёные записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 2 (78). С. 27.

возможность решить проблему с перебоями в подаче электроэнергии, а эта проблема весьма характерна для отдаленных пунктов пропуска¹⁹¹.

Безусловно, что при явно общероссийском характере проблем в развитии и реформировании таможенного администрирования в России, глубоко связанных с историей становления таможенного дела российского государства, следует понимать, что имеются и региональные особенности в таможенной практике. Региональная специфика также имеет историческую и социокультурную обусловленность, но, в том-то и дело, что цифровая модернизация таможенной системы призвана стандартизировать автоматизацию таможенных процедур с тем, чтобы минимизировать влияние человеческого фактора с точки зрения негативно сказывающегося бюрократического эффекта в таможенном администрировании.

Итак, взятый за основу курс на информатизацию и цифровизацию сферы таможенных услуг, начатый в России с 2008 года, принес свои положительные результаты, однако, как показывают данные нашего опроса, а также данные других исследователей, многие ее «родовые пятна», среди которых бюрократизация, низкий уровень доверия к таможенной службе, коррупция, устойчиво воспроизводятся в России. Связано это с целым комплексом проблем, производных от самой системы государственного управления в России, особенностей ее становления и развития.

В данном контексте возникает вопрос о поиске путей реформирования таможенной системы РФ в соответствии с нормами международных стандартов, чтобы сформировать систему таможенного администрирования и выйти на конкурентоспособный уровень внешнеэкономических отношений и повысить уровень доверия к российской таможне. Такая важная стратегическая задача предполагает создание интегративной модели модернизации таможенной системы РФ с концептуально-методологическими основаниями модели таможенного администрирования. Но такого рода

¹⁹¹ Там же.

модернизация должна укладываться в логику модернизации системы государственного управления, поскольку таможенное управление является частью государственного.

Напомним, что интегративная концепция таможенного администрирования базируется на комплексном подходе к реализации модернистских идей (парадигм). Идея цифровизации, информатизации таможенного администрирования – одна из ключевых, но не единственная, а вписанная в логику других, таких как идея процессно-ориентированной модели таможенного администрирования; идея сервисной таможни; идея управления цифровым (электронным) таможенным администрированием на основе когнитивной парадигмы – на основе знаний.

В условиях российских реалий представленная модель модернизации таможенной службы не может быть реализована. Для этого не сложились соответствующие социально-политические условия, а потому стоит признать справедливым мнение экспертов, полагающих, что современная система государственного управления препятствует эффективной деятельности таможенной службы и росту доверия к ней субъектов внешнеэкономической деятельности.

О.А. Овсянникова пишет, что «существующие консервативные подходы к управлению таможенными органами не в полной мере обеспечивают их эффективное функционирование и надлежащее качество государственных таможенных услуг»¹⁹².

Своеобразная государственная система управления, обусловленная культурно-историческим развитием российского общества (и досоветского и советского), детерминирует все кластеры администрирования в формате, близком к «ручному управлению», а это определяет точечный характер

¹⁹² Овсянникова О. А. Система методов мониторинга реализации дорожной карты «Совершенствование таможенного администрирования» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nic-pnb.ru/scientific-methodical-materials/sovershenstvovanie-tamozhennogo-administrirvaniya/> (дата обращения: 15.02.2023).

инноваций в сфере управления, в том числе таможенного¹⁹³. Получается так, что дозволенными действиями оказываются только те, которые находят одобрение вышестоящего начальника, и чиновник таким образом связан подзаконными актами и распоряжениями и вынужден следовать либо непосредственно им, либо строго «букве закона», так как следование «духу закона» подразумевает возможность его интерпретации, а это всегда может быть истолковано как его нарушение и превышение должностных полномочий. Следствием является отсутствие инициативности и способности действия «на свой страх и риск».

В этой связи объяснимо и прогнозируемо, что развитие таможенного администрирования методом перехода к информационным и цифровым технологиям реализуется в пространстве множества барьеров – технологического, административного, экономического, политического и, что важнее всего, культурно-исторического характера. Последние самые сложные, так как весьма неохотно поддаются изменениям. Последние происходят медленно, будучи укорененными в ментальности общества, в его культуре, традициях, архетипах, стереотипах, поведенческих моделях, социальных институтах.

Итак, таможенное администрирование характеризуется наличием ряда серьезных проблем, решение которых осуществляется на современном этапе преимущественно методом внедрения информационных технологий. И эта тактика принесла свои положительные результаты, что отмечается многими российскими учеными специалистами и экспертами в нашем опросе. Однако данная стратегия модернизации таможенной службы не способна обеспечить максимально эффективный результат. Для этой цели больше подходит концептуальная модель модернизации (реформирования) таможенной службы

¹⁹³ Vereshchagina, A., Gnatyuk, M., Pechkurov, I.V., Kulikov, S., Osipova, N. (2018). Social Inertia as a Destructive Factor in the Development of the Innovative Economic System in the Russian Federation. Journal of Applied Economic Sciences, Volume XII, Fall 5(59): 1393–1408.

Российской Федерации, попытка создания которой и была предпринята в данном исследовании.

Выводы по главе третьей

Развитие таможенного администрирования методом перехода к информационным и цифровым технологиям реализуется по таким важнейшим направлениям, как электронное декларирование, процедура предварительного информирования, система межведомственного электронного взаимодействия, автоматический выпуск товаров и ряд других. Их реализация принесла существенные положительные результаты, связанные с повышением скорости совершения таможенных процедур и операций и, соответственно, снижением издержек участников ВЭД; ростом доверия к российской таможне со стороны бизнеса, совершенствованием форм взаимодействия между ним и таможней. В целом, цифровая трансформация таможенного администрирования имеет явно выраженный прогрессивный вектор развития, однако, этот процесс реализуется в пространстве множества барьеров. Среди них можно выделить барьеры технологического, нормативно-правового, экономического, кадрового и культурно-исторического характера, которые осложняют переход к электронной таможне. Самыми сложными следует считать культурно-исторические барьеры как наиболее устойчивые. Они слабо поддаются быстрым изменениям и каким-либо внешним воздействиям, так как укоренены в ментальности общества, в его социальных институтах, в сложившихся принципах и моделях управления. Однако, сами работники таможенных органов в качестве ключевых барьеров выделяют, прежде всего, технологические, связанные с несовершенством самих электронных технологий, применяемых в таможенной работе, отмечают их недоступность для понимания, сложность в использовании, а также в качестве барьера указывают на отсутствие единой информационной системы для обеспечения эффективного пространства взаимодействия между различными ведомствами, участниками ВЭД и контролирующими органами. Проблемы финансирования

и дефицит соответствующих квалифицированных кадров также отмечаются в качестве барьеров эффективной административной деятельности таможенных органов в контексте внедрения информационных технологий.

Следовательно, преодоление этих барьеров также связывается с рядом мероприятий. Прежде всего, акцент делается на необходимости технологического оснащения таможенной деятельности, что подразумевает своевременное обновление компьютерной техники, программного обеспечения, адекватного мировым стандартам, а также разработку последнего с учетом специфики таможенных процедур, таможенного контроля, что предполагает непосредственное участие (в виде консультаций) работников таможенных органов в разработке программного обеспечения для таможенной службы. На второй позиции значатся меры, связанные с кадровым обеспечением таможенных органов, которые нуждаются в специальной подготовке к работе с информационными технологиями, особенно новыми, работа с которыми еще не стала привычной практикой в системе таможенной службы.

Тем не менее, роль информационных и цифровых технологий в повышении эффективности таможенного администрирования, хоть и чрезвычайно важна, несколько преувеличивается в том случае, если нивелируется ценность иных идей и стратегий. Успешная модернизация таможенной системы предполагает использование синергии идей, механизмов и ресурсов, т.е. требуется разработка концептуальной модели модернизации (реформирования) таможенной службы РФ. В этом отношении важна не только реализация, но и доработка принятой Стратегии развития таможенной службы РФ до 2030 года, в которой предусматривается установление электронной таможни и информатизация деятельности таможни, однако, для ее реализации необходимы изменения на уровне всей системы государственного управления.

Заключение

Экономическое сотрудничество России в пространстве сложившейся системы мировых хозяйственных связей и отношений определяет актуальность вопроса о состоянии таможенного администрирования в стране и необходимость его совершенствования как важного инструмента этого сотрудничества, однако, несмотря на серьезные усилия, прилагаемые в области совершенствования таможенного администрирования в России, фиксируется множество проблем, связанных с недостаточно эффективным использованием в таможенной сфере современных информационных технологий.

Методологическую основу данного исследования составили идеи и положения информационно-интегрированного подхода к исследованию таможенной службы, а также концепция «сервисной таможни». Исследование барьеров, препятствующих модернизации таможенной службы, опиралось на неинституциональный методологический подход. Методология структурно-функционального подхода обеспечила анализ структурных компонентов и функций системы управления в динамике реформирования таможенного дела. Бихевиористский и интеракционистский методологические подходы позволили обратить внимание на особенности ментальности государственных служащих вообще и таможни, в частности, культурно-историческую специфику административной деятельности в российской реальности, а также осуществить реализацию программы социологического опроса экспертов – сотрудников таможенной службы и анализ его результатов.

Эмпирическая база данного исследования представлена результатами авторского пилотажного социологического исследования 2020 года, в котором приняло участие 269 работников Ростовской таможни.

В ходе исследования был сделан вывод о том, что наибольшая эффективность в позитивной динамике работы таможенных органов России связана с внедрением информационных технологий (особенно электронного

декларирования). Так, эффективно в административной деятельности таможенных органов РФ, с точки зрения самих работников таможенной службы, реализуются электронное декларирование, процедура предварительного информирования, автоматическая регистрация деклараций на товары, автоматический выпуск товаров в соответствии с заявленной таможенной процедурой. Практически все опрошенные нами специалисты, работники таможенной службы отмечают низкую результативность реализации такого направления, как система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

В качестве положительных итогов внедрения информационных технологий в административную деятельность таможенных органов РФ наметились существенные положительные сдвиги, которые выражаются в повышении скорости совершения таможенных операций, снижении издержек участников ВЭД, росте доверия к российской таможне со стороны бизнеса, совершенствовании форм взаимодействия между ним и таможней.

Но динамика цифровой трансформации таможенного администрирования в России могла бы иметь и более положительный эффект, если бы не ряд препятствий (барьеров), среди которых самыми значимыми во мнении самих таможенных работников оказались барьеры технологического характера; отсутствие единой информационной системы для целей успешного межведомственного взаимодействия в практике электронного общения, взаимодействия участников ВЭД и контролирующих органов). В качестве значимых барьеров выделяются также экономические, связанные с проблемой финансирования внедрения электронных технологий в деятельность таможенной службы, а также дефицит соответствующих квалифицированных кадров. Достаточно значимыми стали также барьеры нормативно-правового, кадрового и культурно-исторического характера, что, в целом, и определяет сложности перехода к электронной таможне, которая является важнейшей стратегической целью реформирования таможенной системы РФ (согласно

Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года).

Выявленные барьеры в области внедрения информационных технологий в административную деятельность таможенных органов РФ послужили отправной точкой в процессе определения способов их преодоления. К ним, прежде всего, были отнесены меры, связанные с технологическим оснащением таможенной деятельности, что, безусловно, требует вливания значительных финансовых ресурсов, так как в контексте преодоления технологической отсталости таможенных органов РФ требуется обновление компьютерной техники, программного обеспечения, адекватного мировым стандартам. Кроме того, в рамках данного направления необходимо учесть, что при разработке программного обеспечения следует исходить из специфики таможенных процедур, таможенного контроля, таможенной деятельности в целом, а для этого требуется непосредственное участие (в виде консультаций) работников таможенных органов.

Второе важное направление преодоления барьеров в области внедрения информационных технологий в административную деятельность таможенных органов России - кадровое обеспечение таможенных органов. Оно выделяется по причине дефицита специалистов, способных осуществлять таможенную деятельность на основе владения на высоком профессиональном уровне новыми информационными технологиями. Тот факт, что их обновление, совершенствование и усложнение происходит достаточно динамично в современном мире и в таможенной сфере в том числе, требуется система постоянной (непрерывной) специальной подготовки к работе с информационными технологиями сотрудников таможенной службы и ее управленческих кадров.

Итоговый вывод в диссертации сводится к тому, что максимальный эффект в стратегии реформирования таможенной системы и таможенного администрирования, в частности, невозможен только лишь на основе внедрения информационных технологий. Для этого требуется комплексная

реализация инновационных идей, принципов, механизмов и значимых ресурсов в рамках концептуальной модели модернизации (реформирования) таможенной службы Российской Федерации. В качестве наиболее перспективной видится интегративная концепция таможенного администрирования, довольно активно используемая в таможенной практике зарубежных стран.

Таким образом, представленная в диссертации исследовательская гипотеза полностью подтвердилась.

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты коррелируют с задачами, обозначенными в Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. В частности, речь идет о расширении, систематизации и совершенствовании информационной базы и активном использовании новых информационно-коммуникативных технологий в деятельности таможенных органов.

Таким образом, дальнейшие перспективы исследования предложенной в данной диссертации проблемы видятся в более глубокой разработке социологических методик оценки реалий и перспектив трансформации таможенной системы РФ в направлении электронной таможни с учетом институциональных, культурно-исторических и иных факторов, определяющих противоречия и барьеры в управлении таможенной сферой.

Список использованной литературы

1. Абрамов А. С. Проблемные вопросы и перспективы внедрения технологии декларирования процедуры таможенного транзита в электронной форме как инструмента повышения качества таможенных услуг // Управленческое консультирование. 2018. №2 (110). С.80–87
2. Агамагомедова С. А. Административные барьеры при прохождении таможенного контроля: понятие, виды и способы преодоления // Журнал российского права. 2017. №6 (246). С.79–88.
3. Агамагомедова С. А. Критерии оценки деятельности таможенных органов РФ // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2016. №3 (19). С.4–13.
4. Агамагомедова С. А. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, и административные барьеры // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2016. N 9. С.13–20.
5. Агамагомедова С. А. Преодоление административных барьеров при прохождении таможенного контроля товаров, содержащих ОИС [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=25&art=6501>. (дата обращения: 21.02.2023).
6. Агапова А. В., Гокинаева И. А., Мелешкина А. А. Направление «таможенный аудит»: внедрение в целях развития электронной таможни // Финансовый журнал. 2019. №3 (49). С.106–116.
7. Адеишвили В. И. Организация маркетинговых исследований и мониторинга таможенных услуг // Инновационная наука. 2018. №7–8. С.46–50.
8. Аксенов И.А. Использование цифровых технологий при оказании государственных таможенных услуг // Таможенное дело. 2022. № 1. С. 3-6. DOI 10.18572/2071-1220-2022-1-3-6.
9. Алёхина О. В., Игнатьева Г. В., Смирнова И. А., Тарасова Н. Л.

Цифровые технологии в таможенном деле // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. №3 (72). С.9–15.

10. Алямкин С. Н. Реализация функций таможенных органов Российской Федерации на современном этапе // Мир науки и образования. 2015. №4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-funktsiy-tamozhennyh-organov-rossiyskoy-federatsii-na-sovremennom-etape>. (дата обращения: 12.12.2022).
11. Андреева В.М. Должностное лицо как субъект административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8, № 1. С. 315-323. DOI 10.37279/2413-1733-2022-8-1-315-323.
12. Антонов С. А., Савченко А. В., Казеева О. Г. Цифровая экономическая безопасность российских организаций, отраслей и России в целом // Вестник ГУУ. 2019. №8. С.25–31.
13. Арабян М.С., Скудалова Т.В., Репушевская О.А. Применение перспективных информационных технологий в сфере таможенного администрирования // Таможенное дело. 2022. № 3. С. 24-27. DOI 10.18572/2071-1220-2022-3-24-27.
14. Архипова М. Ю., Сиротин В. П. Региональные аспекты развития информационно-коммуникационных и цифровых технологий в России // Экономика региона. 2019. №3. С.67–68.
15. Афонин П. Н., Афонин Д. Н., Борякин А. В., Краснова А. И., Полякова А. А., Седос А. В., Спирина А. В., Хрунова А. Л., Яргина Н. Ю. Деятельность таможенных органов в условиях цифровой экономики // БИТ. 2018. №4 (8). С.17–24.
16. Афонин П. Н., Хрунова А. Л. Развитие центров электронного декларирования на современном этапе работы таможенных органов // БИТ. 2018. №4 (8). С.33–36.

17. Ахметов М. Г. Современные взгляды на противодействие коррупции в таможенных органах Российской Федерации // Вестник РЭА им. Г. В. Плеханова. 2017. №6 (96). С.183–191.
18. Бакаева О. Ю. Государственный контроль и надзор как основные функции таможенных органов // Ленинградский юридический журнал. 2012. №4. С.34–42.
19. Бакаева О. Ю. Правовые аспекты таможенного администрирования: понятие и признаки // Государство и право. 2009. № 11. С.94–98.
20. Баландина Г. В., Пономарев Ю. Ю., Синельников-Мурылев С. Г. Таможенное администрирование в России: какими должны быть современные процедуры. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019. 100 с.
21. Баландина Г. В., Пономарев Ю. Ю., Синельников-Мурылев С. Г., Точин А. В. Таможенное администрирование в России: что делать? М.: Центр стратегических разработок, 2018. 42 с.
22. Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С. Таможенное администрирование в России: какими должны быть современные процедуры // Экономическая политика. 2020. Т.15. №1. С.108–135. DOI: 10.18288/1994-5124-2020-1-108-135.
23. Баландина Г., Пономарев Ю., Синельников-Мурылев С., Точин А. Таможенное администрирование в России: направления совершенствования // Экономическая политика. 2018. Т.13. №3. С.106–131.
24. Баранкова В. В., Сурник А. П. Понятие и содержание кадрового потенциала таможенных органов // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2016. №12. С. 761–762.
25. Баранкова В. В., Сурник А. П. Система управления кадровым потенциалом в таможенных органах // Менеджмент социальных и экономических систем. 2016. №4–1. С.57–60.

26. Башлы П.Н. Стратегические задачи таможенной службы: противоречия и роль технологий в их решении // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2022. № 1(46). С. 7-15.
27. Башлы П.Н., Вербов В.Ф. Цифровая трансформация таможенной службы // Вестник Российской таможенной академии. 2020. № 4(53). С. 19-24.
28. Белоусов Ю. Л., Путилов П. Н. Противодействие коррупции в таможенных органах Российской Федерации // Universum: экономика и юриспруденция. 2018. №2 (47). С.26–30.
29. Белоусова Т. И. Информационные технологии как инструмент реализации задач таможенного администрирования // Проблемы Науки. 2014. №2 (20). С.52–57.
30. Белоусова Т. И., Антонова Е. И., Шаланина Н. А. Современные технологии таможенного администрирования // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2017. №1 (78). С.16–27.
31. Боев А.В. Роль интегрированной информационной системы ЕАЭС в таможенном администрировании на современном этапе цифровой трансформации // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2022. № 4(84). С. 9-15.
32. Бойкова М. В. Зарубежный опыт таможенного администрирования / Под общ. ред. В. В. Макрусева. М.: РИО Российской таможенной академии, 2017. 130 с.
33. Бойкова М. В. К вопросу о формировании понятия «таможенное администрирование» в условиях международной интеграции // Вестник МГОУ. Серия: «Экономика». 2014. №4. С.8–13.
34. Бойкова М. В., Губарев Д. В. К вопросу о цифровой трансформации таможенного администрирования // Учёные записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. №2 (78). С.69–73.

35. Бойкова М.В., Лисица А.А. Трансграничное таможенное взаимодействие: теоретические подходы и аспекты // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2022. № 2(82). С. 11-17.
36. Бондаренко А.О. Концептуальные положения по совершенствованию организационной структуры и механизма управления деятельностью таможенных органов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2022. № 3(142). С. 14-19.
37. Бондаренко А.О., Мищенко О.А. Повышение качества информационного взаимодействия участников внешнеэкономической деятельности и таможенных органов при сквозном таможенном контроле на основе технологии блокчейн // Вестник Российской таможенной академии. 2022. № 4(61). С. 53-63. DOI 10.54048/20727240_2022_04_053.
38. Бондарь Е.Г. Значение международного таможенного сотрудничества в обеспечении национальной и экономической безопасности Российской Федерации // Таможенное дело. 2022. № 4. С. 28-32. DOI 10.18572/2071-1220-2022-4-28-32.
39. Булавин В. И. Цифровые технологии будут навсегда зачислены на службу в таможню [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/70740/ (дата обращения: 15.02.2023).
40. Бычков А. В. Конфликтологическая компетентность руководителей таможенных органов и подразделений таможенной службы (социологический ракурс) // Вестник науки и образования. 2018. №5 (41). С.112–119.
41. В ФТС России подвели итоги работы за 2020 год и определили задачи на 2021 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customsonline.ru/5784-v-fts-rossii-podveli-itogi-raboty-za-2020-god-i-opredelili-zadachi-na-2021-god.html>. (дата обращения: 15.02.2023).
42. Васильева М. В., Кутырев Е. А. Мировой опыт деятельности таможенных органов и возможность его применения в России // Национальные

интересы: приоритеты и безопасность. 2011. №24. С.25–33.

43. Витюк В. В. Методы таможенного регулирования // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2016. №2 (75). С.50–62.
44. Воевалко Л. Г., Полухин И. В. Инновационное развитие информатизации таможенных органов // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2017. №13. С.929–931.
45. Волков Ю. Г., Верещагина А. В., Узунов В. В. Сценарии инновационного развития российских регионов: институционально-управленческое измерение // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2019. №2 С.35–40.
46. Ворона А. А. Калмыков С. П., Ляшенко М. В. Совершенствование сферы таможенного администрирования в России на основе китайского опыта // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. № 1(39). С.31–42. DOI 10.22394/2073-2929-2022-01-31-42.
47. Ворона А. А. Повышение качества предоставления таможенных услуг в центрах электронного декларирования // Петербургский экономический журнал. 2019. №2. С.154–164.
48. Вызов брошен – вызов принят. Как таможенники работают в пандемию [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2020/12/24/kak-tamozhenniki-rabotaiut-v-pandemiiu.html>. (дата обращения: 15.01.2023).
49. Голобокова М. Таможенное администрирование в России: какими должны быть современные процедуры? [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/65314/. (дата обращения: 14.12.2022).
50. Головин А. А., Саввинова А. Н. Перспективы использования блокчейн-технологий в таможенном администрировании и регулировании мировой торговли // Фундаментальные исследования. 2019. № 1. С.16–20.
51. Гомон И. В., Винников Э. Э. Международное сотрудничество ФТС России в рамках ЕАЭС и СНГ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №5–1. С.111–114.

52. Гордеев Р.А., Петров С.В. Внедрение и использование технологий искусственного интеллекта в таможенной деятельности // Наука Красноярья. 2022. Т. 11, № 3-2. С. 24-28.
53. Гупанова Ю. Е. Рейтинг Doing Business в системе национальной оценки таможенного регулирования Российской Федерации // Таможенное регулирование. Таможенный контроль. 2020. № 6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://panor.ru/articles/rejting-doing-business-v-sisteme-natsionalnoy-otsenki-tamozhennogo-regulirovaniya-rossiyskoy-federatsii/42974.html>. (дата обращения: 10.11.2022).
54. Гырғенова Т. К. Зарубежный опыт совершенствования системы администрирования таможенных платежей // Молодой ученый. 2018. № 19 (205). С. 43–46. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/205/50196/> (дата обращения: 20.01.2023).
55. Давыдов Р.В. Совершенствование таможенного администрирования в соответствии со Стратегией развития ЕАЭС до 2025 года // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2022. Т. 38, № 2. С. 186-207. DOI 10.21638/spbu05.2022.202.
56. Давыдов Р. В. Управление изменениями системы таможенного администрирования в РФ с учетом развития Евразийского экономического союза // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2016. №1 (74). С.74–82.
57. Давыдова М.А. Об основных налоговых рисках, возникающих при администрировании таможенных платежей // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15, № 5. С. 243-247.
58. Джабиев А. П. Институт таможенного администрирования как фактор развития внешней торговли // Международная торговля и торговая политика. 2015. №1 (1). С.19–32.
59. Дмитриева О. А., Илюхина С. С., Власов А. В. Проблемы и перспективы развития цифровых технологий в таможенном деле // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2018. №4. С.88–91.

60. Доклад об исполнении в 2020 году межведомственного плана мероприятий по реализации Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года и основных результатах реализации Стратегии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategy>. (дата обращения: 20.01.2023).
61. Дорожкина Т. В., Лазарев Г. И. О современных аспектах осуществления таможенного контроля // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. №5–1. С.182–184.
62. Дорожкина Т.В., Татарченко К.Р. Анализ современной системы показателей эффективности таможенных органов // Вестник Калужского университета. 2022. № 2(55). С. 14-18.
63. Дорожкина Т.В., Татарченко К.Р., Аксенова В.В. Создание цифровой среды в государственном регулировании экономических систем: таможенное администрирование // Вестник Академии знаний. 2022. № 49(2). С. 103-108.
64. Дорожкина Т.В., Исмаилова С.Т. Развитие цифрового администрирования в рамках ЕАЭС // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Экономика и управление. 2022. № 19. С. 29-30.
65. Досмырза Достан. Система таможенного администрирования в государственном управленческом процессе // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2013. №1–2 (29). С.46–47.
66. Дробот Е. В., Агаева Д. Р., Анисимова Е. Д. Оценка эффективности работы таможенных органов Российской Федерации: результаты социологического опроса // Экономические отношения. 2016. Том 6. №1. С.3–11. doi: [10.18334/eo.6.1.37314](https://doi.org/10.18334/eo.6.1.37314)
67. Дробот Е. В., Клевлеева А. Р. Актуальные проблемы использования системы управления рисками в работе таможенных органов // Экономические отношения. 2013. Том 1. №1. С.45–50.

68. Дробот Е. В., Коновалова Е. А. Совершенствование электронного декларирования в таможенных органах Российской Федерации // Экономические отношения. 2017. Том 7. №2. С.143–158. doi: [10.18334/eo.7.2.37802](https://doi.org/10.18334/eo.7.2.37802).
69. Дятлов А. В., Верещагина А. В., Самыгин С. И. Предпринимательство и экономическая безопасность России в условиях вызовов информационной эпохи: теоретические аспекты социологической рефлексии // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. №11/3. С.71–74.
70. Ермилов И. С., Игнатьева Г. В. Передовые информационные технологии в таможенном деле // Информационная безопасность регионов. 2016. № 1(22). С.31–35.
71. Ершов А. Д. Теория и методология формирования «сервисной таможни». СПб.: СПб филиал РТА, 2005. 69 с.
72. Жебрик Э. Л. Обеспечение экономической безопасности таможенными органами Российской Федерации в контексте управления рисками // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. №2 (359). С.332–346.
73. Завьялова О. В. Перспективы развития концептуальной модели управления таможенными рисками в международной цепи поставок // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». 2015. Том 7. № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/44EVN415.pdf>. (дата обращения: 21.02.2023).
74. Зверева Т.В. Содержание управленческого воздействия сервисной культуры организаций государственной службы // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2016. № 3(88). С. 107-109.
75. Иванча И. И., Кудрявцев О. Е., Сеничев В. А. Основные тренды трансформации таможенной службы России // Учёные записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 2 (78). С.25–29.

76. Игнаток М. В. Формирование кадрового потенциала в сфере таможенного дела для решения задач цифровой экономики // Вестник экспертного совета. 2019. №1 (16). С.57–62.
77. Каимова И. В. К вопросу применения интегративного подхода в формировании управленческого потенциала руководителей структурных подразделений таможенных органов РФ // Проблемы экономики и менеджмента. 2017. №4 (68). С.23–26.
78. Калиновская Н. А., Моисеенко Р. А. Теоретические взгляды на развитие процессно-ориентированного управления таможенной деятельностью // Экономика и бизнес: теория и практика. 2016. №9. С.59–63.
79. Калмыкова О. Ю., Трубицын К. В., Батаев В. В., Ткачев В. К. Управление конфликтами и стрессами в процессе государственной службы в подразделениях таможенной службы // Вестник евразийской науки. 2015. №2 (27). [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_24104375_71431100.pdf (дата обращения: 21.02.2023).
80. Калмыкова О. Ю., Трубицын К. В., Хрящев В. В., Ткачев В. К. Конфликтологическое консультирование как метод минимизации кадровых рисков в работе с персоналом таможенных органов // Вестник евразийской науки. 2017. №1 (38). [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_29105123_64093606.pdf (дата обращения: 21.02.2023).
81. Кинякин М. В. Направления совершенствования модели таможенного администрирования Российской Федерации с учетом интеграционных тенденций мировой экономики // ИВД. 2012. №2. С.501–507.
82. Клевлеева А. Р. Основы управления рисками при таможенном контроле // Экономические отношения. 2017. Том 7. № 1. С.119–134. doi: 10.18334/eo.7.1.37393
83. Коваль В. Д. Правовые основы противодействия коррупции в системе таможенной службы // БГЖ. 2016. №4 (17). С.371–374.

84. Ковальчук О. В. Проблемы и перспективы развития системы таможенных услуг в российской федерации // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6; [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=16804>. (дата обращения: 10.11.2022).
85. Коварда В. В., Лаптев Р. А. Совершенствование системы таможенного контроля посредством ее перспективной цифровизации в рамках развития системы обеспечения экономической безопасности России // Вестник Евразийской науки. 2020. № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/20ECVN420.pdf>. (дата обращения: 10.11.2022).
86. Коварда В.В., Лаптев Р.А., Болычева Е.А., Бобырева Е.В. Направления совершенствования деятельности таможенных органов России по обеспечению национальной безопасности страны в условиях масштабной цифровизации // Вестник Евразийской науки. 2021. № 2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/28ECVN221.pdf> (дата обращения: 15.02.2023).
87. Коварда В.В., Харланова В.Н., Реутова Ю.И. Исследование влияния деятельности таможенных органов на формирование благоприятного предпринимательского климата в России // Вестник Евразийской науки. 2019. № 2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/02ECVN219.pdf> (дата обращения: 15.02.2023).
88. Кожуханов Н. М. Проблемы функционирования таможенных органов Российской Федерации в условиях внедрения новых информационных технологий // Вестник Российской таможенной академии. 2020. № 1(50). С. 41-50.
89. Кожуханов Н.М., Петросян А.Э., Ефимов А.В. Перспективы использования в таможенной деятельности передовых информационных [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.alta.ru/tamdoc/17pr1065/?ysclid=lhys389lev915975517> (дата обращения: 21.02.2023).

90. Кузнецова В. П., Снапкова О. В. Сравнительный анализ условий организации работы таможенных органов в пунктах пропуска России и зарубежных стран: факторы, проблемы, пути решения // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Том 11. №3. С.743–754. doi: 10.18334/err.11.3.111902.
91. Курдюмов С. Г. Социокультурные факторы институциональных изменений в таможенной службе России: На примере Южного региона : автореферат дис. ... кандидата социологических наук: 22.00.06 / Рост. гос. пед. ун-т. Ростов-на-Дону, 2002. 26 с.
92. Курникова Л. П. Цифровой фактор оптимизации системы таможенно-налогового администрирования ВЭД // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2014. №2. С.97–103.
93. Лаптев Р. А., Харланова В. Н., Реутова Ю. Г. Совершенствование деятельности по противодействию коррупции и профилактике правонарушений в таможенных органах Российской Федерации // Вестник евразийской науки. 2019. №1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/35ECVN119.pdf>. (дата обращения: 22.11.2022).
94. Лаптев Р. А., Харланова В. Н., Реутова Ю. И. Совершенствование деятельности по противодействию коррупции и профилактике правонарушений в таможенных органах Российской Федерации // Вестник евразийской науки. 2019. №1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_38162911_23687264.pdf (дата обращения: 22.11.2022).
95. Лисица А. А. Оценка эффективности международного таможенного взаимодействия методом зеркального сопоставления статистических данных о внешней торговле // Управление. 2023. Т. 11, № 1. С. 40-50. DOI 10.26425/2309-3633-2023-11-1-40-50.
96. Лисицын В. А. Соотношение понятий «Таможенная политика» и

- «Таможенные правоотношения» // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2015. №1 (30). С.15–20.
97. Логинов Е. Л., Эриашвили Н. Д. Борьба с преступлениями в таможенной сфере: формирование комплексной системы информационно-аналитического мониторинга таможенных операций в рамках ЕАЭС // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №3. С.224–230.
98. Лопаткина Е. С., Афонин Д. Н. Современные технологии борьбы с коррупцией в таможенной сфере // Скиф. 2016. №5. С.59–61.
99. Лубский А. В., Лубский Р. А. «Русская власть» и государство в современной России // Политическая концептология. 2017. № 2. С.106–115.
100. Лубский А. В., Лубский Р. А. Этатизм и патернализм как культурные маркеры цивилизационной идентичности в России // Гуманитарий Юга России. 2013. Том. 0. № 3. С.90–103.
101. Лукичев П. Н. Общая теория социальной динамики: Основания и начала анализа. 2-е изд. М.: РУСАЙН, 2017. 324 с.
102. Лукичев П. Н., Корепанова И. А. Экономическая преступность в зеркале общественного мнения // Теория и практика общественного развития 2011. № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-3-2011/sociologiya/lukichev-korepanova.pdf>. (дата обращения: 10.11.2022).
103. Лукичев П.Н. Вероятностная модель демократических выборов // Современная социология – современной России: Сб.ст. памяти первого декана ф-та социологии НИУ ВШЭ А.О.Крыштановского / НИУ ВШЭ; РОС; СоПСо. М.: НИУ ВШЭ, 2012. С.194–208.
104. Лукьянова А. Все новое вызывает вопросы [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/70738/. (дата обращения: 10.11.2022).
105. Макарова Г. В., Тиницкая О. В. Электронный документооборот как основа развития таможенных операций // Российский

внешнеэкономический вестник. 2014. №1. С.71–81.

106. Макрусов В. В. Актуальные аспекты реализации концепции сервисно-ориентированного таможенного администрирования // Таможенное дело. 2017. № 2. С.13–17.
107. Макрусов В. В. Основы системного анализа таможенного дела: направления, проблемы, методология: монография. М.: Российская таможенная академия, 2001. 299 с.
108. Макрусов В. В. Развитие теории и практики таможенного администрирования на основе интегративной концепции: мировой и отечественный опыт // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3. С.242–247.
109. Макрусов В. В. Трансформация института таможенного администрирования в систему таможенных услуг: задача и особенности ее решения // Вестник ГУУ. 2015. №1. С.231–237.
110. Макрусов В. В., Кишинский Ю. Г., Любкина Е. О. Создание гармонизированной и сбалансированной системы показателей эффективности деятельности таможенных органов как базовое направление ее развития // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». 2017. Том 9. № 6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/PDF/26EVN617.pdf>. (дата обращения: 21.02.2023).
111. Максимов Ю. А., Ворона А. А. Электронная форма таможенных услуг как инновационный элемент обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Евразийской науки, 2019 №2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/33ECVN219.pdf>. (дата обращения: 21.02.2023).
112. Макушова О. М. Положительный опыт и проблемы функционирования электронного правительства в России // Вопросы инновационной экономики. 2020. Том 10. № 3. С.1495–1508. doi: 10.18334/vines.10.3.110353.

113. Матвеева О.П. Развитие таможенной деятельности в условиях цифровизации // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2023. № 2(99). С. 85-100. DOI 10.21295/2223-5639-2023-2-85-100.
114. Матяш К. А. Зоны территориального развития: таможенный аспект // Вестник экспертного совета. 2017. №1 (8). С.64–68.
115. Мешечкина Р.П., Ворона А.А. Цифровизация таможенных процессов как основа совершенствования деятельности федеральной таможенной службы // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2021. № 1(86). С. 26-36. DOI 10.21295/2223-5639-2021-1-26-36.
116. Мозер С.В. К вопросу о методике оценки состояния развития таможенного регулирования в ЕАЭС с учетом правовых средств Всемирной таможенной организации // Пробелы в российском законодательстве. 2023. Т. 16, № 1. С. 197-218. DOI 10.33693/2072-3164-2023-16-1-197-218.
117. Мужаидова Д. Б. Сравнительный анализ системы таможенного администрирования в России и США // Закон и право. 2019. №10. С.136–137.
118. Непомнящая В.Р. Эффективность внедрения информационных технологий на примере таможенной деятельности // Известия Института систем управления СГЭУ. 2021. № 2(24). С. 349-351.
119. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики \ Пер. с англ. А. Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги “Начала”, 1997. 180 с.
120. Овсянников С. А., Старкова О. А. Качество труда персонала таможенных органов как важнейший фактор обеспечения качества таможенных услуг // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. №3. С.583–587.
121. Овсянникова О. А. Мониторинг дорожной карты «Совершенствование таможенного администрирования» // Власть. 2016. Том. 24. № 10. С.79-161

122. Овсянникова О. А. Направления совершенствования таможенного регулирования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nic-pnb.ru/scientific-methodical-materials/napravleniya-sovershenstvovaniya-tamozhennogo-regulirovaniya/>. (дата обращения: 15.02.2023).
123. Овсянникова О. А. Система методов мониторинга реализации дорожной карты «Совершенствование таможенного администрирования» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nic-pnb.ru/scientific-methodical-materials/sovershenstvovanie-tamozhennogo-administrirovaniya/>. (дата обращения: 15.02.2023).
124. Озерова Е. И. Роль анализа хозяйственной деятельности таможенных органов в оценке качества таможенного администрирования // УЭКС. 2015. №3 (75) [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_23306510_43657662.pdf (дата обращения: 21.02.2023).
125. Павлов А. П., Чермянинов Д. В. Таможенное регулирование и надзорные мероприятия, реализуемые таможенными органами РФ // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2018. №6 (108). С.64–71.
126. Парфёнов А. В., Шаповалова И. М. Эволюция таможенного дела в России: от таможенного администрирования к таможенной логистике: монография. СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2016. 161 с.
127. Петренко И. В. Перспективы использования дорожных карт для совершенствования таможенного администрирования // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2017. №13. С.950–951.
128. Петрушко Е. Н., Шкилёв В. В. Особенности процесса управления персоналом в таможенных органах Российской Федерации и основные направления его совершенствования // УЭКС. 2016. №7 (89). С.6.
129. Пефтиев В. И., Залетов Ю. С. Оптимизация таможенных органов и процедур в новой экономической реальности для России // Теоретическая экономика. 2016. №5 (35). С.35–39.

130. Пилипчук В. В., Плоткина Н. П., Зырянова А. В. Роль и проблемы маркетинга в сфере таможенных услуг // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2017. №1 (78). С.28–34.
131. Пилипчук В.В., Плоткина Н.П. Проблемы совершенствования управления таможенной деятельностью и направления их решения // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2018. № 3(84). С. 45-51. DOI 10.17238/issn1815-0683.2018.3.45.
132. Порошин Ю. Б., Мамедова Л. Т. Современная модель таможенного процесса // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. №3 (72). С.81–84.
133. Приказ ФТС России Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2022 г. N 1080 "Об утверждении показателей результативности деятельности и показателей эффективности деятельности региональных таможенных управлений и таможен" [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.alta.ru/tamdoc/22pr1080/#pril2> (дата обращения: 11.05.2023).
134. Пулин А. О. Современные тенденции развития таможенных органов / А. О. Пулин // Зеленый коридор. Наука и образование в таможенном деле. 2022. № 4(22). С. 28-32.
135. Рожков Ю. В. О принципах формирования стратегии развития Федеральной таможенной службы // Экономические отношения. 2019. Том 9. № 2. С. 617–626. doi: 10.18334/eo.9.2.40517.
136. Романова Д.Е. Система оценки деятельности таможенных органов в условиях реализации концепции клиентоцентричности // Инновационное развитие экономики. 2023. № 1(73). С. 130-143. DOI 10.51832/2223798420231130.
137. Рубинштейн Е. Д., Блинова О. Н. Подходы к анализу эффективности реализации основных функций таможенных органов // Теория и практика общественного развития. 2015. №4. С.61–63.
138. Руднева З. С. Состояние, оценка и направления развития таможенного

- контроля после выпуска товаров // Вестник ГУУ. 2019. №1. С.138–144.
139. Рукоусева Ю. С., Тишко А. А. Система управления рисками как инструмент таможенного контроля в таможенных органах Российской Федерации // Экономические отношения. 2016. Том 6. № 4. С.73–78. doi: [10.18334/eo.6.4.37386](https://doi.org/10.18334/eo.6.4.37386).
140. Рыльская М. А., Шохин С. О., Боброва О. Г., Кожанков А. Ю., Еремеева Н. В. Администрирование таможенных платежей: международные стандарты взаимодействия налоговых и таможенных органов // Финансы: Теория и Практика. 2019. №1. С.106–121.
141. Саенко В. В., Куштапин С. А., Гарбуз В. В., Черных В. В., Зыбина Е. В. Основные направления развития информационно-коммуникационных технологий в таможенных органах Российской Федерации // ТДР. 2015. №3. С.111–116.
142. Сальникова А. В. Центры электронного декларирования как основа электронной таможни // Вестник СИБИТа. 2018. №3 (27). С.49–53.
143. Силаева В.В., Назарова О.Г. Система управления рисками в таможенной деятельности как направление обеспечения национальной безопасности в сфере внешней торговли // Финансовая жизнь. 2021. № 2. С. 28-31.
144. Скударнова А. Д., Разживина Д. Д., Макрусев В. В. Показатели деятельности таможенных органов Российской Федерации в условиях реализации концепции "десять шагов навстречу бизнесу" // Стратегии бизнеса. 2018. №9 (53). С.12–16.
145. Смирнова Е. А. Оценка эффективности деятельности электронной таможни // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2013. №1. С.132–137.
146. Современные технологии в работе таможенной службы, совершенствование электронных сервисов и ИТ-инфраструктуры таможенных органов, новые инициативы в сфере таможенного администрирования [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alta.ru/expert_opinion/84297/. (дата обращения: 10.01.2023).
147. Соколовская Е. В. Международные стандарты таможенного пост-аудита

- // Экономический вестник университета. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. 2017. №33-1. С.394–403.
148. Соленая С.В., Рощина Л.Н. Оценка влияния проводимой таможенно-тарифной политики на экономическую безопасность России // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2022. № 3(79). С. 172-177. DOI 10.54220/v.rsue.l991-0533.2022.79.3.023.
149. Соленая С.В., Куликова И.В., Вишнякова С.В. Оптимизация механизма администрирования на основе информационных технологий Федеральной таможенной службы и Федеральной налоговой службы России // Modern Economy Success. 2020. № 5. С. 164-168.
150. Сорокин М. А., Сорокин А. М. Международная экономическая интеграция и проблемы таможенной защиты прав интеллектуальной собственности // Территория новых возможностей. 2015. №4 (31). С.21–26.
151. Стамати Е. П., Павликов И. А. Использование технологии удаленного выпуска товаров в работе таможенных органов // Экономические отношения. 2016. Том 6. № 3. С.67–72. doi: 10.18334/eo.6.3.37321.
152. Степанов Е. А., Постаушкина К. Ю., Стрельников А. А. Особенности взаимодействия таможенных органов с участниками внешней торговли // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2018. №4. С.87–95.
153. Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. № 1388-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda>. (дата обращения: 20.01.2023).
154. Таможня и ВЭД: эффективность перехода в цифровой и автоматизированный формат таможенного администрирования [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alta.ru/expert_opinion/81311/ (дата обращения: 15.02.2023).

155. Теплякова А.С. Технологии таможенного администрирования на современном этапе: проблемы и перспективы // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2022. № 4(101). С. 98-102. DOI 10.24412/1815-0683-2022-4-98-102.
156. Тимофеева И.В., Снигищенко Е.Ф. К вопросу правового регулирования таможенной деятельности в Российской Федерации // Закон. Право. Государство. 2021. № 3(31). С. 165-172.
157. Толикова Е. Э., Шабашева Ю. Е. Инновационное развитие государственных таможенных услуг в контексте обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Экономическая безопасность. 2021. Том 4. № 1. С.57–72. doi: [10.18334/ecsec.4.1.111092](https://doi.org/10.18334/ecsec.4.1.111092).
158. Толикова Е.Э., Зубавленко Е.А. Зарубежные методики оценки эффективности деятельности таможенных органов в контексте институционального развития таможенного администрирования // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 3-2(73). С. 175-179. DOI 10.24412/2411-0450-2021-3-2-175-179.
159. Торукало Ю. Е., Юрьева И. Г., Макрусев В. В. Блокчейн: сущность технологии и пути его применения в таможенной сфере // Стратегии бизнеса. 2019. №4 (60). С.18–21.
160. Трошкина Т. Н. Администрирование таможенных платежей в государствах-членах ЕАЭС: вопросы правового регулирования // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. №2. С.237–252.
161. Трунин Г.А. Подготовка специалистов в области Data-Science для нужд таможенной деятельности в России и др. // Наука Красноярья. 2022. Т. 11, № 4-2. С. 174-178.
162. Трунина Е. В., Рузанкина Т. Ф. Стимулирование антикоррупционного поведения должностных лиц таможенных органов Российской Федерации // Juvenis scientia. 2017. №6. С.35–37.
163. Турбин И. В. Оценка деятельности таможенных органов на основе существующей системы показателей и предложения по их

- совершенствованию // Изв. Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2014. №3. С.587–594.
164. Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/structure/centre>. (дата обращения: 20.01.2023).
165. Федоренко К. П., Нетаев О. В. Развитие таможенного менеджмента // Российский внешнеэкономический вестник. 2014. №4. С.78–96.
166. Филимонцева Е. М. Системный подход как основа управления деятельностью таможенных органов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. №3. С.69–73.
167. Хапилин С. А. Направления имплементации европейского опыта таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. №1. С.227–232.
168. Хапилин С. А. Сервисная функция таможенных органов в контексте теории общественных благ // ИВД. 2013. №3 (26). С.67.
169. Хасс Д. Социологический неоинституционализм и анализ организаций (предисловие к разделу) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2007. №3. С.112–125.
170. Хаюц М.С., Зверева Т.В. Скоординированные контрольные мероприятия как результат интеграции Федеральной таможенной службы и Федеральной налоговой службы // Инновационные технологии в управлении : сборник научных статей. Том Выпуск 7. Москва : ООО "МАКС Пресс", 2017. С. 50-53.
171. Хороброва А. Л. Проблемы оценки качества таможенных услуг // Экономические отношения. 2014. Том 4. №1. С.8–11.
172. Цидилина И. А. Проблемы правового регулирования информационной безопасности таможенного администрирования в Российской Федерации // Информационная безопасность регионов. 2012. №2. С.124–128.
173. Цифровая трансформация таможни: актуальные задачи [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/expert_opinion/91453/ (дата обращения: 15.02.2023).

174. Чем недовольны участники ВЭД: ФТС подвела итоги опроса о работе ЦЭД [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://continent.net/novosti/chem-nedovolny-uchastniki-ved-fts-podvela-itogi-oprosa-o-rabote-ced/> (дата обращения: 10.03.2023).
175. Черевко В. В., Савченко А. Г. Совершенствование таможенного администрирования в условиях расширения взаимодействия таможи и участников ВЭД с особым правовым статусом // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №2. С.205–207.
176. Черныш А. Я., Гупанова Ю. Е. Применение методологии таможенной логистики в повышении качества таможенных услуг // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2018. №1. С.101–107.
177. Шамахов В. А., Корягин П. А., Кунтишев Р. А. Технология блокчейн как фактор глобальной модернизации международных процессов таможенного регулирования. Внедрение цифровой системы распределенных реестров в таможенном Союзе стран ЕАЭС // Управленческое консультирование. 2018. №6 (114). С.63–67.
178. Шаповалова М. А., Афонин П. Н. Сетевое моделирование системы таможенных услуг, предоставляемых в морских портах // Экономические отношения. 2019. Том 9. №2. С.647–660. doi: 10.18334/eo.9.2.40679.
179. Шарощенко И. В. Современные формы взаимодействия таможенных органов и бизнеса в Российской Федерации: характеристика, современные тенденции, перспективы развития // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2018. №1 (82). С.43–53.
180. Шевчук С. В., Мыскин Ю. И. Таможенная политика как важная составляющая обеспечения таможенных интересов государства // Формирование рыночных отношений в Украине. 2018. №7–8 (206–207). С.45–51.
181. Шохин С. О. Применение IT-технологий для реализации фискальной функции таможенных органов // Вестник Университета имени

- О. Е. Кутафина. 2018. №9 (49). С.17–20.
182. Шулатова И. С. Зарубежный опыт формирования и организации единого органа по вопросам фискальной и таможенной политики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2014. №3. С.108–120.
183. Щевелева А.С. О системе профессиональной подготовки кадров для таможенной деятельности // Военное право. 2020. № 4(62). С. 135-138.
184. Элова Г. В. Развитие информационной системы таможенных органов в аспекте совершенствования сферы таможенного обслуживания // Пространство экономики. 2008. №2. С.239–243.
185. Яковец Е.Н. Проблемы противодействия трансграничной преступности в рамках Содружества Независимых Государств // Международное уголовное право и международная юстиция. 2021. № 1. С. 15-18. DOI 10.18572/2071-1190-2021-1-15-18.
186. Якушевская Е. А., Брух К. С. Развитие системы управления рисками как фактор повышения эффективности таможенного администрирования // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2014. №1 (66). С.55–61.
187. Ershow A., Zavialova O. The general conceptual approach in development system of risk management EurAsECCustoms // Customs Scientific Journal CUSTOMS №1, 2014. Regional Office for Capacity Building / Regional Training Centers for the European Region of the World Customs Organization.
188. Ireland R., Cantens Th., Yasui T. An Overview of Performance Measurement in Customs Administrations [Электронный ресурс] // WCO Research Paper: [сайт]. 2011. No. 13. URL: http://www.wcoomd.org/fr/topics/research/~/_/media/17C6950D0AEF4B5B9D4E78683A36E4F9.ashx. (дата обращения: 21.02.2023).
189. Jeannard S. Focusing Customs on Client Service // WCO News. 2010. No. 61. P. 24. URL: <http://www.wcoomd.org/>

/media/wco/public/global/pdf/media/wco-news-magazines/wco_news_61.pdf

(дата обращения: 16.12.2022).

190. Kahn C. M., Silva E. C. D., Ziliak J. P. Performance-based wages in tax collection: The Brazilian tax collection reform and its effects // The Economic Journal. 2001;111(468):188–205 (дата обращения: 16.12.2022).
191. Martini M. Approaches to curbing corruption in tax administration in Africa. U 4 AntiCorruption Resource Centre. 2014. URL: https://www.transparency.org/files/content/corruptionqas/Approaches_to_curbing_corruption_in_tax_administration_in_Africa_2014.pdf. (дата обращения: 21.02.2023).
192. Meinzer M. Towards multilateral automatic information exchange: Current practice of AIE in selected countries. Chesham: Tax Justice Network; 2013. URL: http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/AIE_2012-TJN-Briefing.pdf. (дата обращения: 21.02.2023).
193. Vereshchagina A. V., Lubsky A. V., Volkov Yu. G., Pechkurov I. V. , Aslanov Ya. A. Civil patriotism groups in regional communities in the South of Russia // Humanities & Social Sciences Reviews. 2020. Vol. 8, No 3. Pp. 1092–1098. (дата обращения: 10.01.2023).
194. Vereshchagina, A., Gnatyuk, M., Pechkurov, I. V., Kulikov, S., Osipova, N. 2018. Social Inertia as a Destructive Factor in the Development of the Innovative Economic System in the Russian Federation //Journal of Applied Economic Sciences, Volume XII, Fall 5(59): 1393–1408. (дата обращения: 21.02.2023).
195. Yasui T. Cooperation between customs and tax administrations: Lessons learned from revenue authorities // WCO Research Paper. 2009; (5). URL: http://www.wcoomd.org/en/topics/research/~/_media/03BFA3E4F09E4EB99E4F846938CFF6E3.ashx. (дата обращения: 21.02.2023).

Приложение 1.

ПРОГРАММА

экспертного опроса на тему «Роль информационных технологий в повышении эффективности таможенного администрирования в России»

Обоснование и формулировка проблемы

Таможенное администрирование в современной России отличается громоздкостью, излишней затратностью для всех участников внешнеэкономической деятельности и государства в том числе, что порождает воспроизводство неформальных, теневых, незаконных механизмов решения проблем в таможенной сфере, связанных с недостоверным декларированием или ввозом товаров в страну с учетом нарушения имеющихся правил, уклонением от уплаты налогов, использованием коррупционных схем в процессе взаимодействия таможенных органов с экономическими. Все это, естественно, приводит к недобору таможенных платежей, эскалации недобросовестной конкуренции и теневого оборота, что, в целом, формирует неприглядный облик российской таможни и свидетельствует о проблемах таможенного администрирования в современной России.

Следовательно, пришло время обратить самое пристальное внимание на методы и инструменты таможенного контроля, определяющие низкую эффективность таможенного администрирования и снижающие конкурентоспособность национальной экономики в целом. И в качестве оптимальной стратегии представляется развитие таможенного администрирования в русле эффективного использования информационных технологий, требует пересмотра сложившихся в таможенном администрировании схем и механизмов управления и контроля в сторону их информатизации и цифровизации.

В современном мире в деятельности таможенных органов и структур уже активно применяются перспективные технологии, позволяющие осуществлять «безбумажное» оформление грузов. Речь идет об электронном декларировании, в том числе с использованием сети Интернет, что значительно ускоряет и упрощает процедуру таможенного оформления,

снижает издержки при прохождении таможенных процедур и не оставляет лазеек для применения теневых схем в таможенном деле, в котором эффективное информационное (электронное) сопровождение позволяет своевременно отслеживать необходимую информацию и принимать решения о выпуске товаров. Собственно, одной из приоритетных задач совершенствования таможенного администрирования, заложенной в Стратегию развития таможенной службы российской Федерации до 2030 года, является именно эта, связанная с расширением, систематизацией и совершенствованием информационной базы и активным использованием новых информационно-коммуникативных технологий в деятельность таможенных органов.

В русле данной Стратегии актуальными направлениями совершенствования таможенного администрирования являются те, которые связаны с внедрением в практику таможенного оформления новых информационных технологий, предоставляющих возможность предварительного информирования таможенных органов о ввозимых товарах, осуществления, как уже отмечалось, декларирования товаров и подготовки необходимых таможенных документов в электронной форме, а также сокращение их перечня.

Необходимо отметить, что ряд положительных результатов в русле перехода к электронной таможне как приоритетной в системе таможенной службы РФ уже имеется. Вместе с тем, многое еще предстоит сделать для того, чтобы российская таможенная система и ее управленческий механизм были приближены к мировым стандартам.

Объектом социологического исследования выступают наличествующие проблемы в организации и административной деятельности таможенной службы РФ.

Предметом социологического исследования является общественное мнение экспертов (сотрудников таможенной службы) о роли

информационных технологий в динамике модернизации и повышении эффективности таможенного администрирования в России.

Целью экспертного опроса является выявление мнения экспертов относительно ключевых направлений реформирования таможенной службы РФ и тех из них, которые в наибольшей степени способствуют приближению российского таможенного администрирования к мировым стандартам деятельности.

Задачи исследования:

- оценить динамику и вектор изменений таможенного администрирования в результате масштабной информатизации таможенной системы РФ за последние 10 лет;
- изучить общественное мнение экспертов – сотрудников таможенной службы относительно динамики и результатов ее модернизации;
- исследовать представления работников таможни о социальных барьерах, затрудняющих технологическую модернизацию таможенной службы;
- выявить экспектации экспертов в отношении форм, путей и способов совершенствования таможенного администрирования в Российской Федерации.

Интерпретация и операционализация основных понятий

В соответствии с целью исследования, носящего пилотажный, разведывательный характер, логическому анализу подлежат понятия «модернизации таможенной службы» и «социальных барьеров», затрудняющих модернизацию.

Основные теоретические понятия исследования: модернизация таможенной службы, таможенное администрирование, информатизация и цифровизация таможенной деятельности, участники таможенной деятельности, социальные барьеры, препятствующие модернизации таможенной деятельности, эффективность таможенной деятельности.

Модернизация таможенной службы представляет собой ее приближение к мировым практикам таможенного дела посредством внедрения современных средств учета совершаемых операций и взаимодействия с фискальными органами.

Таможенное администрирование – это управленческая деятельность в сфере таможенных услуг, которая призвана содействовать развитию внешней торговли и оказывать услуги лицам, перемещающим товары и транспортные средства через таможенную границу, а также выполнять фискальные, правоохранительные и контрольные функции.¹⁹⁴

Информатизация – оснащение таможенных органов современными компьютерными средствами информации и их своевременное обновление.

Цифровизация таможенной деятельности – оснащение компьютерных средств информации необходимым программным оборудованием и программными средствами, соответствующими выполняемым задачам.

Участники таможенной деятельности – работники таможенной службы и представители предпринимательской сферы.

Социальные барьеры модернизации таможенной деятельности представлены культурно-исторической обусловленностью ее практического функционирования и технологической составляющей. Первое является результатом сложившегося традиционного отношения к таможенной службе а также практики ее осуществления, сформированной ментальностью представителей предпринимательской среды и таможенных служащих. Второе характеризуется объективными и субъективными трудностями технологической модернизации. Объективные причины связаны с недостаточной скоростью оснащения таможенных органов информационными и цифровыми средствами, разрывом целей и задач таможенной деятельности и представлений о них лицами, осуществляющими составление программного обеспечения информационной техники.

¹⁹⁴ Бакаева О. Ю. Правовые аспекты таможенного администрирования: понятие и признаки // Государство и право. 2009. № 11. С. 94–98.

Субъективные причины определены недостаточной информационной грамотностью и цифровой квалификацией участников таможенной деятельности, для пользования программным обеспечением, понятийный аппарат которого перегружен специфической терминологией.

Эффективность таможенной деятельности – совокупность показателей, детерминированная использованием современных информационных технологий с целью перехода к электронной таможне как доминантной форме оказания таможенных услуг.

Электронная таможня – комплекс мер, связанных с развитием электронных информационных систем таможенных органов путем внедрения технологий предварительного информирования, электронного и Интернет-декларирования товаров, удаленного выпуска товаров.¹⁹⁵

Эффективность таможенной деятельности в координатах внедрения информационных технологий в административной деятельности таможенных органов РФ предполагает определение в качестве ключевых единиц измерения следующие:

- динамика и вектор изменений таможенного администрирования в результате масштабной информатизации таможенной системы РФ;
- направления, результаты и барьеры внедрения информационных технологий в административную деятельность таможенных органов РФ.

Совокупный характер показателей, полученных по указанным индикаторам, позволит определить функциональную эффективность таможенного администрирования с точки зрения реализации интересов государственной таможенной политики и сервисную состоятельность как ориентированность на нужды и интересы участников внешнеэкономической деятельности.

Факторная операционализация предполагает выделение категорий респондентов по социальным признакам, которые предположительно влияют

¹⁹⁵ Смирнова Е.А. Оценка эффективности деятельности электронной таможни // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2013. №1. С. 132.

на выбор ответных позиций анкеты: пол, возраст, должностное положение (руководитель, рядовой служащий – инспектор), стаж работы на таможне.

Операционализация основных понятий определяет **логическую структуру анкеты** (Таблица 4.1).

Таблица 4.1

Операциональные понятия и их индикаторы

Операциональные понятия	Индикаторы	Шкала измерения
1. Социально-демографические характеристики 1.1 пол	Мужской Женский	Номинальная
1.2 возраст	Число полных лет	Абсолютная с редукцией к интервальной
1.3 должностное положение	руководитель, инспектор	ранговая
1.4 стаж работы	До 5 лет, 5–10 лет, 10–20 лет, 20–30 лет, свыше 30 лет	Интервальная

2. Динамика и вектор изменений таможенной деятельности 2.1 Характер произошедших изменений	Ориентация на мировые стандарты	Порядковая
2.2 Оценка эффективности модернизации	Нацеленность на интересы государства и бизнеса	Ранговая
2.3 Оценка профессионализма сотрудников таможни	Профессионализм инспекторов и руководителей	Порядковая
3. Социальные барьеры модернизации 3.1 Оценка системы таможенного администрирования	Излишнее усложнение, бюрократизм, коррумпированность, волокита	Номинальная
3.2 Преодоление административных барьеров	Возможность и способы	Номинальная
3.3 Эффективность внедрения информационных технологий	Электронное декларирование, межведомственное взаимодействие, информирование, технология «единого окна»	Ранговая, порядковая
4. Формы, пути и способы совершенствования таможенного дела 4.1 Усовершенствование электронного декларирования	Конфиденциальность, ускорение, упрощение, изменение нормативной базы, учет международного опыта	Номинальная
4.2 Преодоление недоверия со стороны бизнеса к таможенным органам	Оптимизация штата, повышение квалификации сотрудников таможни, ликвидация коррупционных механизмов	Номинальная
4.3 Внедрение информационных технологий	Повышение эффективности информационных технологий	открытый вопрос

Гипотеза исследования

Развитие таможенного администрирования методом перехода к информационным и цифровым технологиям реализуется в пространстве множества социальных барьеров – технологического, административного, экономического, политического и, что важнее всего, культурно-исторического характера. Устойчивое воспроизводство проблем российской таможенной системы и таможенного администрирования, в частности, обусловлено,

прежде всего, современными реалиями государственного управления. Консервативная, негибкая, по своей сути авторитарная система государственного управления, автоматически детерминирующая все кластеры администрирования в таком же формате, выступает фактором воспроизводства административных барьеров в деятельности таможенных органов РФ.

Генеральная совокупность – сотрудники таможенной службы Российской Федерации.

Выборочная совокупность – сотрудники Ростовской таможни.

Формирование и структура выборки

В конкретно данном случае, выбор того или иного органа РФ для проведения опроса принципиального значения не имел, поскольку вся система таможенной службы и таможенного администрирования унифицирована и функционирует в единых нормативно-правовых и функциональных границах, что предполагает возможность использования полученных экспертных оценок сотрудников Ростовской таможни об эффективности таможенного администрирования РФ в контексте внедрения информационных технологий как релевантно отражающих сложившиеся реалии в данном проблемном поле.

Выбор Ростовской таможни в качестве рекрутирования экспертов при этом определяется, прежде всего, возможностями доступа к ее штатным сотрудникам, согласившимся принять участие в опросе.

Ростовская таможня структурно включена в Южное таможенное управление. Формирование выборки опроса базируется на данных об общей численности сотрудников Ростовской таможни на период опроса (879 чел.).¹⁹⁶

Для получения репрезентативных результатов исследования введем начальное условие: зададим надежность в 95% того, что данные в целом по выборочной совокупности не отклонятся от общественного мнения генеральной совокупности более чем на 5%. Тогда объем выборки (N),

¹⁹⁶ Данные об общей численности сотрудников Ростовской таможни на период опроса предоставлены отделом государственной службы и кадров Ростовской таможни.

соответствующий этому условию, при табличном значении $t = 1,96$ и теоретической вероятности выделения респондентом одной из предложенных ответных позиций в каждом из вопросов $p = 0,5$ будет равен

$$N = \left(\frac{p \times t}{0,05} \right)^2 = \left(\frac{0,5 \times 1,96}{0,05} \right)^2 \approx 384 \text{ (респондента)}.$$

По факту проведенного опроса количество респондентов оказалось равным 269, что при сохранении надежности полученных данных в 95%, увеличивает стандартную погрешность до величины

$$\delta = \pm t \sqrt{\frac{pq}{269}} = \pm 1,96 \sqrt{\frac{0,5 \times 0,5}{269}} \approx \pm 0,0598 (\pm 5,98\%).$$

Время проведения анкетного опроса – апрель–июнь 2020 года. Структура выборочной совокупности по итогу опроса: 26 сотрудников руководящего состава и 243 – инспекторского состава Ростовской таможни; 144 мужчины и 125 женщин в возрасте от 18 до 65 лет; 59 человек имеют стаж работы менее 5 лет, 46 чел. – от 5 до 10 лет, 93 чел. – от 10 до 20 лет, 68 чел. – от 20 до 30 лет и 3 человека – свыше 30 лет.

Тип исследования: пилотажное, разведывательное исследование.

Метод исследования: анкетный опрос.

Методы обработки первичной социологической информации: статистическая обработка с помощью пакета SPSS с применением методов дисперсионного, корреляционного, регрессионного анализа.

Ожидаемые результаты.

В результате проведенных исследований будет создана система основных понятий и категорий, выделены параметры и индикаторы оценок в общественном мнении сотрудников таможенной службы результатов и эффективности ее модернизации, определено понимание в общественном сознании респондентов степени действия социальных барьеров по отношению к процессу информационной модернизации и цифровизации таможенного администрирования, вариантов их преодоления, как они представляются респондентами.

Период проведения опроса: анкетный опрос экспертов в виде пилотажного социологического исследования проводился в период с апреля по июнь 2020 года.

Социально-демографические характеристики экспертов

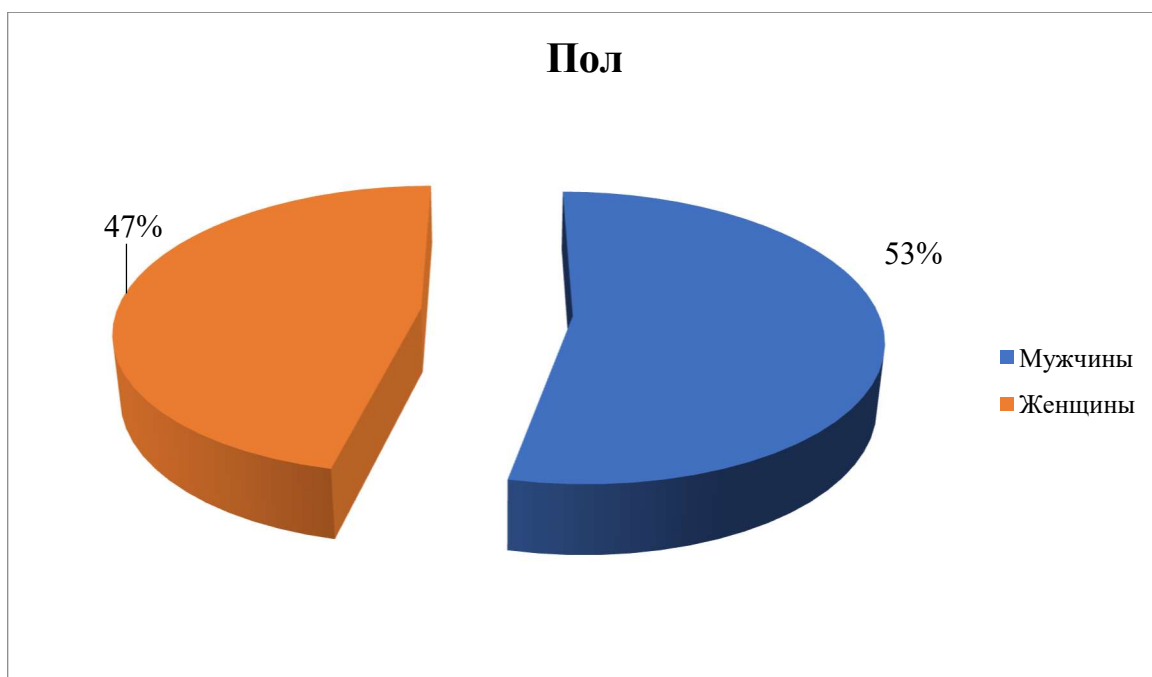


Рисунок 4.1 Распределение экспертов по полу, в % от количества опрошенных

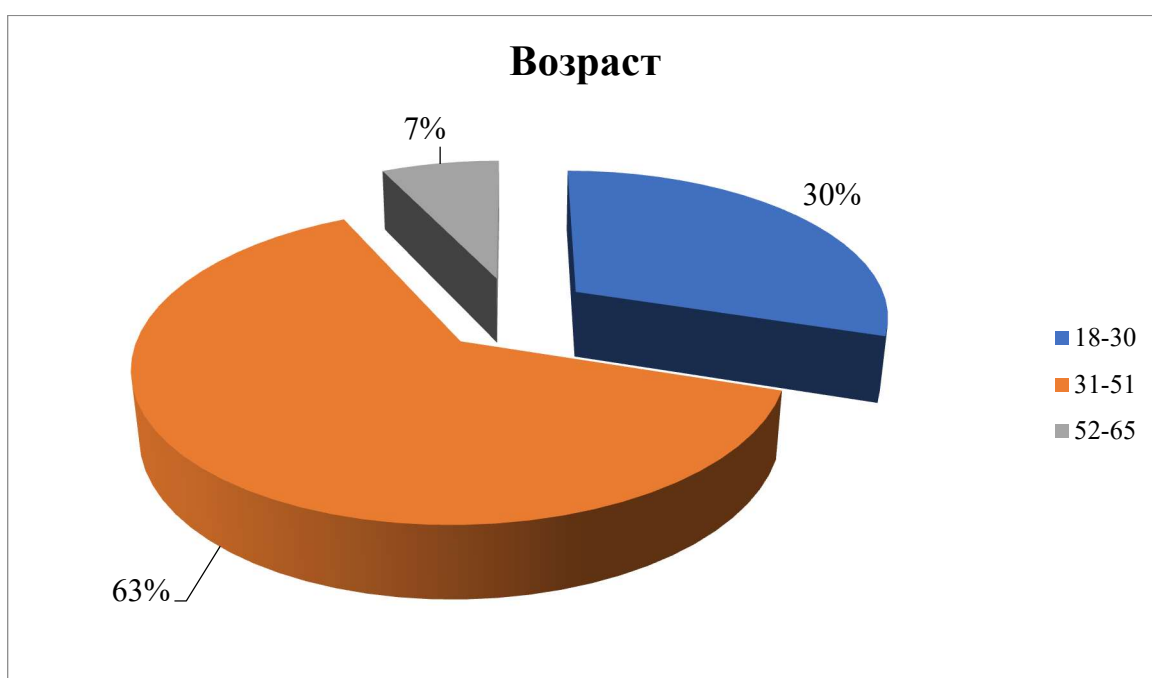


Рисунок 4.2 Распределение экспертов по возрасту, в % от количества опрошенных



Рисунок 4.3 Распределение экспертов в зависимости от занимаемой должности, в % от количества опрошенных

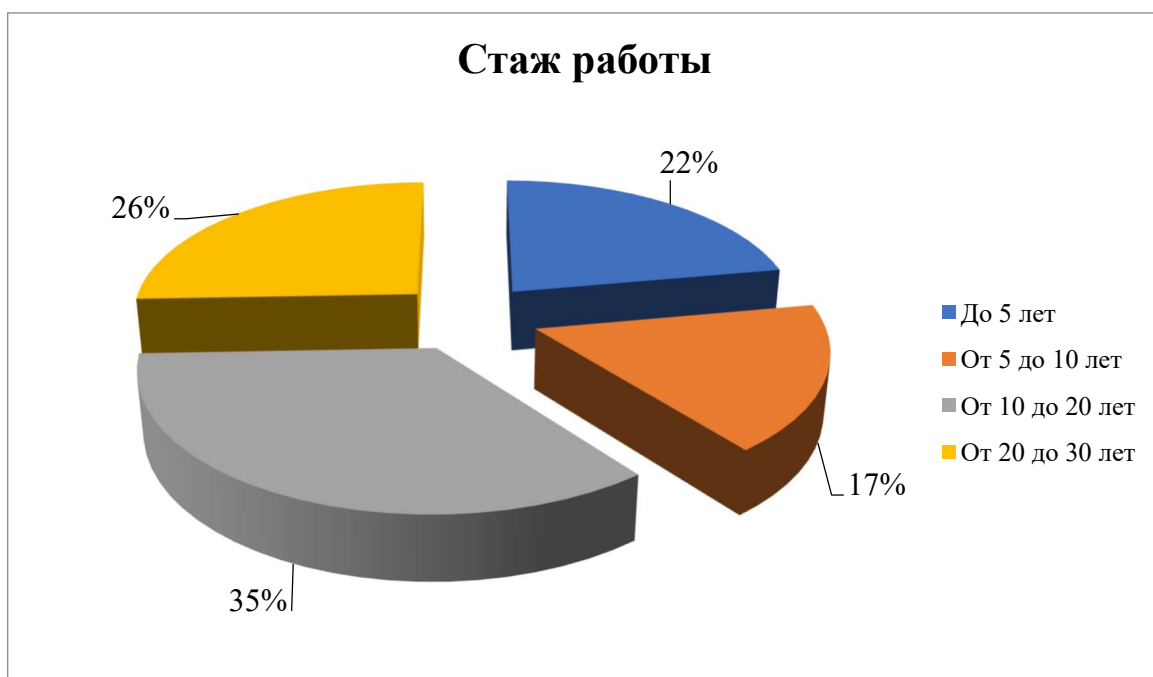


Рисунок 4.4 Распределение экспертов в зависимости от стажа респондентов, в % от количества опрошенных

Приложение 2

Анкета эксперта

Уважаемый респондент!

Обращаемся к Вам с просьбой ответить на ряд вопросов, связанных с развитием российской таможенной системы, эффективностью внедрения новых информационных технологий в работу таможенных органов. Пожалуйста, отметьте те варианты ответов, которые в большей степени соответствуют Вашему мнению, или впишите другие суждения, если Вы считаете иначе, в соответствующие пункты анкеты. Исследование носит анонимный характер. Данные опроса будут использованы только в обобщенном виде. Заранее благодарим Вас за сотрудничество.

1. Какие изменения, по Вашему мнению, произошли в работе таможенных органов России за последние 10 лет? (не более трех вариантов ответа)

1. Работа таможенных органов России стала более соответствовать европейским стандартам.
2. Работа таможенных органов России стала более ориентированной на интересы бизнеса.
3. Работа таможенных органов России стала вызывать большее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД).
4. Работа таможенных органов России стала менее соответствовать европейским стандартам.
5. Работа таможенных органов России стала менее ориентированной на интересы бизнеса.
6. Работа таможенных органов России стала вызывать меньшее доверие со стороны участников внешнеэкономической деятельности.
7. Никаких изменений в работе таможенных органов России не произошло (всё осталось на прежнем уровне).
8. Другое (впишите свой вариант ответа) _____

2. Если исходить из критериев оценки работы таможенных органов, принятых в российском законодательстве, то какие из них в большей степени характеризуют работу российской таможни как эффективную? Дайте оценку по пятибалльной шкале, где 1 балл – минимальная эффективность, а 5 баллов – максимальная.

Критерии оценки работы таможенных органов	Баллы				
Скорость совершения таможенных операций при ввозе и вывозе товаров	1	2	3	4	5

Сокращение издержек участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД) при совершении таможенных операций	1	2	3	4	5
Своевременность и полнота поступления таможенных платежей	1	2	3	4	5
Эффективность противодействия преступлениям и административным правонарушениям	1	2	3	4	5
Другое (впишите свой ответ)	1	2	3	4	5

3. Как бы Вы оценили профессиональный уровень работников таможенных органов России? (один вариант ответа)

1. Уровень достаточно высокий.
2. Уровень выше среднего.
- 3.. Уровень средний.
4. Уровень ниже среднего.
5. Уровень низкий.
6. Затрудняюсь ответить.

4. Как бы Вы оценили профессиональный уровень органов управления таможенной службы РФ? (один вариант ответа)

1. Уровень достаточно высокий.
2. Уровень выше среднего.
3. Уровень средний.
4. Уровень ниже среднего.
5. Уровень низкий.
6. Затрудняюсь ответить.

5. Согласны ли Вы с утверждением, что таможенное администрирование в современной России является излишне громоздким и затратным как для участников внешнеэкономической деятельности, так и для государства? (один вариант ответа)

1. Полностью согласен.
2. Скорее, согласен.
3. Скорее, не согласен.
4. Совершенно не согласен.
5. Затрудняюсь ответить.

6. Согласны ли Вы с мнением, что самым большим пороком всей российской таможенной системы, с которым сталкиваются и граждане РФ, и иностранные субъекты внешнеэкономической деятельности, – это бюрократическая волокита и коррупционность таможенных структур? (один вариант ответа)

1. Полностью согласен.

2. Скорее, согласен.
3. Скорее, не согласен.
4. Совершенно не согласен.
5. Затрудняюсь ответить.

7. Как Вы полагаете, тормозят ли прохождение таможенного контроля в России административные барьеры? (один вариант ответа)

1. Тормозят и очень сильно.
2. Тормозят, но незначительно (в пределах нормы).
3. Совершенно не влияют на скорость таможенного контроля.
4. Затрудняюсь ответить.

8. Можно ли полностью преодолеть административные барьеры в таможенном контроле? (один вариант ответа)

1. Да, такое возможно.
2. Нет, полностью их преодолеть нельзя (только частично), но стремиться к этому надо.
3. Административные барьеры – объективная реальность таможенного контроля (они необходимы).
4. Затрудняюсь ответить.

9. Что Вы думаете о способах преодоления административных барьеров при прохождении таможенного контроля? Отметьте эффективность каждого из перечисленных ниже способов по пятибалльной шкале, где 1 балл – минимальная эффективность, а 5 баллов – максимальная.

Способы преодоления административных барьеров	Баллы				
Эффективное использование в деятельности таможенных органов РФ новых информационных и коммуникативных технологий (электронное декларирование, межведомственное взаимодействие, авторегистрация деклараций на товары, автовыпуск товаров и т.д.)	1	2	3	4	5
Внедрение системы мониторинга удовлетворенности бизнеса (участников ВЭД) качеством работы таможенных органов РФ и учет результатов мониторинга в нормотворчестве и правоприменении в области таможенного дела	1	2	3	4	5
Проведение экспертизы (с участием представителей ВЭД) проектов нормативно-правовых актов в области таможенного контроля РФ на предмет выявления рисков создания административных барьеров в рамках нормотворчества	1	2	3	4	5

Совершенствование системы регламентации административных процедур в сфере таможенного контроля с целью предотвращения коррупции, теневых механизмов решения таможенных вопросов	1	2	3	4	5
Переход к практике сквозного таможенного контроля – до и после выпуска товара, что позволит упорядочить таможенные платежи и внутренние налоги, а также распределить функции между контролирующими органами (налоговыми и таможенными)	1	2	3	4	5
Развитие системы межведомственного взаимодействия между таможенной и налоговой службами в целях предотвращения недостоверного декларирования товаров при их ввозе в РФ	1	2	3	4	5
Передача функций администрирования и взимания всех таможенных платежей налоговым органам	1	2	3	4	5
Смещение фискальных ориентиров таможенной службы в сторону максимального учета интересов участников ВЭД, а также повышения качества (эффективности) и прозрачности таможенного контроля	1	2	3	4	5
Другое (впишите свой ответ)	1	2	3	4	5

10. В административной деятельности таможенных органов особое развитие получили виды использования информационных технологий. Оцените эффективность их реализации в российской таможенной системе по пятибалльной шкале, где 1 балл – минимальная эффективность, а 5 баллов – максимальная.

Направления использования информационных технологий	Баллы				
Электронное декларирование	1	2	3	4	5
Процедура предварительного информирования	1	2	3	4	5
Система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ)	1	2	3	4	5
Автоматическая регистрация деклараций на товары	1	2	3	4	5
Автоматический выпуск товаров в соответствии с заявленной таможенной процедурой	1	2	3	4	5
Другое (впишите свой ответ)	1	2	3	4	5

11. Как чаще всего, по Вашему мнению, происходит процесс совершения таможенных операций при подаче декларации на товары таможенному органу в РФ? (один вариант ответа)

1. Декларация на товары подается в электронном виде без представления в последующем документов, подтверждающих сведения в ней заявленные, на бумажном носителе.

2. Декларация на товары подается в электронном виде с представлением в последующем документов, подтверждающих сведения в ней заявленные, на бумажном носителе.

4. Декларация на товары подается в электронном виде с представлением в последующем части документов, подтверждающих сведения в ней заявленные, на бумажном носителе.

5. Другое (впишите свой вариант ответа) _____

12. Как, по Вашему мнению, отразилось на времени совершения таможенных операций внедрение электронного декларирования? *(один вариант ответа)*

1. Значительно сократилось время совершения таможенных операций.

2. Сократилось время совершения таможенных операций, но незначительно

4. Время совершения таможенных операций увеличилось.

5. Время совершения таможенных операций осталось прежним (ничего не изменилось).

5. Другое (впишите свой вариант ответа) _____

13. Насколько благоприятно на работе российской таможенной службы сказалось внедрение механизма «единого окна»? Выберите те характеристики, которые в наибольшей степени отражают позитивные изменения в работе таможенных органов, связанные с внедрением механизма «единого окна» *(не более трех вариантов ответа)*

1. Упростилась процедура заполнения декларации на товары.

2. Отпала необходимость посещения таможенного органа.

3. Сроки совершения таможенных операций стали предсказуемыми, более четкими.

4. Сократилось затрачиваемое на совершение таможенных операций время.

5. Пропала необходимость дополнительных запросов участников ВЭД при проведении таможенных операций.

6. Другое (впишите свой вариант ответа) _____

14. Как Вы считаете, что следует, прежде всего, предпринять для более эффективного развития механизма электронного декларирования в таможенной системе РФ? *(не более пяти вариантов ответа)*

1. Сократить объем предоставляемых в декларации на товары сведений.

2. Максимально упростить технологии электронного декларирования.

3. Обеспечить механизм, при котором не будет необходимости дублирования ранее представленной в таможенный орган информации.

4. Наладить механизм межведомственного взаимодействия в практике электронного общения, взаимодействия участников ВЭД и контролирующих органов (налоговых и таможенных) в рамках единой информационной системы и стандартизированных форм электронной коммуникации и обмена данными.

5. Внедрение более эффективных механизмов взаимодействия электронных таможен и таможен фактического контроля при совершении таможенных операций.
6. Обеспечить конфиденциальность и защиту информации (персональных данных, банковских сведений, коммерческой тайны и др.), прежде всего в процессе межведомственного взаимодействия.
7. Внести изменения в нормативно-правовое поле функционирования таможенной системы РФ, связанные с совершенствованием системы электронного декларирования.
8. Применить методы социологической диагностики и прогнозирования для аналитической обработки массива данных, выявления ключевых тенденций и проблем в поведении участников ВЭД, их взаимодействии с таможенными органами.
9. Создать центры изучения успешного опыта других стран в области внедрения информационных технологий и электронного декларирования, в частности, в систему таможенных органов.
10. Другое (впишите свой вариант ответа) _____

15. Большинство участников ВЭД, согласно имеющимся данным, не очень доверяют таможенным органам РФ. Как Вы полагает, в чем причина? (не более трех вариантов ответа)

1. В страшной бюрократической волоките.
2. В коррупционности таможенных структур.
3. В сформировавшемся за историю российской таможенной системы имидже.
4. В проводимой российским государством экономической политике (санкционный эффект).
5. В низком уровне профессионализма работников таможенных органов.
6. Другое (впишите свой вариант ответа) _____

16. Какие факторы определяют сложности на пути эффективного внедрения новых информационных технологий и механизмов (электронного декларирования, «единого окна» и т.д.) в российской таможенной системе? (не более пяти вариантов ответа)

1. Проблемы финансирования (внедрение электронных технологий требует больших финансовых вложений со стороны государства, а их нет).
2. Нехватка соответствующих квалифицированных кадров.
3. Несовершенство самих электронных технологий (сложность, громоздкость, недоступность для понимания и использования).
4. Отсутствие единой информационной системы как необходимого условия эффективного механизма межведомственного взаимодействия в практике электронного общения, взаимодействия участников ВЭД и контролирующих органов (налоговых и таможенных).
5. Коррупционность таможенных структур.

6. Пороки самой системы государственного управления, не ориентированной на прозрачность, открытость, частное партнерство и т.д.
7. Отсутствие эффективной системы защиты информации (персональных данных, банковский сведений, коммерческой тайны и др.), прежде всего в процессе межведомственного взаимодействия.
8. Несовершенство нормативно-правовой базы функционирования таможенной системы РФ как системы, ориентированной на новые информационные (электронные, цифровые) технологии.
9. Отсутствие аналитического (научного) сопровождения процесса внедрения новых информационных технологий в практику таможенной деятельности.
10. Недооценка опыта других стран в области внедрения новых информационных технологий в систему работы таможенных органов.
11. Менталитет российского народа, его культурные особенности, связанные с невосприимчивостью нововведений.
12. Другое (впишите свой вариант ответа) _____

17. В чем, по вашему мнению, будут выражены результаты проводимых таможенной службой РФ мероприятий, направленных на концентрацию таможенного оформления в центрах электронного декларирования, а также разграничение таможенных органов по полномочиям на электронные таможни и таможни фактического контроля: (не более трех вариантов ответов)

1. В сокращении материальных и временных затрат на совершение таможенных операций, предшествующих выпуску товаров, и, как результат, в сокращении срока выпуска товаров.
2. В возможности ввоза товаров в удобном для лица месте и их размещения на любом складе временного хранения без предъявления товаров в таможенный орган, осуществляющий декларирование. Это позволит доставлять товар от границы к получателю, сокращая сроки и затраты на доставку.
3. Взаимодействие между таможенным органом и декларантом в процессе совершения таможенных операций будет осуществляться бесконтактно, т.е. в электронном виде через сеть Интернет, и "прозрачно", что значительно снизит коррупционную составляющую.
5. В возможности оптимизации штата должностных лиц таможенных органов с одновременным сохранением продуктивности работы персонала.
6. Указанные мероприятия никаким образом не повлияют на сроки совершения таможенных операций и издержки участников ВЭД, связанные с ввозом и помещением товаров под таможенные процедуры.
7. Другое (впишите свой вариант ответа) _____

18. Как бы вы оценили эффективность внедрения новых информационных технологий (электронного декларирования, «единого окна», предварительного информирования, авторегистрации,

автовывпуска и т. д.) в Вашем подразделении таможни (таможенного поста)? *(один вариант ответа)*

1. Отлично
2. Хорошо
3. Удовлетворительно
4. Неудовлетворительно
5. Затрудняюсь ответить

19. Что бы Вы лично посоветовали предпринять, чтобы повысить эффективность внедрения новых информационных технологий в российской таможенной системе? *(Впишите свои предложения. Возможно несколько вариантов)*

1. _____

2. _____

3. _____

20. Ваш пол?

1. Мужской.
2. Женский.

21. Укажите Ваш возраст? _____

22. Укажите Ваше место работы (таможня или таможенный пост (без конкретного указания наименования таможенного органа), должность (инспекторский или руководящий состав):

23. Укажите Ваш стаж работы в данной сфере деятельности:

1. До 5 лет.
2. От 5 до 10 лет.
3. От 10 до 20 лет.
4. От 20 до 30 лет.
5. Свыше 30 лет.

24. Занимаемая должность

Благодарим Вас за сотрудничество!