

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Эрдниевой Баины Дорджиевны
«Справедливость как миф: философско-культурологический анализ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 5.7.8 – Философская антропология, философия культуры

Актуальность обращения к теме справедливости не требует особых доказательств. Справедливость представляет собой значимую категорию социально-политической и моральной философской традиции. Однако универсальность ее значимости парадоксально соединяется с содержательными разногласиями по поводу ее понимания и интерпретации. Проблематичность формулирования единого и при этом недискуссионного критерия справедливости, а также универсального смысла данного понятия остается сущностным вопросом теории справедливости. Культурные и интеллектуальные традиции множественны не только в аксиологическом (справедливость как предельная ценность) и деонтологическом (нормы организации межчеловеческих взаимоотношений) планах, но и в плане контекстов и масштабов, в которых ставится и решается проблема справедливости. Таким образом, вопрос о согласовании множества воззрений на справедливость, ведущий начало от Платона и Аристотеля, сохраняет свое значение и по сей день. Работа Эрдниевой Б. Д. посвящена осмыслению культурного феномена справедливости в части его мифологических оснований, что представляет собой довольно любопытный поворот. Поскольку справедливость в философской традиции стала осмысляться во многом по причине распада мифа и его объяснительных схем. Что было очевидно носителю мифологического сознания, стало неочевидно человеку эпохи распада древневосточных культур. В этой связи диссертация Эрдниевой представляет собой попытку дать ответ на вопрос о сущности справедливости благодаря обращению к мифу как источнику философского мышления и непроблематичных интерпретаций справедливости. Тем самым мы имеем

попытку представить новое прочтение справедливости в рамках философского дискурса при помощи мифологического дискурса. Доказательством этого служит и разработанная диссертантом «игра в справедливость», что вполне вписывается в логику мифа, который требует определенного ритуала. Ибо, как известно, миф не только рассказывается, но и «танцуется».

Диссертация Б. Д. Эрдниева содержит введение, заключение, библиографический список из 184 наименований (15 из них на английском языке), три главы основной части и три приложения.

В первой главе «Справедливость как другое: анализ смыслового наполнения понятия» на широком философском и культурологическом материале предпринимается попытка раскрытия сущности феномена и содержания понятия справедливости в различных философских традициях (в том числе в разных культурных традициях: индийской, китайской, древнегреческой и европейской). Автор показывает, что потребность в справедливости едина для всех культур, поскольку является залогом понимания и выстраивания коммуникации в обществе. Б. Д. Эрдниева в ходе анализа философских источников выделяет пять аспектов феномена справедливости: понятие, чувство, проявление, идею воплощения и феномен справедливости как обобщающий аспект; эксплицирует содержание феномена справедливости как удерживаемого баланса, а также подчеркивает перманентный разрыв между понятием и проявлением справедливости в рамках одной культуры, приводящий к расширению понятия, причем потенциал подобной диффузии подводит автора к выводу о «пустоте» справедливости. Тем самым первая глава содержит описание основных интеллектуальных подходов к сложному феномену справедливости.

Авторский подход реализован во второй главе «Справедливость как миф: построение и обоснование модели справедливости». В ней диссертант распределяет представления о справедливости по трем формам: Сострадание, Мечь, Равнодушие, а затем разрабатывает композиционную проекцию справедливости в виде треугольника, расположенного в плоскости на сфере. По

мнению Б. Д. Эрдниева, сконструированная модель позволяет наглядно продемонстрировать такие характеристики справедливости как потребность в балансе, общая нестабильность конструкции, необходимость не только знаний, но и навыка поддержания равновесия. Кроме того, структура модели объясняет полиморфную суть справедливости. Выявленная структура справедливости обнаруживается автором при анализе мифа о Прометее, интерпретация которого позволяет усмотреть в мифических действиях олимпийцев воплощение трёх форм справедливости. Таким образом, автором раскрывается мифологическая природа справедливости, указывающая на характер соотношения справедливости как мифа с действительностью: недостижимость справедливости для всех и возможность реализации справедливости в её частном воплощении.

В третьей главе осуществлена ключевая связка сюжета мифа с сюжетом игры с применением авторской модели справедливости. Б. Д. Эрдниев переходит к практическому измерению темы справедливости, базируясь на выводах предыдущих частей работы: теоретическая модель справедливости может быть задействована в формате игры, в ходе которой участники приобщаются к прочтению мифа о Прометее как к мифу о справедливости. Игре сопутствуют правила (дистанцирования, погружения и перевоплощения). Практическое значение самой игры эксплицируется автором как в формулах: «Игра в справедливость без урона – это искусство», «Игра в справедливость – основа кросс-культурной коммуникации». В игровом формате взаимодействия участников автор видит потенциал к развитию конструктивных навыков: независимый взгляд, эмпатия, открытость к коммуникации; а также творческого воображения и владению словом. Таким образом, игра и миф выстраивают пространство справедливости. Итогом работы предстает понимание феномена справедливости как дуального культурного явления: справедливость оказывается реальна ровно настолько, насколько оказывается раскрыт сюжет мифа о формах справедливости в результате игры; и она же удостоивается роли культурного артефакта, то есть как умозрительного

понятия, если её мифологической природой пренебрегают, направляя дискуссию о справедливости в плоскость риторики её несуществования.

В целом, представленное исследование Эрдниева Б. Д. опирается на обширный анализ научной традиции анализа справедливости и продолжает, с одной стороны, уже сложившуюся философскую традицию осмысления проблемы множественности справедливости, а с другой стороны, представляет собой неоднозначную в философском отношении, но довольно оригинальную авторскую трактовку этого феномена. Однако это исследование не свободно от ряда недостатков. Я обращаю внимание на три из них, наиболее существенные в концептуальном плане.

Во-первых, в тексте присутствуют логические провалы. Многие утверждения оказываются безосновательными. Основным смысловым разрывом можно считать недоказанность перехода от рассмотрения множества философских традиций, осмысляющих справедливость к необходимости построения авторской «мифологической» модели. Автор не демонстрирует оснований, на которых она отмечает необходимость развития философского дискурса о справедливости и реализует необходимость перехода к своей модели и своего понимания справедливости как мифа и как игры. Справедливость автором представляется в ярком наглядном образе треугольника, вписанного в шар. *«справедливость – это осколок истины, упавший на шар судьбы, игру в вопросы и ответы»*. Это как пишет диссертант «точное описание» модели (с.133.) Однако такая формулировка характерна не для философского языка, а для художественного или мифологического стиля.

Во-вторых, *не вполне обоснована методика* проведенного исследования в части построения авторской модели, которая строится на базе только одного мифологического нарратива – истории Прометея. Это не может не вызывать вопросов.

Третье замечание касается частного недостатка. Так, название третьего параграфа первой главы «Сострадание, Месть и Равнодушие как

фундаментальные формы справедливости» не соответствует содержанию. Данные три формы там не выделяются и не разбираются.

Вместе с тем, перечисленные замечания не отменяют значимости представленного исследования. Диссертация «Справедливость как миф: философско-культурологический анализ» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а Баина Дорджиевна Эрдниева заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Официальный оппонент

Доктор философских наук,
Заведующий кафедрой философии, социологии и психологии
Волгоградского государственного технического университета
Карчагин Евгений Владимирович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный технический университет».

Адрес: 400005, г. Волгоград, проспект им. В. И. Ленина, д. 28.

Сайт: <https://www.vstu.ru>

Телефон: (8442)96-99-32

Электронная почта: evgenkar@yandex.ru



Подпись Карчагин Е. В.
ДОСТОВЕРНО 24 июля 2023
Нач. общего отдела Юлиана Петровна П. С.