

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Макаренко-Курносковой Марии Витальевны «Прощение как феномен культуры: концепции и современные практики», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры

Актуальность темы исследования

Философско-антропологический анализ проблемы прощения является актуальным для гуманитарной науки в виду усложнения современного мира и обострения самых разнообразных противоречий между государствами, народами, общностями и личностями. Религия, психология и культура традиционно обращались к проблеме прощения и вырабатывали подходы, гармонизирующие общество. Если же говорить о философских ориентирах, то в 20 и 21 веках проблема прощения не была заявлена в качестве определяющей какое-либо учение. В настоящее время обнаруживается дефицит современного философско-антропологического прочтения столь важной и необходимой для личности установки. Совершенно ясно, что проблема прощения в обыденной жизни фрагментирована и личностно окрашена. Но современная культура, степень массовости и нравственных девиаций которой чрезвычайно высока, требует философского понимания феномена прощения с учетом традиционных нравственно-религиозных коннотаций, практических психологических наработок и новых форм социальных взаимодействий.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения относительно проблемы прощения сформулированы в диссертации в виде выводов, тезисов, выносимых на защиту и гипотезы. Структурность и обоснованность решения проблемы изначально заданы введением в текст дефиниций понятий, необходимых для анализа, таких, как «культура», «духовная культура», «экзистенциально-нравственные отношения между людьми», «обида», «прощение». Наличие рабочих определений создает логическую связь различных утверждений и содействует правильному, недвусмысленному пониманию выводов.

Обоснованию научных выводов способствуют правильно выбранные, работающие на тему теоретико-методологические основания исследования. Это метод сравнительного анализа и аксиологический подход, поскольку «прощение» рассматривается как способ сохранения отношений людей, как ценность.

Широкий контекст понимания проблемы прощения в религиозной, эзотерической и психологической практике, который представлен в исследовании, позволяет всесторонне охватить феномен сложности человеческих межличностных отношений по поводу обид и оснований для переосмысления эмоций. В диссертации корректно приводится сравнительный анализ взглядов на проблему прощения в религиозных и

эзотерических учениях. Подчеркивается важность прощения для человека верующего на основании уподобления Богу и следуя его завету.

На основе новейших исследований и практик психологии выявляется важность и обоснованность экзистенциально-антропологического прочтения проблемы прощения в интересах самой прощающей личности и *ради межличностного взаимодействия*. Поскольку человек – социальное существо, то выводы такого рода, несомненно, претендуют на философскую значимость.

Отдельного позитивного одобрения заслуживают тезисы, выносимые на защиту. Автор диссертации подробно и обоснованно делает выводы по решению проблемы прощения в каждой из описанных ею сфер культуры. Диссертантка подчеркивает значимость традиционных эзотерических и религиозных подходов, указывает на актуальность отдельных положений для современной межличностной культуры общения. В тезисах, выносимых на защиту, подчеркивается и специфика аффекта «обида – прощение» в сети Интернет в связи с появлением социальных сетей и анонимности текстов (тезис 5).

Аргументированным, со ссылкой на современную психологию, является вывод диссертантки относительно позиция личности в принятии себя со своими недостатками ради прощения и изживания обиды (тез.4).

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Новизна данного диссертационного исследования несомненна. Все задачи, которые ставит перед собой автор, направлены на решение того круга вопросов, которые были мало освещены в научной литературе или не получили должного философского обобщения. Базой для исследования являются наиболее значимые труды философско-религиозного, этического, психологического планов. Анализ литературы, относящийся к этим областям, не только работает на комплексное решение проблемы прощения, но и делает результаты выверенными, достоверными, аргументированными. Кроме того, в сферу исследования вводится тема общения в интернет сообществе. Это общение, имея явное отличие от обычного, несет в себе потенциал аффектированных состояний, в частности, обид и недовольства. Анализ конфликтов и гармонизации отношений на этом поле обладает и новизной, и интересными выводами.

Основные положения диссертационного исследования и рекомендации отражены во многих авторских публикациях. Статьи отличает содержательная новизна и философская культура изложения. В этой связи можно указать на статью «Диалектика вины и прощения: к вопросу о возможности прощения (подход П.Рикера). Корректный анализ, умение увидеть главное в проблеме – вот отличительная черта исследования.

Основные, заслуживающие внимания положения исследования

Среди главных, заслуживающих внимания положений, хотелось бы отметить следующие:

1. Наличие работающего метода, направленного на выявление обобщающей философской установки, который позволил рассмотреть многогранную проблему прощения. Это аксиологический подход и обозначение проблемы в качестве философско-антропологической через понятие ценности.
2. Положение о том, что современная психологическая наука и практика дают материал и повод включать ее результаты в философско-антропологический анализ, в том числе по проблеме прощения. Автор подробно анализирует психологическую литературу по данной проблеме и отражает вывод в тезисе 4, говоря о внутренних мотивах личности и самопрощении.
3. Отдельного внимания заслуживает анализ интернетного общения и сравнение морали или ее отсутствия с традиционной моралью. Эта тема открывает широкие перспективы для исследования философско-антропологического характера не только по проблеме прощения.

Значение исследования для науки и практики, внедрение научных результатов, направление их дальнейшего использования

Диссертационное исследование проблемы прощения полезно как с практической, так и с теоретической точки зрения. Выводы диссертации, опубликованные в статьях и озвученные на конференциях различного уровня, обогащают гуманитарную науку. Они могут быть использованы для чтения спецкурсов, введения проблематики гармоничного общения в программы по изучению философии, философской антропологии, этики.

Дискуссионные положения и замечания

При общем одобрении проделанной диссертанткой работы и высокой оценке теоретического уровня исследования хотелось бы отметить некоторые моменты, требующие дополнительного внимания Макаренко-Курносовой М.В.

1. Определяя точно рабочие понятия, диссертантка обошла детальным вниманием понятия «ценность». Из текста следует, что отношения людей есть ценность. И с этим не поспоришь. Но есть ли что-то еще глубже? В контексте работы по поводу ценности возникает и понятие «смысл». Не случайно людям приходится работать над отношениями и не все обиды удастся простить. Если обратиться к Дильтею, то ценность – это смысл, стоящий над всяким бытием. Тогда возникает вопрос: стоит ли над всяким бытием личности ценность отношений между нею и обидчиком абсолютно в любом случае? Представляется, что это не так.
2. К сожалению, понятие «экзистенция» в исследовании употребляется в достаточно широком значении. Если же вернуться к тому значению, который понятию придали экзистенциалисты, то над всяким бытием стоит ценность собственной субъективности индивида. Индивид в пограничной ситуации выбирает себя, смысл собственного бытия. А отсюда следует, что он готов принять только то, что не разрушит его, что не вычеркнет смысл его бытия. Об этом работы С.Кьеркегора, в частности «Страх и трепет», об этом писал и Сартр в «Бытии и Ничто». Внимание к смысловым глубинам

личности выразило бы сложность и неоднозначность решения в анализе проблемы прощения. Ведь не всякую обиду можно и нужно прощать.

3. Хочется выразить несогласие с точкой зрения, выраженной в диссертации (в гипотезе), что основным триггером к формированию обиды на другого является чувство неуверенности в себе и обиды личности на себя. Получается, что само содержание (смысл) обижающего поступка, слова, действия не должно иметь значения для личности? Или им можно пренебречь ради сохранения отношений и стремления к прощению во что бы то ни стало?

Если характеризовать проделанное исследование в целом, то оно выглядит очень достойным, профессиональным, а дискуссионные моменты отражают сложность поставленной проблемы.

Содержание диссертации, ее завершенность

Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности научной специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры, в том числе следующим пунктам паспорта специальности: 21 – культурно-философская антропология, 22 – психоаналитическая антропология, 25 – философско-религиозная антропология.

С учетом вышеизложенного считаю, что диссертация «Прощение как феномен культуры: концепции и современные практики» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Макаренко-Курносова Мария Витальевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Официальный оппонент

Проректор по науке

Южно-Российского гуманитарного института,

Доктор философских наук, профессор

Мирская Людмила Анатольевна

8.09.2023

Южно-Российский гуманитарный институт

Адрес: Ростов-на-Дону, ул.Красноармейская,108

Сайт: <http://urgi.info>

Телефон: +7(863)2673437

Электронная почта: lymirskaya@yandex.ru



Подпись *д.ф.н., проф.*
Мирской Л.А.
Заверяю *Т.Е.*

Инспектор ОК Талдыкина Т.Е.