

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Макаренко-Курносовой Марии Витальевны «Прощение как феномен культуры: концепции и современные практики», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры

Избранная для исследования тема носит далеко не узкоспециальный характер, ведь межсубъектные взаимоотношения – справедливые и не очень справедливые, гуманные и бесчеловечные, устойчивые и шаткие, с надуманными и реальными обидами – складываются на самых разных уровнях, от межличностных и межгрупповых – до международных и, не исключено, межгалактических. Стало быть, сугубо важное значение для судеб культуры имеют те факторы, которые способствуют созиданию, а не разрушению. Примечательно и конструктивно то, что сам специфический объект исследования обуславливает стратегическую возможность междисциплинарных изысканий, с участием специалистов разных профилей – философских, религиоведческих, конфликтологических, политологических, психологических.

Автор исследования умело обращается с репрезентативно подобранными источниками широкого спектра научной литературы. К несомненным достоинствам проведённой работы можно отнести то, что в ней, с учётом разнотипности авторитетов для разных людей, анализируются подходы к теме прощения в рамках философской мысли, а также в богословской, психологической, эзотерической литературе. Разнотипность внимательно освоенных и уважительно сопоставленных источников позволяет автору диссертации серьёзно продвинуться к комплексному пониманию темы.

Приступая к исследованию, автор чётко формулирует Объект, Предмет, Цель, Задачи исследования, чем обуславливается возможность выстраивания целостной картины изучаемого явления – с точек зрения истории, логики,

психологии, аксиологии, праксеологии. Понятийные ряды «обидчик – обиженный» и «обида – прощение» справедливо относятся автором к области экзистенциально-нравственных отношений, особо значимых для взаимодействующих людей. В самостоятельно разработанной стратегии исследования применяются герменевтический и аксиологический подходы, метод сравнительного анализа, что позволяет убедительно представить прощение как уникальное и универсальное явление духовной культуры.

Особо нужно отметить реализованный автором комплексный подход к масштабной, чётко обозначенной актуальной теме. Осуществлённый в диссертации историко-философский анализ, сопоставление психологических, эзотерических, религиозных подходов к пониманию прощения, к его роли в жизни людей важны не только для адекватного понимания феномена прощения, но и воспринимаются как вполне обозреваемая перспектива компетентного консультирования по теории и практике прощения, для минимизации обид, раздоров. Особо актуально приложение результатов исследования к сфере интернет-общения как специфической сфере, которая даже в проекте не существовала в прежние времена, но которая становится всё более неотъемлемой стороной нашей повседневной жизни. Уже полученные результаты, а также продолжение разработок окажутся безусловно полезны для выстраивания гармоничных межсубъектных взаимоотношений на всех уровнях, а также для содействия укреплению нравственно-психологического здоровья людей. Приложение выводов из предпринятого исследования уже сейчас видится реальным для консультирования по поводу семейных споров, школьной жизни, для политической сферы, для практики разрешения профессиональных конфликтов в самых разных областях жизни, реальной и виртуальной. Причём хочется подчеркнуть: злободневность предпринимаемой в диссертации работы тем очевидней, что ведь никто не мешает разного рода криминальным субъектам, наживающимся на пробелах в законодательстве, уже сейчас организовывать для теневых структур мастер-классы по

отработке жизненных принципов типа «Не пойман – не вор», «С кем не бывает!».

Диссертация интересна, насыщена важными наблюдениями, сопоставлениями, выводами. Но вот какая деталь рассуждений автора обращает на себя внимание. Возможно, моя оценка покажется придиркой, субъективным взглядом, поскольку далеко не только М.В. Макаренко-Курносова использует в своих текстах понятие «проблема». Я не поленился, и даже подсчитал: на страницах диссертации прощение называется более пятидесяти раз *Проблемой*. Ну люди дорогие, уважаемые коллеги! Проблема не в прощении. Прощение как раз призвано проблемы взаимоотношений решать, снимать, минимизировать. Проблема возникает – когда кому бы то ни было нанесена обида. А потом уже проблематичными становятся не всем доступное адекватное понимание ситуации и не всем дающееся управление ситуацией. То есть проблемы нужно бы видеть в непонимании, в неадекватном реагировании субъектов на происходящие события. Повторю: далеко не только Мария Витальевна использует термин «проблема» там, где логичнее бы было написать «явление», «процесс», «предмет рассмотрения».

Ещё частный вопрос. Мне давно не встречалось слово «интернет», набранное с заглавной буквы. Когда он только-только стал входить в практику и нередко в разных текстах его называли с заглавной буквы, – я решительно этому противился. Объясняя свою позицию тем, что слова «образование», «школа», «культура», да и, например, «техника», «медицина», «наука», «электричество», «радио», «телефон», даже «жизнь» – никто не помышляет обозначать прописными буквами. С какой стати вдруг это нужно делать с интернетом! Прошло время, и пыл людей, возвеличивающих интернет, похоже, поубавился. И я уже давно не встречал заглавную букву в этом контексте. Спасибо, Мария Витальевна, что напомнили. И дали возможность изложить своё мнение, которое несколько не изменилось.

Приводимые очень авторитетные и интересные источники, рассуждения

Дж. Ямпольского, С.Н. Лазарева, В. Синельникова, конечно же, полезны для раскрытия темы. Но вопрос и в жизни, и в теории обязательно будет каждый раз упираться в то, кого и за что конкретно нам предстоит простить. Вот нам, к примеру, говорят: нужно «не просто простить обидчика, но показать ему путь к исправлению» (С. 38). Это, видимо, если я мусульманин – и вижу, что кто-то сжигает Коран, то мне надлежит приветливо посоветовать ему в следующий раз сжечь не целиком весь Коран, а только половину?

В дальнейшей работе над важной, целостно раскрытой темой хотелось бы пожелать автору как можно чётче прописать матрицу ключевых вариантов межсубъектных взаимоотношений, предполагающих появление прощения – с обозначением рисков: что при прощении себя – возникнут пофигизм, цинизм, а при прощении другого – безнаказанность и неблагодарность. Лично мне трудно спорить с наблюдением Сэмюэля Джонсона: «Если бы в эту комнату ворвался сумасшедший с палкой, мы бы с вами, разумеется, пожалели его, однако первым нашим побуждением было бы позаботиться не о нём, а о себе; сначала мы бы повалили его на пол, а уж потом пожалели». И Христос, кстати, ведь тоже далеко не проповедовал всепрощение. Кто попрокидывал столы торговцев в храме [Мр. 11: 15]? Сильно надеюсь, что при дальнейшей работе над темой будет принята, как представляется, очень верная точка зрения митрополита Московского Филарета (Дроздова) (1782 – 1867): «Любите врагов ваших, сокрушайте врагов Отечества, гнушайтесь врагами Божиими».

На С. 66 диссертации пересказывается логика П. Рикёра: «Прощения без вины не бывает». Так что мой вопрос, по сути, – к зарубежному автору: а как воспринимать нечаянный вред? Например, ребёнок что-то по неосторожности разбил. Или, допустим, собака растрепала хозяйский тапок. И ведь не покались – ни ребёнок, ни собака. ЧТО С НИХ ВЗЯТЬ! Прощение в подобных ситуациях вполне может быть. А вины – нет. И покаяться ждать не нужно. Тогда как и родителю, и собаководу в подобных ситуациях очень нужен извлечённый опыт – не выставлять в рискованное положение

что-то особенное дорогое.

Содержателен, разносторонен, вдумчив анализ обиды (С. 78 – 84), с сопоставлением взаимно дополняющих концепций, и с отграничением данного переживания от Зависти, Ревности, Злости. Можно было бы также отграничить Обиду как переживание от Обидчивости как качества субъекта. Убеждён, что в дальнейшем исследовании автору удастся это аргументированно, доходчиво проделать.

Безусловно полезен и приложенный к основному тексту диссертации Глоссарий (С. 132). Сразу же вижу перспективу – столь же кратко-чётко автор сумеет описать понятия, которые также сопряжены с рассмотренной в исследовании темой:

Амнистия, Безнаказанность, Великодушие, Воздаяние, Всепрощение, Достоинство, Извинение, Внимание, Кибербесстыдство, Кибертерпимость, Лад, Мера, Милосердие, Оправдание, Ответственность, Принципиальность, Равнодушие, Справедливость, Требовательность, Уважение.

Содержание диссертации целиком отвечает чётко разработанной исследовательской стратегии, поставленные цели и задачи выполнены. Автореферат полностью отражает логику, содержание и структуру диссертации. Дополняют убедительность и самодостаточность диссертационного исследования опубликованные автором научные тексты по ключевым аспектам прощения.

Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры, в том числе следующим пунктам паспорта специальности: 21 – культурно-философская антропология, 22 – психоаналитическая антропология, 25 – философско-религиозная антропология.

С учетом вышеизложенного утверждаю, что диссертация «Прощение как феномен культуры: концепции и современные практики» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на

соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Макаренко-Курносова Мария Витальевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Официальный оппонент

профессор кафедры эстетики и этики Российского государственного педагогического университета, профессор, доктор философских наук
Зимбули Андрей Евгеньевич

дата 20.04.2013

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

Сайт: <https://ifch.herzen.edu.ru/>

Телефон: (812) 232-31-57

Электронная почта: zimbuli@yandex.ru

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА

подпись

удостоверяю «20» 04

2013 г.

Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению



Ведущий документовед
ОТДЕЛА КАДРОВ

Ю. В. ПАСЕЧНИК