

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук

Баранова Николая Николаевича

на диссертацию Антоненко Полины Сергеевны

«ТРАНСФОРМАЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

В ИСПАНИИ В 1960-е – 1986 гг.»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки)

Актуальность проблематики, выбранной П. С. Антоненко в качестве темы диссертационного исследования, не вызывает сомнений. Несмотря на появление в последнее время нескольких заметных обобщающих трудов по истории Испании (История Испании. В 2 томах. А. О. Чубарьян и др. Москва: ИНДРИК, 2014. Хулио Вальдеон, Жозеф Перес, Сантос Хулиа. История Испании М.: Издательство «Весь Мир», 2023 г.), до сих пор ощущается заметный дефицит работ, посвященных проблемам развития этой страны во второй половине XX в. с использованием современных теоретико-методологических подходов. К таким, безусловно, относится использование концепта «трансформация исторической памяти» применительно к завершающему периоду диктатуры Франко и начальному этапу процесса демократического транзита. Совершенно закономерно, что в центре данного исследования находится сложное и многогранное понятие, которое принято называть исторической/социальной/культурной памятью и которое дает возможность вариативного изучения как сознательного, так и бессознательного, в рамках которого существует несколько эпистемологических подходов. Материал диссертации П. С. Антоненко хорошо показывает, что важнейшим проявлением взаимосвязи памяти и власти является легитимация. Обосновывающая тот или иной политический порядок отсылка к прошлому может содержать и обоснование преемственности, и требование радикального разрыва с ним,

принципиального исключения всякой возможности повторения чего-либо подобного. Власть памяти носит структурный характер, она определяет, что именно должно быть помещено в политическую повестку дня, в каких терминах политический опыт должен быть оформлен. Таким образом, память оказывается ключевым компонентом политической культуры.

Сама соискательница определяет актуальность своего исследования тем, что «Историческая память в Испании активно поддается трансформации с наступлением демократического транзита и не завершается по сей день. Это связано с тем, что после завершения правления Франко новое правительство, встав на путь демократических преобразований, создало условия для свободы размышлений о прошлом, что привело к общественной рефлексии и переоценке ценностей. Современное испанское общество оказалось травмировано исторической памятью» (с. 3–4). Актуализируют проблематику диссертационного сочинения выявленные автором противоречивые оценки периода франкизма в историографических дискуссиях. П. С. Антоненко также отмечает сложное сочетание традиционных и новых факторов, которые влияли на трансформацию исторической памяти в период демократического транзита – с одной стороны положение церкви и региональные проблемы, с другой - травмирующий опыт Гражданской войны и эпохи франкизма (с. 6).

Объект и предмет исследования сформулированы вполне корректно и убедительно. При характеристике основных понятий и категорий анализа автор отмечает приоритетное значение термина «историческая память» перед «коллективной памятью» и «социальной памятью». Оценивая степень научной разработанности темы, Полина Сергеевна отмечает важное значение теоретических трудов М. Хальбвакса, Л. П. Репиной и др., вклад в разработку конкретно-исторических сюжетов испанских, англо-саксонских и отечественных авторов, специфику их концептуальных установок и сюжетных предпочтений.

Целью исследования автор видит в анализе трансформации исторической памяти Испании в 1960-е – 1986 гг. (с. 19). В соответствии с обозначенной

целью были определены семь задач, постановка и формулирование которых возражений не вызывают. В целом все основные рубрики введения сформулированы в соответствии с требованиями и дают читателю необходимое представление о замысле исследования и привлеченных материалах, хронологические и территориальные рамки прописаны в целом грамотно и понятно.

При характеристике источниковой базы П. С. Антоненко отходит от традиционного деления источников на виды и рассматривает их в составе шести больших групп или категорий. К первой относятся документы государственных органов: Конституция королевства Испания 1978 г., законодательные акты франкистского периода и периода демократического транзита общим числом 28. Вторую группу составляют 6 документов, регулирующих государственно-церковные отношения: Конкордат между Ватиканом и Испанией 1953г. и др. Последующие категории представлены опросами общественного мнения (4 единицы), материалами периодической печати, которые составляют самую обширную часть – 85 испаноязычных и 57 русскоязычных публикаций, пятью источниками личного происхождения и визуальными источниками – к ним причислены новостной канал, два художественных и один документальный фильмы. В целом источниковая база представляется комплексной, достаточно репрезентативной и в полной мере позволяет реализовать авторский замысел диссертационного исследования.

Привлечение таких материалов оправдано и с точки зрения избранной Полиной Сергеевной методологии кандидатской диссертации. Исследование выстроено на междисциплинарной основе, затрагивая несколько дисциплин и их методы. Автор использовала антропологический подход, общенаучный подход (принципы синтеза, обобщения, классификации и сравнения), историко-генетический метод и историко-типологический метод (с.с. 26–28). Научная новизна диссертации по мнению автора заключается в том, что впервые предпринята попытка проведения комплексного анализа трансформации исторической памяти в период демократического транзита (с.

25). При этом основное внимание уделялось процессу и результатам иконизации образа Франко, характеру демократизации авторитарного режима изнутри, роли монархии в период демократического транзита как идеологически нейтрального института, идее «национализации» Христа в контексте формирования положения католической церкви в исторической памяти.

Структура работы вполне соответствует авторскому замыслу и последовательно раскрывает его. Диссертация П. С. Антоненко помимо введения, заключения, списка источников и литературы включает в себя основную часть, состоящую из трех глав и семи параграфов.

Первая глава посвящена анализу предпосылок трансформации исторической памяти в Испании в последний период правления Франко. В ней автор прежде всего обращается к такому специфическому явлению как «иконизация» образа диктатора и влиянию этого процесса на общественное сознание и историческую память испанцев. В данном контексте исследуются ключевые компоненты конструирования идеального образа. К ним относится символика власти франкистского режима, формы и способы ее репрезентации вербальными и визуальными средствами, организация праздничных дней, церемоний, массовых мероприятий, мест памяти. Образ самого главы государства, включая его официальную титулатуру и внешний вид включал такие важные ценностные установки как милитаризм, католицизм и традиции испанской государственности, восходящие к эпохе Реконквисты и правлению Рейес Католикос. В то же время автор справедливо замечает, что «анализ иконизации Франко на примере визуального образа диктатора не может быть основательным и полноценным по следующим причинам. Во-первых, в силу субъективного анализа материалов, а во-вторых, в силу отсутствия какой-либо нормативной базы или прочих источников по данному вопросу» (с.46). Самостоятельную ценность имеет сюжет об архитектуре периода франкизма и ее идеологической функции. Полина Сергеевна приходит к обоснованному

выводу, что «В народном сознании испанцев создан некий образ Франсиско Франко, который отождествляется с эпохой франкизма в целом» (с. 33).

Второй параграф первой главы посвящен влиянию политики Франко на процесс демократического транзита и отражению этих процессов в исторической памяти. Автор рассматривает значение нескольких ключевых законодательных актов, которые были направлены на интеграцию некоторых демократических структур и процедур в тело диктаторского режима, а также обеспечивали переход от автаркии в экономике к частичной либерализации. Это Закон о правопреемстве, Внутренний закон государства, Закон о печати, Органический закон. Солидаризуясь с мнением ведущих специалистов, П. С. Антоненко утверждает, что преобразование Испании в демократическое общество было бы затруднительней без участия Франко (с. 59). В целом можно согласиться с мнением диссертанта о том, что последовательная политика Франсиско Франко способствовала подготовке испанского общества к демократизации (с. 76) с сохранением основных традиционных ценностей общества – монархии, семьи и католической церкви.

Во второй главе «Политическое устройство и историческая память в период демократического транзита» диссертант обращается к проблеме политических перемен указанного периода с точки зрения их влияния на трансформацию исторической памяти. Первый параграф этой главы раскрывает роль восстановленного монархического строя, института королевской власти и самой личности короля Хуана Карлоса I в обеспечении политической преемственности, эволюционного перехода от диктатуры к демократии и конституционному режиму, создания базовых условий и контуров общественного согласия, гражданского мира в условиях восстановленной многопартийности, политико-идеологического плюрализма, регионального партикуляризма. Автор делает вывод, что «Хуан Карлос вернул позиции монархического института как определяющего фактора испанской идентичности несмотря на почти пятидесятилетнее отсутствие правящего монарха в стране. В контексте исторической памяти это означало, что

монархия вновь становится ключевой консолидирующей национальной силой, а, значит, Испания вновь приобретает статус монархии, что трансформирует историческую память» (с. 95). Во втором параграфе рассматриваются особенности институционального конструирования в период демократического транзита. Как пишет автор, этот раздел посвящен внутреннему самоопределению Испании на постфранкистском пространстве с учетом наследия уникального культурного кода страны. Основными сюжетными линиями являются политический курс правительства А. Суареса, заключение пактов Монклоа, взаимодействие различных политических сил в целях обеспечения стабильности в обществе и влияние этих процессов на трансформацию исторической памяти испанцев. Благодаря согласованным действиям правительственного кабинета, короля и партий удалось минимизировать конфликты интересов в условиях прохождения демократического транзита.

Третья глава диссертационного сочинения П. С. Антоненко «Интеллектуальные особенности трансформации исторической памяти в период демократического транзита» имеет, по мнению оппонента, решающее значение для раскрытия заявленной исследовательской проблемы. Ее первый параграф посвящен изменению места и роли католицизма как доктрины и организации в массовом сознании и социальных практиках испанского общества. Диссертант отмечает фундаментальный характер традиционных католических ценностей и в то же время убедительно показывает, что в период демократического транзита отношения в треугольнике общество-церковь государство были отмечены чертами и преемственности, и разрыва по сравнению с предшествующим историческим периодом. Преемственность выражалась прежде всего в глубокой укорененности католицизма во всех сферах жизни страны и народа, стремлении государства использовать моральный авторитет и духовный потенциал церкви. Разрыв означал отказ от тесного политико-идеологического взаимодействия государства и церкви, от их своеобразной «симфонии» на основе пропитанной элементами мистицизма

и избранности концепции «испанидад». Во втором параграфе поднимается сложная и острая проблема взаимодействия центра и регионов как во франкистский период, отмеченный стремлением к унификации, так и после 1975 г., когда стремление власти найти разумный компромисс интересов на законодательной основе вызвало среди прочего рост регионального сепаратизма. Все эти процессы способствовали формированию специфического варианта национальной исторической памяти в переходный период. Третий параграф «Формирование памяти о Гражданской войне в период демократического транзита» раскрывает значение травматического опыта трехлетнего вооруженного противоборства между республиканцами и мятежниками в контексте перехода от диктатуры к демократии. Полина Сергеевна концентрирует внимание на специфике культурной и политической ситуации периода транзита. Представители власти в это время целенаправленно избрали стратегию забвения и вытеснения событий сравнительно недавнего прошлого ради восстановления общественного согласия. Однако процесс демократизации позволил интеллектуалам и творцам использовать образный язык и современные средства визуализации в стремлении отразить период гражданской войны в соответствии с собственными идейно-политическими установками. Результатом стало очевидное усложнение структуры национальной исторической памяти.

В заключении диссертационного исследования Полина Сергеевна излагает обоснованные, непротиворечивые и подкрепленные эмпирическим материалом выводы.

Диссертация П. С. Антоненко обладает рядом несомненных достоинств как теоретического, так и конкретно-исторического характера. При этом знакомство с текстом диссертации вызывает ряд неизбежных вопросов, которые должны стимулировать академическую дискуссию и продуктивный научный поиск. Прежде всего вызывает недоумение, почему уважаемая диссертантка отказывается от употребления термина «историческая политика» или «политика памяти», хотя наибольшая часть исследования

посвящена именно процессу целенаправленного формирования доминирующих в обществе представлений о прошлом со стороны государственной власти и политических элит. Более того, диссертация завершается утверждением: «Содержание исторической памяти в конечном итоге зависит от правительственного курса, с другой стороны, правительство использует влияние исторической памяти на общество с целью выстраивания собственного политического курса, поощряя вечный симбиоз между памятью о прошлом и формированием настоящего» (с. 183). Возможно, автор принципиально не приемлет сам концепт «политика памяти». Хотелось бы получить пояснения по этому вопросу.

Не очень четко представлена в работе структура исторической памяти, ее уровни. Не ясно соотношение коммуникативной и культурной форм памяти, памяти триумфа и поражения, победителей и побежденных, героев и жертв. Не вполне корректным представляется определение «историческая память государства» (с. 4 и далее). Все-таки носителями коллективной памяти являются человеческие сообщества, а не структуры.

В работе встречаются неудачные фразеологизмы, которые ухудшают восприятие текста и порой даже искажают его смысл. В частности, это достаточно часто используемый оборот «интеллектуальная мысль» (сс. 11, 115, 134, 140). Не свободен труд и от досадных грамматических промахов, опечаток (с. 57: «назначение приемника в качестве короля»).

Тем не менее, высказанные вопросы и замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от диссертационного исследования.

Аннотация Полины Сергеевны Антоненко отвечает всем предъявляемым требованиям, соответствует тексту диссертации и полностью отражает ее содержание. В ней охарактеризована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, описана методологическая основа исследования, дана оценка степени изученности проблемы в мировой науке, приведены выносимые на защиту положения, определена теоретическая и

практическая ценность работы, описана её структура, кратко изложено содержание всех параграфов диссертации. Личный вклад Полины Сергеевны Антоненко в разработку научной проблемы подтверждается также тем, что результаты исследования представлены в 4 статьях в рецензируемых журналах из Перечня ведущих научных изданий ВАК при Минобрнауки России.

Диссертационное исследование П. С. Антоненко «Трансформация исторической памяти в Испании в 1960-е – 1986 гг.» соответствует требованиям п. п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а ее автор, Полина Сергеевна Антоненко, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, (специальность 07.00.03 – «Всеобщая история» (новая и новейшая история),
доцент, заведующий кафедрой Новой и новейшей истории
ФГАОУ ВО ««Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

14 июля 2023 г.

Николай Николаевич Баранов

Адрес: 620002, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 19,
ФГАОУ ВО ««Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б. Н. Ельцина»

Телефон: +7(922)203-40-80

E-mail: baranov61@mail.ru

