

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт истории и международных отношений

**Н.Е. ПУХОВСКАЯ**

**ИСТОРИЯ ГЕРМАНИИ: ВЕЙМАРСКАЯ  
РЕСПУБЛИКА**

**(1919-1933)**

***Учебное пособие***

для студентов высших учебных заведений  
под общей редакцией доктора исторических наук,  
профессора кафедры зарубежной истории  
и международных отношений  
Института истории и международных отношений

**В.Ю. Апрыщенко**

Ростов-на-Дону – Таганрог  
Издательство Южного федерального университета  
2021

УДК 94(430)``19``(075.8)  
ББК 63.3(4Гем)61я73  
П88

**Рецензенты:**

к.и.н., доцент кафедры зарубежной истории, политологии  
и международных отношений Северо-Кавказского  
Федерального университета *И.А. Коробкина*;

к.и.н., доцент кафедры зарубежной истории  
и международных отношений ИИ и МО Южного  
Федерального университета *В.Ю. Щербаков*

Пуховская, Н.Е.

П88 История Германии: Веймарская республика (1919-1933) :  
учебное пособие / Н. Е. Пуховская ; под общ.ред.  
А.Ю. Апрыщенко ; Южный Федеральный университет. -  
Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного  
федерального университета, 2021. – 91 с.  
ISBN 978-5-9275-4076-1

Учебное пособие посвящено изучению одного из наиболее важных периодов истории Германии, связанного с крушением империи и формированием республики. Этот период насыщен событиями, сопряженными с трагическим опытом поражения Германии в Первой мировой войне, жесткими Версальскими договоренностями, поставившими страну на грань финансово-экономической катастрофы, политической поляризации общества и становлением демократических начал. Издание адресовано студентам, обучающимся по направлению подготовки 44.03.05. «Перевод и переводоведение». Данное учебное пособие может быть использовано в преподавании курса «История новейшего времени стран Европы и Америки 1918-1945» направления подготовки 46.03.01 «История».

ISBN 978-5-9275-4076-1  
63.3(4Гем)61я73

УДК 94(430)``19``(075.8)  
ББК

© Южный федеральный университет, 2021  
© Пуховская Н.Е., 2021

**Оглавление**

<b>Предисловие</b>	4
<b>Содержание учебной дисциплины</b>	6
<b>Тема 1</b> <i>Первая мировая война и историческая судьба Германии</i>	8
<b>Тема 2</b> <i>Падение Империи. Ноябрьская революция. Установление республиканского строя</i>	16
<b>Тема 3</b> <i>Парижская мирная конференция. Версальский мирный договор: специфика разработки, его основные положения и роль в истории Германии</i>	25
<b>Тема 4</b> <i>Веймарская конституция: разработка и основные положения</i>	31
<b>Тема 5</b> <i>Становление Веймарской республики в 1919 – 1922 гг</i>	39
<b>Тема 6</b> <i>Национальный кризис 1923 г. в Германии и пути его преодоления</i>	49
<b>Тема 7</b> <i>Социально-политическая эволюция Германии в годы стабилизации (1924-1929 гг.)</i>	54
<b>Тема 8</b> <i>Кризис веймарской демократии и крушение республики</i>	62
<b>Тема 9</b> <i>Внешняя политика Веймарской республики</i>	69
<b>Тестовые задания</b>	77
<b>Словарь терминов и персоналий</b>	81
<b>Рекомендованная литература</b>	86

## **Предисловие**

Данное учебное пособие адресовано бакалаврам высших учебных заведений неисторических специальностей, обучающимся по направлению подготовки 44.03.05 «Перевод и переводоведение» и изучающих учебную дисциплину «История Германии» (ч.2), в рамках которой согласно учебному плану в семестре предусмотрено 18 ч. лекций и 18 ч. практических занятий. Учебное пособие включает в себя конспект лекций по ключевым проблемам германской истории веймарского периода, тестовые задания, словарь терминов и персоналий, а также список рекомендованной литературы и источников.

Учебное пособие посвящено изучению важного периода германской истории, в рамках которого немецкой нации пришлось пережить поражение в Первой мировой войне, отравившее национальное самосознание болезненным опытом разочарования, безысходности, пессимизма.

Крушение империи и построение первой в истории Германии республики было сопряжено с множеством проблем социально-экономического, политического, идеологического спектра. Несмотря на усилия веймарских демократов направленные на преодоление имеющихся в обществе проблем, а также формирование новой политической традиции и культуры, тем не менее, немецкая нация демонстрировала устойчивое неприятие республиканских основ. Неудовлетворенность немецкого общества существующим положением нашла свое выражение в оппозиционных проявлениях самых разных кругов - революционных, консервативно-монархических, праворадикальных, деятельность которых была направлена на дискредитацию и подрыв республиканского строя. Решение совокупности сложных проблем и кризисных явлений, выпавших на долю первых немецких демократов, было осложнено кабальными условиями Версальского мирного договора и трудностями репарационного характера.

Несмотря на определенные успехи веймарской политической элиты, к числу которых стоит отнести конструктивное решение репарационной проблемы, восстановление промышленного сектора экономики, заключение выгодных для Германии договоров, позволивших ей выйти из состояния международной изоляции и добиться признания на международной арене, тем не менее, республика

потерпела крах. «Республика в сознании немцев означала крушение предшествующих национальных проектов, она противоречила немецкому национальному духу, она была чужда ментальным установкам немецкой нации», а потому «республиканская форма правления воспринималась как исторический коллапс».<sup>1</sup>

Веймар является ярким примером упущенных исторических и политических возможностей. Отвергнув демократию и добившись крушения республики, немецкая нация, оказавшись под влиянием нацистской демагогической и спекулятивной риторики, позволила Гитлеру и его сподвижникам приступить к осуществлению грандиозного проекта, направленного на создание агрессивного тоталитарного государства, что привело страну к необратимой катастрофе.

---

<sup>1</sup> Пуховская Н.Е. Особенности политической культуры Германии: искажение исторической памяти и формирование национальных мифов//Сб.: Политика и культура: проблемы взаимодействия в современном мире. Будапешт-Киров.: Радуга-ПРЕСС. 2019. С. 98.

## **Содержание учебной дисциплины**

Радикальные изменения в государственно-правовой системе Германии осенью 1918 г. Формирование либерально-парламентского правительства М. Баденского.

Компъенское перемирие. М. Эрцбергер – руководитель комиссии по заключению перемирия. Итоги Первой мировой войны. Революционные события в Германии. Восстание матросов в Киле. Размежевание в рядах немецких революционеров. Создание Совета народных уполномоченных (СНУ). Программа СНУ. Отречение Вильгельма II от престола. Крушение Германской империи. Передача М. Баденским политических полномочий Ф. Эберту. Всегерманский съезд представителей рабочих и солдатских советов (16-20 декабря 1918 г.) Формирование новой партийно-политической системы. Создание КПП.

18 января 1919 г. - открытие Парижской мирной конференции. Парижская мирная конференция: интересы и цели ведущих держав в отношении Германии и формирование основ нового послевоенного мироустройства.

Формирование основ Веймарской республики в 1919 – 1922 гг. Выборы в Национальное собрание 19 января 1919 г. Начало работы Национального собрания в Веймаре. Февраль – март 1919 г. - процесс формирования новой юридической основы республики. Избрание Ф. Эберта первым Рейхспрезидентом (11 февраля 1919 г.). Назначение Ф. Шейдемана председателем коалиционного правительства (13 февраля 1919 г.)

Версальский мирный договор с Германией: основные политические, военные и экономические условия и его роль в исторической судьбе Германии. Несогласие с условиями Версальского мирного договора и уход правительства Шейдемана в отставку. Правительственный кабинет Г. Бауэра.

Формирование специального конституционного комитета (Verfassungsausschuß) во главе с Г. Пройсом с целью подготовки проекта новой конституции. Разработка, принятие, утверждение и основные положения Веймарской Конституции.

Особенности социально-экономического и политического развития Германии в 1919-1923 гг. Политические партии Германии в период революции и утверждения новой республики. Возникновение НСДАП.

Капповский путч – неудачная попытка военномонархических кругов осуществить антиреспубликанский переворот. Репарационная проблема и пути ее решения со стороны германских правительственных кабинетов (Г. Мюллера, К. Ференбаха; Й. Вирта; В. Куно). Отказ от «политики выполнения» и Рурский кризис. Г. Штреземан и формирование кабинета большой коалиции. «Пивной путч». Национальный кризис 1923 г. в Германии и пути его преодоления. Попытка стабилизировать финансовую систему республики и отставка правительства.

Рейхсканцлер В. Маркс и курс на оздоровление германской финансово-экономической системы страны. План Дауэса. Социально-политическая эволюция Веймарской республики в годы стабилизации (1924-1929 гг.). Выборы в рейхстаг 1924 г. Изменение соотношения политических сил и формирование правительственного кабинета Г. Лютера. Президентские выборы 1925 г. П. фон Гинденбург.

Внешняя политика Веймарской республики в 20-е гг. Рапвальский договор 1922 г. и установление дипломатических отношений с Советской Россией. Локарнская конференция: Рейнский пакт и арбитражные договоры Германии с Польшей и Чехословакией. Вступление Германии в Лигу Наций и изменение ее международного статуса.

Экономический кризис в Германии 1929 – 1933 гг. Выборы 1930 г. Правительство Г. Брюнинга и попытка осуществить антикризисные экономические мероприятия. Политическая борьба в Германии в годы экономического кризиса. Усиление влияния нацистов в 1930 – 1932 гг. Парламентские и президентские выборы 1932 г. в Германии. Кабинет Ф. фон Папена. Женевская конференция по разоружению и непримиримая позиция Германии. К. фон Шлейхер – последний рейхсканцлер Веймарской республики. Кризис веймарской демократии и приход Гитлера к власти в 1933 г.

## **ТЕМА 1**

### ***Первая мировая война и историческая судьба Германии***

28 июня 1914 года Гаврила Принцип, заговорщик из организации «Молодая Босния», застрелил в Сараево Франца Фердинанда, наследника престола Австро-Венгрии, что послужило поводом к началу Первой мировой войны. Уже через месяц, 28 июля 1914 г., Австро-Венгрией была объявлена война Сербии. В планы австро-венгерского правительства не входило развязывание большой войны в масштабах всей Европы, а тем более всего мира. Однако, по справедливому замечанию немецкого историка Ф. Фишера, специфика международных отношений того периода была такой, что «всякая локальная война в Европе, в которой непосредственно участвовала великая держава, грозила стать всеобщей войной».<sup>2</sup>

Россия, будучи гарантом независимости Сербии, уже 30 июля объявила всеобщую мобилизацию. На следующий день Германская империя как союзница Австро-Венгрии в ультимативной форме выдвинула России требование о прекращении мобилизации и, не дождавшись ответа, 1 августа 1914 г. объявила войну России. 6 августа вслед за Германской империей войну России объявила и Австро-Венгрия. Далее события развивались стремительно: будучи союзниками России по Антанте (Тройственному согласию), Франция вступила в войну 3 августа, а Великобритания – 4 августа. В надежде на захват германских колоний на Дальнем Востоке, 23 августа в войну вступила и Япония. Таким образом, механизм войны был запущен, причем в предельно сжатые сроки. Германии для мобилизации понадобилось всего 14 дней, Франции – 16. Все это является свидетельством готовности европейских стран к войне.

По мнению Фишера, «так как Германия желала и покрывала австро-сербскую войну и, веря в свой военный перевес, сознательно в июле 1914 г. пошла на конфликт с Францией и Россией, то германское руководство несет решающую долю исторической ответственности за

---

<sup>2</sup> Фишер Ф. Рывок к мировому господству. Политика военных целей кайзеровской Германии в 1914 – 1918 гг. Пер. с нем. Л.В. Ланника. М.: Политическая энциклопедия. 2017. С.105.

развязывание всеобщей войны».<sup>3</sup> Более того, Фишер авторитетно утверждает, что германскую политику 1914 г. следует рассматривать не изолированно, а в качестве единого целого, начиная от германской «мировой политики», проводимой с середины 90-х гг. XIX в., которая органично сочеталась с военными целями, заявленными немецкими политиками в разгар начавшегося мирового конфликта.<sup>4</sup>

Действительно, масштаб захватнических планов Германской империи поражал своим размахом и превосходством над замыслами стран Антанты. Германия выдвинула требование о коренном переделе мира, предпринимая попытку наверстать упущенные ранее возможности. В этой связи немцы рассчитывали осуществить территориальную экспансию путем приобретения обширных колониальных владений, принадлежавших Великобритании, Франции, Бельгии. В своих смелых внешнеполитических замыслах немцы мечтали присоединить французское побережье Ламанша вплоть до устья реки Соммы; овладеть железорудным бассейном Бриэй, крепостями Верден и Бельфор, а также расположенными между ними западными склонами Вогезов. На восточном направлении предусматривалась аннексия обширных территорий, принадлежащих России.

Секретные меморандумы содержали такую формулировку: «Мы требуем не господства над миром, а уважения к себе».<sup>5</sup> В действительности, подобного рода заявления следовало рассматривать в качестве попытки достижения немцами гегемонии в континентальной Европе.

Амбициозность немецкой политической элиты проявилась и в тактике германской армии, основанной на плане Шлиффена, который предполагал кратковременный и победоносный для Германии характер войны. Война представлялась ей в виде некой кратковременной героической эпопеи, своего рода простой и победоносной «солдатской прогулки» без разрушений и человеческих жертв. Именно такое представление о войне существовало у немцев, включая

---

<sup>3</sup> Фишер Ф. Указ. соч. С.105.

<sup>4</sup> Фишер Ф. Указ. соч. С. 110.

<sup>5</sup> Цит. по Ватлин А. Германия в XX в. М.: РОССПЭН. 2005. С.24.

императора Вильгельма II, который заявил, что «обед будет у нас в Париже, ужин – в Санкт-Петербурге».<sup>6</sup>

Первая мировая война была встречена немецкими политиками, интеллектуалами и простым населением с огромным воодушевлением, что было продиктовано не только возможностью осуществить амбициозные внешнеполитические планы, бросить вызов западной цивилизации, добившись статуса мировой державы, но и ожиданием, что с помощью войны будут решены все проблемы, накопившиеся в немецком обществе.

Начавшаяся война способствовала небывалому подъему националистических настроений, которые ассоциировались с обновлением, возрождением имперских амбиций, национальной солидарности и веры в победу. Немецкий писатель Э. Толлер, характеризовал августовские события 1914 г. следующим образом: «Слова «Германия», «Отечество», «война» имеют магическую силу, когда мы их произносим, они не испаряются, они парят в воздухе, кружат вокруг нас, воспаляя себя и нас».<sup>7</sup> Т. Манн, так описывал состояние немецкой нации: «Война! Очищение, освобождение – вот что мы ощутили! И огромная надежда... Это было могучее и восторженное единение нации перед лицом тяжелейшего испытания».<sup>8</sup>

Подобного рода пафосные заявления отражали сущность тогдашней германской действительности, которая зиждилась на ожиданиях, что разобщенность и раскол сменятся новой общностью, основанной на ценностях, характерных для немецкого национального сознания. Казалось, что начавшаяся война позволит обуздать так называемую «массу» рамками жесткой дисциплины, преодолеть классовый раскол и дезинтеграцию общества, включить в него прежде изолированное рабочее движение. В германском самосознании укоренилась мысль, что с помощью войны немцы достигнут не только внутреннего единения, но и внешнего превосходства.

---

<sup>6</sup> Космач В.А. Первая мировая война: причины, итоги и геополитические последствия // Социальное воспитание. 2015. №2(6). С. 87.

<sup>7</sup> Toller E. Eine Jugend in Deutschland. Hamburg. Rowohlt. 1994. S.41.

<sup>8</sup> Цит. по: Идеология «особого пути» в России и Германии: истоки, содержание, последствия. Под ред. Э.А. Паина. М.: Три квадрата. 2010. С.21.

Довольно ярко психоэмоциональные переживания, в связи с начавшейся войной выразил писатель и публицист Г. Бар, который 14 августа 1914 г. писал в газете «Берлинер Тагеблатт»: «Нам явилась немецкая сущность. Мы теперь впервые знаем, кто мы такие в действительности. Это неописуемый подарок нашего великого времени... Мы снова с собой в ладу, теперь мы только немцы. Все немецкие раны исчезли. Мы выздоровели. Слава войне, которая нас в первый же день избавила от всех немецких наследственных болезней».<sup>9</sup> Эти строки очень ярко отражают специфику немецкого национального самосознания пропитанного национализмом.

Военные цели, заявленные в начале войны, также были отмечены духом национализма. Вступая в войну, Германская империя руководствовалась не только союзническими обязательствами, но и стремлением продемонстрировать свою военную мощь и позиции великой державы, однако немецкому правительству не удалось сформулировать и транслировать в массы национально-мотивированного смысла Первой мировой войны. Использовать тезис о защите отечества в ситуации начавшейся войны не представлялось возможным, поскольку на Германию никто не нападал, - напротив, немцы воевали на чужой территории; более того, немцы нарушили гарантированный Бельгии нейтралитет и оккупировали эту страну. Германская империя закрепила за собой статус страны-агрессора. Неудивительно, что постепенно идеология периода войны наполнялась националистической риторикой, включавшей в себя претензии на аннексию некоторых территорий, что стало магистральной темой в рамках немецкого внутривойны политического дискурса.

Характер национального поведения во время войны определялся военными событиями. В качестве главных действующих лиц, определявших ход военных и прочих событий, выступали правительство и военное руководство, именно они задавали вектор развития общества в этот трагический период.

Германское правительство было слишком слабым, чтобы стать ведущей силой нации. Ввиду того, что Т. фон Бетман-Гольвег не был ярким и сильным политиком, то он был зависим от императора, который не справлялся со своими

---

<sup>9</sup> Цит. по: Идеология «особого пути». Указ. соч. С.21.

политическими задачами. Более того, начиная с 1916 г. политическая инициатива перешла в руки военного руководства – генералов П. фон Гинденбургу и Э. Людендорфу, что привело к утрате правительством ведущей роли в немецкой национальной политике, а значит, неизбежно способствовало утрате политического авторитета.

Результатом такого расклада явилась отставка канцлера с поста в июле 1917 г. Приемники Бетман-Гольвега были еще более слабыми. «На смену медлительному Бетман-Гольвегу – несомненно, честному, но, к сожалению, полному сомнений и оглядок, человеку, пришел «современник» Михаэлис, который в мирное время был бы лишь преходящим, забавным впечатлением. Призвание его на пост канцлера в 1917 г. было преступлением. Михаэлиса сменил совершенно старчески ослабленный Гертлинг».<sup>10</sup>

Таким образом, политическая элита Германской империи была лишена ярких фигур, а потому выглядела слишком блекло на фоне харизматичного и опытного в политике премьер-министра Франции Ж. Клемансо, не менее опытного в Ллойд Джорджа и амбициозного, но при этом расчетливого президента США В. Вильсона. Слабость политической элиты периода войны также следует рассматривать в качестве неблагоприятного фактора, повлиявшего на исход войны для Германии.

После неудачи у Амьена, постигшей немецкую армию, 8 августа 1918 г. «генерал Людендорф заявил, что не может больше ручаться за победу на фронте и поэтому необходимо подготовить путь к мирным переговорам».<sup>11</sup> 29 сентября 1918 г., когда немецкая армия оказалась на фронте в крайне неблагоприятном положении, а в стране назревала революционная ситуация, Людендорф «вместо мирных переговоров потребовал начать переговоры о перемирии».<sup>12</sup>

По настоянию держав Антанты перемирие должно было подписывать германское правительство, «опирающееся на народное доверие», что дало военному руководству удобную

---

<sup>10</sup> Шейдеман Ф. Крушение германской империи. М. – П.: Гос. изд. 1923. С.232.

<sup>11</sup> Кайзер Вильгельм II. Мемуары. События и люди. 1878-1918. М.: Вече. 2017. С. 253.

<sup>12</sup> Кайзер Вильгельм II. Указ. соч. 2017. С. 253-254.

возможность для перекалывания ответственности за военное поражение и крайне тяжелые условия предстоящего мирного договора на гражданских политиков. Из-за поражения Германской империи в войне в стране назрел острейший социальный взрыв, что побудило Гинденбурга и Людендорфа к созданию либерально-парламентского правительства. Целью этих превентивных мер было предотвращение революции в стране и заключение мира. Именно поэтому к 3 октября 1918 г. было завершено формирование нового кабинета министров, который возглавил принц Максимилиан Баденский.

4 октября 1918 г. он предложил странам Антанты заключить договор о перемирии, опирающийся на «14 пунктов» В. Вильсона. Странами Антанты это предложение было отклонено с целью максимального ослабления немецкой военной мощи. Однако война неумолимо близилась к завершению: так, уже 30 октября членами Антанты было заключено перемирие с Турцией, а 3 ноября - с Австро-Венгрией.

На фоне начавшейся в стране революции и в преддверии низложения империи немецкое правительство отправило делегацию для переговоров о заключении перемирия. 8 ноября 1918 г. германская делегация под белым флагом во главе Маттиасом Эрцбергером, который в германском правительстве занимал пост имперского статс-секретаря (государственного секретаря), прибыла в распоряжение маршала Ф. Фоша в Компьенском лесу. Именно Эрцбергеру было суждено подписать от имени Германии перемирие. Небезынтересно, что «переговоры о мире должны были вести не те, кто нес ответственность за войну, а непричастные к этому политики». <sup>13</sup> Именно в ноябре–декабре 1918 г. зарождается «легенда об «ударе ножом в спину», согласно которой немецкая армия не потерпела никакого поражения, а была предана либеральными политиками, начавшими переговоры о мире». <sup>14</sup>

Немцы решили начать переговоры о перемирии, рассчитывая на то, что оно будет основываться на «14-ти пунктах», которые были представлены в первом послании президента В. Вильсона М. Баденскому. Для Германии это означало бы наилучшее решение проблемы, поскольку немцы,

---

<sup>13</sup> Патрушев А.И. Германская история. М.: Весь мир. 2003. С.148.

<sup>14</sup> Патрушев А.И. Указ. соч. С.148.

осознавая всю неизбежность собственного поражения, тем не менее, считали капитуляцию неприемлемой для страны.<sup>15</sup>

Но французы вынашивали собственные планы в отношении поверженной Германии, именно поэтому маршал Фош предъявил немецкой делегации условия перемирия, предоставив на размышления 72 часа. Условия французской стороны заключались в том, что если по истечении этого времени перемирие не будет подписано, то, военные действия возобновятся.

11 ноября 1918 г. в ставке верховного главнокомандующего союзными армиями было подписано Компьенское перемирие, что означало капитуляцию Германии и окончание Первой мировой войны. В тексте Компьенского перемирия содержалось 5 частей, включавших 34 статьи. Германию выдвигались следующие основные требования:

1. Прекратить боевые действия на суше и в воздухе не позднее 6 часов после подписания перемирия.

2. Вывести немецкие войска с территории Франции, Польши, Эльзас-Лотарингии в течение 15 дней; вывести немецкие войска с левобережной территории Рейна в течение 25 дней и создать там нейтральную полосу шириной 10 км; создать нейтральную зону по правому берегу Рейна шириной 30-40 км; государствам Антанты сформировать оккупационную зону в городах Кельн, Кобленц, Майнц, включая прилегающие к ним территории.

3. Запретить вывозить каких-либо предметы и вещи из освобожденных от немцев территорий; содержать оккупационные войска стран Антанты за счет Германии; возвратить военнопленных.

4. Отвести на востоке немецкие войска к границам, существовавшим на 1 августа 1914 г. Аннулировать Брест-Литовский и Бухарестский договоры.

5. Германии передать странам-победительницам следующее вооружение: 5 тыс. орудий, 2,5 тыс. пулеметов, 3 тыс. минометов, 1,7 тыс. самолетов (истребителей и бомбардировщиков), а также 5 тыс. локомотивов, 150 тыс. вагонов, 5 тыс. грузовых автомобилей и все железнодорожные сети на терри-

---

<sup>15</sup> Пуховская Н.Е. Версальский мирный договор: новый виток франко-германских противоречий//Клио. №12 (168) С.71.

тории Эльзас-Лотарингии. Разоружить германский флот, в том числе и подводный.<sup>16</sup>

Реализация Компьенского перемирия предусматривалась в течение 36 дней, но его пришлось трижды продлевать – 13 декабря 1918 г., а затем 17 января и 16 февраля 1919 г., из-за рассогласованности позиций стран Антанты в отношении поверженной Германии.

Компьенское перемирие, юридически закрепило победу стран Антанты и поражение Четверного союза во главе с Германией, которая, по сути, вынуждена была признать свою капитуляцию. Поражение Германии в Первой мировой войне, по мнению Фишера, во многом объясняется недооценкой немцами накануне и в самом начале войны материального и морального превосходства противников. «Эту ошибку мы унаследовали еще с довоенной поры. При поразительном развитии нашего народа за последние 20 лет широкие слои его поддались искушению переоценки наших, конечно, громадных сил в сравнении с мощью всего остального мира».<sup>17</sup>

Первая мировая война практически не затронула территорию Германии, но явилась подлинной трагедией в истории страны. Людские потери в годы войны для Германии оказались катастрофическими: было убито 2 млн. солдат и офицеров, то время как цифры людских потерь других стран-участниц войны существенно меньше. Так, Франция потеряла 1 млн. 320 тыс., Австро-Венгрия – 1 млн. 100 тыс., Великобритания – 750 тыс., Италия – 700 тыс. человек. Более того, 4,5 млн. немцев получили увечья на фронтах войны и стали инвалидами.

При подписании Компьенского перемирия немцы вынуждены были согласиться с потерей всех своих колониальных владений, а также собственного флота и подвижного состава железных дорог. С окончанием войны страна погрузилась в состояние экономического хаоса. Объем промышленного производства в 1918 г. составил 57% от

---

<sup>16</sup> Космач В.А. Перемирие в Компьене 11 ноября 1918 г.: капитуляция Германии и завершение Первой мировой войны//Сб.: Актуальные проблемы международных отношений и дипломатии (1918–начало XXI в.) Материалы IV Международной научно-практической конференции. Витебск.: Издательство Витебского гос. ун-та им. П.М. Машерова 2019. С. 70.

<sup>17</sup> Фишер Ф. Указ. соч. С.659.

довоенного уровня, в 1919 г. промышленные показатели сократились до 37,8%. Затраты на ведение войны составили 150 млрд. марок, а финансовые ресурсы, накопленные за период войны, не превышали 35 млрд. марок.

После окончания войны Германия погрузилась в состояние социально-экономического, финансового, политического, идеологического, духовно-нравственного кризиса. Поражение в войне стало для немцев, по истине, национальной катастрофой, поскольку они в полной мере ощутили не только крушение внешнеполитических планов, но и столкнулись с крушением империи, которая для них являлась символом стабильности, безопасности, могущества. Немецкая нация погрузилась в пучину политической и исторической безысходности, что серьезно травмировало немецкое национальное самосознание. Деформация национального самосознания будет способствовать повышенной восприимчивости немцев к идеям праворадикального толка в межвоенный период, что приведет страну к еще более серьезной катастрофе в будущем.

## **ТЕМА 2**

### ***Падение империи. Ноябрьская революция. Установление республиканского строя***

Первая мировая война принципиально изменила ситуацию в Германии, обострив социальные противоречия, что неизбежно вело к росту недовольства политикой правящих кругов. Еще во время войны, начиная с 1916 г., в стране все активнее звучали призывы о необходимости введения политического равноправия, в частности, предоставления избирательных прав женщинам и реформировании избирательной системы в Пруссии, а также установления парламентской демократии. «Таким образом, на повестку дня был поставлен главный вопрос *национально-демократического реформирования Германского государства* – вопрос о переходе суверенитета к парламенту, представляющему нацию».<sup>18</sup>

Стоит отметить, что после бессмысленных людских потерь 1916 г., после военных поражений 1917 г., а также революционных событий в России, ситуации в Германии была

<sup>18</sup> Данн О. Нации и национализм в Германии 1770-1990. Пер. с нем. И.П. Стребловой. СПб.: Наука. 2003. С.230.

накалена до предела. Уже в январе 1918 г. начался подъем протестного движения, что являлось серьезным сигналом неблагополучия в стране.

Ощущая неизбежность предстоящей катастрофы, уже с середины сентября 1918 г. наиболее здравомыслящие представители некоторых политических партий начинают серьезно задумываться о необходимости перемирия со странами Антанты и осуществления конституционных реформ в стране. Однако осуществить задуманные планы в условиях существования прежнего правительства было невозможно. Например, известно, что представители СДПГ уже 12 сентября 1918 г. заявили о том, что они не намерены поддерживать правительство Г. фон Гертлинга. Особенно ярко выраженную позицию занимал в этом вопросе лидер немецких социал-демократов, председатель СДПГ Эберт, который отклонил предложение войти в состав правительства, «указав на личную и политическую несостоятельность Гертлинга»<sup>19</sup>.

Необходимо учитывать тот факт, что за годы войны партийно-политический ландшафт Германской империи претерпел некоторые изменения, к числу которых стоит отнести значительное усиление влияния СДПГ. Отныне германская социал-демократия осуществила переход от статуса оппозиционной партии к положению правящей политической силы, а это означало, что мнение ее лидера имело колоссальное значение в рамках сложившейся политической ситуации в стране.

3 октября 1918 г. кайзер Вильгельм II поручил формирование нового кабинета М. Баденскому, отличавшегося либеральными взглядами, и выразившего готовность к проведению реформ, с целью создания парламентской демократии. В состав нового правительства «вошли лидеры почти всех фракций рейхстага, в том числе два представителя СДПГ Г. Бауэр и Ф. Шейдеман».<sup>20</sup> После создания нового правительственного кабинета Эберт публично заявил, что «это первое немецкое правительство, в котором участвуют социал-демократы, – должно стать правительством мира!»<sup>21</sup> Позиция Эберта во многом ясна и понятна, поскольку с началом

---

<sup>19</sup> Бадалова Е.В. Политическая деятельность Фридриха Эберта (1913–1919 гг.)//Панорама. 2015. Т. 21. С. 11.

<sup>20</sup> Ватлин А.Ю. Указ. соч. С. 33.

<sup>21</sup> Цит. по Бадалова Е.В. Указ. соч. С. 12.

деятельности либерально-парламентского правительства во главе с М. Баденским, СДПГ заняла прочные позиции в системе политического управления. Стоит учитывать, что Эберт зарекомендовал себя в качестве умеренного социал-демократа, который был противником революции и революционных выступлений, а потому его вполне устраивала ситуация при которой в стране появилось новое правительство, способное осуществлять конституционные реформы, а также сохранение монархии во главе с кайзером, поскольку политическим идеалом лидера социал-демократов являлась парламентская монархия. Неудивительно, что в разгар революционных событий 6 ноября 1918 г. Эберт обратился к генерал-лейтенанту Гренеру, чтобы тот в случае отречения кайзера и кронпринца мог выступить в качестве регента для несовершеннолетнего сына кронпринца, чтобы спасти монархию.<sup>22</sup> Однако Гренер отказался от подобного предложения, о чем спустя некоторое время весьма сожалел.

В октябре 1918 г. правительство осуществило ряд реформ, направленных на демократизацию германского общества. Немаловажным для понимания ситуации является тот факт, что осуществление реформ стало возможным не только благодаря усилиям со стороны нового правительства, а во многом было предопределено в период с 1916 по 1918 гг. на фоне активизации политических инициатив различных кругов общества, требовавших изменения конституционного устройства страны. Так, например, уже 22 сентября 1918 г. были сформулированы требования, которые «представляли собой основу «Программы партий, составляющих большинство в рейхстаге», к которой присоединилась национал-либеральная партия во главе с Штреземаном; 30 сентября она послужила основой, опираясь на которую, после изданного в тот же день кайзеровского декрета о парламентаризации, стало возможным образование парламентского правительства».<sup>23</sup>

Необходимость осуществления реформ объяснялась не только назревшими внутренними проблемами, но и с целью достижения приемлемых условий для заключения мира на основе «14 пунктов» президента Вильсона. В этой связи в октябре 1918 г. в Германии произошли конституционные и законодательные изменения, согласно которым 26 октября

---

<sup>22</sup> Бадалова Е.В. Указ. соч. С. 12.

<sup>23</sup> Данн О. Указ. соч. С. 244.

рейхстаг внес изменения в конституцию. 28 октября 1918 г. кайзер утвердил «новое устройство, по которому основные права передаются от императора народу».<sup>24</sup> Именно октябрьские реформы 1918 г. утвердили в стране парламентскую форму правления.

По справедливому замечанию историка Патрушева А.И. «время и обстоятельства, при которых появилась на свет первая немецкая демократия, стали для нее роковыми. И родилась она в самый неподходящий момент поражения...».<sup>25</sup> Действительно, в этот период немецкая нация испытывала колоссальные переживания по поводу крайне неудачного для страны исхода войны, более того, конституционные изменения, благодаря которым Германия стала парламентской страной, тоже не нашли должного отклика в душах простых немецких граждан, поскольку в их жизни кардинальных изменений в лучшую сторону не произошло. Рабочие и солдаты Германии были убеждены, что новое правительство не способно к осуществлению в стране серьезных реформ, направленных на улучшение условий жизни.

Возникновение первой немецкой демократии связано с драматическими революционными событиями, начавшимися в ноябре 1918 г. Революция началась 3 ноября 1918 г. в Киле выступлениями матросов главной военно-морской базы и менее чем через неделю распространилась на все центральные регионы страны, в том числе Берлин. Восстание сопровождалось силовым переходом власти в пользу самопровозглашенных Советов. 9 ноября 1918 г. революционные события докатились до Берлина, где началась всеобщая забастовка. М. Баденский понимал, что в условиях сложившейся ситуации сохранить власть в прежнем формате невозможно, а потому для сохранения порядка он решил передать управление страной умеренным социал-демократам. 9 ноября 1918 г. М. Баденский по собственной инициативе объявил об отречении кайзера от престолов (прусского и имперского) и передал свои полномочия Эберту. По справедливому замечанию Шейдемана, «если война закончилась бы победой для Германии, то императора чрезмерно возвеличили, произвели бы, вероятно в полубоги. Но случилось иначе.... Вопрос об отречении императора

---

<sup>24</sup> Данн О. Указ. соч. С. 244.

<sup>25</sup> Патрушев А. И. Указ. соч. С. 147.

обсуждался везде, в публичных и частных собраниях, за каждым столом в кафе, в каждой конторе на железной дороге, трамвае».<sup>26</sup>

9 ноября 1918 г. стал кульминационным моментом в ходе революции, поскольку именно в этот день Шейдеман провозгласил из окна рейхстага об утверждении в стране демократической республики. А спустя 2 часа с балкона императорского дворца К. Либкнехт провозгласил «социалистическую республику».<sup>27</sup>

По мнению первого канцлера Веймарской республики Ф. Шейдемана, «9 ноября было логическим концом проигранной войны, беспрецедентных лишений.... Вся вина за 9 ноября падает на тех, кто, вопреки всем предупреждениям, упорствовал в слепоте во внешней и внутренней политике до тех пор, пока стало поздно; на тех, кто не знал во внешней и внутренней политике никаких средств, кроме грубого насилия, и не хотел понимать, что ни один народ не в состоянии выдержать бремена таких испытаний»<sup>28</sup>.

Современник ноябрьских событий Э. Трёлч, следующим образом описывал ситуацию в стране: «Революция была в первую очередь революцией в условиях войны, она разгорелась одновременно в находившихся далеко друг от друга местах, на фронте и на родине. Везде она протекала одинаково: крушение без борьбы, бегство офицеров, власть солдатских советов, затем неразбериха, во время которой солдаты и матросы поначалу демонстрировали что-то вроде приятного наслаждения каникулами».<sup>29</sup>

Революционные события развивались весьма динамично. 10 ноября состоялось собрание представителей всех Советов Берлина. Оно избрало исполнительный комитет и утвердило Совет народных уполномоченных (СНУ), по сути, это было Временное правительство. СНУ стал первым республиканским правительством Германии, которое являлось коалиционным, ввиду того, что в него вошли представители СДПГ и НСДПГ.

<sup>26</sup> Шейдеман Ф. Указ. соч. С. 262.

<sup>27</sup> Ватлин А.Ю. Указ. соч. С. 34.

<sup>28</sup> Шейдеман Ф. Указ. соч. С. 276.

<sup>29</sup> Меллер Х. Веймарская республика. Опыт одной незавершенной демократии. М.: РОССПЭН. 2010. С.23.

Спартакowцы не получили поддержки большинства собрания и не вошли в СНУ.<sup>30</sup>

12 ноября 1918 г. была опубликована «социалистическая» программа СНУ. Решением новой власти отменялось военное положение, восстанавливались демократические свободы, были введены 8-часовой рабочий день, пособия по безработице, страхования по болезни, восстановление на работе демобилизовавшихся солдат, объявлялась политическая амнистия. На фоне начавшейся деятельности СНУ в стране параллельно стали оформляться контуры будущей партийной системы. В этот период были образованы либеральная Немецкая Демократическая партия (НДП), консервативная Немецкая Народная партия (ННП), националистическая Немецкая Национально-Народная партия (НННП), 30 декабря 1918 г. была создана Коммунистическая партия Германии (КПГ).

16-20 декабря 1918 г. в Германии состоялся Всегерманский съезд представителей рабочих и солдатских советов, который позиционировал себя в качестве парламента рабочих партий. Среди 489 делегатов съезда было 298 представителей СДПГ, 90 представителей НСДПГ, 10 спартакowцев, а также беспартийные солдаты. На Всегерманском съезде была принята резолюция о созыве учредительного Национального собрания, с целью разработки и принятия новой конституции. Представители СДПГ в рамках работы Всегерманского съезда пошли на незначительные уступки требованиям рабочих и солдат, но при этом съезд провел несколько чрезвычайных решений, к числу которых можно отнести сокращение полномочий Советов. Например, было принято решение, согласно которому функции Советов ограничивались лишь правом «парламентского контроля» за СНУ, а осуществлять подготовку к выборам в Национальное собрание им не полагалось, а это значительно ослабило их роль.

---

<sup>30</sup> В апреле 1917 г. в рядах социал-демократов произошел раскол, причиной которого стало нежелание членов СДПГ поддерживать рабочее движение. В результате раскола центристы (умеренные) сохранили статус членов СДПГ, а представители правого крыла заявили о выходе из состава СДПГ и создании самостоятельной структуры – Независимой социал-демократической партии Германии (НСДПГ). В состав НСДПГ на правах автономной структуры вошла революционная группа «Спартак», лидерами которой являлись К. Либкнехт и Р. Люксембург.

Заметное снижение роли Советов выглядело вполне закономерно, поскольку Эберт, являясь противником революции, рассматривал Советы в качестве временного органа, которые с началом деятельности Национального собрания следовало упразднить.

Уже в декабре 1918 г. возникли непреодолимые разногласия в рамках коалиции СДПГ и НСДПГ, что повлекло за собой выход независимцев из СНУ. Такой расклад не устраивал немецкие революционные массы, которые возлагали большие политические надежды на СНУ. Отсутствие перемен социально-экономического и политического спектра вызывало недовольство народных масс. Результатом зреющего недовольства стало выступление революционных сил под руководством КПП в Берлине с 5 по 12 января 1919 г. Целью этого восстания, которое явилось ключевым событием в ходе революции, было утверждение советской республики и низвержение правительства, которое возглавлял умеренный социал-демократ, мечтавший поскорее покончить с революцией.

В ходе январских столкновений правительству удалось подавить революционное выступление, добиться относительной стабильности, сократить полномочия Советов и значительно ослабить революционный лагерь, ввиду того, что его руководители - К. Либкнехта и Р. Люксембург были убиты.

Выборы в Национальное собрание состоялись 19 января 1919 г. и должны были обеспечить демократическую легитимацию республиканцам. Избиратели отдали свои голоса представителям умеренных партий - СДПГ, Центр и НДП получили 76% голосов, что явилось достаточной основой для формирования стабильной коалиции.

6 февраля 1919 г. в Веймаре началась работа, избранного в январе, Национального Собрания. Местом заседаний был избран небольшой город Веймар, расположенный в Тюрингии, в виду того, что заседать в Берлине было небезопасно. Национальному собранию предстояло сформулировать основы конституционного строя государства. В феврале-марте продолжается процесс формирования новой юридической основы республики.

Первым актом Национального собрания стало принятие 10 февраля 1919 г. закона «О временном управлении Рейхом» (Gesetz über die vorläufige Reichsgewalt). В этом законе, помимо

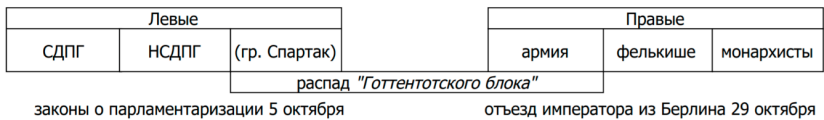
прочего, было предусмотрено создание Комитета государств-участников Рейха, из которого позднее возник рейхсрат (аналог современного бундесрата). Далее, закон предусматривал также должность рейхспрезидента, выборы которого Национальное собрание также резервировало за собой.

11 февраля 1919 г. Национальное собрание избирает Эберта первым рейхспрезидентом, который спустя два дня (13 февраля) назначает Шейдемана «рейхсминистром – президентом», т.е. председателем правительства, а также назначает членов первого кабинета министров. Перед новым правительством стояли 2 первостепенные задачи – консолидация республиканского строя и стабилизация в стране, а также подписание мирного договора со странами-победительницами. На долю правительства Шейдемана выпало непростое время, которое было сопряжено с подавлением революционных выступлений в стране, ярким примером того является Баварская советская республика, возникшая в апреле 1919 г. и просуществовавшая до начала мая того же года. Еще одним непреодолимым препятствием в работе нового правительственного кабинета явилось обсуждение условий Версальского мирного договора, которое вскрыло серьезные противоречия в правительственных кругах, спровоцировало один из первых правительственных кризисов. Выражая несогласие с условиями мирных договоренностей, Шейдеман подал в отставку.

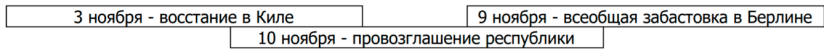
## ГЕРМАНСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1918 - 1919 гг.

### Преддверие революции

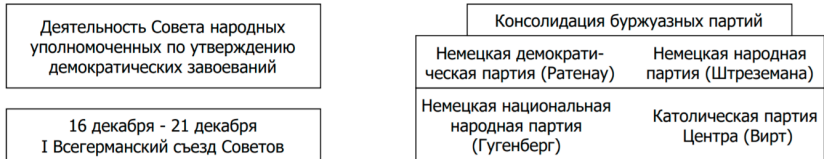
Поляризация  
политических сил



### Первый этап революции



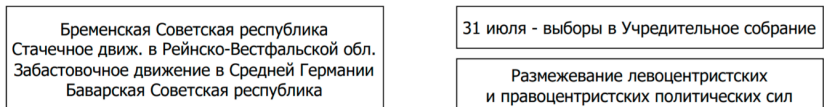
### Второй этап революции



### Третий этап революции



### Четвертый этап революции



### **ТЕМА 3**

#### ***Парижская мирная конференция. Версальский мирный договор: специфика разработки, его основные положения и роль в истории Германии***

Для формирования новой послевоенной системы международных отношений странам-победительницам необходимо было разработать условия мирного договора, прежде всего с Германией, а затем и с другими представителями Четверного союза. С этой целью в Париже в период с 18 января 1919 г. по 21 января 1920 г. проходила международная конференция, на которую были приглашены представители 27 стран мира.

На Парижской мирной конференции, заседания которой проходили в Версале, первостепенным являлся германский вопрос, однако парадокс ситуации заключался в том, что немцы не были приглашены на конференцию. Судьбу послевоенной Германии решал Совет четырех, в состав которого входили: президент Франции Ж. Клемансо, премьер-министр Великобритании Д. Ллойд Джордж, президент США В. Вильсон и премьер-министр Италии В. Орландо. Однако Совет четырех очень быстро превратился в Совет трех и заседал без участия итальянского представителя. Клемансо являлся председателем конференции, поэтому тональность заседаний и их драматургию во время обсуждения спорных вопросов задавал именно этот французский опытный политик, который не скрывал своих ярко выраженных германофобских настроений. Французские дипломаты и политики были настроены самым решительным образом против Германии, поэтому прилагали максимальные усилия для того, чтобы условия мирных договоренностей были непосильными для немцев и не давали им в будущем шансов на реванш.

Немецкая делегация получила официальное приглашение на конференцию для ознакомления с проектом Версальского мирного договора лишь 18 апреля 1919 года, а 29 апреля она во главе с министром иностранных дел графом У. фон Брокдорф Рантцау прибыла в Версаль. Проект договора был предоставлен немецкой делегации лишь 1 мая 1919, что заставило немцев изрядно поволноваться. Немецкая делегация, прибывшая в Версаль, находилась в полной изоляции от других иностранных представителей, что было

сделано французами преднамеренно, с той целью, чтобы немцы могли в полной мере ощутить трагизм и безысходность своего положения.

7 мая 1919 г. состоялась первая и единственная официальная встреча представителей германской делегации с участниками международной конференции. В своей речи председатель германской делегации граф Брокдорф-Рантцау заявил: «Мы не заблуждаемся в размахе нашего поражения, степени нашего бессилия. Мы знаем, что сила германского оружия сокрушена; мы знаем силу ненависти, с которой нас здесь встречают, и мы слышали страстные призывы, чтобы победители считали нас сломленными и наказали как виновных. От нас требуют, чтобы мы признали себя единственными виновниками войны; но подобное признание в моих устах было бы ложью. Мы далеки от того, чтобы снимать с Германии всякую ответственность за то, что дело дошло до мировой войны. Но... мы настоятельно возражаем, что вина должна быть возложена только на одну Германию, чей народ был убежден в том, что он ведет оборонительную войну».<sup>31</sup> Брокдорф-Рантцау выступил, с хорошо продуманной речью, которая была лишена раболепия перед победителями, но зато содержала конструктивные предложения, суть которых сводилась к тому, что необходимо определить с помощью независимой международной комиссии «меру вины всех участников трагедии» Первой мировой войны.<sup>32</sup> Министр иностранных дел Германии четко дал понять своим оппонентам, что немцы, осознавая всю долю своей ответственности за войну, не готовы нести на себе бремя и статус единственно виновной в развязывании войны державы.

Согласно французским предположениям подписание договора должно было состояться спустя несколько дней после официальной встречи, состоявшейся 7 мая 1919 г., однако этого не произошло. Подписание договора затягивалось, ввиду того, что немцы «предпринимали решительные попытки смягчить наиболее одиозные и неприемлемые для Германии статьи мирных договоренностей, однако французы незамедлительно их отклоняли, не давая своим противникам

---

<sup>31</sup> Цит. по: Пуховская Н.Е. Версальский договор: новый виток франко-германских противоречий // Клио. №12(168). С. 73.

<sup>32</sup> Пуховская Н.Е. Указ. соч. С.73.

ни малейшего шанса на положительное решение проблемы».<sup>33</sup> Свои предложения немцы могли излагать исключительно в письменной форме, поскольку таковы были требования французской дипломатии на конференции в Версале, которая на правах принимающей стороны установила самый настоящий диктат.

Брокдорф-Рантцау, вернувшись из Версаля, совершенно четко знал, что «его имя никогда не будет стоять под позорным протоколом о мире.... Он был уверен, что народ не может потерять ничего более ценного, чем его честь».<sup>34</sup> Германский министр иностранных дел прекрасно понимал, чем грозит Германии отклонение версальских договоренностей и нежелание их подписывать, но даже в этой ситуации он «предпочитал для себя и своего народа быструю, исполненную чести катастрофу, которой, судя по последним сообщениям, враг, очевидно, боялся, с надеждой на возрождение, чем медленное умирание в позоре».<sup>35</sup>

Обсуждение версальских договоренностей в правительственных кругах продемонстрировало отсутствие единства, что способствовало осложнению внутривнутриполитической ситуации в стране, следствием чего стала добровольные отставки главы правительства Шейдемана и министра иностранных дел Брокдорф-Рантцау. По замечанию современника тех событий, большинство немецких политиков в Берлине и Веймаре, в отличие от Шейдемана и Брокдорф-Рантцау, не обладали «могучей воле к жизни и власти, основанной на идеалах нравственности», а потому считали необходимым подписание договора во избежание оккупации страны войсками неприятеля».<sup>36</sup>

Действительно, страны Антанты просчитывали вариант оккупации Германии, в случае ее отказа от подписания договора. План был разработан маршалом Фошем и получил одобрение Совета трех, однако его применение было крайне нежелательным. Однако силового принуждения Германии к

---

<sup>33</sup> Пуховская Н.Е. Указ. соч. С.74.

<sup>34</sup> Brokdorf-Rantzau U. Dokumente und Gedanken um Versailles. Berlin: Verlag für Kulturpolitik, 1925. S. 105.

<sup>35</sup> Brokdorf-Rantzau U. Ibid.

<sup>36</sup> Wilhelm W. Versailles: Einsichten und Aussichten von Dr. Wilhelm Teilnehmer der deutschen Friedensdelegation. Dresden: Oskar Laube Verlag, 1919. S.103.

подписанию договора не произошло, ввиду того, что германский президент Эберт, осознавая критичность ситуации, в которой оказалась его страна и невозможность противостоять странам-победительницам, принял решение о подписании мира «на условиях, поставленных врагом».<sup>37</sup>

Подписание Версальского мирного договора состоялось 28 июня 1919 г. в Зеркальном зале Версальского дворца. Немецкую делегацию при подписании договора возглавлял новый германский министр иностранных дел Г. Мюллер.

Над созданием Версальского договора политики и дипломаты работали в течение полугода; он составлялся, изучался, обсуждался «более чем 50 техническими комиссиями, результаты заключений комиссий тщательно «проверялись тремя органами: Советом министров иностранных дел, заседавшим 39 раз, Советом десяти, заседавшим 72 раза, Советом четырех, заседавшим 145 раз».<sup>38</sup>

Согласно условиям, изложенным в тексте договора, «Германия теряла восьмую часть территории (13,5% ее довоенной площади) с населением в 7,3 млн. человек (10% довоенного населения), из которых 3,5 млн. — были немцами».<sup>39</sup> Германии следовало вернуть Франции Эльзас и Лотарингию, Саарский угольный бассейн переходил в собственность Франции, а управление областью было передано Лиге наций сроком на 15 лет. Эйпен и Мальмеди по результатам плебисцита отошли к Бельгии, а Шлезвиг-Гольштейн — к Дании. Германия делала территориальные уступки в пользу Польши и Чехословакии.

Демографические и территориальные потери Германии в пользу других государств выглядели следующим образом:

- Польша: 3 854 971 чел. и 8,53% бывшей площади Германской империи;
- Франция: 1 874 014 чел. и 2,69 %;
- Дания: 166 348 чел. и 0,74 %;
- Литва: 141 238 чел. и 0,49 %;
- Бельгия: 60 003 чел. и 0,19 %;
- Чехословакия: 48 446 чел. и 0,06 %;
- Данциг: 330 630 чел. и 0,35 %;

<sup>37</sup> Цит. по: Пуховская Н.Е. Указ. соч. С.145.

<sup>38</sup> Цит. по: Пуховская Н.Е. Указ. соч. С.145.

<sup>39</sup> Космач В.А. "Унижение в Версале": итоги Первой мировой войны для Германии // Псковский военно-исторический вестник. 2015. № 1. С. 156.

➤ Саар: 569 376 чел. и 0,36 %<sup>40</sup>

«Из-за Версаля Германия потеряла 6,476 млн. немцев».<sup>41</sup>

К серьезным территориально-политическим изменениям следует отнести определение Версальским договором нового статуса западной границы Германии. Левый берег Рейна и 50-километровая полоса вдоль его правого берега подлежали демилитаризации. Западный берег Рейна подвергся временной оккупации. Устанавливались 3 оккупационные зоны для ввода союзнических войск, а также были оговорены сроки их вывода. Оккупационную зону в районе Кельна союзные войска должны были покинуть через 5 лет; в районе Кобленца – через 10 лет и район Майнца – через 15 лет. Германия обязана была нести так называемые «оккупационные расходы» на содержание войск Антанты на своих оккупированных территориях.

Версальский мирный договор практически лишил Германию боеспособной армии. Согласно договору всеобщая воинская в Германии повинность должна была быть отменена. Армия, состоявшая из добровольцев, не должна была превышать 100 тыс. человек, включая контингент офицеров, не превышающий 4 тыс. человек. Генеральный штаб распукался. Все укрепления Германии уничтожались, за исключением южных и восточных рубежей.

Военный флот сводился к 6 броненосцам, 6 легким крейсерам, 12 контрминоносцам и 12 миноносцам. Оставшиеся после войны военные суда следовало передать странам Антанты, либо уничтожить. Иметь военный флот, равно как и авиацию, тяжелую артиллерию Германии было запрещено.

Кроме того, 835 немецких высших офицеров во главе с самим кайзером были объявлены преступниками на том лишь основании, что Германия являлась главной виновницей в развязывании Первой мировой войны. Статьи 227–230 Версальского мирного договора возлагали на кайзера Вильгельма II и германское правительство персональную ответственность за развязывание войны и нарушение международной морали.

Условия Версальского мирного договора были продиктованы под жестким давлением стран Франции,

<sup>40</sup> Космач В.А. «Унижение в Версале». Указ. соч. С. 74.

<sup>41</sup> Космач В.А. «Унижение в Версале». Указ. соч. С. 74.

ставившей своей целью унижение, дискредитацию и лишения международного статуса побежденной Германии. Безусловно, договор вызвал бурю негодования в Веймарской республике, которое было продиктовано несправедливым характером договора, поправшего нормы международного права.

На протяжении полугода работы Парижской конференции, немцы в полной мере ощутили драматизм ситуации, поскольку дата начала работы мирной конференции, место ее проведения, дата подписания Версальского договора, были наполнены глубоким символическим смыслом, заставляющим немецкую нацию ощутить глубину национальной трагедии. А Версальский мирный договор погрузил немецкую нацию в состояние скорби и глубокой печали. Однако современники понимали, что несправедливые условия мира, навязанные Германии, в скором времени приведут к росту реваншистских тенденций и обострению международных отношений, поскольку немецкая нация не желала видеть свою страну в роли второстепенной поверженной державы.

Вильгельм II указывая на несправедливый характер Версальского договора, заявлял, что в скором времени «не только побежденные, но и победители вынуждены будут с этим считаться. За периодом самых тяжелых испытаний последует освобождение от того ига, которое несправедливо было навязано великому, сильному, честному народу».<sup>42</sup> Представители стран Антанты, менее пафосно, но весьма справедливо обличали версальские договоренности, выражая тем самым несогласие с французской дипломатической стратегией, недальновидность которой грозило серьезной международной расплатой в будущем. Например, британский премьер-министр Ллойд Джордж утверждал, что «мир, исторгнутый торжествующей силой у беспомощного противника, никогда не бывает хорошим миром».<sup>43</sup>

Весьма нетривиальную оценку Версальскому договору и его роли для Германии дает немецкий исследователь О. Данн, по мнению которого перед страной открывались новые возможности, позволяющие ей занять статус великой державы. Он объясняет свою позицию тем, что для Германии

---

<sup>42</sup> Вильгельм II. Указ. соч. 312.

<sup>43</sup> Ллойд Джордж Д. Европейский хаос. Пер. с англ. П. Константинова. М.: Юрайт. 2019. С.7.

постверсальский период «создались даже более выгодные предпосылки, чем прежде: в результате распада Австро-Венгрии и царской России на Востоке у нее на 2 конкурента стало меньше, а благодаря вынужденным территориальным уступкам Германия избавилась от проблемных в национально-политическом отношении территорий с группами инонационального населения, из-за которых у нее прежде возникали лишние трудности".<sup>44</sup> С точки зрения Данна, условия Версальского договора открывали перед Германией возможность, освободившись от колониализма, национализма и милитаризма начать играть новую политическую роль в Европе». <sup>45</sup>

#### **ТЕМА 4**

##### ***Веймарская конституция: разработка и основные положения***

В ходе ноябрьской революции 1918 г. была упразднена монархия, которая юридически была закреплена в конституции 1871 г. Монархическая форма правления была ликвидирована также во всех союзных землях федерации. Национальному собранию, избранному 19 января 1919 г., предстояло разработать и утвердить новую конституцию. Хотя по факту, разработка новой конституции началась еще до созыва Национального собрания. Уже 15 ноября 1918 г. правительство Эберта поручило разработку конституции профессору права Гуго Пройсу, который в правительстве Шейдемана был назначен на должность рейхсминистра внутренних дел.

Разработчики новой конституции не питали особой симпатии к республиканской форме правления, поэтому неудивительно, что в первом проекте конституции и «пояснительной записке», которые были представлены в декабре 1918 г. Совету народных уполномоченных, слово республика ни разу не упоминалось.

Не будучи приверженцем республиканской модели, все же Пройс прекрасно понимал, что монархия исчерпала свои потенциальные возможности, а потому в стране назрела необходимость государственного переустройства, в основу которого должен быть положен принцип изменения природы

<sup>44</sup> Данн О. Указ. соч. С. 249.

<sup>45</sup> Данн О. Указ. соч. С. 249.

государственного суверенитета. Суть нововведений Пройс объяснял следующим образом: новая конституция должна исходить из единства немецкого народа в соответствии с ее демократической основой, в отличие от конституции 1871 г., которая представляла собой «союз князей под руководством короля Пруссии». <sup>46</sup> Таким образом, конституция Веймарской республики, по замыслу ее основного разработчика, должна была зиждиться на принципах демократического народного единства, что было не совместимо с прежней прусской гегемонией, от которой следовало избавиться.

Проект конституции предполагал упразднение автономии германских земель, входивших ранее в состав Германской империи, и деление страны на 14 административно-территориальных единиц, причем серьезное территориальное переустройство должно было произойти в Пруссии. Изменение статуса Пруссии, с точки зрения Пройса, было продиктовано объективными обстоятельствами. Он отмечал, что Пруссия «по существу является государством в государстве, и что дальнейшее существование независимой республики с 40 млн. жителей внутри республики с 70 млн. населением невозможно ни с государственно-правовой, ни с политической, ни с экономической точки зрения».<sup>47</sup>

Однако для политической элиты Германии, которая в своем большинстве была консервативной, даже несмотря на свою социалистическую окраску, подобная модель административно-территориального устройства, предложенная Пройсом, не устраивала, а потому первый конституционный проект был отправлен на доработку.

Известно, что в конце ноября 1918 г. в состав комитета по разработке конституции был включен М. Вебер, который являлся также известным правоведом, разделявшим, как и Пройс, либеральные взгляды. Обновленный состав комитета представил второй вариант проекта конституции уже 20 января 1919 г., в который были внесены определенные поправки, сделанные Вебером, однако и обновленный проект

---

<sup>46</sup> Зорилэ Д.В. Конституционно-правовые взгляды Гуго Пройса как разработчика конституции Германской Империи (Веймарской) 1919//Право и государство: теория и практика. 2016. №7(139). С. 46.

<sup>47</sup> Оманидзе М.М. Форма правления Германии по Веймарской конституции 1919 г.//Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1981. №6. С.82

предполагал административно-территориальное переустройство Пруссии.

Обсуждение второго проекта конституции вызвало серьезные дебаты в Национальном собрании. Так, например, Народная партия «выступили с резкой критикой проекта за его либерально-демократический характер и стремление ликвидировать привилегированный статус Пруссии».<sup>48</sup> Баварская партия и Немецкая Демократическая партия, также высказывались против предложенного конституционным комитетом административно-территориального деления страны. Прусский вопрос являлся строжайшей конституционной проблемой и становился объектом жарких дебатов ввиду его особой важности, поскольку «от удельного веса и места Пруссии в немецком государстве зависела вся государственная структура Германии».<sup>49</sup> Правящая элита Веймарской республики прекрасно понимала, что «расчленение Пруссии и ликвидация прусской государственной гегемонии означали бы разрушение старой великопрусской государственной постройки, удар по прусско-юнкерскому засаию в германском государственно-аппарате и создание условий для построения подлинно демократической республики».<sup>50</sup>

Известно, что Пройс проявлял упорство в разрешении прусской проблемы, вновь возвращаясь к ней и убеждая депутатов Национального собрания «в необходимости использования прусской территории в деле перегруппировки и укрупнения отдельных германских государств».<sup>51</sup> Однако он встретил решительный отпор, который выражали даже представители его собственной партии. После этого прусский вопрос был закрыт, а планы е административно-территориального деления свернуты.

К числу наиболее спорных вопросов, помимо прусского, при разработке и обсуждении конституционных проектов также относились вопросы о системе органов государственной

---

<sup>48</sup> Оманидзе М.М. Форма правления Германии по Веймарской конституции 1919 г.//Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1981. №6. С.83

<sup>49</sup> Ленчнер С. Прусский вопрос и Веймарская конституция//Вопросы истории. 1947. №7. С. 46

<sup>50</sup> Ленчнер С. Указ. соч. С. 46

<sup>51</sup> Ленчнер С. Указ. соч. С. 46

власти и управления. Наиболее острые дебаты разгорелись вокруг полномочий президентской власти, суть которых заключалась в том, что представители антиреспубликанских сил настаивали на сильной президентской власти, с чем не могли согласиться их более либерально настроенные оппоненты.

24 февраля 1919 г. был представлен третий проект конституции, но и он оказался далеко неидеальным с точки зрения представителей немецкой партийно-политической элиты, поэтому был отправлен на доработку в специально созданный конституционный комитет под председательством К. Гаусмана, который являлся социал-демократом правого толка.<sup>52</sup>

В конце июня 1919 г. конституционный комитет представил на рассмотрение в Национальное собрание четвертый заключительный проект конституции. СДПГ, Демократическая партия и партия Центра с одобрением встретили заключительную версию проекта конституции, «объяснив его непревзойденным образцом осуществления политической, экономической и социальной демократии», а партии антиреспубликанской направленности охарактеризовали проект слишком «либеральным, и противоречащим монархическим убеждениям», а потому заявили о своем протестном голосовании по конституции.<sup>53</sup>

Для разработки конституции понадобилось несколько месяцев, «причем деятельность эта была секретной, и ее промежуточные результаты были недоступны средствам массовой информации».<sup>54</sup> Веймарская конституция была принята 31 июля 1919 г. 262 голосами «за» при 75 «против». Кроме правых партий против конституции голосовали «независимцы». Конституция была подписана президентом Эбертом 11 августа 1919 г., а 14 августа она вступила в силу.

В конечном итоге конституция включала 165 основных и 16 переходных и заключительных статей. Структура конституции состояла из двух частей: 1) 7 разделов были посвящены структуре государственного устройства и его задачам; 2) 5 разделов - основным правам и обязанностям

---

<sup>52</sup> Оманидзе М.М. Указ. соч. С. 83

<sup>53</sup> Оманидзе М.М. Указ. соч. С.84

<sup>54</sup> Зорилэ Д.В. Указ. соч. С. 49.

граждан государства. Первая часть рассматривала характерные особенности управления государством, структуру государственных органов с их целями, задачами и функциями, а также специфику взаимодействия между этими органами в контексте ветвей власти. Вторая часть включала перечень личностных и общественных прав, а также обязанностей граждан в процессе взаимодействия между ними в обществе, определяла основные положения, касающиеся различных социальных институтов, включая школьное образование, церкви и т.д.

Согласно конституции «в основу организации верховной власти в стране был положен дуализм парламента и президента, каждый из которых избирался всеобщим голосованием граждан Германии».<sup>55</sup> Германский президент был наделен широким кругом полномочий, в частности, он представлял страну в международных отношениях, заключал договоры с иностранными государствами, являлся главнокомандующим, имел право смещать правительство, преследовать рейхстаг и назначать новые выборы, он мог обнародовать законы, обладал правом наложения вето на любой законопроект. Президент избирался сроком на 7 лет.

Особый интерес представляла 48 статья конституции, наделяющая президента правом «союзной экзекуции», что позволяло ему в случае угрозы общественной безопасности вводить режим чрезвычайного положения в стране; при этом он мог принимать исключительно единоличные решения, отменять конституционные права граждан и использовать военную силу для наведения порядка. Конституцией была предусмотрена обязанность президента информировать рейхстаг о введении чрезвычайного положения и о мерах, принятых им для разрешения проблемы. Таким образом, рейхстаг обладал формальным правом отменить мероприятия чрезвычайного характера, инициированные президентом. Однако государственно-правовая практика Веймарской республики продемонстрировала мощь президентской власти, имевшей явные преимущества перед германским парламентом, который ни разу не воспрепятствовал действиям президента.

---

<sup>55</sup> Ватлин А.Ю. Указ. соч. С.48.

Безусловно, 48 статья конституции делала серьезную уступку в пользу президентской власти, что шло вразрез с республиканской моделью правления. В этой статье «проявлялся диктаторский концепт, заключающийся в том, что в конкретных случаях демократические принципы окажутся нерабочими».<sup>56</sup> 48 статья конституции, наделявшая президента чрезвычайными полномочиями, по замыслу ее создателей, должна была быть «направлена на защиту республики», но практика показала, что.... эта статья обладала мощной разрушительной силой. Предназначенная быть инструментом сохранения, консервации, эта статья стала оружием реакции».<sup>57</sup> Статья 48 Веймарской конституции, по справедливому замечанию российского историка, профессора Пленкова О.Ю., «после 1929 г. создала сначала основания для президентской диктатуры, а в конечном счете проложила дорожку нацистам к власти».<sup>58</sup>

Однако, судя по всему, разработчики конституции либо проявили политико-правовую недальновидность, либо под давлением консервативных кругов вынуждены были создать в рамках конституции подобную коллизию. Согласно точке зрения одного из видных представителей конституционного комитета Вебера, «фигура рейхспрезидента должна была смягчить переход страны от монархии к республике и скорее олицетворяла собой «эрзац-кайзера», нежели являлась составной частью баланса властей».<sup>59</sup> Подобная аргументация, пусть даже и весьма влиятельного человека, выглядит не совсем правдоподобно и противоречит логике развития дальнейших событий в Германии.

Высшим законодательным органом согласно конституции являлся рейхстаг, который избирался сроком на 4 года на основе всеобщего избирательного права, путем прямого и тайного голосования, а депутатские места распределялись по пропорциональной системе. Основная функция рейхстага заключалась в издании имперских законов, для принятия которых требовалось простое большинство голосов, а для внесения изменений в конституцию требовалось

---

<sup>56</sup> Пленков О.Ю. Немецкая политическая традиция и национал-социализм // Дис. ... доктора исторических наук. Санкт-Петербург. 1999. С.147.

<sup>57</sup> Пленков О.Ю. Указ. соч. С.148.

<sup>58</sup> Пленков О.Ю. Указ. соч. С.154.

<sup>59</sup> Ватлин А.Ю. Указ. соч. С. 48.

квалифицированное большинство, т.е. не менее 2/3 голосов депутатов.

Верхней палатой германского парламента являлся рейхсрат, в состав которого входили члены правительства ландтагов. Рейхсрат был наделен правом отмены законов, которые были приняты рейхстагом. При возникновении непреодолимых разногласий между верхней и нижней палатами парламента решение принадлежало президенту, который мог либо самостоятельно утвердить закон, либо вынести его обсуждение на референдум. В рейхсрате доминировали представители Пруссии, которым принадлежало 26 депутатских мандатов из 66.

Исполнительную власть в Веймарской республике осуществляло правительство, в которое входили рейхсканцлер и министры по отраслям, назначенные президентом. Формально рейхстагу подчинялась исполнительная власть, однако, по факту подчинение было не всеобъемлющим. В ходе обсуждения проектов новых законов правительство должно было советоваться с рейхсратом, поскольку право законодательной инициативы принадлежало рейхсрату.

Веймарская конституция предоставляла германскому народу широкий спектр демократических прав и свобод, среди которых – свобода слова, печати, собраний, союзов, политических партий, неприкосновенность личности, жилища, собственности. В конституции также были зафиксированы: право на труд, помощь неимущим, инвалидам, старикам, безработным, что отражало защиту социально-экономических интересов граждан Германии.

Однако Веймарская конституция не позволяет сделать вывод о полноценном суверенитете немецкого народа, поскольку в ее статьях содержалось много противоречий не совместимых с подлинным суверенитетом немецкой нации. Например, суверенитету народа явно препятствовала сильная президентская власть, которая согласно Основному закону государства могла приобретать черты диктаторского характера.

К числу противоречивых и некорректных пассажей Веймарской конституции стоит отнести 1 статью, нелепая формулировка, которой звучала следующим образом: «Германская империя – республика». Таким образом, создавая первую в истории немецкой нации республику, германские

партийно-политические деятели оставались апологетами монархической формы правления и не желали от нее полностью отказываться, о чем свидетельствует «конституционный перекосяк» в пользу исполнительной (президентской) власти. Более того, Веймарская конституция не позволила Германии превратиться в истинно единое, унитарное государство, поскольку она стала своеобразным «объединением государств», одним из которых, самым крупным и влиятельным, являлась Пруссия. Добившись целостности и неприкосновенности Пруссии, которая являлась стержневым элементом германской империи, веймарская политическая элита продемонстрировала свою неготовность отказаться от имперских ценностей, идеалов и государственно-политических элементов, уступив место демократии и республиканской форме правления.

О том, что республика и демократия являются чуждыми элементами в государственном устройстве страны, четко заявил в свое время адмирал А. Тирпиц. По его мнению «даже если республиканская форма правления заключает в себе большую способность к строительству государства, чем я ныне могу признать за ней, нам все-таки придется вернуться к принципу нашего прежнего государства, исходя из которого только работа для целого обеспечивает в конечном счете и благо индивида, тогда как безудержное выпячивание партийных или индивидуальных интересов приводит к гибели государства».<sup>60</sup>

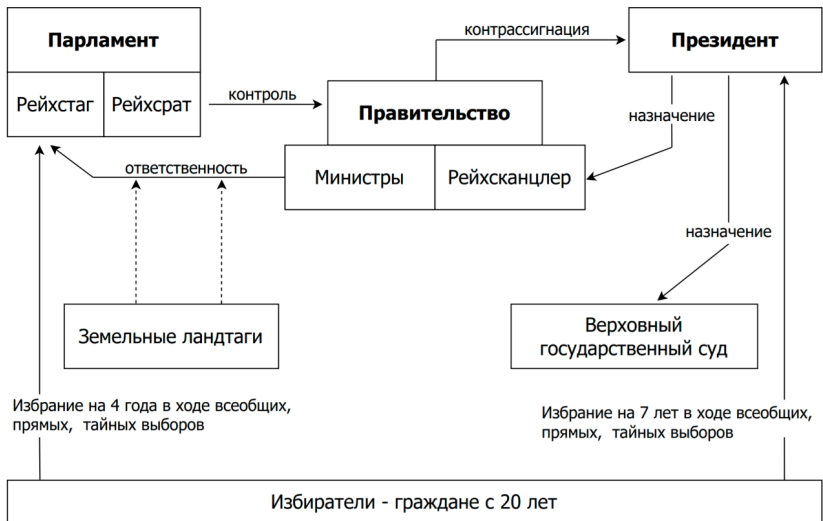
Безусловно, конституция молодой немецкой республики отражала компромиссный характер, она сочетала демократические принципы с имперскими элементами, создавалась без учета исторической и государственно-правовой германской специфики, а потому оказалась противоречивой и местами даже опасной для республики. По замечанию представителя НННП М. Шиле «Веймарская конституция .... принесла нашему народу вместо органического устройства пустые догмы; неудивительно, что вместо конструктивного получился деструктивный результат».<sup>61</sup>

---

<sup>60</sup> Тирпиц фон А. Воспоминания. М.: Воениздат, 1957. URL: <http://militera.lib.ru/memo/german/tirpitz/20.html>

<sup>61</sup> Пленков О. Ю. Указ. соч. С.150.

## КОНСТИТУЦИЯ ВЕЙМАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ



## **ТЕМА 5**

### **Становление Веймарской республики в 1919 – 1922 гг.**

Зарождение и становление республиканских основ в послевоенной Германии проходило крайне сложно. Веймарская республика и Веймарская конституция ассоциировались в сознании многих немецких граждан с поражением в войне и ненавистным Версальским мирным договором, а потому не пользовались уважением и авторитетом, что ослабевало лагерь республиканских сил и давало политические шансы реакционно-монархическим кругам.

«Жесткие и несправедливые условия договора, основанные на принципах карательной «справедливости» в отношении поверженной Германии», серьезно осложнили положение республиканского правительства<sup>62</sup>. Уже летом 1919 г. офицерская элита сформировала «Национальное объединение» и настойчиво требовала отказа от выполнения условий Версальского мира. Враждебно настроенные демократическому строю элементы создавали вооруженные объединения, например, «Стальной шлем», «Союз фронтовиков», которые при необходимости могли выступить против республики. Генерал Людендорф, сбежавший сразу после окончания войны в Швецию, чтобы избежать обвинения в качестве военного преступника, вновь вернулся в Германию. С февраля 1919 г. он жил в Мюнхене и являлся «самым популярным представителем контрреволюционных правых, которые с самого начала были полны решимости бороться с демократией».<sup>63</sup>

10 января 1920 г. вступил в силу Версальский договор, согласно условиям которого к 10 июля 1920 г. немецкая армия должна была быть сокращена до 100 тыс. человек. После того как начался процесс сокращения численного состава армии и ее вооружений, открытый конфликт в стране стал неизбежным. Немецкие правые предпринимали настойчивые попытки дискредитировать республиканских политиков,

---

<sup>62</sup> Пуховская Н.Е. Веймарская республика и Франция: проблемы взаимоотношений двух непримиримых соперников в постверсальский период // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2020. №4 (208). С. 91.

<sup>63</sup> Piper E. Umkämpfte Republik 1919-1923 // www.bpb.de. 7.05.2021.

обвиняя их во всех бедах Германии. По всей стране звучало: «Этот господин Эрцбергер подорвал в немецком народе веру в победу, и тем самым силы для ее достижения.... Этот господин Эрцбергер, чье имя по праву значитесь среди тех, кто подписал жалкое соглашение о перемирии..... Этот господин Эрцбергер, который в ходе переговоров о мире высказывал врагам свою готовность безоговорочно подписать позорный и кабальный мир».<sup>64</sup> Более того звучали призывы: «Вон, Эрцбергер!» Видимо, этот призыв был воспринят отдельными лицами, люто ненавидевшими республику и ее политическую элиту как руководство к действию.

26 января 1920 г. Эрцбергер, который ранее занимал должность вице-канцлера в республиканском правительстве, но покинул ее из-за давления со стороны консервативных сил, был ранен. Преступник, совершивший этот постыдный поступок, объяснил, что его поведение вызвано «национальным интересом», и был приговорен всего лишь к 1,5 годам лишения свободы, но покинул тюрьму раньше «по причине болезни».

Однако этот инцидент являлся лишь предвестником надвигающегося кризиса. Мощный вызов демократическим устоям консервативно-монархический лагерь продемонстрировал в марте 1920 г.

Главкомандующий Временным Рейхсвером в Берлине и его окрестностях генерал В. фон Лютвиц, воспользовавшись волной негодования уволенных офицеров, вынашивал идею переворота в стране. 13 марта 1920 г. по приказу генерала Лютвица воинские части вошли в Берлин и захватили правительственные учреждения. Сформированное путчистами крайне правое правительство В. Каппа объявило о намерении предотвратить «полный крах государства и правопорядка», преодолеть коррупцию, спекуляцию и преступность, самыми решительными методами, восстановив «немецкий порядок и силу».<sup>65</sup> Таким образом, 13 марта 1920 г. в Берлине произошел военный переворот, в результате которого представители республиканской власти во главе с канцлером Бауэром покинули столицу. Члены правительства бежали в Дрезден, а Эберт и Носке – в Штуттгарт. «Солдаты разводили костры на

---

<sup>64</sup> Меллер Х. Указ. соч. С.123.

<sup>65</sup> Дамье В.В. Немецкие анархо-синдикалисты и рабочие Рура (1919 – 1920 годы): от Ноябрьской революции до Капповского путча//Новая и новейшая история. 2020. №5. С. 76.

улицах Берлина, чиновники тихо саботировали распоряжения нового правительства, а жизнь в городе замерла». <sup>66</sup>

Новые власти были настроены решительно, а потому распустили рейхстаг и прусский ландтаг. В стране фактически была установлена военная диктатура генерала Лютвица. Генералитет рейхсвера, в большинстве своем сочувствующий путчистам, отказал республиканскому правительству в поддержке. Генерал Г. фон Сект, начальник Генерального штаба и начальник управления войск, оправдывал эту позицию словами «рейхсвер не стреляет в рейхсвер». Формально он придерживался принципа нейтралитета рейхсвера, который не должен был ввязываться во внутривластные споры. Стоит учитывать, что в этот период «рейхсвер все больше и больше лишился парламентского контроля и превращался во все более самостоятельное «государство в государстве». <sup>67</sup>

В ответ на мятеж профсоюзы, СДПГ и НСДПГ, а затем и КПГ объявили всеобщую забастовку, которая во многих районах переросла в рабочее восстание. Вооруженные отряды рабочих были решительно настроены против участников государственного переворота, а потому вступали с ними в схватку, заставляя последних сдавать свои позиции.

Капповский путч стал первой попыткой свержения ненавистной демократии путем переворота. Столкнувшись с решительным сопротивлением со стороны левых сил, а также отказом правительственных чиновников подчиняться приказам путчистов, не сумев распространить свое влияние за пределы столицы, режим Каппа-Лютвица рухнул в течение 5 дней.

17 марта 1920 г. правительство путчистов вынуждено было подать в отставку, а «рейхсканцлер» Капп бежал в Швецию. <sup>68</sup> Возвратившиеся в Берлин республиканские власти достигли с профсоюзными лидерами соглашения о прекращении забастовки. Однако в ряде районов (прежде всего, в Рурской области и в Центральной Германии) рабочие продолжали стачку и вооруженную борьбу. В Рурской области выступления рабочих, направленные против путчистов, нашли свое продолжение в «мартовском восстании». Представители

<sup>66</sup> Дамье В.В. Указ. соч. С. 76.

<sup>67</sup> Piper E. Ibid.

<sup>68</sup> Меллер Х. Указ. соч. С. 125

левых сил добились консолидации и призывали к обретению политической власти путем установления диктатуры пролетариата. «Красная Рурская армия», насчитывавшая 50 тыс. вооруженных рабочих добилась поразительных успехов в боях с подразделениями полиции и рейхсвера». <sup>69</sup> Более того, для координации своих действий в Эссене был создан Центральный совет рабочих советов. В апреле 1920 г. отряды левых сил были разгромлены армейскими и добровольческими соединениями, направленными республиканским правительством. Людские потери составили – около 1 тыс. человек рабочих и 200 солдат рейхсвера. <sup>70</sup>

Не менее драматичными были события в Баварии, где 16 марта 1920 г. под воздействием консервативных сил новым премьер-министром был избран беспартийный монархист Г. фон Карр. В его планы входила ликвидация демократической конституции и восстановление «старого порядка». Таким образом, капповский путч способствовал активизации левых и правоконсервативных сил, что являлось свидетельством мощной политической поляризации общества, а это означало, что для стабилизации ситуации в стране потребуется много усилий.

Под давлением профсоюзов, после завершения капповского путча, произошла смена правительств, как на республиканском уровне, так и в Пруссии, что нашло отражение «в Билефельдском соглашении от 23 марта 1920 г., которое подписали представители правительства, правительственных партий, НСДПГ, профсоюзов и даже 2 коммуниста». <sup>71</sup>

Новый правительственный кабинет снова сформировали партии веймарской коалиции – СДПГ, Центр, НДП. 27 марта 1920 г. новым рейхсканцлером был назначен социал-демократ Г. Мюллер, сменивший на этом посту Бауэра. К числу серьезных кадровых перестановок следует отнести отставку министра обороны Носке, поскольку он, по мнению его политических оппонентов, не смог предотвратить капповский путч. Несмотря на то, что Носке был социал-демократом, тем не менее, представители левых сил поставили ему в вину

---

<sup>69</sup> Piper E. Ibid.

<sup>70</sup> Piper E. Ibid.

<sup>71</sup> Меллер Х. Указ. соч. С. 126.

также силовое подавление революции в январе 1919 г., в результате которого были человеческие жертвы. Отставка Носке являлась серьезной ошибкой кадровой политики СДПГ, которая имела тяжелые последствия. Эберт против своей воли вынужден был принять отставку Носке, но при этом он ему написал: «Своей целеустремленной, многотрудной работой ты подготовил почву, на которой можно было начать строить великое здание нового демократического государства. То, что в относительно короткое время удалось сохранить рейх, а вскоре в нем снова был наведен порядок и рейх вернулся к работе, в первую очередь твоя большая заслуга, это дело твоих рук, в истории нашего Отечества оно не будет забыто».<sup>72</sup>

Другие кадровые перестановки выглядели более логично и оправдано. Например, на смену прусскому министру-президенту П. Хиршу (СДПГ) пришел О. Браун (СДПГ), а на смену министру внутренних дел Пруссии В. Гейне (СДПГ) пришел социал-демократ К. Северинг. Браун и Северинг в будущем проявят себя с лучшей стороны и по праву займут пьедестал ведущих прусских политиков.

В период капшовского путча произошли серьезные изменения в лагере левых партий, которые объединились против путчистов, сформировав антикапшовскую коалицию. «Казалось, что перед республикой открываются прекрасные перспективы на консолидацию», а провал путчистов придавал Эберту уверенности в том, что республиканские силы одержат победу на предстоящих выборах в рейхстаг, однако этого не произойдет.<sup>73</sup>

Выборы в рейхстаг первого созыва состоялись 6 июня 1920 г., они проходили в условиях послевоенного, постреволюционного, постпутчистского синдрома, а также на фоне начавшегося экономического и продовольственного кризисов в стране. Первые выборы в рейхстаг стали настоящей катастрофой для веймарской коалиции, получившей лишь 43,5% голосов. Основным результатом выборов стало примерное равенство сил правого и левого партийного спектра. По сравнению с выборами в Национальное Собрание 1919 г. произошло существенное снижение популярности СДПГ на 16%, НДП на 10,5%, Центра на 6%, тех партий, которые инициировали создание новой

<sup>72</sup> Цит. по Меллер Х. Указ. соч. С. 126.

<sup>73</sup> Патрушев А. И. Указ. соч. С. 158.

демократической системы в стране. Популярность НСДПГ и ННП, которые выражали антиреспубликанские настроения выросла на 10%. «Трельч видел главный результат выборов в разрушении середины, которая являлась опорой новой конституции, а значит и демократической, республиканской формы правления».<sup>74</sup>

Первые парламентские выборы явились индикатором разочарования немецкой общественности в деятельности немецких демократов, которые не смогли предотвратить путч, проявили крайнюю политическую нерешительность в период военного переворота, а также продемонстрировали несостоятельность в решении проблем не только политического, но и экономического характера.

К сожалению, партии веймарской коалиции больше никогда за весь период Веймарской республики не смогут добиться парламентского большинства. В будущем «у них оставалось две возможности: либо идти на коалицию с антиреспубликанскими партиями, либо создавать кабинеты парламентского меньшинства, которые могли быть свергнуты в любой момент».<sup>75</sup> Утрата партиями веймарской коалиции политического преимущества во многом предопределила судьбу Веймарской республики, которая отличалась крайней нестабильностью. «За 14 лет существования республики в ней сменилось 16 кабинетов».<sup>76</sup> Действительно, в стране начинается политическая чехарда, вызванная частой сменой правительств. Так, до новых выборов в рейхстаг в 1924 г. у власти побывали 7 правительств во главе с рейхсканлерами разного политического спектра.

По итогам выборов 24 июня 1920 г. было сформировано правительство меньшинства во главе с представителем партии Центр К. Ференбахом. Партийный спектр членов нового правительства был широк от ННП до НДП. Социал-демократы отказались участвовать в его формировании, но голосовали за вотум доверия. Это был единственный созыв рейхстага, где широко была представлена НСДПГ, которая продолжала конфликтовать с СДПГ, что явилось свидетельством отсутствия консенсуса в лагере левых сил.

---

<sup>74</sup> Кривоногов О.А. Путь к «большой коалиции»: партии Веймарской Германии 1919 – 1923 // Вестник ЮУрГУ. 2007. №8(80).С. 18.

<sup>75</sup> Патрушев А. Указ. соч. С.158.

<sup>76</sup> Патрушев А. Указ. соч. С. 158

К числу ключевых проблем, которые стояли перед правительственными кабинетами, была репарационная проблема, от ее решения во многом зависела финансово-экономическая ситуация в стране и судьба самого правительства. Первоначальная сумма репараций была предельно высока и составила 226 млрд. золотых марок. «В мае 1921 года репарационная комиссия разработала по просьбе союзных правительств, собравшихся в Лондоне, «Положение о платежах», согласно которому устанавливались сроки и формы платежей, возложенные на Германию».<sup>77</sup> На Лондонской конференции было принято решение о снижении суммы репарационных выплат до 132 млрд. золотых марок и дополнительном взимании 26% стоимости германского экспорта.

Несмотря на существенное снижение общей суммы репараций, тем не менее, правительство Ференбаха посчитало ее слишком завышенной и не соответствующей финансовым возможностям страны. Именно по этой причине, просуществовавшее чуть меньше года правительство Ференбаха ушло в отставку 4 мая 1921 г.

11 мая 1921 г. было сформировано новое правительство, возглавляемое Й. Виртом, которое безоговорочно приняло ультиматум о выплате репараций, причем «Германия выплатила в установленные сроки первый транш в объеме 1 млрд. марок».<sup>78</sup> Это дало повод британскому послу лорду Э. В. Д'Абернону сделать следующую запись в дневнике: «За 14 дней под руководством Вирта удалось осуществить значительный шаг вперед, который был намного важнее того, что сделали за год Ференбах и Симонс».<sup>79</sup> Выполняя репарационные обязательства, Вирт преследовал далеко идущие планы, суть которых сводилась к завоеванию доверия со стороны стран-победительниц – США и Великобритании, с целью сокращения репарационного бремени. Безусловно, Вирт стремился создать более благоприятные условия для собственной страны, хотя он принимал во внимание возможные риски. Однако начавшаяся осенью 1921 г. инфляция внесла свои негативные коррективы,

---

<sup>77</sup> Пуховская Н.Е. Веймарская республика и Франция. Указ. соч. С. 95.

<sup>78</sup> Евдокимова Т., Невский С. Институциональные реформы и экономическая политика кабинетов Веймарской республики в 1919–1924 годы // Экономическая политика. 2016. Т. 11. №3. С. 183.

<sup>79</sup> Цит. по: Евдокимова Т., Невский С. Указ. соч. С.183.

о которых не мог помышлять Вирт и члены его правительственного кабинета. В сложившейся ситуации приходилось прибегать к поиску мер, способных изменить неблагоприятный ход событий. Например, на заседании правительственного кабинета 24 июня 1921 г. Вирт поддержал идею, направленную на повышение налогового бремени немецкого населения, отказавшись от мер конфискации, опасаясь протеста со стороны представителей НДП, ННП, НННП. Результатом столь непопулярного решения стало введение нового налога на имущественные ценности. « Эти решения свидетельствовали об отсутствии у Вирта каких-либо иных возможностей для получения поддержки большинства членов правительства по вопросу проведения финансовой экспроприации». <sup>80</sup>

В августе 1921 г. инфляционные процессы в Германии усиливались, страна становилась еще более неплатежеспособной. 26 августа 1921 г. в результате очередного покушения был убит Эрцбергер, что являлось свидетельством серьезного размежевания в немецком обществе. В условиях крайне нестабильной финансово-экономической ситуации в ответ на убийство Эрцбергера в стране начались акции протеста, организованные представителями левых сил и либералов в адрес НННП, которую подозревали (вполне обоснованно) в связях с террористической организацией «Консул», совершившей это и ряд других покушений на политиков левого спектра. К сожалению, «германская валюта остро реагировала на политические кризисы». <sup>81</sup> Для «спасения» финансовой ситуации правительство прибегло к денежной эмиссии, а потому неудивительно, что во второй половине 1921 г. инфляция еще более усилилась. <sup>82</sup>

В последующие месяцы немецкие деньги начали обесцениваться, в связи с чем в самом начале 1922 г. немцы обратились с просьбой о моратории, которая была частично удовлетворена репарационной комиссией 21 марта 1922 г.

Однако эти меры не смогли спасти немецкую финансово-экономическую систему, серьезным ударом для которой явилось очередное громкое политическое политическое

---

<sup>80</sup> Евдокимова Т., Невский С. Указ. соч. С. 192.

<sup>81</sup> Евдокимова Т., Невский С. Указ. соч. С. 192.

<sup>82</sup> Евдокимова Т., Невский С. Указ. соч. С. 193.

убийство. Так, 24 июня 1922 г. был убит рейхсминистр иностранных дел В. Ратенау, а 4 июня того же года было совершено покушение на Шейдемана, который занимал в тот период времени пост обер-бургомистра г. Кассель, что вызывало недовольство у правых консерваторов. Организаторами убийства Ратенау и покушения на Шейдемана оказались представители организации «Консул». На судебном процессе члены этой экстремистской организации заявили, что это была «божья кара» за то, что «Шейдеман сделал революцию и ослабил фронт».<sup>83</sup> Ратенау вызывал ненависть и стал жертвой праворадикалов ввиду еврейского происхождения и осуществления «политики исполнения». В своей речи 25 июня 1922 г., посвященной памяти Ратенау, рейхсканцлер Вирт сказал: «Более яркого адвоката за свободу немецкого народа, чем г-н д-р Ратенау, вы не смогли бы найти во всей Германии!... Никогда я не видел человека, который бы исполнял более благородную работу во славу Отечества, чем д-р Ратенау».<sup>84</sup>

Убийство министра иностранных дел и покушение на обер-бургомистра, который в недавнем прошлом занимал пост рейхсканцлера, спровоцировали ошутимое падение курса марки по отношению к доллару США — до 420 марок за один американский доллар (к ноябрю того же года доллар стоил уже 7 тыс. марок).<sup>85</sup>

С июля 1922 г. падение курса национальной валюты переросло в гиперинфляцию. Из-за усиления экономического кризиса на смену правительству Вирта 22 ноября 1922 г. пришел кабинет, возглавляемый беспартийным экономистом В. Куно, симпатизировавшим национально-консервативным силам. Куно, поддерживаемый НДП, ННП, Центр и БНП, сразу отказался от «политики выполнения». «Став канцлером, Куно еще жестче, чем его предшественники, стал критиковать Версальскую систему: он требовал уравнивать Германию с другими странами, открыть мировой рынок для германских товаров, изменить конечную сумму выплаты репараций,

---

<sup>83</sup> Цит. по: Евдокимова Т. Рейхсканцлер Веймарской республики Филипп Шейдеман: человек и политик // Известия Алтайского гос. университета. 2009. № 4-4(64). С. 80.

<sup>84</sup> Цит. по: Мелер Х. Указ. соч. С. 131.

<sup>85</sup> Евдокимова Т., Невский С. Указ. соч. С. 193.

требовал от западных держав совместного решения вопроса о репарационном долге Германии».<sup>86</sup>

В конце 1922 г. правительство Веймарской республики объявило о невозможности выплаты репараций в 1923 и 1924 гг.

Таким образом, к концу 1922 г. Веймарская республика столкнулась с серьезным экономическим кризисом, поставившим страну на грань финансовой катастрофы, итогом которого станет Рурский кризис.

## **ТЕМА 6**

### ***Национальный кризис 1923 г. в Германии и пути его преодоления***

Начиная с 1921 г. вплоть до 1924 г. репарационная проблема в Веймарской республике относилась к числу первостепенных. «Правительственные кабинеты, сменявшие друг друга, обладали различным потенциалом практических действий для разрешения насущных экономических проблем».<sup>87</sup>

Политика «пассивного сопротивления» правительства Куно оказалась крайне несостоятельной и даже губительной для страны. Отказ правительства Веймарской республики выполнять репарационные обязательства привели к обострению отношений, прежде всего, с Францией, которая заняла непримиримую позицию и настоятельно требовала денежных выплат, а также поставок леса и угля со стороны Германии.

Принимая в расчет неплатежеспособность Германии на фоне безудержной гиперинфляции, англичане попытались добиться деликатного решения репарационной проблемы с французами, но потерпели неудачу. На Парижской конференции, проходившей со 2 по 4 января 1923 г., английская делегация выступила с инициативой предоставить немцам мораторий без залога и гарантий на 4 года. Французы отклонили это предложение, в результате конференция завершилась провалом из-за отсутствия консенсуса между странами в решении проблемы репараций. В итоге, по меткому замечанию французских журналистов, Парижская

---

<sup>86</sup> Евдокимова Т. Правящая политическая элита Веймарской Германии: Вильгельм Куно // Вестник ВолГМУ. 2005. №3(15) С. 91.

<sup>87</sup> Евдокимова Т., Невский С. Указ. соч. С. 177.

конференция принципиально изменила вектор взаимоотношений между странами: «сердечное согласие уступило место сердечному разрыву».

Французские политики разработали 2 варианта решения репарационной проблемы: 1) захват Рурской области; 2) введение коллективных санкций в отношении Германии. События развивались по первому варианту. 11 января 1923 г. 5 французских и 1 бельгийская дивизии перешли Рейн, заняли Эссен и его окрестности, тремя днями позже франко-бельгийскими войсками были оккупированы Дюссельдорф, Бохум и Дортмунд. «28 января 1923 г. французскими войсками численностью 100 тыс. человек был установлен пограничный контроль на границе оккупированной Рурской области, что фактически отрезало ее от территории остальной Германии».<sup>88</sup> Таким образом, «в результате было оккупировано около 7% послевоенной территории страны, обеспечивавшей добычу 72% угля и производство более 50% чугуна и стали».<sup>89</sup>

События в Руре имели крайне негативные последствия для экономики и финансовой системы Германии. «Общий экономический ущерб от оккупации Рурской области составил 3,5-4 млрд. марок. Поддержка населения, затронутого оккупацией, стоила немецкому правительству к середине сентября 1923 г. головокружительной суммы – 3500 трлн. марок».<sup>90</sup> Гиперинфляция, безработица, достигшая 6 млн. человек, сокращение размеров зарплаты и волна стачечного движения охватили Веймарскую республику. Всеобщая стачка, проходившая 11 августа 1923 г., в которой принимали участие 3 млн. человек ярко продемонстрировала недовольство политикой правительства. В сложившейся ситуации представили СДПГ в рейхстаге внесли вотум недоверия правительству Куно.

13 августа было сформировано правительство «большой коалиции», включавшее представителей от ННП до СДПГ, которое возглавил социал-демократ Г. Штреземан. Новый рейхсканцлер уже в сентябре 1923 г. призвал прекратить политику пассивного сопротивления, что давало надежду на конструктивное решение репарационной проблемы.

<sup>88</sup> Пуховская Н. Е. Веймарская республика и Франция. Указ. соч. С. 95.

<sup>89</sup> Пуховская Н. Е. Веймарская республика и Франция. Указ. соч. С. 95.

<sup>90</sup> Пуховская Н. Е. Веймарская республика и Франция. Указ. соч. С. 95.

3 ноября 1923 г. репарационная комиссия приняла решение о формировании двух экспертных комитетов; один из них должен был изучать проблемы бюджетного равновесия и стабильности немецкой валюты, а другой – проблему утечки капиталов. В ноябре 1923 года также был заключен договор между французскими и германскими промышленниками о порядке эксплуатации германских угольных шахт, расположенных в оккупированных областях». <sup>91</sup> В ближайшей перспективе предстояло отрегулировать механизм систематических выплат репарационных платежей, исключавший непредвиденные срывы.

Итак, в решении репарационного вопроса правительству Штреземана удалось выйти на конструктивный уровень, однако проблем, с которыми приходилось сталкиваться республике, было предостаточно. К их числу стоит отнести проявление острых противоречий между центральной властью и немецкими землями (Баварией, Тюрингией, Саксонией), а также стремительное развитие сепаратистских тенденций, например, в Баварском Пфальце и Рейнланде, которые привели 21 октября 1923 г. к провозглашению в Аахене поддержанной Францией Рейнской республики». <sup>92</sup>

В Саксонии и Тюрингии власть перешла в руки правительств Народного фронта, в состав которых входили социал-демократы и коммунисты. Ввиду того, что правительства этих земель отказались уйти в отставку, продемонстрировав тем самым неповиновение правительству Веймарской республики, рейхспрезидент Эберт вынужден был применить 48 статью конституции, позволяющую ввести чрезвычайное положение на этих территориях. Меры чрезвычайного характера заставили уйти в отставку самопровозглашенные правительства левого толка. К числу оппозиционных проявлений левого толка следует также отнести коммунистические восстания в Ганновере и Гамбурге в октябре 1923 г.

Однако еще более серьезную угрозу республике представляла оппозиция справа. В Баварии, которая являлась эпицентром правоконсервативных, представители армейских кругов отказались «подчиняться Берлину и принесли присягу баварскому правительству во главе с генеральным имперским

<sup>91</sup> Пуховская Н.Е. Веймарская республика и Франция. Указ. соч. С. 96.

<sup>92</sup> Меллер Х. Указ. соч. С. 135.

комиссаром фон Каром», наделенного диктаторскими полномочиями.<sup>93</sup> Командующий рейхсвером в Баварии О. фон Лоссов поддержал Кара, который намеревался осуществить государственный переворот и распространить свою диктатуру по всей стране, включая столицу - Берлин.

В Баварии происходило становление нацистской партии, которая насчитывала к 1923 г. в своих рядах 50 тыс. человек; НСДАП становилась все более заметной политической силой на юге Германии. Гитлер, существенно переоценив возможности своей партии, решил воспользоваться нестабильной ситуацией с целью осуществления государственного переворота. Он торопился сыграть на опережение, иначе шансы будут упущены, как только правительство Штреземана приступит к наведению порядка на территории Баварии. Гитлер «обратился к Кару и Лоссову с предложением предпринять марш на Берлин до того, как Берлин пойдет на Мюнхен».<sup>94</sup> Однако они ответили отказом, поскольку «не были заинтересованы в проведении бессмысленной акции, которая могла подорвать их собственные позиции».<sup>95</sup> Гитлер заподозрил их в желании совершить государственный переворот с целью отделения Баварии без его участия, что побудило его к решительным действиям, тем более, что ситуация складывалась вполне удачно. Узнав о том, что 8 ноября 1923 г. Кар выступит на митинге в мюнхенской пивной «Бюргербройкеллер» с целью ознакомления общественности с программой баварского правительства, Гитлер решил воспользоваться этим мероприятием для провозглашения политических целей нацистской партии, суть которых сводилась к началу национальной революции.

8 ноября около 9 часов вечера Гитлер вошел в мюнхенскую пивную, где с речью выступал Кар, и заявил о начавшейся революции. Он также заявил, что «правительство Баварии и правительство рейха низложены и сформировано временное правительство страны».<sup>96</sup> После произнесенных пафосных речей Гитлер, оставив Людендорфа в пивной, сам вынужден был удалиться для наведения порядка между

---

<sup>93</sup> Патрушев А. И. Указ. соч. С. 162.

<sup>94</sup> Ширер У. Взлет и падение Третьего рейха. Пер. с англ. С пред. и под ред. О. А. Ржешевского. М.: Военное изд-во. 1991. Т. 1. С. 94.

<sup>95</sup> Ширер У. Указ. соч. С. 94.

<sup>96</sup> Ширер У. Указ. соч. С. 96.

штурмовиками и регулярными войсками. Вернувшись, он обнаружил, что Кар, Лоссов и другие представители баварского правительства покинули заведение, а вооруженные силы даже не смогли занять Мюнхен. Гитлер понимал, что его политический триумф с треском провалился.

Кар в срочном порядке перевел правительство в Регенсбург и отдал приказ разместить по всему Мюнхену плакаты следующего содержания: «Предательство и вероломство честолюбцев превратили демонстрацию, признанную содействовать пробуждению национального самосознания, в разгул отвратительного насилия.... Национал-социалистическую рабочую партию, а также боевые отряды «Оберланд» и «Военное знамя рейха» считать распущенными».<sup>97</sup>

Несмотря на то, что ситуация складывалась не в пользу Гитлера и его приспешников, тем не менее он решил еще раз испытать судьбу. 9 ноября нацисты попытались захватить власть, но их колонна, двигавшаяся в центр Мюнхена, была по приказу Кара обстреляна и разогнана полицией. Гитлер и его ближайшее окружение были арестованы и отданы под суд. События 8-9 ноября 1923 г., вошедшие в историю под названием «мюнхенский» или «пивной путч», завершились провалом праворадикальных сил изменить ход истории.

Еще одной немаловажной задачей для правительства Штресемана была стабилизация финансовой системы в стране, поскольку 1923 г. побил все рекорды по гиперинфляции. В середине октября курс доллара по отношению к марке составлял 1 млрд, а в середине ноября за 1 американский доллар следовало заплатить 1 трлн. марок (26 ноября 1923 года официальный курс был зафиксирован на уровне 4,2 трлн марок за 1 долл. США).<sup>98</sup>

16 ноября правительство ввело в оборот новую валюту «рентмарку» со стабильным курсом: стоимость одного доллара равна 4,2 марок. Для достижения финансовой стабилизации правительство прибегло к непопулярным мерам, к числу которых стоит отнести: сокращение государственных расходов в социальной сфере, отказ от 8-часового рабочего дня. Меры, направленные на оздоровление финансово-экономической системы Веймарской республики, вызвали недовольство в стране. Несмотря на то, что на протяжении 1923 г.

<sup>97</sup> Ширер У. Указ. соч. С. 100.

<sup>98</sup> Евдокимова Т., Невский С. Указ. соч. С. 193.

правительство Штреземана, борясь с серьезными кризисными проявлениями в виде гиперинфляции, оккупации Рура, выступлений оппозиционных сил справа и слева, демонстрировало определенные успехи в решении актуальных экономических и политических проблем, это не уберегло его от вотума недоверия и отставки. Вотум недоверия последовал со стороны СДПГ. Выражая вотум недоверия правительственному кабинету Штреземана 23 ноября, социал-демократы также припомнили, что «в то время как правительство рейха оказалось слабым против Баварии, в Саксонии и Тюрингии оно реализовало чрезвычайное положение со всей строгостью».<sup>99</sup>

30 ноября 1923 г. было сформировано новое правительство, которое возглавил представитель партии Центр В. Маркс, а Штреземану был предложен пост министра иностранных дел.

## **ТЕМА 7**

### ***Социально-экономическая и политическая эволюция Германии в годы стабилизации (1924-1929 гг.)***

Перед новым правительственным кабинетом, возглавляемым В. Марксом, стояли сложные задачи, направленные на стабилизацию финансово-экономической ситуации в стране, дальнейшее конструктивное решение репарационной проблемы, а также устранения проявлений оппозиционного характера. Новому правительственному кабинету довольно быстро удалось прекратить конфликт между Баварией и центральной властью путем отставки 18 февраля 1924 г. генерального комиссара фон Кара и генерала фон Лоссова. Несколькими днями позже, 26 февраля в Мюнхене начался судебный процесс над путчистами – Гитлером и его сподвижниками, который продолжался в течение 24 дней. По решению суда, которое было представлено 1 апреля 1924 г., Людендорф был оправдан, а Гитлер и другие подсудимые были осуждены сроком на 5 лет. Однако уже через 9 месяцев, 20 декабря, накануне Рождества, будущий нацистский фюрер был освобожден из тюрьмы «за образцовый стиль поведения».<sup>100</sup>

<sup>99</sup> Меллер Х. Указ. соч. С. 137.

<sup>100</sup> Фест И. Указ. соч. С. 34.

Правительственный кабинет Маркса не обладал устойчивым большинством, что создавало определенные трудности. По этой причине 13 марта 1924 г. последовал роспуск рейхстага, а уже 4 мая состоялись новые парламентские выборы. Безусловно, новые выборы со всей очевидностью продемонстрировали изменение электоральных предпочтений немецких граждан, которые явились отражением кризисных явлений в стране, неблагоприятно влиявших на уровень жизни немцев.

Итоги парламентских выборов 1924 г. показали, что партии веймарской коалиции понесли существенные потери, поскольку население страны списало все кризисные явления предыдущего года на их счет. В результате общий процент этих партий снизился по сравнению с предыдущими выборами с 40 до 32%. Центр, Народная и Демократическая партии собрали на выборах почти на 1,5 млн. голосов меньше, чем в 1920 г. Лагерь левых сил тоже несколько ослаб. Количество депутатских мандатов уменьшилось на 84, поскольку «НСДПГ практически сошла с политической сцены».<sup>101</sup>

В более благоприятном положении оказалась лишь КПП, прирост голосов которой составил 10,5%, что позволило ей сформировать четвертую по численности фракцию в немецком парламенте. В Верхней Силезии, Вестфалии, провинциях Рейнской провинции и провинции Гогенцоллернов КПП собрала голосов больше, чем СДПГ.

Значительного успеха на выборах добились представители НННП, которые активно спекулировали на разочарованиях немецкой общественности ситуацией в стране и активно пропагандировали антиреспубликанские идеи. Подобная тактика принесла положительный результат, позволив НННП увеличить «популярность среди избирателей на 6,5%, стать сравнимой по уровню представительства с СДПГ».<sup>102</sup> Фракция НННП насчитывала 105 мест в рейхстаге. Националисты добились преимущества во многих немецких землях, но абсолютная победа им была обеспечена в Пруссии и Берлине. Усиление националистических настроений в Веймарской республике привело к тому, что «в рейхстаг смогли прорваться

---

<sup>101</sup> Яхлов А. В. Институциональные и электоральные кризисы в период демократического транзита (Веймарская республика 1919–1933 гг.) // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2005. Т. 1. №2. С. 201.

<sup>102</sup> Яхлов А. В. Указ. соч. С. 201.

и объединенные вокруг нацистской партии группировки, набравшие 2 млн. голосов и получившие в рейхстаге 32 мандата».<sup>103</sup> В целом, «прирост голосов партий праворадикального толка составил 26%», а классические консервативные партии, хотя и сохранили свое влияние в политической жизни страны, но существенно сдали свои позиции, превратившись в партии «второго эшелона».<sup>104</sup>

Таким образом, с уходом с политической авансцены партий веймарской коалиции, политический маятник сместился вправо, что являлось тревожной тенденцией. После парламентских выборов правительственный кабинет Маркса продолжил свою работу, поскольку его полномочия были продлены.

11 мая 1924 г. новым премьер-министром и министром иностранных дел Франции стал Э. Эррио, позиция которого в отношении Германии предполагала сотрудничество вместо конфронтации, что весьма импонировало представителям немецкой политической элиты. Наконец-то появилась возможность гармонизировать франко-германские отношения, а значит конструктивно решить репарационную проблему, тем более, что немцы в этом вопросе были не одиноки, их активно поддерживали политические элиты США и Великобритании.

В ходе Лондонской конференции, проходившей в июле-августе 1924 г., по инициативе американской стороны был принят «План Дауэса», который не только предусматривал предоставление немцам финансовой помощи со стороны США и Великобритании в виде кредитов, снижение репарационных выплат, но и вывод французских войск с территории Рура. «В 1924-1929 гг. Германия в рамках «Плана Дауэса» получила 2,5 млрд. долларов от США и 1,5 млрд. долларов от Великобритании, что позволило немцам провести существенное обновление производственного оборудования и создать тем самым базу для будущего восстановления военного производства».<sup>105</sup>

«План Дауэса» позволил существенно облегчить для немецкой нации репарационное бремя, открывал широкие перспективы, позволяющие стабилизировать финансовую систему и

<sup>103</sup> История новейшего времени стран Европы и Америки 1918–1945. Под ред. проф. Е.Ф. Язькова. М.: Простор. 2004. С. 223.

<sup>104</sup> Ватлин А.Ю. Указ. соч. С. 58.

<sup>105</sup> Цит. по: Пуховская Н.Е. Веймарская республика и Франция. Указ. соч. С. 96.

восстановить промышленное производство на должном уровне. Однако британское руководство полагало, что «План Дауэса» просуществует не более «трех–четырёх лет», поскольку «в среде германских политических и экономических элит зрела убежденность, что репарационный план должен быть подвергнут очередной ревизии в обозримом будущем».<sup>106</sup>

«План Дауэса» вступил в силу 1 сентября 1924 г., а значит, появилась надежда на укрепление авторитета республики и усиление позиций партий веймарской коалиции. Руководствуясь этими политическими соображениями, Эберт предоставил возможность правительству роспуск парламента 20 октября и досрочное проведение выборов в рейхстаг, назначенные на 7 декабря 1924 г.

Выборы в рейхстаг третьего созыва проходили на фоне изменившейся социально-экономической и внутривнутриполитической ситуации. В результате выборов СДПГ существенно усилила свои позиции, стала одной из наиболее крупных парламентских фракций, располагавших 131 депутатским мандатом. Влияние КПП снизилось, коммунисты получили на 1 млн. голосов меньше, чем на предыдущих выборах. «Партии «веймарского блока» получили уверенное большинство (323 мандата против 109 сил правого спектра) при 45 депутатских местах у КПП».<sup>107</sup> Партии буржуазного толка в совокупности набрали голосов значительно больше, чем СДПГ, выразив желание создать коалицию не с социал-демократами, а с НННП. Представители Национальной народной партии, являясь выразителями антиреспубликанских настроений, дали согласие на формирование коалиции. Таким образом, 15 декабря 1924 г. был сформирован новый правительственный кабинет, состоявший из блока всех буржуазных партий Веймарской республики, которые представляли национально-консервативную коалицию. СДПГ в правительство не вошла, а потому стала влиятельной оппозиционной силой новому кабинету. Новое правительство возглавил беспартийный Г. Лютер, который в правительстве Штресемана занимал должность министра финансов,

<sup>106</sup> Созонов М.Н. Репарационный вопрос в контексте англо-германских отношений 1924 – 1929 гг. // Вестник Кемеровского гос. ун-та. 2015. № 3-2(63). С. 242.

<sup>107</sup> Яхлов А. В. Указ. соч. С. 202.

занимался осуществлением денежной реформы, благодаря которой удалось купировать гиперинфляцию.

В 1925 г. завершился срок полномочий президента Эберта, однако этот факт никого не пугал, поскольку результаты президентских выборов были весьма предсказуемы. Но неожиданно для всех 28 февраля Эберт скоропостижно скончался, что внесло существенные коррективы в предстоящие президентские выборы. 29 марта 1925 г. состоялся первый тур президентских выборов. На президентский пост было несколько претендентов: СДПГ – О. Браун, КПП – Э. Тельман, Центр – В. Маркс, националисты и Народная партия выдвинули единого кандидата – беспартийного К. Ярреса. Ввиду того, что никто из кандидатов на президентский пост не получил более половины голосов избирателей, то на 26 апреля был назначен второй тур выборов. Шансы на успех были велики у Маркса, который являлся общим кандидатом от СДПГ, НДП и Центра и был известным политическим деятелем, в послужном списке которого была должность рейхсканцлера. Конечно, в этой ситуации кандидат от правых сил никому не известный Яррес являлся менее удачной фигурой на предстоящих выборах. Однако правоконсервативный лагерь внес существенную корректировку, заменив Ярреса на фельдмаршала П. фон Гинденбурга. 78-летний Гинденбург был избран новым президентом Веймарской республики. «Если Эберт являлся надеждой республики, то Гинденбург – символом опасности, угрозы в отношении республики; первый олицетворял шанс республики, а второй – крушение. Если социальное происхождение, карьера и политические взгляды Эберта представляли новый сегодняшний и завтрашний день, то жизненный путь Гинденбурга был характерен для старой системы».<sup>108</sup> Избрание Гинденбурга существенно сократило шансы республики на политический успех в будущем.

Назначение Гинденбурга на пост президента первоначально не повлияло на правительственный курс, направленный на реформирование в стране и повышение статуса Германии на международном уровне. Правительство Лютера в середине августа 1925 г. «ввело комплекс

---

<sup>108</sup> Евдокимова Т. Этапы трансформации правящей политической элиты Веймарской республики (1919–1933 гг.)//Научные проблемы гуманитарных исследований. 2011. Выпуск 2. С. 37.

протекционистских мер для защиты национальной промышленности и сельского хозяйства», 26 августа «сняло запрет на ношение военной униформы».<sup>109</sup> Были подписаны Локарнские соглашения и велись переговоры о вступлении Германии в Лигу наций.

Подписание Локарнских соглашений вызвало правительственный кризис, поскольку представители НННП выражали решительный протест против соглашений и 5 декабря 1925 г. вышли из состава правительства. Национально-консервативная коалиция, лишившись парламентского большинства после демарша НННП, просуществует недолго.

В середине января 1926 г. президент Гинденбург распорядился о формировании нового правительства. Новое правительство являлось центристским, в него не вошли националисты, а потому оно являлось правительством меньшинства.

1 мая 1926 г. правительство Лютера приняло решение, согласно которому наряду с республиканским флагом разрешалось использование черно-бело-красный имперский флаг, что вызвало недовольство со стороны социал-демократов. Этот инцидент заставил второе правительство Лютера уйти в отставку.

16 мая было сформировано новое правительство при поддержке, но без участия СДПГ, во главе с Марксом, для которого начался очередной (третий) срок пребывания на посту рейхсканцлера. К числу заметных тенденций, характерных для нового правительства, стали уступки в пользу консервативно-монархических и праворадикальных кругов. Например, в сентябре 1926 г. был снят запрет «на участие в общественных мероприятиях членов бывших королевских династий, что дало им возможность приезжать в Германию».<sup>110</sup> 6 декабря 1926 г. вышла в свет «Майн Кампф», написанная Гитлером во время пребывания в тюрьме.

Правительственный кабинет Маркса пал в декабре 1926 г. Причиной отставки явились слухи о якобы незаконной и тайной деятельности рейхсвера: связь с ультраправой организаций «Стальной шлем», а также сотрудничество с

---

<sup>109</sup> Яхлов А. В. Указ. соч. С. 203.

<sup>110</sup> Яхлов А. В. Указ. соч. С. 203.

Красной Армией. Подобные действия со стороны рейхсвера были недопустимы, поскольку шли вразрез с обязательствами Германии в рамках международных договоренностей.

17 декабря 1926 г. правительству был вынесен вотум недоверия. Новое правительство было сформировано 1 февраля 1927 г. без поддержки СДПГ, а при участии НННП. Правительство, которое просуществует до 12 июня 1928 г. вновь возглавил Маркс. Необходимо учитывать, что правительственные кабинеты возглавляемые Лютером и Марксом демонстрировали свою преемственность, вектор которой задавал министр иностранных дел Германии Штреземан.

Англо-американская финансовая помощь благоприятно влияла на германскую экономику, которая смогла модернизировать национальную промышленность и выйти на новые экономические показатели. К 1928 г. доходы населения превысили уровень 1913 г. почти на 20%, значительно улучшилось социальное положение, а количество безработных сократилось до 400 тыс. человек.<sup>111</sup> Наметившийся в период экономической стабилизации, подъем немецкой экономики, усиление Германии на международной арене давали робкие надежды на формирование политической стабильности в стране. Например, рейхстаг, избранный в 1924 г. смог проработать полный срок вплоть до 1928 г., что являлось хорошим знаком.

20 мая 1928 г. состоялись выборы в рейхстаг 4 созыва, которые оказались невероятно удачными для партий левых сил, особенно для СДПГ. Социал-демократы одержали победу практически во всех землях, кроме Баварии, Бадена, частично Пруссии. На долю СДПГ пришлось 30% голосов избирателей и 153 депутатских мандата в парламенте. Успехи коммунистов были скромнее, но все же положительная динамика была заметна. За КПГ проголосовало 10,6% избирателей, в рейхстаг от коммунистов прошло 54 депутата. Выборы продемонстрировали утрату интереса избирателей к НННП. А первый самостоятельный опыт участия в парламентских выборах НСДАП принес им скромные результаты. Нацисты получили 2,6% голосов, оказались на 10 месте и смогли провести в рейхстаг 12 своих кандидатов, среди которых были

---

<sup>111</sup> Фест И. Указ. соч. С. 81-82.

Г. Штрассер, Г. Федер, Й. Геббельс, Ф. и Г. Геринг.<sup>112</sup> Популярность партий либерального толка, как показали выборы, стала существенно снижаться.

Выборы 1928 г. принесли заметный успех партиям веймарской коалиции, на долю которых приходилось 337 депутатских мест против 96 мест у антиреспубликанских правых и 54 мест у левых радикалов. Получение относительного большинства мест позволило СДПГ 28 июня 1928 г. возглавить новое правительство под руководством Мюллера. Это было уже второе правительство возглавляемое Мюллером, первое было создано в 1920 г. и просуществовало с марта по июнь. В состав правительства большинства вошли СДПГ, Центр, НДП, ННП, БНП, однако между ними возникли непреодолимые споры, которые стали причиной отставки правительственного кабинета.

На долю правительства Мюллера выпало непростое время. Еще до начала мирового экономического кризиса в 1928 г. начался рост безработицы, которая к январю 1929 г. достигла 2,5 млн. человек. На этом фоне наблюдалось усиление социальной напряженности в обществе, и, как следствие, рост популярности праворадикальных сил. НСДАП начало экономического кризиса было воспринято в качестве трамплина к политическому олимпу.

Начавшийся экономический кризис явился тяжелым испытанием для немецкой экономики, что заставило правительство пойти на ряд непопулярных мер, предусматривающих повышение акцизных налогов, страховых вычетов из зарплаты на случай безработицы. Нарастание внутривластных противоречий привело к выходу из коалиции ННП и отставке 27 марта 1930 г. кабинета Мюллера.

К числу положительных событий этого непростого для Веймарской республики периода следует отнести пересмотр репарационной проблемы в интересах немецкой нации. Так, например, созданный в 1928 г. комитет экспертов по репарационному вопросу, возглавляемый американским финансистом О. Юнгом, занимался разработкой плана по снижению суммы репарационных платежей, а также изменения сроков их выплаты. План Юнга был одобрен в рамках Гаагской конференции по репарациям 1929 -1930 гг. «Согласно Плану Юн-

---

<sup>112</sup> Фест Й. Указ. соч. С. 89.

га, общая сумма репараций сократилась до 113,9 млрд. марок. Ежегодные репарационные платежи должны были составлять по 2 млрд. марок на протяжении 37 лет. По истечении 37-летнего срока размер ежегодных платежей снижался до суммы, предназначенной для покрытия межсоюзнических долгов».<sup>113</sup> План Юнга вступил в силу в декабре 1930 г. С приходом нацистов к власти выплата репарационных платежей была прекращена.

## **ТЕМА 8**

### ***Кризис веймарской демократии и крушение республики***

28 марта 1930 г. был сформирован новый правительственный кабинет под руководством Г. Брюнинга, который называли «кабинетом фронтовых солдат», поскольку в него «вошли фронтовики Первой мировой войны, 6 министров в свое время были награждены за доблесть «Железным крестом» I степени».<sup>114</sup> Сам Брюнинг был не только председателем парламентской фракции партии Центр, но он также имел военный опыт, так как в прошлом являлся капитаном пулеметной роты и также удостоился Железного креста.

Назначение Брюнинга на пост рейхсканцлера было позорно воспринято немецкой общественностью. СДПГ с приходом нового рейхсканцлера оказалась в оппозиции, поэтому не вошла в состав правительства. 7 из 11 министров в новом правительстве были представителями предыдущего правительственного кабинета. Брюнингу пришлось лишь заменить социал-демократов «на консервативных политиков..., но в правительство также вошли и лично доверенные люди рейхспрезидента».<sup>115</sup>

Трудности взаимодействия между новым рейхсканцлером и рейхстагом возникли практически сразу. Брюнингу не удалось получить согласия германского парламента на проведение мер антикризисного характера в финансовой сфере. Для того, чтобы реализовать запланированные мероприятия с целью стабилизации германской экономики, Брюнинг обратился к Гинденбургу с просьбой введения чрезвычайного положения, опираясь на 48 статью конституции и утверждения президен-

<sup>113</sup> Пуховская Н. Е. Веймарская республика и Франция. Указ. соч. С. 98.

<sup>114</sup> Пуховская Н.Е. Веймарская республика и Франция. Указ. соч. С.98.

<sup>115</sup> Ерин М.Е. Генрих Брюнинг. Канцлер и политик. Биография. Ярославль. Изд-во Ярославского гос. ун-та. 2010. С.60.

том законопроекта о финансовой реформе. Рейхстаг встретил враждебно этот документ и настаивал на его отмене.

В условиях конфликта с депутатами Брюнинг вновь обратился к президенту, чтобы он распустил рейхстаг и назначил очередные парламентские выборы. Рейхсканцлер питал надежды на то, что рейхстаг нового созыва обеспечит ему устойчивое большинство, что позволит беспрепятственно приступить к осуществлению реформ в стране. Последствия такого правительственного шага стали губительными для Веймарской демократии. К сожалению, Брюнинг недооценил политическую ситуацию, которая в условиях кризиса создавала благоприятные условия для праворадикалов. Экономический кризис «предоставил Гитлеру шанс, которым он не преминул воспользоваться. Он рассчитывал на успех в период всеобщего бедствия...».<sup>116</sup> Известие о предстоящих выборах в рейхстаг нацисты восприняли с огромным воодушевлением, как исторический шанс. Они развернули бурную предвыборную кампанию, рассчитывая на успех.

Начиная с июля 1930 г. Веймарская республика погрузилась в состояние президиального правления, которое предполагало усиление исполнительной власти в лице президента, который был наделен правом издавать президентские указы вместо парламентских законов. Подобная ситуация являлась тревожным сигналом для веймарской демократии, которая в период с 1930 по 1932 г. медленно, но уверенно стала сдавать свои политические позиции.

На выборах в рейхстаг 5 созыва, состоявшихся 14 сентября 1930 г., за нацистов подали свои голоса более 6 млн. немецких граждан. Результатом стало получение членами НСДАП 107 депутатских мандатов. Если на выборах 1928 г. нацисты находились на 9 месте, то спустя 2 года они стали второй по величине фракцией в парламенте, уступив лишь СДПГ. Успех на выборах также сопутствовал и КППГ, хотя ее результаты были гораздо скромнее, чем у нацистов. Если рейтинг «НСДАП возрос в 7 раз, то КППГ – в 1,2 раза по сравнению с 1928 г.».<sup>117</sup> Фракция КППГ стала третьей по величине в рейхстаге, хотя по количеству мандатов существенно уступала СДПГ

---

<sup>116</sup> Ширер У. Указ. соч. С. 167.

<sup>117</sup> Аникеев А.А., Кольга Г.И., Пуховская Н.Е. НСДАП: идеология, структура, функции. Ставрополь. Изд-во Ставропольского университета. 2000. С. 93.

и НСДАП. Партия Центр незначительно улучшила свои позиции, получив на 500 тыс. голосов больше, увеличила центристскую фракцию в парламенте на 6 человек по сравнению с 1928 г. НННП заметно утратила популярность среди избирателей, так как потеряла почти половину голосов и партия переместилась со второй на пятую позицию в рейхстаге по количеству депутатов.

Несмотря на то, что рекордсменом на выборах оказалась СДПГ, но ей не удалось получить не только абсолютного большинства, но даже и четверти всех голосов. Выборы 1930 г. со всей очевидностью продемонстрировали, что «образование демократического большинства в рейхстаге отныне стало невозможно». <sup>118</sup> В сложившейся ситуации наибольшее число голосов принадлежало НСДАП, КПП и НННП, которые были оппозиционно настроены по отношению к рейхсканцлеру и Веймарской республике. Понимая, что оппозиционный кабинет будет блокировать политические инициативы рейхсканцлера, Брюнинг отказался от переговоров по созданию правительственной коалиции с правыми и левыми. Его кабинет остался у власти, но он оказался «еще более зависимым от рейхспрезидента и рейхсвера». <sup>119</sup> Рейхстаг 5 созыва начал свою работу 13 октября 1932 г., однако «уже с 19 октября по 3 декабря он был отправлен на каникулы»; «с тех пор рейхстаг никогда более не собирался против воли правительства». <sup>120</sup>

Рейхсканцлер сделал ставку на прямую поддержку со стороны президента и продолжил проведение непопулярных среди немецкого населения экономических реформ, за что и получил прозвище «канцлер Голод». К числу мероприятий проводимых рейхсканцлером, следует отнести сокращение заработной платы и расходов на социальное страхование. Экономическая стратегия страны состояла в проведении политики жесткой экономии в условиях экономического кризиса. Однако при этом банки получали из госбюджета крупные дотации, что вызывало недовольство у населения. Германия в период канцлерства Брюнинга управлялась исключительно посредством президентских декретов, количество которых заметно увеличива-

---

<sup>118</sup> Меллер Х. Указ. соч. С. 220.

<sup>119</sup> Ерин М.Е. Указ. соч. С. 80.

<sup>120</sup> Ерин М.Е. Указ. соч. С. 83.

лось. «Чрезвычайными декретами канцлер выхолащивал демократию и проводил антисоциальную политику».<sup>121</sup>

Сенсационный успех НСДАП на сентябрьских выборах в рейхстаг убедил немецкую нацию в том, что в стране появилась новая политическая сила, которая внедряла в массы подъем патриотических и националистических чувств и надежду на преодоление кризиса. «Она сулила немецкой нации избавление от коммунизма, социализма, тред-юнионизма и бесплодной демократии».<sup>122</sup> В период с 1930 по 1933 г., когда нацисты стремились к покорению политического олимпа, они получали щедрую финансовую поддержку со стороны германского делового мира, что являлась хорошим подспорьем на пути к завоеванию власти.

Министр внутренних дел Вирт неоднократно заявлял, что «НСДАП добивается своих целей насильственными средствами», а также о ее «подрывном и антиреспубликанском характере», настаивал на немедленном ее запрете. Однако рейхсканцлер не решался идти на крайние меры.

10 февраля 1931 г. фракции НСДАП и НННП в рейхстаге объявили о начале бойкота заседаний германского парламента в знак протеста против политики Брюнинга. В середине октября 1931 г. правоконсервативные партии на встрече в Бад-Гарцбурге инициировали создание политического блока («Гарцбургский фронт»), деятельность которого следовало направить против правительства Брюнинга. В состав «Гарцбургского фронта» вошли НННП, НСДАП, Стальной шлем.

«Гарцбургский фронт» просуществовал непродолжительное время, а причиной его распада послужило нежелание Гитлера занимать второстепенную роль в этой структуре. Создание «Гарбургского фронта» вызвало вполне оправданную тревогу в лагере республиканских и левых сил, которые также приняли решение консолидировать свои усилия в борьбе с праворадикалами. В ноябре 1931 г. депутаты от СДПГ, КПГ и либеральной Народной партии отклонили в рейхстаге вотум недоверия правительству. В самом конце 1931 г. усилиями представителей СДПГ, профсоюзов и Рейхсбаннера был создан «Железный фронт». Эта организация носила военизированный характер и имела ярко выраженную антинацистскую направленность с целью защиты немецкой демократии. Все это сви-

<sup>121</sup> Ерин М.Е. Указ. соч. С. 75.

<sup>122</sup> Ширер У. Указ. соч. С. 174.

детельствует об усилении политической поляризации, которая была на грани открытого противостояния двух враждующих политических блоков.

Летом 1931 г. на фоне резко ухудшающейся финансовой обстановки, Брюнингу удалось добиться разрешения на годовой мораторий по выплате репарационных платежей. Более того, появилась перспектива в будущем отказаться от выполнения «Плана Юнга». Однако эти незначительные успехи рейхсканцлера выглядели блекло на фоне краха крупнейших немецких банков и неспособности правительства справиться с экономическим и банковским кризисом. Политика правящего кабинета все больше подвергалась критике, что было выгодно для нацистов, которые манипулируя общественным сознанием, демагогически заявляли о своей способности решить экономические и политические проблемы в стране.

7 октября 1931 г. Брюнинг заявил президенту об отставке правительства. Однако уже 9 октября 1931 г. было создано второе правительство Брюнинга, которое разочаровало Гинденбурга, хотя прежде он просил рейхсканцлера сформировать исключительно консервативный кабинет. Однако политика нового правительства кабинета по-прежнему вызывала раздражение в обществе.

На фоне неуклонного падения авторитета правящего кабинета НСДАП в 1932 г. переживет настоящий политический триумф. На президентских выборах, состоявшихся в марте-апреле 1932 г. Гитлер занял второе после Гинденбурга место, значительно опередив других кандидатов – Тельмана, Дюстерберга и Винтера. В ходе первого тура выборов за Гинденбурга было подано 49,5% голосов, за Гитлера – 30,2%. Во втором туре ситуация выглядела следующим образом: Гинденбург – 53%, Гитлер – 36,8%, Тельман – 10,2%.

Запрет на деятельность СА, инициированный Брюнингом, а также его идея национализировать за компенсацию несколько поместий в Восточной Пруссии для передачи их безземельным крестьянам, вызвали серьезное возмущение в обществе, особенно в юнкерской среде. Это послужило поводом к отставке рейхсканцлера 29 мая 1932 г. Хотя Брюнинг являлся сторонником Веймарской демократии, однако его политический стиль состоящий из череды чрезвычайных декретов, авторитарных методов, дискредитировали парламентскую систему и

создали предпосылки для утверждения во властных структурах праворадикальных сил.

Новым рейхсканцлером Веймарской республики 1 июня 1932 г. стал представитель антиреспубликанских сил Ф. фон Папен. Назначение фон Папена на пост главы правительства вызывало недоумение. Посол Франции в Берлине, так выразил свое отношение к новому рейхсканцлеру: «Ничего, кроме улыбки или усмешки, он ни у кого не вызывал, ибо характерной чертой этого человека было то, что ни друзья, ни враги не принимали его всерьез... Он слыл человеком поверхностным, недалеким, вероломным, претензионным, тщеславным, хитрым и клязузным».<sup>123</sup>

Новый правительственный кабинет стали называть «кабинетом баронов», так как в его состав вошли представители дворянского сословия, представители корпораций. Новый рейхсканцлер не пользовался уважением в политических кругах, более того он даже был исключен из рядов партии Центр, поэтому его назначение на столь значимый пост предопределило судьбу Веймарской республики. С приходом к власти нового правительства германский парламент был распущен, а новые выборы назначены на 31 июля 1932 г.

В предвыборный период в стране происходили события, которые являлись свидетельством политической агонии республики. В июне 1932 г. вновь были легализованы штурмовые отряды, в июле последовал роспуск социал-демократического правительства Пруссии.

Парламентские выборы 7-го созыва стали настоящим политическим триумфом для нацистов, за которых проголосовали 13,7 млн. немецких граждан, а НСДАП стала одной из самых крупных и влиятельных фракций в рейхстаге. После июльских выборов вновь актуальным стал вопрос о привлечении нацистов во властные структуры. Однако решение этого вопроса привело к серьезным разногласиям между фон Папеном, Гитлером и Шлейхером, который занимал пост военного министра. В связи с этим рейхстаг вынес вотум недоверия правительству и был распущен. Очередные, вторые по счету за 1932 г. парламентские выборы были назначены на ноябрь.

Выборы, состоявшиеся 6 ноября 1932 г., продемонстрировали незначительное падение популярности НСДАП, которая

---

<sup>123</sup> Ширер У. Указ. соч. С. 198.

утратила 4% голосов избирателей и получила 33,09%. А позиция левых партий, напротив, усилилась, хотя они отставали от праворадикалов: за СДПГ – 20,43% голосов, КППГ - 16,86%. Немного улучшила свои показатели ННП, а партия Центр продемонстрировала падение политического рейтинга.

Вновь начинаются переговоры о возможном включении Гитлера в состав правительства, ему была предложена должность вице-канцлера. Против кандидатуры Гитлера высказывались представители партии Центр. Назначенный 2 декабря 1932 г. новый рейхсканцлер К. фон Шлейхер не решился включать Гитлера в правительство. Рейхстаг 8-го созыва провел всего 2 заседания 6 и 9 декабря, после чего его деятельность была приостановлена на неопределенное время.

23 января 1933 г. состоялась встреча фон Шлейхера с рейхспрезидентом Гинденбургом, в ходе которой он сетовал на невозможность сформировать парламентское большинство, а потому просил распустить парламент и управлять страной на основе чрезвычайного законодательства. В этот непростой для страны период некоторые представители политической элиты погрязли в клевете, интригах. Например, экс-рейхсканцлер фон Папен уверял Гинденбурга, что «сможет склонить Гитлера на сторону правительства, которое получит поддержку парламентского большинства».<sup>124</sup>

После того, как 29 января 1933 г. Шлейхер подал прошение об отставке, пробыв в должности всего 57 дней, крах республики был предопределен. 30 января 1933 г. Гинденбург назначил Гитлера рейхсканцлером коалиционного правительства, что явилось началом нового трагического этапа в истории Германии.

Итак, опыт первой немецкой демократии, просуществовавшей 14 лет, оказался неудачным. Для политически инфантильной нации, воспитанной в авторитарных условиях, не имеющей демократического опыта, республиканская форма правления оказалась чуждой. Германские политические элиты подчас действовали по принципу подражания без учета национальной специфики, что приводило к амбивалентным политическим решениям, которые усиливали рост оппозиционных сил, в том числе и праворадикального характера. Сочетание во властных

<sup>124</sup> Ширер У. Указ. соч. С.217.

структурах деятельности представителей республиканских сил и реакционного чиновничества, представителей монархических и армейских кругов, пагубно сказывалось на политической эволюции веймарской демократии. Сложность экономического, социального, политического и идеологического контекста эпохи, к сожалению, не позволили представителям республиканских сил достойно справиться с историческими вызовами, что привело к крушению республики.

## ТЕМА 9

### *Внешняя политика Веймарской республики*

После окончания Первой мировой войны Германия оказалась не только побежденной страной, но и лишилась статуса субъекта международных отношений. Находясь в роли международного изгоя, она несколько послевоенных лет была отстранена от проведения активной внешней политики и лишена участия в международных конференциях.

Однако постепенно ситуация во внешнеполитической сфере стала меняться для Веймарской республики в лучшую сторону. В начале 1920-х гг. наметилось сближение между Германией и Советской Россией. Во время Генуэзской конференции 1922 г., когда переговоры между Советской Россией и странами Антанты зашли в тупик, советская сторона предложила германским дипломатам встретиться для обсуждения актуальных внешнеполитических проблем, затрагивающих интересы обеих стран. 16 апреля 1922 г. состоялась советско-германская встреча в Раппало (предместье Генуи), которая завершилась подписанием договора. Благодаря Раппальскому договору «обе страны вышли из режима изоляции» и восстановили дипломатические отношения.<sup>125</sup>

В основу Раппальского договора был положен «нулевой вариант», что означало взаимный отказ «Германии и РСФСР от возмещения военных расходов, а также военных и невоенных убытков, причиненных им и их гражданам во время войны».<sup>126</sup> Раппальский договор способствовал установлению экономических связей между странами. «К концу 1922 г.

---

<sup>125</sup> Швейцер В. СССР и Германия в контексте событий 1920–1930 гг. // Современная Европа. 2020. №5. С. 195.

<sup>126</sup> История международных отношений и внешней политики СССР 1917–1939 гг. М.: Международные отношения. 1967. Т. 1. С. 181.

германский экспорт в Советскую Россию увеличился более чем в 2 раза, а импорт – в 14 раз».<sup>127</sup>

Бесспорно, договор имел большое прогрессивное значение для двух стран, особенно для Германии, поскольку способствовал укреплению ее положения на международной арене. Договор с РСФСР подписали рейхсканцлер Вирт и рейхсминистр иностранных дел Ратенау, что вызвало недовольство со стороны Эберта, поскольку заключение договоренностей проходило без согласия президента. Эберта возмущало не только то, что «поставили под вопрос его конституционные полномочия», но и боязнь, что эта «политическая ошибка» может воспрепятствовать получению Германией возможных кредитов со стороны стран Запада.<sup>128</sup>

Это был первый для Веймарской республики договор, подписанный на равноправной основе, без ущерба интересов страны, открывавший перед ней перспективы дальнейшего развития. Конечно, Эберт принял Раппальский договор, но «стремился придать ему формы обыкновенного политического соглашения, но никак не «общности судеб», что было продиктовано его неприятием большевистской власти.<sup>129</sup>

Колоссальную роль в утверждении Германии на международной арене, повышении ее статуса и авторитета сыграл Штреземан, который с 1923 по 1929 г. занимал пост министра иностранных дел. Уже в сентябре 1924 г. Штреземан направил в Совет Лиги наций меморандум о желании Веймарской республики вступить в эту международную организацию. Подобная дипломатическая инициатива со стороны Германии вызвала серьезную обеспокоенность со стороны Франции. Однако предложение германского министра иностранных дел вызвало заинтересованность со стороны британской политико-дипломатической элиты. Между немцами и англичанами был установлен дипломатический контакт, который позволил им прийти к пониманию

---

<sup>127</sup> История международных отношений и внешней политики СССР 1917–1939 гг. Указ. соч. С. 181.

<sup>128</sup> Евдокимова Т. О специфике рекрутирования элит на пост министра иностранных дел в Веймарской республике // Вестник Кемеровского университета. 2015. № 3(63). С. 111.

<sup>129</sup> Лучников А.В. Ф. Эберт и П. фон Гинденбург – два президента, две внешнеполитические стратегии // Известия Саратовского университета. 2009. Т.9. Сер. Международные отношения. Вып. 1. С. 115.

необходимости заключения соглашений о статусе рейнской зоны. Англичане предложили возобновить переговоры о гарантийном пакте, однако Штреземан убедительно доказывал, что «необходимо, прежде всего, гарантировать рейнские границы, ибо этот вопрос остается «камнем преткновения» между Германией и Францией».<sup>130</sup>

7 сентября 1925 г. Штреземан в секретном письме к бывшему германскому кронпринцу писал: «Перед германской внешней политикой на ближайший период стоят три большие задачи: благоприятное для Германии разрешение репарационного вопроса и обеспечение мира как предпосылки для будущего укрепления Германии. Во-вторых, я отношу сюда защиту немцев, живущих за границей, т.е. тех 10 – 12 млн. соотечественников, которые в настоящее время живут в чужих странах, под иноземным ярмом. Третья крупная задача – исправление восточных границ, возвращение Германии Данцига и Польского коридора и исправление границ в Верхней Силезии. В перспективе – присоединение немецкой Австрии, хотя я вполне отдаю себе отчет в том, что это не только принесет пользу, но и весьма осложнит «проблему Германской империи».<sup>131</sup>

С 5 по 16 октября 1925 г. в Локарно проходила международная конференция, целью которой являлось определение статуса западных и восточных границ Германии. В конференции принимали участие представители Великобритании, Франции, Италии, Германии, а также Бельгии, Польши и Чехословакии. На Локарнской конференции был окончательно согласован и принят Рейнский гарантийный пакт. В нем содержалось положение о неприкосновенности послевоенных германских границ с Францией и Бельгией, а также обязательство этих государств не нарушать статьи Версальского договора о демилитаризованной Рейнской зоне. В случае возникновения споров было рекомендовано разрешать их исключительно мирным путем. Гарантами Рейнского договора выступили Великобритания и Италия, в обязанности которых входило

---

<sup>130</sup> История дипломатии. Дипломатия в период подготовки Второй мировой войны (1919–1939 гг.). Под ред. акад. В.П. Потемкина. М. Л.: Изд-во Политической литературы. 1945. Т. 3. С.317.

<sup>131</sup> Цит. по: История дипломатии. Указ. соч. С. 319.

оказание помощи пострадавшей стороне в случае нарушения договоренностей одной из сторон.

Принципиально иное решение на конференции получил вопрос о границах Германии с Польшей и Чехословакией, поскольку никаких территориальных гарантий на востоке не было предусмотрено. Великобритания и Италия поддержали Германию и отказались быть гарантами ее восточных границ, удовлетворившись ее обещанием не применять силу против восточных соседей. В результате с Польшей и Чехословакией были подписаны лишь арбитражные договоры, предусматривавшие решение спорных вопросов между странами, передавать на рассмотрение Постоянной согласительной комиссии.

Локарнские соглашения вызвали серьезную обеспокоенность в Польше и Чехословакии, которые требовали от держав-победительниц дополнительных гарантий своей безопасности. Однако изменить ситуацию не удалось, поскольку ведущие западные державы взяли курс на поддержку германских инициатив.

В Локарно немцам удалось добиться от западных держав принципиально важной политической уступки — фактического закрепления «двойного стандарта» в отношении германских границ. Они признавались нерушимыми на западе, но не получали такого же статуса на востоке. Таким образом, министр иностранных дел Штреземан блестяще справился с поставленной дипломатической задачей, поскольку германская политическая элита мечтала о пересмотре восточных границ в будущем.

На деле это явилось первым и очень опасным шагом в сторону пересмотра статей Версальского договора, касавшихся территориальных аспектов, и ревизии послевоенного устройства Европы. Несмотря на многочисленные попытки Франции по нейтрализации негативных последствий Локарнских соглашений, ей мало что удалось изменить. Благодаря Рейнскому гарантийному пакту Франция лишалась возможности действовать силовыми методами против Германии в одностороннем порядке, не получив согласия Великобритании и без решения Лиги Наций. Это существенно затрудняло возможность выполнения Францией союзнических обязательств относительно восточноевропейских государств, если у них возникнет конфликт с Германией. В Локарно

французам пришлось уступить политическую инициативу Англии, которая выступала за ревизию Версальского договора мирным путем, идя на новые компромиссы и уступки германской стороне.

Благодаря «Плану Дауэса» и Локарнским соглашениям был разрешен острый политический кризис, обусловленный Версальской системой. Державы-победительницы предприняли меры для ее модификации, чтобы она стала более уступчивой и равновесной, ослабив для Германии «путы Версаля».

С самого начала у сторон возникло разное понимание этого процесса. Для держав-победительниц, особенно Франции, Локарнские соглашения были средством укрепления послевоенного европейского порядка, в рамках которого их политическое лидерство, как и их контроль над Германией, сохранялись бы еще продолжительное время. В Берлине же, напротив, итоги Локарнской конференции рассматривали как первый шаг на пути к окончательному разрушению версальской системы и полному восстановлению суверенитета и международных позиций Германии.

Локарнские соглашения были окончательно подписаны 1 декабря 1925 г. и вступили в силу после ратификации в парламентах стран, участвовавших в пакте. В декабре в германском рейхстаге проходило голосование: 292 –«за» и 174 «против». Таким образом, германские депутаты выразили одобрение по поводу Локарнских договоренностей и рекомендовали ходатайствовать о принятии Германии в Лигу наций. В сентябре 1926 г. Германия вступила в Лигу наций и заняла место 5-го постоянного члена Совета Лиги. Штреземан был удостоен Нобелевской премии за инициативу в подписании Локарнских соглашений. Безусловно, Локарнские соглашения отрывали перед Веймарской республикой широкие дипломатические возможности, поскольку отныне Германия являлась полноценным актором международных отношений, а подписанный договор являлся подтверждением ее равноправного положения на международной арене.

Заключение Рейнского пакта воспринималось ведущими европейскими политиками в качестве поворота Германии в сторону «западной ориентации». В определенной степени так и было, поскольку немецкая политико-дипломатическая элита, даже несмотря на принятый «План Дауэса», ставила перед со-

бой цель добиться еще больших репарационных уступок, с одной стороны, и приступить к ревизии Версальских договоренностей, с другой стороны. А решение этих крупных задач во многом зависело от взаимодействия Германии с ведущими европейскими странами. Во многом этими факторами можно объяснить, что на дипломатические взаимодействия и договоренности с Советской Россией германская сторона шла менее охотно, опасаясь того, чтобы контактами с большевиками не подорвать свой политико-дипломатический статус в лице западных держав.

Не секрет, что советским дипломатам пришлось приложить множество усилий для того, чтобы немцы дали согласие на заключение советско-германского экономического договора. Подписание этого документа состоялось 12 октября 1925 г. Этот договор способствовал урегулированию экономических отношений между двумя странами, в него были включены соглашения о мореплавании, о железнодорожном сообщении, о налогах и др.

Однако вслед за экономическим договором советская дипломатия рассчитывала заключить с Германией договор политического характера, в рамках которого предполагалось зафиксировать обязательство Германии о нейтралитете в случае войны европейских стран с СССР. Штреземан и статс-секретарь Шуберт очень долго сопротивлялись такому предложению, исходящему от Советской России, находя разного рода политико-дипломатические аргументы против его заключения и подписания. «Как выяснилось впоследствии из неосторожно опубликованного интервью Шуберта в газете «Excelsior» от 7 марта 1927 г., Германия как раз в это время вела переговоры с Францией о том, что в случае войны Польши с Советским Союзом она обещает пропустить на помощь полякам французские войска через германскую территорию».<sup>132</sup>

Однако благодаря настойчивости советской дипломатии удалось преодолеть сопротивление со стороны немцев. Итогом дипломатической работы стало подписание 24 апреля 1926 г. сроком на 5 лет советско-германского договора о ненападении и нейтралитете. Этот договор являлся гарантом позиции нейтралитета Германии в случае нападения на Советский Союз какой-либо страны, и аналогичные обязательства возлага-

---

<sup>132</sup> История дипломатии. Указ. соч. С. 337.

лись на Советскую Россию. Этот договор «закреплял «рапальскую линию» в советско-германских отношениях. Договор создавал противовес Локарнским соглашениям и притуплял их антисоветское острие, так как содержал обязательство Германии не участвовать во враждебных Советскому Союзу коалициях держав».<sup>133</sup>

19 августа 1928 г. в Гааге на международной конференции был одобрен «План Юнга», что можно назвать очередной дипломатической победой германского министра иностранных дел. В сентябре 1929 г. Штреземан выступил с речью на X Ассамблеи Лиги наций в Женеве, в рамках которой он поддержал «идею европейской конфедерации, подчеркнув, что мир между народами может существовать только при уважении прав народа на свой язык, культуру и религию».<sup>134</sup> Здоровье министра иностранных дел было серьезно подорвано, его самочувствие постепенно ухудшалось, 3 октября 1929 г. Штреземан умер.

Политико-дипломатический результат деятельности Штреземана на посту министра иностранных дел Веймарской республики заключался в том, что ему удалось добиться «высокой степени автономии Берлина на международной арене, а также частичной ревизии условий Версаля: страна избавилась от военного надзора союзников (1927) и добилась вывода оккупационных войск из Рейнской зоны».<sup>135</sup> К числу дипломатических достижений Штреземана стоит отнести конструктивное и выгодное решение для немцев разрешение Рурского кризиса и репарационной проблемы, позволившие Германии не только преодолеть финансовый кризис, но и выйти на новые экономические рубежи.

Начало 30-х гг. для Веймарской республики обернулось свертыванием демократических методов и принципов, что было сопряжено с усилением позиций исполнительной власти, политической поляризацией общества, ростом оппозиционных настроений, выразителями которых являлись представители

<sup>133</sup> История международных отношений. Указ. соч. С. 223.

<sup>134</sup> Силко Н.В., Субботин О.Г. Роль Штреземана во внешней политике Веймарской республики // Сб.: Актуальные проблемы международных отношений и дипломатии (1918 г.–начало XXI в.). Материалы II Международной научно-практической конференции. Отв. Ред. А.П. Косов. Витебский гос. ун-т им. П.М. Машерова. 2015. С.95.

<sup>135</sup> Субботин О.Г. Указ. соч. С. 128.

праворадикального лагеря. Республика находилась в состоянии политической агонии, а потому неудивительно, что поведение Германии на международной арене к 1932 г. изменилось. Ярким примером является поведение германской делегации на конференции по разоружению, проходившей в Женеве в 1932 г. В рамках конференции Германия открыто и бесцеремонно заявила претензии на предоставление ей военного паритета в вооружении с другими европейскими державами. Дерзкие военно-политические требования Германии завели в тупик конференцию, которую пришлось прервать. Она возобновила свою работу в 1933 г., когда Гитлер уже стал рейхсканцлером. Ввиду того, что откровенно милитаристские требования нацистов не были удовлетворены, Германия не только демонстративно покинула конференцию, но и в знак протеста 19 октября 1933 г. вышла из Лиги наций.

Таким образом, дипломатические успехи Штреземана, которому удалось многое сделать для восстановления международного статуса своей страны, опираясь на принцип реальной политики, с приходом нацистов были перечеркнуты. Политико-дипломатический инструментарий решения международных проблем с приходом нацистов к власти будет заменен на военно-силовой метод, направленный на развязывание мирового конфликта.

### **Тестовые задания**

1. **По условиям Версальского мирного договора:** а) Саарская область вошла в состав территории Франции; б) Область Эльзас-Лотарингия вошла в состав Франции; в) Германия признавала свои обязанности, взятые по Брестскому мирному договору; г) Германия отказывалась от Брестского мирного договора; д) Рейнская зона подлежала демилитаризации и переходила под контроль оккупационных войск Антанты; е) Германия принимала обязательства по выплате 132 млрд. золотых марок в качестве репараций.
  
2. **Вопрос о репарационных выплатах Германии решался на:** а) Парижской конференции 1919; б) конференции в Спа 1920 г.; в) Парижской конференции 1921 г.; г) Лондонской конференции 1921 г.; д) Лондонской конференции 1924 г.; е) Локарнской конференции 1925 г.; ж) Гаагской конференции 1929 г.; з) Лозаннской конференции 1932 г.
  
3. **К годовщине какого события было приурочено открытие Версальской конференции?** а) взятия Бастилии; б) убийства эрцгерцога Фердинанда в Сараево; в) провозглашение Германии империей; д) начала битвы на Марне.
  
4. **К годовщине какого события было приурочено подписание Версальского договора?** а) окончания битвы на Марне; б) убийства эрцгерцога Фердинанда в Сараево; в) Компьенского перемирия; д) окончания битвы при Седане.
  
5. **Специальная 231 статья Версальского договора возлагала ответственность за развязывание Первой мировой войны:** а) на Сербию, Германию и Россию; б) на Германию, Сербию и Австрию; в) на Германию и Австрию; г) только на Германию.
  
6. **Центральное место в решениях Парижской мирной конференции занял вопрос:** а) о границах новых государств на политической карте Европы; б) о Лиге наций; в) о разделе колоний побежденных стран; г) о заключении мирного договора с Германией.

7. **Какая немецкая партия в 1917 г. из-за идейных разногласий пережила раскол:** а) Центр; б) Баварская народная партия; в) Демократическая партия; г) СДПГ.
8. **Левое крыло НСДПГ составляла:** а) Люцернская группа; б) группа Спартак; в) группа ИККИ; г) Венская группа.
9. **В начале октября 1918 г. В Германии было создано правительство, которое возглавил:** а) Ф. Эберт; б) Г. Бауэр; в) М. Баденский; г) Ф. Шейдеман.
10. **Ф. Эберт, являясь председателем СДПГ, накануне и в период революционных событий в Германии был сторонником:** а) усиления революционных выступлений; б) мирного решения проблем; в) установления диктаторского режима; г) сохранения монархии.
11. **Какие из перечисленных территорий потеряла Германия в результате Первой мировой войны?** а) Брауншвейг; б) Лотарингия; в) Баден-Вюртемберг; г) Рур.
12. **Какие из перечисленных территорий не утратила Германия в результате Первой мировой войны?** а) Эльзас; б) Восточная Пруссия; в) округ Мальмеди; г) Лотарингия.
13. **Укажите, когда, кем и при каких обстоятельствах были произнесены эти неслестные слова в адрес Германской империи: «По вине своих основателей она (Германская империя) была порочна в самом своем происхождении. Она хранила зародыш смерти. Рожденная в несправедливости, она закончила свое существование в бесчестии»:** а) Р. Пуанкаре; б) Ж. Клемансо; в) Д. Ллойд Джордж; г) В. Вильсон.
14. **Какие политические партии составляли Веймарскую коалицию:** а) СДПГ, Центр, НДП; б) Центр, НННП, НДП; в) СДПГ, НСДПГ, ННП; г) НДП, НННП, ННП.
15. **Штреземан, став рейхсканцлером, сформировал в 1923 г.:** а) правительство Веймарской коалиции; б)

правительство большой коалиции; в) «правительство фронтовиков»; г) «правительство баронов».

**16. В 1923 г., в условиях охватившего Германию кризиса, в Саксонии и Тюрингии власть перешла в руки правительств Народного фронта, во главе которых находились:** а) представители НСДАП; б) генеральный имперский комиссар фон Кар и генерал Лоссов; в) социал-демократы и коммунисты; г) генерал Люттвиц и консерватор Капп.

**17. Итоги парламентских выборов 1924 г. продемонстрировали:** а) абсолютную победу НСДПГ; б) заметное усиление политического рейтинга партии Центр; в) существенное падение авторитета партий Веймарской коалиции; г) поражение НННП.

**18. В силу каких обстоятельств 29 марта 1925 г. в Германии прошли досрочные президентские выборы:** а) действующий президент ушел в отставку; б) смерть действующего президента; в) политическая нестабильность в стране; г) государственный переворот в стране.

**19. По итогам выборов 1925 г. президентом Веймарской республики был избран:** а) Ф. Эберт; б) П. фон Гинденбург; в) В. Маркс; г) О. Браун.

**20. 17 декабря 1926 г. был вынесен вотум недоверия правительственному кабинету Маркса. Кто возглавил новое правительство, сформированное 1 февраля 1927 г.:** а) Лютер; б) Вирт; в) Мюллер, г) Маркс.

**21. Выборы в рейхстаг пятого созыва, состоявшиеся 14 сентября 1930 г., впервые принесли победу:** а) НННП; б) КПГ; в) НСДАП; г) НДП.

**22. «Гарбургский фронт» - политический блок, созданный для:** а) поддержки и оказания помощи правительству Штресемана в период Рурского кризиса; б) поддержки кандидатуры Гинденбурга на президентских выборах 1925 г.;

в) противостояния правительству Брюнинга; г) поддержки НСДАП на парламентских выборах 1932 г.

**23. Министром иностранных дел в период с 1923 по 1929 гг. был:** а) Ратенау; б) Вирт; в) Штреземан; г) Курциус.

**24. Советско-германский договор о ненападении и нейтралитете был подписан в:** а) 1922 г; б) 1924 г; в) 1926 г; г) 1930.

**25. Кто из немецких политиков эпохи Веймарской республики был удостоен Нобелевской премии?** а) Шейдеман; б) Куно; в) Брюнинг; г) Штреземан

### **Словарь терминов и персоналий**

**Бетман-Гольвег Теобальд фон** – германский политический деятель, в послужном списке которого должности министра внутренних дел Пруссии (1905-1907 гг.), статс-секретаря внутренних дел Германии и заместителя рейхсканцлера (1907–1909 гг.), рейхсканцлера Германской империи (1909–1917 гг.). Период его деятельности на посту рейхсканцлера был сопряжен с подготовкой к Первой мировой войне и участием Германии в войне. Бетман-Гольвег ушел в отставку в 1917 г., которая была продиктована целым рядом трудностей внутри- и внешнеполитического характера, обнаживших несостоятельность и слабость политики рейхсканцлера.

**Веймарская коалиция** – это коалиция, состоявшая из левоцентристских и правоцентристских партий, к числу которых относились следующие партии: СДПГ, НДП и Центр. Именно эти партии имели большинство представителей в Учредительном собрании 1919 г. и оказывали серьезное влияние на разработку Веймарской Конституции. Партии Веймарской коалиции были сторонниками республиканского строя и приверженцами демократических реформ. Веймарская коалиция являлась символом парламентской системы Германии. Образовав правительственную коалицию в Учредительном собрании 1919 г., партии Веймарской коалиции лишились абсолютного большинства уже на первых выборах в рейхстаг, состоявшихся в 1920 г., и, к сожалению, больше его никогда не вернули.

**Веймарская конституция** – была принята 11 августа 1919 г., а 14 августа вступила в силу и просуществовала до 1933 г. Разрабатывалась в г. Веймар с ноября 1918 г. по июнь 1919 гг. Это была первая демократическая конституция, устанавливающая республиканскую форму правления в стране. В Основном законе были представлены широкие демократические права для граждан Германии. Законодательными органами власти являлись рейхсрат, формируемый земельными правительствами и рейхстагом, который избирался народом сроком на 4 года на основе пропорциональной системы. Исполнительная власть была представлена президентом, который избирался сроком на 7 лет и являлся командующим армией, определял вектор внешней политики, представлял страну на международных переговорах. Президент обладал правом введения в стране чрезвычайного

положения и использования силовых методов для наведения порядка в стране (статья 48 конституции). Республиканское (имперское) правительство состояло из министров, назначаемых президентом и ответственных перед германским парламентом. Высшей судебной инстанцией являлся Имперский суд. Конституция носила противоречивый характер, поскольку наряду с широким спектром демократических прав и свобод содержала уступку в пользу исполнительной власти, что грозило опасностью установления диктаторских полномочий президента.

**Вильгельм II** Гогенцоллерн (1859–1941 гг.) – последний германский император (кайзер) и король Пруссии в период с 1888 по 1918 гг. Являлся внуком английской королевы Виктории. Будучи кайзером Германской империи, проводил активную внешнюю политику. Отрекся от престола в ноябре 1918 г., в условиях начавшейся революции в стране и провозглашения республики.

**Гертлинг Георг фон** (1843-1919), профессор философии и государственный деятель Германии. Преподавал в Мюнхенском университете им. Людвига Максимилиана. Являлся членом партии Центр и неоднократно был депутатом рейхстага. В период с 1909 по 1912 г. возглавлял фракцию партии Центр в рейхстаге. С 1912 по 1917 г. Гертлинг был премьер-министром Баварии. Менее года (с 1 ноября 1917 по 30 сентября 1918 г.) занимал пост рейхсканцлера Германской империи, на долю которого выпало подписание Брестского мира.

**Гинденбург Пауль фон** – германский политический деятель, генерал-фельдмаршал. В период Первой мировой войны являлся главнокомандующим на Восточном фронте, начальником Генштаба (1916–1919 гг.). В 1925 г. был избран на пост рейхсканцлера после смерти Ф. Эберта. Гинденбург стал олицетворением консервативно-монархических сил. В период его президентства наблюдалось свертывание демократических начал, которое ярко проявилось с 1930 по 1932 гг., когда управление страной осуществлялось на основе чрезвычайных законодательных актов, инициированных президентом, что привело к дисбалансу политических полномочий исполнительной и законодательной властей, создавало предпосылки для утверждения в стране праворадикальных сил. Гинденбург назначил Гитлера

рейхсканцлером и умер 2 августа 1934 г., когда нацисты завершили консервативную революцию в стране и приступили к созданию тоталитарной модели государства.

**Гренер Вильгельм** – первый генерал-квартирмейстер, который являлся преемником Э. Людендорфа. Вместе с П. фон Гинденбургом В. Гренер возглавлял военное командование.

**Диктатура** – неограниченная власть одного лица или группы людей.

**Капповский путч** – открытое выступление против правительства Веймарской республики под руководством В. Каппа с целью осуществления государственного переворота и захвата власти в стране представителями консервативно-реакционных кругов. Путч продлился несколько дней (10–17 марта 1920 г.) и завершился поражением.

**Компъенское перемирие** – соглашение о прекращении военных действий, с подписанием которого в Компьене 11 ноября 1918 г. завершилась Первая мировая война

**Людендорф Эрих** – немецкий генерал, начальник штаба 8-й армии в годы Первой мировой войны. Почти все операции на Западном фронте являлись результатом деятельности Людендорфа. Он был заместителем начальника штаба Гинденбурга. Ему принадлежит концепция «тотальной войны». Признав поражение Германии в первой мировой войне, он через месяц ушел в отставку. Являясь символом консервативно-монархических сил, принимал участие в пивном путче 1923 г. С 1924 по 1928 г. являлся депутатом рейхстага. В 1928 г. завершил политическую деятельность.

**Михаэлис Георг** – юрист и политический деятель, чья карьера складывалась в имперский период. Занимаясь юридической деятельностью и будучи далеким от политики человеком, он был назначен 1917 г. на должность рейхсканцлера. Не имея политического опыта, на фоне противоречий с рейхстагом, Михаэлис после 3 месяцев пребывания в должности ушел в отставку.

**Парижская (Версальская) конференция** – международная конференция, созванная странами Антанты для разработки и подписания договоров с побежденными странами с целью послевоенного мирного урегулирования. Работа конференции проходила с 18 января 1919 г. по 21 января 1920 г. В рамках конференции были разработаны и подписаны следующие мирные договоры: Версальский договор с Германией (28 июня

1919 г.), Сен-Жерменский договор с Австрией (10 сентября 1919 г.), Нейский договор с Болгарией (27 ноября 1919 г.), Трианонский договор с Венгрией (4 июня 1920 г.), Севрский мирный договор (10 августа 1920 г.). Эти договоры заложили основы Версальской системы международных отношений.

**Пивной (мюнхенский) путч** – попытка осуществления государственного переворота, предпринятая нацистами во главе с Гитлером 8-9 ноября 1923 г. Нацисты потерпели поражение, после путча НСДАП была официально запрещена, ее активисты, в том числе, Гитлер были осуждены. Однако начиная с 1925 г. НСДАП начинает свое возрождение, поставив целью приход к власти в стране.

**План Дауэса** – разработан американским государственным деятелем, предпринимателем Чарльзом Дауэсом, который возглавлял международный комитет экспертов по репарациям. Для преодоления Рурского кризиса и стабилизации финансово-экономической ситуации в Германии был разработан план, на основе которого в августе 1924 г. на Лондонской конференции был подписан Договор. Он был направлен на смягчение репарационного бремени Германии. Новые договоренности учитывали платежеспособность Веймарской республики, для стимуляции которой США и Великобритания предоставляли кредиты.

**План Юнга** – план, разработанный американским предпринимателем, юристом и дипломатом Оуэном Юнгом. План предусматривал ревизию Плана Дауэса с тем, чтобы еще более облегчить Германии ее репарационное бремя. Он предусматривал снижение размера годовых репарационных выплат, отмену репарационного налога на промышленность, а также досрочный вывод оккупационных войск с территории Рейнской области.

**Репарации** – форма материальной ответственности, возлагаемая на страну за причиненные войной убытки. Впервые репарационные обязательства были установлены на Парижской мирной конференции и зафиксированы Версальским мирным договором.

**Штрезман Густав** (1878–1929) - рейхсканцлер Германии, министр иностранных дел. Принимал активное участие в подготовке и подписании Локарнских соглашений 1925 г., за что был удостоен Нобелевской премии мира в 1926 г.

**Эберт Фридрих** (1871–1925) - первый рейхспрезидент Веймарской республики (с февраля 1919 по февраль 1925 года); член СДПГ. Он являлся олицетворением Веймарской коалиции. В период его президентства формировались более удачные предпосылки для эволюции и утверждения демократических начал первой немецкой республики.

## Рекомендованная литература

### Источники:

1. Версальский мирный договор. Полн. пер. с фр. и под ред. проф. Ю.В. Ключникова и А. Сабанина. Со вступит. ст. проф. Ю.В. Ключникова. М.: Литиздат НКВД, 1925. 198 с.
2. Гинденбург П. Воспоминания. Пер. с нем. А. Щегло. Петроград: Мысль . 1922. 120 с.
3. Воспоминания кронпринца Вильгельма: на основании заметок, документов, дневников и бесед. Сост. К. Роснер. Берлин. 1922. 301 с.
4. Кайзер Вильгельм II. Мемуары. События и люди. 1878-1918. М.: Вече, 2017. 336 с.
5. Ллойд Джордж Д. Европейский хаос. Пер. с англ. П. Константинова. М.: Юрайт, 2019. 145 с.
6. Людендорф Э. Мои воспоминания о войне 1914 – 1918 гг. М.: Вече. 2014. 704 с.
7. Людендорф Э. Мысли о войне и революции. София.: (б.и) 1922. 68 с.
8. Носке Г. Записки о германской революции: от восстания в Киле до заговора Каппа. Пер. с нем. Г. Гордона. М., Гос. изд. 1922. 176 с.
9. Тардьё А. Мир. Пер. с фр. под ред. и с вступит. ст. Штейна. М.: Госполитиздат, 1943. 432 с.
10. Тирпиц фон А. Воспоминания. М.: Воениздат, 1957. URL: <http://militera.lib.ru/memo/german/tirpitz/20.html> (дата обращения: 15.05.2020)
11. Эррио Э. Из прошлого. Между двумя войнами 1914-1936. Пер. с фр. О.В. Волкова и В.Б. Княжинского. Ред. и вступит ст. М.: Изд-во иностранной литературы. 1958. 772 с.
12. Шейдеман Ф. Крушение германской империи. М.- П., Гос. изд. 1923. 326 с.
13. Brokdorf-Rantzau U. Dokumente und Gedanken um Versailles. Berlin: Verlag für Kulturpolitik, 1925. 221 s.
14. Groener W. Lebenserinnerungen. Jugend, Generalstab, Weltkrieg. Göttingen.: Vandenhoeck-Ruprecht. 1957. 476 s.
15. Wilhelm W. Versailles: Einsichten und Aussichten von Dr. Wilhelm Teilnehmer der deutschen Friedensdelegation. Dresden: Oskar Laube Verlag, 1919. 123 s.

### Литература:

1. Авдеенко Е.Г. Карл Йозеф Вирт: партийно-государственная деятельность (1918-1933 гг.): Дисс...канд. ист. наук. Челябинск. 2004. 235 с.
2. Бадалова е.В. Политическая деятельность Фридриха Эберта в 1913 -1919 гг.//Панорама. 2015. Т. 1. С. 5-13.
3. Баев В.Г. Нормативно-правовая организация государственной власти в сфере экономики. Веймарская республика в Германии 1919-1933 гг.//Вестник ТГУ им. Г.Р. Державина. Тамбов. 2001. Вып.2 (22). С.50-57.
4. Биск И.Я. История повседневной жизни в Веймарской республике. Иваново.: Изд-во ИВГУ. 1992. 155 с.
5. Болдырев Р.Ю., Невский С.И., Плюмпе В. (ФРГ). Репарационная политика в отношении Германии//Новая и новейшая история. 2016.№6. С.51-66.
6. Ватлин А.Ю. Германия в XX в. М.: РОССПЭН, 2005. 335 с.
7. Ватлин А.Ю. Советская республика в Баварии: история политических мифов//Новая и новейшая история. 2013. №4. С.32-49.
8. Винклер Г.А. Веймар 1918 -1933: История первой немецкой демократии. М., РОССПЭН. 2013. 878 с.
9. Гинцберг Л.И. Йозеф Вирт: путь к борьбе за мир и сотрудничество между народами//Новая и новейшая история. 1981. №1. С.105–124.
10. Драбкин Я.С. Революция 1918-1919 гг. в Германии. М.: Соцэкгиз. 1958. 444 с.
11. Драбкин Я.С. Ноябрьская революция в Германии. М.: Наука. 1967. 433 с.
12. Драбкин Я.С. Становление Веймарской республики. М.: Наука. 1978. 378 с.
13. Евдокимова Т.В. Правящая политическая элита веймарской Германии: Матиас Эрцбергер (1875–1921)//Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 4: История, Регионоведение, Международные отношения. 2006. № 11. С. 71 – 82.
14. Евдокимова Т.В. О специфике рекрутирования элит на пост рейхсминистра иностранных дел в период Веймарской республики//Вестник Кемеровского гос. ун-та. 2015. № 3-2. С. 110-114.
15. Евдокимова Т.В. Метод «Коллективной биографии» и исторический портрет политической элиты Веймарской республики//Вестник Томского гос. ун-та. 2012. № 3(19). С. 87 – 92.

16. Евдокимова Т.В., Невский С.И. Институциональные реформы и экономическая политика кабинетов Веймарской республики в 1919 – 1924 годы//Экономическая политика. 2016. Т. 11. № 3 С. 178 – 208.
17. Ерин М.Е. Крах политики и тактики партии Центра в Германии (1927 – 1932). Саратов.: Изд-во Саратовского ун-та. 1988. 179 с.
18. Ерин М.Е. Распад партийной системы и крах Веймарской республики. Ярославль.: изд-во ЯрГУ. 1992. 112 с.
19. Ерин М. Е. Генрих Брюнинг. Канцлер и политик: Биография. Ярославль: Изд-во Ярославского гос. ун-та им. П.Г. Демидова, 2010. 319 с.
20. Зотова Е.К. Урегулирование немецкой репарационной проблемы в контексте англо-германских отношений (до 1931 г.)//Власть. 2015. №2. С.172-176.
21. Зуева Н.А. Э. Людендорф: тотализация войны//Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2017, №11. С.114-118.
22. Кардашова Е.Ф. Фридрих Эберт: партийно-государственная деятельность в 1919 – 1925 гг.//Автореферат дис... кандидата исторических наук. Воронеж. 2000. 25 с.
23. Космач В.А. Кризис германского либерализма в годы Веймарской республики: идеология и политика Немецкой Демократической партии в 1918 – 1929 гг. Минск.: Университетское. 1989. 182 с.
24. Космач В.А. Германия в 1918-1919 гг.: рождение республики. Витебск: ВГУ им. П. М. Машерова, 2008. 169 с.
25. Космач В.А. «Унижение в Версале»: итоги Первой мировой войны для Германии//Псковский военно-исторический вестник. 2015. № 1. С. 155-167.
26. Костюк Р.В. Социал-демократия и Версаль//Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия, Культурология, Политология, Право, Международные отношения. 2009. №3. С. 143 – 149.
27. Кукушкина И.А. Независимая социал-демократическая партия Германии и Советы накануне и во время революции 1918-1919 гг.//Ежегодник германской истории. 1987. М., 1988. С. 98 – 113.
28. Лопатина М.В. Социально-экономическая политика германских правительств Генриха Брюнинга 1930 – 1932 годов.

// автореферат дисс...кандидата исторических наук. Томск, 2013. 22 с.

29. Молодчик А.В. Социально-экономические и политические взгляды и концепции В. Ратенау, 1912 – 1922//Автореферат дисс...кандидата исторических наук. Пермь. 2001. 26 с.

30. Морозов С. В. К вопросу о создании в 1925 г. правового механизма «подталкивания» Германии на Восток//Вестник Томского государственного университета. 2016. №412. С.84-88.

31. Меллер Х. Веймарская республика. Опыт одной незавершенной демократии. М.: РОССПЭН, 2010. 311 с.

32. Мюллер Р. Мировая война и германская революция. Пер. с нем. Над. Олигер-Эстер. М.: Мосполиграф. 1925. 288с.

33. Павлов Н.В. Внешняя политика Веймарской республики (1919-1932). М., 2011.

34. Панкевич Ф.И. Капповский путч в Германии. М., Наука. 1972. 196 с.

35. Попов Г.Г. Как плохие институты и политика разрушают экономику. Пример Веймарской Германии//Институциональная экономическая история. 2013. Т.5. №2. С.116-135.

36. Пуховская Н.Е. Веймарская республика и Франция: проблемы взаимоотношений двух непримиримых соперников в постверсальский период//Известия Высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2020. №4 (208). С. 91-101.

37. Пуховская Н.Е. Версальский мирный договор: новый виток франко-германских противоречий//Клио. 2020.№12 (168). С.70-79.

38. Табуи Ж. 20 лет дипломатической борьбы. Пер. с фр. Вступит. ст. и ред. В.И. Антюхиной-Московченко. М.: Изд-во Иностранной литературы, 1960. 463 с.

39. Ткачев С.М. Демократическая партия в партийно-политической системе Веймарской республики (1918–1923 гг.). Челябинск.: Факел. 1996. С.143.

40. Субботин О.Г. Становление основ федерализма в Веймарской республике (1919-1923 гг.)//Дис...кандидата исторических наук. Минск. 2000. 267 с.

41. Фишер Ф. Рынок к мировому господству. Политика военных целей кайзеровской германии в 1914-1918 гг. пер. с нем. Л.В. Ланника. М., РОССПЭН. 2017. 677 с.

42. Черноперов В.Л. Традиции и новации в изучении становления Веймарской республики российскими историками//Исторический журнал: научные исследования. 2015. №3 (27). С.288-299.
43. Чинилин П.Ю. Генрих Брюнинг и финансовая реформа в Германии (1930-1932 гг.)//Экономическая история. Реформы и реформаторы. М. 1995. С.155-176.
44. Rasso P. Die Vertümmelung Deutschlands//Die Wirkungen von Versailles heute und morgen. Wo stehen wir? Wie helfen wir uns? Ein Handbuch für Politiker, Wirtschaftspolitiker, Vortagsredner und Laien. Berlin: Deutsche Verlagsgesellschaft für Politik und Geschichte, 1920.

*Учебное издание*

**ПУХОВСКАЯ Наталья Евгеньевна**

**ИСТОРИЯ ГЕРМАНИИ: ВЕЙМАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

**(1919–1933)**

Подписано в печать 28.12.2021 г.

Бумага офсетная. Печать офсетная. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Усл. печ. лист. 5,29. Уч. изд. л. 4,23. Заказ № 8367. Тираж 30 экз.

Отпечатано в отделе полиграфической, корпоративной и сувенирной продукции

Издательско-полиграфического комплекса КИБИ МЕДИА ЦЕНТРА ЮФУ.

344090, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 200/1, тел (863) 243-41-66.