

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова»

На правах рукописи



Иванченко Ольга Сергеевна

**ВОСПРОИЗВОДСТВО МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Специальность 5.4.4. – Социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук

Новочеркасск – 2024

Работа выполнена на кафедре «Социальные и гуманитарные науки»
ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова»

Научный консультант

Воленко Константин Викторович,
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ)
имени М. И. Платова», кафедра «Социальные и
гуманитарные науки», заведующий кафедрой

Официальные оппоненты:

Дерюгин Павел Петрович,
доктор социологических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
университет», кафедра прикладной и
отраслевой социологии, профессор

Салогуб Анжела Михайловна,
доктор социологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный
университет», кафедра креативно-
инновационного управления и права, профессор

Тузиков Андрей Римович,
доктор социологических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский
технологический университет»,
кафедра государственного управления, истории
и социологии, заведующий кафедрой

Защита состоится 19 апреля 2024 г. в 10.00 часов на заседании
диссертационного совета ЮФУ801.03.04 по социологическим наукам при Южном
федеральном университете по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая
Садовая, 105/42, а. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке
Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, д.
21Ж, 2 этаж и на сайте Южного федерального университета по адресу:
<https://hub.sfedu.ru/diss/show/1324972/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Войтенко Валерия Петровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сфера науки в государственных доктринальных документах¹ определяется стратегическим приоритетом и средством достижения научно-технологического и экономического лидерства, кроме того, актуализация вопросов становления и развития технологического суверенитета является сегодня для нашей страны очень важной. В контексте поставленных приоритетов стратегическая значимость науки и молодёжи в ней была закреплена Указом Президента РФ об объявлении Десятилетия науки², основной задачей которого является привлечение и построение карьеры талантливой молодёжи в сфере исследований и разработок. Несмотря на существенные вложения в российскую науку со стороны государства, данная сфера не формирует научно-технологическую основу реализации стратегических проектов и не является привлекательной для молодёжи вследствие существующих институциональных барьеров и неразвитого академического рынка труда³.

Тенденции развития научной и научно-технологической сферы в российском обществе говорят о наличии ряда сдерживающих факторов, требующих системных решений: снижение численности исследователей⁴, слабый приток молодёжи в науку⁵, отсутствие четкого социального статуса молодых ученых⁶. Мировой тренд насыщения основных сфер общественного производства наукоемкими технологиями обуславливает необходимость поддержки и стимулирования включения молодёжи в сферу научного воспроизводства подготовки, что требует систематического мониторинга этой сферы, научного осмысления и оперативного государственного регулирования.

В этой связи молодые ученые как особая социально-профессиональная группа имеют стратегическое значение для реализации указанных приоритетов и обеспечения национальной безопасности государства. Несмотря на стратегическую важность данной социально-профессиональной группы, в российском законодательстве нет ее четкой интерпретации. Возрастной диапазон в государственных программах поддержки молодых ученых может ва-

¹ Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, утверждена Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 г. №642; Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

² Указ Президента РФ от 25 апреля 2022 года №231 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий».

³ Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Определение основных причин, сдерживающих научное развитие в Российской Федерации: оценка научной инфраструктуры, достаточность мотивационных мер, обеспечение привлекательности работы ведущих ученых» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.informio.ru/update/wuz/41202> (дата обращения 08.08.2020).

⁴ Индикаторы науки: 2023: статистический сборник / В. В. Власова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский и др. М.: НИУ ВШЭ, 2023. С. 50-52.

⁵ Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Определение основных причин, сдерживающих научное развитие в Российской Федерации: оценка научной инфраструктуры, достаточность мотивационных мер, обеспечение привлекательности работы ведущих ученых» [Электронный ресурс] // Информ. 53 с. Режим доступа: <https://www.informio.ru/update/wuz/41202> (дата обращения: 08.08.2020).

⁶ Ростовская Т. К., Скоробогатова В. И., Краснова Г. А. Вопросы совершенствования государственной политики, проводимой в интересах молодых ученых, их академической мобильности в России и странах мира. Монография / Отв. ред. Т. К. Ростовская. М.: Перспектива, 2020. С. 8-16.

рыироваться от 33 до 45 лет⁷. Критерии отнесения к молодым ученым могут отличаться в пределах одной организации при проведении конкурсов или реализации мер поддержки и поощрения⁸, относя к данной категории аспирантов, соискателей и студентов⁹. В связи с этим сложился парадокс неопределённости статуса молодых учёных в контексте провозглашённой государственной стратегической значимости данной социально-профессиональной группы.

Однако для воспроизводства научного кадрового потенциала одних институциональных условий недостаточно, молодежь подвержена влиянию как внешних, так и внутренних факторов, которые требуют рефлексии и анализа в непосредственной причинно-следственной взаимосвязи как со смысло-жизненными ценностями и убеждениями, переходящими в жизненные позиции, так и социальными изменениями в обществе.

Большим вызовом подготовки кадров молодых ученых выступают институциональные изменения: трансформация институциональных структур подготовки научных кадров, снижение эффективности сложившейся модели профессиональной социализации молодых ученых, кризис идентичности ученых. В этой связи особое значение приобретают оптимизация профессиональной социализации и формирование профессиональной субъектности молодых ученых в процессе воспроизводства.

Заявленное направление исследований еще не стало предметом активного социологического осмысления с точки зрения российских реалий науки и образования. Следовательно, возникающий когнитивный запрос определяет потребность в глубокой методологической разработке данной проблематики с последующей эмпирической верификацией и аналитической интерпретацией теоретических идей и методологической стратегии исследования.

На уровне социально-прикладной значимости предлагаемого направления и выбранной темы прежде всего обращает на себя внимание необходимость достижения обозначенных стратегических государственных приоритетов в сфере науки посредством развития системы воспроизводства молодых ученых в России как особой социально-профессиональной группы.

Проблема диссертации. В *социальном аспекте* проблема обусловлена существующим противоречием между востребованностью подготовки кадров молодых ученых по различным отраслям науки и развитием государственной системы стимулирования и поддержки молодых ученых с одной стороны и недостаточной интенсивностью подготовки молодых ученых и высоким уровнем их перехода в другие отрасли общественного производства с другой. Тенденции развития современной экономики и вопросы становления технологического суверенитета определяют решение этой проблемы в качестве приоритетной для страны. *Научный аспект* проблемы исследования

⁷ На законодательном уровне отсутствуют четкие критерии отнесения к группе молодых ученых.

⁸ Научно-исследовательские университеты и центры вправе самостоятельно устанавливать критерии отнесения к категории «молодой ученый».

⁹ Например, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова при проведении конкурсов научных работ к молодым ученым относит преподавателей, научных сотрудников, инженеров, докторантов, аспирантов, студентов до 35 лет включительно.

заключается в отсутствии в социологическом знании представлений в виде теоретических концепций и эмпирических методов о специфике, условиях, формах, стратегиях воспроизводства, подготовки и развитии представителей такой социально-профессиональной группы, как молодые ученые.

Степень научной разработанности проблемы диссертационного исследования. Анализ научно-исследовательской литературы по теме диссертации позволяет выделить несколько направлений, создающих в совокупности емкую научную базу для изучения выбранной проблемы.

Первое направление составляют классические и неоклассические труды западных исследователей о роли науки и образования в обществе, их проблемах и трансформациях: теории образования и науки (Р. Мертон, Т. Парсонс), теоретические исследования о предназначении науки и роли ученых, научной идеологии (М. Вебер, М. Поланьи, Т. Кун, Ю. Хабермас, П. Бурдьё, Дж. Бен - Дэвид).

Второе направление связано с исследованием проблем воспроизводства социально-профессиональных групп в социально-профессиональной структуре российского общества, в частности труды в рамках исследования институциональных факторов социально-демографического воспроизводства России под руководством О. И. Шкаратана¹⁰, а также в рамках социально-воспроизводственной концепции исследования молодежи под руководством В. И. Чупрова¹¹.

Значимый пласт работ посвящен исследованию воспроизводства научных кадров (труды С. А. Белякова, А. В. Федотова, Е. Р. Мкртчян, Е. В. Караваевой, О. В. Воробьева, В. П. Тышкевич, Н. Н. Лебедевой, П. А. Амбаров, Г. Е. Зборовского, Л. В. Боровой, Т. В. Федосовой)¹², перспектив и приоритетных направлений воспроизводства научных кадров через образовательную систему (работы М. К. Горшкова, Ф. Э. Шереги, З. Н. Водождоковой,

¹⁰ Шкаратан О. И. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России. М.: ОЛМА медиа групп, 2009. 556 с.

¹¹ Чупров В. И. Молодежь в общественном воспроизводстве: проблемы и перспективы / В. И. Чупров, Ю. А. Зубок. М.: Институт социально-политических исследований, 2000. 114 с.

¹² Беляков С. А. Федотов А. В. О концепциях развития системы воспроизводства научных кадров // Университетское управление: практика и анализ. 2013. №3. С. 27-40; Мкртчян Е. Р. Воспроизводство научно-педагогических кадров в вузах России как система: состояние, проблемы и перспективы функционирования: монография. Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления, 2018. 304 с.; Караваева Е. В., Воробьева О. В. Тышкевич В. П. О разработке модели формирования исследовательских компетенций выпускников программ высшего образования // Высшее образование в России. 2018. №4. С. 33-46; Лебедева Н. Н. Модернизация механизма воспроизводства научных кадров в современной России // Artium Magister. 2013. №14. 14-19; Амбарова П. А., Зборовский Г. Е. Научно-педагогическое сообщество в российских вузах в условиях осуществления программы «Приоритет-2030»: проблемы и перспективы // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. №1. С. 59-71; Боровая Л. В. Воспроизводство научных кадров в эпоху трансформации: роль высшей школы // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15. №3. С. 125-135; Федосова Т. В. Воспроизводство интеллектуальных ресурсов как базис цифровой экономики // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2018. №7. С. 163 - 168.

И. Г. Дежиной, Г. З. Ефимовой, Я. М. Рощиной, М. М. Юдкевич, Г. Ф. Шафранова-Куцева, Ю. Г. Волкова, и др.)¹³.

Исследованиям проблем институциональной структуры подготовки молодых ученых, ее кризисному состоянию посвящены работы Б. И. Бедного, А. А. Мироноса, Н. В. Рыбакова, О. А. Кузенкова, С. К. Бековой, З. И. Джафаровой, И. А. Груздева, Е. А. Терентьева, Н. Г. Малошонок, А. Р. Тузикова¹⁴; карьерным установкам и перспективам профессионального роста молодых ученых в России в контексте современной реальности с ее возможностями и ограничениями – труды Н. А. Ащеуловой, С. А. Душиной, Е. А. Друговой, А. А. Андраханова, Л. А. Больбасовой, Д. А. Коричина, В. М. Ломовицкой, Е. В. Михалкиной, Л. С. Скачковой, О. Я. Герасимовой¹⁵; проблемам профессионального самореализации – исследования М. А. Абрамовой¹⁶; барьерам профессионального развития молодых ученых – работы А. В. Шевцовой¹⁷.

¹³ Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодёжь России в зеркале социологии. К истокам многолетних исследований: монография. М.: ФНИСЦ РАН, 2020. 688 с.; Водождокова З. Н. Воспроизводство научных и научно-педагогических кадров в системе послевузовского профессионального образования Республики Адыгея: дис. ... канд. социол. наук 22.00.06. Адыгейский государственный университет. Майкоп, 2011. 158 с.; Дежина И. Эволюция государственной кадровой политики в сфере науки // Общество и экономика. 2006. №9. С. 173-187; Рощина Я. М., Юдкевич М. М. Факторы исследовательской деятельности преподавателей вузов: политика администрации, контрактная неполнота или влияние среды? // Вопросы образования. 2009. №3. С. 203-229; Шафранов-Куцев Г. Ф., Ефимова Г. З. Исследовательский потенциал и социальное самочувствие аспирантов в условиях кризиса российской аспирантуры // Социс. 2013. №12. С. 100-108; Волков Ю. Г., Герасимов Г. И., Лубский А. В., Попов А. В. Высшая школа: от обучения к образованию // Гуманитарный ежегодник. Вып. 5. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2006. 191 с.

¹⁴ Бедный Б. И., Миронос А. А., Рыбаков Н. В. Как российская аспирантура выполняет свою главную миссию: наукометрические оценки // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. №10. С. 9-24; Бедный Б. И., Кузенков О. А. Интегрированные программы подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации // Интеграция образования. 2017. Т. 21. №4. С. 637-650; Бекова С. К., Джафарова З. И. Кому в аспирантуре жить хорошо: связь трудовой занятости аспирантов с процессом и результатами обучения // Вопросы образования. 2019. №1. С. 87-108; Груздев И. А., Терентьев Е. А. Данные против мифов: результаты социологического исследования // Высшее образование в России. 2017. №7(214). С. 89-97; Миронос А. А., Бедный Б. И., Рыбаков Н. В. Академические профессии в спектре профессиональных предпочтений аспирантов // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. №3. С. 74-84; Терентьев Е. А., Бекова С. К., Малошонок Н. Г. Кризис российской аспирантуры: источники проблем и возможности их преодоления // Университетское управление: практика и анализ. 2018. Т. 22. №5. С. 54-66; Малошонок Н. Г., Терентьев Е. А. На пути к новой модели аспирантуры: опыт совершенствования аспирантских программ в российских вузах // Вопросы образования. 2019. №3. С. 8-42; Gruzdev I., Terentev E. Life after PhD: What careers do PhD students in Russia consider? // Higher Education in Russia and Beyond. 2016. №3(9). P. 20-21; Тузиков А. Р. Высшее образование: идеологемы реформ и практика имитаций // Управление устойчивым развитием. 2020. №1(26). С. 60-65.

¹⁵ Ащеулова Н. А., Душина С. А. Академическая карьера молодого ученого в России // Инновации. 2012. №7(165). С. 60-68; Другова Е. А., Андраханов А. А., Больбасова Л. А., Коричин Д. А. Профессиональный рост молодого ученого: дефицитные ресурсы поддержки // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. №2. С. 144-154; Душина С. А., Ломовицкая В. М. Социальные детерминанты карьеры молодых ученых в период реформирования российской науки (на материалах полевого исследования) // Социологический альманах. 2016. №7. С. 187-198; Михалкина Е. В., Скачкова Л. С., Герасимова О. Я. Вовлеченность в академической сфере как современный тренд и способ удержания аспирантов и научно-педагогических работников // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2020. №4. С. 52-60; Карьерные стратегии аспирантов: монография / Михалкина Е. В., Скачкова Л. С., Филоненко Ю. В., Маличенко И. П., Герасимова О. Я., Крячко В. И. Ростов н/Д; Таганрог: Издательство ЮФУ, 2021. 311 с.

¹⁶ Абрамова М. А. Проблемы профессиональной самореализации молодого ученого в условиях трансформации институтов образования и науки // Профессиональное образование в современном мире. 2022. Т. 12. №3. С. 400-409.

¹⁷ Шевцова А. В. Барьеры профессионального развития молодых ученых в гендерно-дифференцированной среде научного сообщества // Женщина в российском обществе. 2021. №1. С. 83-93.

Ряд исследователей рассматривают проблему старения научных кадров и мотивацию молодежи на обретение профессии ученого (А. Ю. Карпова, М. Н. Стриханов, Ф. Э. Шереги)¹⁸, моделирования возрастной структуры научных кадров (Е. В. Балацкий, М. М. Юдкевич)¹⁹, мотивации молодых ученых (Р. А. Долженко, В. А. Карпилянский, Р. А. Хади, А. С. Диденко, Н. Шматко, Г. Волкова)²⁰, социальных ориентаций молодых ученых (А. М. Салогуб, М. А. Арсельгова)²¹. Особое значение имеют труды, посвященные молодежной науке (Н. Ю. Таирова, В. Н. Власова, С. И. Самыгин, Я. М. Ахметова, Л. К. Мухаметзянова)²², вовлечению и мотивацию студенчества в научное творчество (П. М. Лапин, Е. А. Балезина)²³, а также региональным особенностям воспроизводства научных кадров (А. Э. Ахметовой, А. В. Шапиева, Н. А. Аргылова)²⁴.

Третье направление представлено тематикой, связанной с профессиональной социализацией в структуре воспроизводства кадров. В западной социологии проблема профессиональной социализации обсуждалась в рамках различных подходов: *функционалистского* (Р. Мертон, П. Кендал, Г. Ридер и др.), *интерпретационного* (Г. Беккер, Б. Гир, И. Хьюиз, А. Страусс, К. Лейси и др.) и *критической* парадигмы (А. Болстер²⁵, П. Векслер²⁶ и др.). Заслуживает внимания идея В. Уэнтурта о профессиональной социализации как средстве воспроизведения сложившегося положения вещей, способного обеспечить социальную непрерывность²⁷.

¹⁸ Карпова А. Ю. Наука – выбор молодежи (по материалам социологического исследования в Национальном исследовательском Томском политехническом институте) // Власть. 2015. №4. С. 128-140; Шереги Ф. Э., Стриханов М. Н. Наука в России: социологический анализ. М.: ЦСП, 2006. 456 с.

¹⁹ Балацкий Е. В., Юревич М. А. Моделирование возрастной структуры научных кадров // Terra economica. 2018. №3. С. 60-76.

²⁰ Долженко Р. А., Карпилянский В. А., Хади Р. А., Диденко А. С. Мотивация молодых ученых к научно-исследовательской деятельности в российских региональных вузах // Образование и наука. 2019. Т. 21. №9. С. 122-153; Шматко Н., Волкова Г. Служба или служение? Мотивационные паттерны российских ученых // Форсайт. 2017. №2. С. 54-66.

²¹ Салогуб А. М., Арсельгова М. А. Социальные ориентации молодых ученых и престиж исследовательской профессии в интересах обеспечения национального технологического суверенитета России // Вестник Ингушского научно-исследовательского института гуманитарных наук им. Ч. Э. Ахриева. 2023. №1. С. 91 - 95.

²² Таирова Н. Ю., Власова В. Н., Самыгин С. И. Молодежная наука в вузах // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. №10. С. 75-79; Ахметова Я. М., Мухаметзянова Л. К. Молодые в науке: становление молодого ученого // Теория и практика общественного развития. 2013. №6. С. 48-50.

²³ Лапин П. М., Балезина Е. А. Мотивация студентов к выполнению научно-исследовательской работы и ее связь с установкой на построение академической карьеры в вузе // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2021. №4. С. 662-672.

²⁴ Ахметова Э. И. Воспроизводство научных кадров в регионе: проблемы и перспективы // Региональная Россия: история и современность. 2018. №1. С. 20-24; Шапиева А. В. Воспроизводство научных кадров на Дальнем Востоке // Гуманитарий Юга России. 2022. Т. 11. №6. С. 161-179; Аргылов Н. А. воспроизводство кадров высшей квалификации на дальнем востоке: количественный анализ // Вестник Забайкальского государственного университета. 2022. Т. 28. №7. С. 52-62.

²⁵ Bolster A. S. Toward a More Effective Model of Research on Teaching // Harvard Educational Review. 1983. №53. P. 294-308; Wexler P. Social Analysis of Education: After the New Sociology. London; New York: Routledge & Kegan Paul, 1987. 248 p.

²⁶ Becker H. S., Geer B., Hughes E. C., Strauss A. L. Boys in White. Chicago, 1961. 456 p.; Lacey C. Professional Socialization of Teachers // The International Encyclopedia of Education. Oxford, 1985. 164 p.

²⁷ Wentworth W. M. Context and Understanding: An Inquiry into Socialization Theory. N.Y.; Oxford: Elsevier, 1980. 183 p.

В трудах российских исследователей трактовка понятия «профессиональная социализация» рассмотрена в работах А. Г. Красноперовой, В. А. Мансурова, О. В. Юрченко и др.²⁸ Н. А. Перинская рассматривает процесс профессиональной социализации в двух аспектах: с одной стороны, это интеграция человека в профессиональную среду, предполагающая усвоение им профессионального опыта, ценностей и стандартов сообщества профессионалов; с другой – это процесс эффективной реализации профессионального опыта, ориентированный на оптимальное поведение, состоящее в непрерывном самосовершенствовании в своей профессии, в профессиональном развитии, которое не ограничено строгими временными рамками²⁹. Эту позицию также разделяют И. В. Воробьева³⁰, С. И. Кучмиева³¹, И. А. Кох, В. А. Орлов³² и др.

Среди хорошо разработанных вопросов в области профессиональной социализации можно выделить также те, которые связаны с анализом структуры, институтов и агентов профессиональной социализации (В. Н. Балашов, С. П. Иваненков, Л. М. Пробст, Е. Н. Шарова, Ч. И. Ильдарханова, Г. М. Рустамова П. П. Дерюгин и др.)³³. Не менее востребованными темами для исследовательского анализа становятся этапы, уровни, факторы, параметры и деструкции профессиональной социализации (А. И. Ковалева, А. В. Морозова, М. В. Мигачева, Л. А. Саенко, Е. И. Зритнева и др.³⁴), а так-

²⁸ Красноперова А. Г. Профессионально-трудовая социализация в образовательном процессе комплекса // Фундаментальные исследования. 2008. №2. С. 77-79; Мансуров В. А., Юрченко О. В. Социология профессиональных групп: история становления и перспективы // Вестник Института социологии. 2013. №7. С. 91-106.

²⁹ Перинская Н. А. Социальная идентичность как результат профессиональной социализации // Социологический сборник. Вып. 4. М.: Социум, 1998. 159 с.

³⁰ Воробьева И. В. Социальный статус современного российского ученого (на примере преподавателей вузов) // Социология профессий. 2012. №2. С. 260-267.

³¹ Кучмиева С. И. Мотивационные факторы профессиональной социализации студентов в период обучения в вузе: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. Волгоградский государственный университет. Волгоград, 2007. 219 с.

³² Кох И. А., Орлов В. А. Профессионально-трудовая социализация молодежи в реформируемом обществе // Вопросы управления. 2020. №1(62). С. 109-122.

³³ Балашов В. В. Вуз и профессиональная ориентация молодежи. М.: Государственный институт управления, 1999. 207 с.; Иваненков С. П. Проблемы социализации современной молодежи. СПб.: ИПК Синтез-Полиграф, 2013. 418 с.; Пробст Л. Э. Профессиональная социализация школьной молодежи в современной России: дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.04. М., 2005. 354 с.; Шарова Е. Н. Профессиональное самоопределение молодежи в условиях социокультурной трансформации российского общества: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. Архангельск, 2012. 214 с.; Ильдарханова Ч. И., Рустамова Г. М. Академическая социализация начинающих и молодых учёных (на примере Центра семьи и демографии Академии наук Республики Татарстан) // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2023. Т. 16. №3. С. 53-62; Дерюгин П. П., Баннова О. С. Профессиональная социализация ИТ специалистов на рынке труда (в России, США, Европе и Китае) // Информация – Коммуникация – Общество. 2021. Т. 1. С. 144-146.

³⁴ Мигачева М. В. Сущность и особенности профессиональной социализации молодых специалистов в период трансформации // Вестник Самарского государственного университета. 2014. №1(51). С. 95-101; Морозова А. В. Профессиональная социализация студентов ссузов в условиях модернизации институтов образования: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. Тула, 2004. 237 с.; Ковалева А. И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социс. 2013. №1(25). С. 109; Саенко Л. А., Зритнева Е. И. Анализ факторов, приводящих к деструкции профессиональной социализации обучающихся // Мир науки, культуры, образования. 2018. №3(70). С. 70-71.

же теоретический дискурс в области развития самого понятия «профессиональная социализация» в социально-гуманитарном научном поле³⁵.

В рамках данной тематики выделены вопросы профессиональной социализации молодых ученых. О развитии инновационных качеств и способностей молодежи в процессе профессиональной социализации в научно-образовательном пространстве, об управлении инновационной деятельностью молодых ученых пишут Л. В. Илюхина и Г. И. Герасимов³⁶, Р. Д. Хунагов³⁷, К. В. Воденко, А. К. Дегтярев, Л. И. Щербакова и др.³⁸

Важным фактором, определяющим социализацию молодежи в науке, является этос научных организаций и научного сообщества в целом. Процессы, происходящие в этой сфере, активно изучаются в отечественной социологии в последние два десятилетия. Эти процессы вызваны коммерциализацией и менеджеризацией всех сфер общественного производства, в том числе научных и научно-образовательных учреждений (А. В. Дятлов, В. В. Ковалев)³⁹. Важное место в данном исследовании занимают труды, посвященные научному этосу. Отечественные авторы (Е. З. Мирская, М. Г. Лазар, М. Д. Черкашин, Т. В. Виноградова, К. В. Воденко и др.)⁴⁰ развивают идею научного этоса, что дает возможность рассматривать его в качестве условия воспроизводства молодых ученых.

Четвертое направление представлено исследованиями, посвященными формированию профессиональной субъектности. В контексте изучения воспроизводственных процессов обращение к личности как субъекту деятельности также следует рассматривать в рамках концепции социальной субъектности, которая определяется как способность субъекта выступать в «качестве активного начала (деятеля, творца) социальной реальности и закрепляется различными формами самоидентификации»⁴¹. Проблемам изучения и становления профессиональной субъектности посвящены работы

³⁵ Вайсбург А. В. Модель процесса профессиональной социализации специалиста // Профессиональная ориентация. 2014. №1. С. 32-43; Клименко В. А. Профессиональная социализация студентов: структурно-функциональная модель // Социологический альманах. 2012. №3. С. 95-96.

³⁶ Герасимов Г. И., Илюхина Л. В. Инновации в образовании: сущность и социальные механизмы. Ростов н/Д: Логос, 1999. 136 с.

³⁷ Хунагов Р. Д. Инноватика в российском высшем образовании: проблемы и перспективы. М.; Ростов н/Д: Социально-гуманитарные знания, 2010. 156 с.

³⁸ Дегтярев А. К., Щербакова Л. И. Управление инновационной деятельностью молодежи в контексте высшего технического образования. Новочеркасск: ЛИК, 2012. 126 с.; Щербакова Л. И. и др. Инновационная деятельность молодежи: проблемы и перспективы развития / Отв. ред. проф. Л. И. Щербакова. Новочеркасск: Оникс+, 2007. 67 с.

³⁹ Дятлов А. В., Ковалев В. В. Эффективность управления высшим образованием России в практиках применения менеджеристских инструментов // Вестник Института социологии. 2023. Т. 14. №2. С. 70–91.

⁴⁰ Мирская Е. З. Этос науки: идеальные мотивы и повседневные реалии // Этос науки / Отв. ред. Л. П. Киященко, Е. З. Мирская. М.: Academia, 2008. С. 108-143; Лазар М. Г. Этика науки как новое научное направление социологии науки // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. №3. С. 147-158; Черкашин М. Д. Профессиональный этос научных работников в современной России // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2009. №2. С. 27-32; Виноградова Т. В. Этос науки и современная система производства научного знания // Научоведческие исследования. 2018. №2018. С. 65-88; Воденко К. В. Социальная ответственность ученого и этос современной науки // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2011. №1. С. 210-215.

⁴¹ Луков Вал. А. Теории молодежи: Междисциплинарный анализ: науч. монография. М.: Канон+ 2012. С. 320.

О. В. Аксеновой, В. А. Мансурова, З. Т. Голенковой, Е. Игитханян, М. П. Козыревой, Л. И. Щербаковой, С. С. Черных, А. Э. Наимовой⁴², которые также акцентируют внимание на том, что в процессе социализации человек приобрел не только личность, но и субъектность (Р. М. Шамионов⁴³).

В условиях трансформации социально-экономических институтов и ослабления авторитета институциональных структур и институционального регулирования в становлении субъекта важное значение приобретает саморегуляция личности, получившая свое осмысление в концепции социокультурного механизма саморегуляции жизнедеятельности (Ю. А. Зубок, В. И. Чупров)⁴⁴.

Представленный обзор разноплановых исследований является основанием для комплексного осмысления ситуации в воспроизводстве кадров молодых ученых, выявления факторов, условий и специфики, определяющих сужение этой социально-профессиональной группы. Можно говорить, что имеется дефицит в понимании причин существующих проблем воспроизводства молодых ученых в контексте широкого спектра механизмов и инструментов поддержки данной группы. В научной литературе отсутствуют системные исследования институциональных условий воспроизводства молодых ученых в контексте их профессиональной социализации и профессиональной субъектности, что и обусловило специфику постановки цели и задач данного диссертационного исследования.

Объектом исследования являются молодые российские ученые как социально-профессиональная группа.

Предметом исследования являются институционально-организационные, нормативно-ценностные и субъектно-личностные условия воспроизводства молодых ученых в современном российском обществе.

Цель исследования состоит в выявлении институциональных условий воспроизводства молодых ученых в контексте их профессиональной социализации и профессиональной субъектности.

Реализация поставленной цели осуществляется путем поэтапного решения следующих **исследовательских задач**:

1) систематизировать академический и правовой подходы к определению социально-профессионального статуса группы молодых ученых в современном российском обществе;

⁴² Аксенова О.В. Парадигма социального действия: профессионалы в российской модернизации. М.: Институт социологии РАН, 2016. 304 с; Щербакова Л. И., Черных С. С. Социально-профессиональная субъектность инженерных кадров как фактор инновационного развития страны // Вестник ЮРГПУ (НПИ). 2015 №6. С. 184-189; Голенкова З. Т., Игитханян Е. Д. Профессионалы – портрет на фоне реформ // Социологические исследования. 2005. №2. С. 1-24; Козырева П. М., Наимова А. Э. Тенденции и факторы формирования инновационного потенциала специалистов // Россия реформирующаяся. Ежегодник. 2010. Вып. 9. С. 169-184; Профессионалы в эпоху реформ: динамика идеологии, статуса и ценностей. Коллективная монография / Под ред. В. А. Мансурова. М.: ИС РАН, РОС, 2013. 315 с.; Российское общество в контексте новых реалий (тезисы о главном): монография. М.: Институт социологии РАН, 2015. 57 с.

⁴³ Шамионов Р. М. Субъектность личности в процессе социализации в изменяющихся условиях бытия и субъектное благополучие // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2008. Т. 8. Вып. 2. С. 105.

⁴⁴ Зубок Ю. А., Чупров В. И. Молодежь в культурном пространстве: саморегуляция жизнедеятельности: монография. М.: Норма, 2020. 304 с.

- 2) обосновать теоретико-методологическую стратегию исследования воспроизводства молодых ученых в современных российских условиях;
- 3) проанализировать государственно-политическую систему и региональные институциональные условия воспроизводства молодых ученых;
- 4) охарактеризовать специфику реформирования институциональной структуры подготовки молодых ученых;
- 5) изучить научный этос как социальную среду профессиональной социализации молодых ученых;
- 6) охарактеризовать особенности профессионального самоопределения молодых ученых в период профессионального обучения;
- 7) проанализировать адаптацию и интеграцию молодых ученых в профессиональную деятельность;
- 8) исследовать профессиональную идентичность молодых ученых в формировании профессиональной субъектности;
- 9) выделить стратегии профессиональной самореализации молодых ученых в профессиональной деятельности;
- 10) определить критерии и барьеры профессионального развития молодых ученых и перспективы их воспроизводства.

Основной **гипотезой исследования** выступает предположение о том, что воспроизводство кадров молодых ученых в современной России определяется наличием существенных препятствий, таких как институционально-правовая неопределенность молодых ученых, краткосрочность и стратификационность государственных мер поддержки и развития, территориальная инфраструктурная и финансово-материальная дифференциация, институциональные реформы и дисфункциональность социальных институтов подготовки и развития молодых ученых, которые деформировали ценности и смысл научной деятельности и научного этоса академических сообществ, девальвировали ценности академической стратегии для молодежи. В этих условиях выбор молодых ученых на рынке труда стратегий профессиональной самореализации в академическое сообщество определяется устойчивостью процесса адаптации и интеграции, профессиональной идентичностью, смысложизненными ориентирами и поведенческими паттернами. Можно предположить, что суженный тип воспроизводства кадров молодых ученых определяется ограниченностью профессионального развития вследствие отсутствия перспектив долгосрочного профессионального и жизненного планирования.

Теоретико-методологические основания исследования. Молодые ученые как социально-профессиональная группа, ориентированная в процессе воспроизводства и профессиональной социализации на приобретение определенных навыков и методов научной деятельности, позволяющих самореализоваться и занять определенное положение в научном сообществе, способны заявить о себе как о субъекте социальных отношений. В этом аспекте в диссертационном исследовании востребована в качестве методологической основы *воспроизводственная концепция молодежи* (В. И. Чупров, Ю. А. Зубок).

В качестве теоретической основы в рамках данного подхода использовались отечественные наработки относительно исследования *воспроизводства социальной структуры* (О. И. Шкаратан, Г. А. Ястребов). На основании разработанной О. И. Шкаратаном уровневой системы воспроизводственного процесса были выделены институционально-структурные факторы, которые оказывают воздействие на процесс воспроизводства молодых ученых.

Концепция социокультурного механизма саморегуляции жизнедеятельности молодежи (Ю. А. Зубок, В. И. Чупров) в условиях дисбаланса целенаправленного регулирования и ослабления авторитета институциональных структур требует обращения к механизмам саморегуляции, которые позволили исследовать специфику становления профессиональной субъектности и формирования профессиональной статусной позиции молодых ученых.

Также в диссертационном исследовании используются следующие теоретические подходы:

- *структурно-функциональный подход* (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс), позволивший осмыслить феномен воспроизводства с точки зрения системы, стабильность функционирования которой обеспечивается процессами социализации, и рассмотреть функции социальных институтов науки и образования в воспроизводстве молодых ученых;

- *институциональный подход* (Д. Норт), позволивший выявить степень влияния социально-экономических институтов на формирование молодых ученых, а также возможности воспроизводства социокультурного потенциала, профессионально-исследовательских компетенций и навыков;

- *ресурсный подход* (Н. Е. Тихонова), создавший предпосылки для оценивания статуса молодого ученого с позиции наличия определенных ресурсов (институциональные, личные), позволившие выделить позиции и роли молодых ученых в структуре научного сообщества;

- *социализационный подход* (Г. Тард, Н. Смелзер, Т. Парсонс), предоставивший возможность выстроить концепцию исследования профессиональной социализации молодых ученых в структуре их воспроизводства;

- *диспозиционная концепция личности* (В. А. Ядов), позволившая исследовать ценностные ориентации, мотивы, социальные и профессиональные установки, сформированные на личностном уровне и определяющие профессиональную субъектность молодых ученых;

- *субъект-субъектный подход* (Ч. Кули, Дж. Ти. Мид), в рамках которого формирование личности не ограничивается влиянием некой матрицы в виде набора общественно ожидаемых социальных ролей, моделей поведения, ценностей и установок общества, а определяется в том числе самой личностью как активным субъектом процесса социализации, не только усваивающим и адаптирующимся к нормам, ценностям, моделям поведения социокультурно заданной матрицы, но и изменяющим ее в процессе взаимодействия с социальной средой, адаптации к ней.

В работе также применялись элементы *системного подхода*, позволившего рассмотреть воспроизводство молодых ученых как систему, эффективность функционирования которой возможна при условии обеспечения

взаимодействия всех ее структурных элементов; *деятельностного подхода*, в рамках которого индивид рассматривается как активный субъект воспроизводственного процесса, способный не только усваивать социальный опыт, но и преобразовывать его; *стратификационного подхода*, являющегося основой в исследовании социального и профессионального статуса молодых ученых как позиции в обществе и в профессиональной среде, детерминированный рядом социально-профессиональных признаков: уровнем дохода и образования, позицией в научной деятельности, статусом научной или научно-образовательной организации, культурным капиталом.

Эмпирическую и информационную базу диссертационного исследования составил комплекс данных, полученных в результате авторских социологических исследований по теме диссертации, и материалов, представленных в трудах социологических центров, исследовательских групп, отдельных ученых в предметной области проблематики данной работы.

Работу по сбору и анализу авторских социологических исследований проблем и специфики воспроизводства молодых ученых в российских реалиях условно можно разделить на два этапа.

Первый этап (2017-2020 годы) посвящен эмпирическому исследованию профессионального образования как этапа профессиональной социализации в воспроизводстве молодых ученых. Было проведено два эмпирических исследования среди студентов и молодых ученых вузов Южного федерального округа (ЮФО):

- исследование на тему «Наука и научно-инновационная деятельность в оценках студентов» методом анкетирования среди студентов вузов (бакалавриат и магистратура) и молодых ученых (аспирантура), $n = 1349$ респондентов ($n_c = 677$ и $n_{my} = 682$), 2017 год;

- исследование на тему «Научная-инновационная деятельность: драйверы вовлеченности, тренды трансформации и императивы развития» методом анкетирования среди студентов очной формы обучения вузов и молодых ученых ЮФО. Тип выборки – целевая, $n = 1458$ ($n_c = 846$ и $n_{my} = 612$).

Ключевой целью в рамках первого этапа исследования было изучение вузовской среды и ориентации студенчества на занятие наукой. Проведенный этап работ позволил определить роль вузовской среды на стадии профессионального образования и ее влияние на выбор научной карьеры, выделить факторы мотивационных ориентаций выбора профессии ученого, трудности, барьеры, с которыми сталкиваются молодые люди в процессе научно-исследовательской деятельности в вузе.

Второй этап (2021-2023 годы) был ориентирован на исследование «профессиональной деятельности» как институционального этапа воспроизводства молодых ученых. Была реализована исследовательская стратегия смешанного типа. Исследовательский фокус был сконцентрирован на субъективных оценках молодых ученых, их самоидентификации, установках, ценностях, стратегиях поведения и самореализации. Были проведены:

- количественное исследование на тему «Молодые ученые Юга России: ценностно-поведенческое измерение профессиональных установок» методом

анкетирования среди молодых ученых ЮФО. Тип выборки – целевая, квотная. N = 703, 2021 год;

– качественное исследование на тему «Наука и научная карьера в жизни молодых ученых» среди молодых ученых ЮФО методом глубинных интервью, выборка целевая с квотным отбором, n = 15, 2021 год;

– качественное исследование на тему «Перспективы воспроизводства молодых ученых» методом глубинных интервью с экспертами в сфере подготовки молодых ученых, выборка целевая с квотным отбором, n = 11, 2023 год.

Ключевой целью исследования в рамках второго этапа было изучение формирования профессиональной субъектности молодых ученых. Проведенный этап исследования позволил определить ценностные ориентации, мотивационные установки, идентификационные и поведенческие стратегии молодых ученых, а также выяснить перспективы воспроизводства молодых ученых в современных условиях.

В обосновании положений диссертационного исследования автор опирался на общедоступные результаты социологических исследований, опубликованных в статьях и монографиях, причем авторы этих исследований преследовали собственные цели, а опубликованные ими результаты позволили применить их для подтверждения выводов настоящей работы. К таковым относятся:

1) Всероссийские мониторинги ФНИСЦ РАН под руководством М. К. Горшкова и Ф. Э. Шереги в 2009-2019 годах (исследование проводилось в 21 субъекте РФ; N = 2000, выборка пропорциональная)⁴⁵;

2) данные социологического исследования 2014-2021 годов «Жизненный мир россиян и эволюция форм их участия в реализации государственных и общественных преобразований», полученных в рамках реализации проекта РНФ №14-18-02016 и №18-18-00024 «Прекариат: новое явление в социально-экономической структуре общества»⁴⁶;

3) результаты исследований экспертов Высшей школы экономики в области функционирования российской аспирантуры, ее особенностей и кризисных факторов. Эмпирическая база исследования строилась на количественных и качественных данных (массовый опрос 1866 аспирантов в 11 российских университетах, участвующих в проекте «5-100», и полуструктурированные интервью с 20 аспирантами и 11 сотрудниками вузов, отвечающих за реализацию аспирантских программ)⁴⁷;

⁴⁵ Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований: монография. С. 416-434.

⁴⁶ От прекарной занятости к прекаризации жизни: коллективная монография / Под ред. Ж. Т. Тощенко. М.: Весь Мир, 2022. 364 с.

⁴⁷ Бедный Б. И., Миронос А. А., Рыбаков Н. В. Указ. соч.; Терентьев Е. А., Бекова С. К., Малошенок Н. Г. Указ. соч.; Бекова С. К., Джафарова З. И. Указ. соч.; Портрет современного российского аспиранта. М.: НИУ ВШЭ, 2017. 60 с.

4) аналитические обзоры ВЦИОМ: «Молодая Россия: автопортрет взгляд со стороны»⁴⁸ (2020), «Молодежь 2.0» (2019)⁴⁹, «Современный ученый: идеальный образ и реальное положение» (2021)⁵⁰, «Состояние российской науки в контексте социологических исследований» (2021)⁵¹;

5) исследование выбора карьерных стратегий аспирантами федеральных университетов (при поддержке РФФИ (грант 18-010-00591), 2019 год, N = 1429, авторы – Е. В. Михалкина, Л. С. Скачкова, О. Я. Герасимова)⁵²;

6) результаты полевых исследований в рамках программы фундаментальных исследований Президиума РАН на 2015 год «Исследование исторического процесса развития науки и техники в России: место в мировом научном сообществе, социальные и структурные трансформации». Проект: Новые механизмы управления наукой: изменение исследовательских структур и практик (0002-2015-0021) (авторы – С. А. Душина, В. М. Ломовицкая)⁵³;

7) результаты исследования научного сообщества по проблемам научно-технической политики «Научная политика России – 2021» (2021 год, N = 7200, авторы – А. Б. Гусев, М. А. Юревич)⁵⁴;

8) статистические и социологические данные, полученные в ходе Мониторинга экономики образования⁵⁵, Мониторинга научных кадров высшей квалификации⁵⁶, а также статистические сборники, издаваемые Высшей школой экономики⁵⁷;

9) материалы Совета при Президенте РФ по образованию и науке, Министерства науки и высшего образования, отделений РАН, государственных академий науки, государственных корпораций, отображенных в докладе о реализации государственной научно-технической политики в Российской Федерации⁵⁸;

⁴⁸ Аналитический обзор ВЦИОМ «Молодая Россия: автопортрет взгляд со стороны» от 12.08.2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/molodaya-rossiya-avtoportret-i-vzglyad-so-storony> (дата обращения: 17.11.2022).

⁴⁹ Аналитический обзор ВЦИОМ «Молодежь 2.0» от 25.06.2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/molodyozh-20> (дата обращения: 17.11.2022).

⁵⁰ Аналитический обзор ВЦИОМ «Современный ученый: идеальный образ и реальное положение» от 18.03.2021 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/sovremennyi-uchenyi-idealnyi-obraz-i-realnoe-polozhenie> (дата обращения: 17.11.2022).

⁵¹ Федоров В. Состояние российской науки в контексте социологических исследований [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://wciom.ru/fileadmin/user_upload/presentations/2021/Nauka_Tekhnoprom_FINAL.pdf (дата обращения: 17.04.2023).

⁵² Михалкина Е. В., Скачкова Л. С., Герасимова О. Я. Академическая или неакадемическая карьера: какой выбор делают аспиранты федеральных университетов? // Terra Economicus. 2019. №4. С. 148-173.

⁵³ Душина С. А., Ломовицкая В. М. Указ. соч.

⁵⁴ Гусев А. Б., Юревич М. А. Научная политика России. М.: Буки Веди, 2021. 96 с.

⁵⁵ Заработная плата российских преподавателей и ученых: дифференциация, структура и составляющие эффективного контракта: информационный бюллетень / В. Н. Рудаков. М.: НИУ ВШЭ, 2023. 36 с.; Опыт совмещения учебы и работы аспирантами и его роль в карьерных траекториях выпускников аспирантуры: информационный бюллетень / В. И. Слепых, В. Н. Рудаков. М.: НИУ ВШЭ, 2023. 36 с.; Вузовская наука: барьеры и перспективы: информационный бюллетень / Е. А. Стрельцова, А. А. Репина, А. В. Нестеренко. М.: НИУ ВШЭ, 2022. 32 с.

⁵⁶ Единый архив экономических и социологических данных [Электронный ресурс] // НИУ ВШЭ. Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=247&en> (дата обращения: 14.10.2022).

⁵⁷ Индикаторы науки: 2021: статистический сборник / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, Е. И. Евневич и др. М.: НИУ ВШЭ, 2021. 352 с.

⁵⁸ Доклад «О реализации государственной научно-технической политики в Российской Федерации и

10) статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ, данные Единой межведомственной статистической системы, Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП)⁵⁹, Научно-исследовательского института – Республиканского исследовательского научно-консультационного центра экспертизы⁶⁰, Института проблем развития науки⁶¹;

11) социологические данные, полученные в ходе реализации международного проекта «Исследование карьеры докторов и кандидатов наук» (Careers of Doctorate Holders, CDH), а также данные Организации экономического сотрудничества и развития (OECD Work on careers of doctorate holders)⁶².

Методы исследования. Специфика работы определила необходимость использования теоретических методов исследования, а именно – общенаучных методов исследования (системный метод, предполагающий подход к воспроизводству молодых ученых как социальному процессу; методы обобщения, синтеза и анализа).

Для получения социологической информации использовались конкретно-предметные методы исследования, а именно: методы опроса (анкетирование, интервьюирование, полуструктурированное глубинное интервьюирование, экспертное интервьюирование), вторичного анализа результатов всероссийских и региональных социологических исследований. При обработке и анализе эмпирических данных ключевую роль играли методы группировки и типологизации эмпирических данных, методы математической статистики (анализ одномерных распределений и взаимосвязей между переменными), корреляционный анализ с использованием статистического пакета SPSS, индексный метод, анализ соответствий. Обработка эмпирической информации в качественной парадигме осуществлялась с применением специализированной программы QDA Miner для обработки текстовой информации. Основным подходом и методом анализа качественных данных являлся тематический анализ.

важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными в 2020 году». Утвержден решением общего собрания РАН 20-21 апреля 2021 года. М.: РАН, 2021. 190 с.

⁵⁹ Грузинова Е. Н., Гусев А. С., Ильина И. Е., Фадеева И. М., Кукин Р. Ю., Селеверстова И. В. Грантовая и стипендиальная поддержка молодых исследователей в России. М.: IMG Print, 2021. 52 с.; Ильина И. Е., Рознатовская Н. Г., Биткина И. В. и др. Атлас научно-технологического развития регионов. Южный федеральный округ. М.: IMG Print, 2022. 164 с.

⁶⁰ Инновационное развитие Российской Федерации в 2019 году [Электронный ресурс] // Аналитический отчет ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. 2020. Режим доступа: http://www.miiris.ru/digest/analitika_RF.pdf (дата обращения: 23.01.2021).

⁶¹ Научно-инновационный потенциал Южного федерального округа: статистический сборник / В. П. Заварухин, И. В. Зиновьева, С. Н. Иноземцева и др. М.: ИПРАН РАН, 2018. 155 с.

⁶² OECD work on careers of doctorate holders [Electronic resource] // OECD. Better Policies for Better Lives. URL: <https://www.oecd.org/innovation/inno/careers-of-doctorate-holders.htm> (date accessed: 11.10.2022).

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Дано авторское понимание социально-профессионального статуса молодых ученых, концептуализированное по основанию взаимосвязи возраста, позиции в области научной деятельности и сферы занятости.

2. Предложена авторская стратегия исследования воспроизводства социально-профессиональной группы молодых ученых, которая включает: 1) выделение институциональных этапов формирования группы (образовательный, трудовой); 2) определение факторов, влияющих на формирование профессиональной субъектной позиции молодых ученых в академической сфере (социально-экономические, территориально-региональные, организационные, ресурсные, аксиологические); 3) выделение этапов развития академической субъектности молодых ученых (профессиональное самоопределение, профессиональная идентичность и профессиональная самореализация).

3. Показано, что государственно-политическая система характеризуется фрагментарностью, формированием статусной системы научных учреждений с концентрацией в них основных ресурсов (финансовых, инфраструктурных, кадровых), а также отсутствием долгосрочной системной стратегии подготовки молодых ученых, что в совокупности определяет недостаточную ресурсную базу регионов для воспроизводства молодых ученых.

4. Показана дисфункциональность аспирантуры, причиной, которой является ориентированность реформ этого института в последние десятилетия на формальные показатели.

5. Выделены и классифицированы по уровню и характеру влияния факторы, деформирующие научный этос как социокультурную среду профессиональной социализации молодых ученых.

6. Выявлены условия и детерминанты профессионального самоопределения студентов в качестве будущих молодых ученых, доминирующие значение среди которых имеет включение на ранних стадиях обучения в сложившиеся научные коллективы.

7. Обоснованы объективные и субъективные показатели интеграции молодых ученых в профессиональную деятельность, которые позволяют выявить факторы их устойчивости в профессии.

8. Показана зависимость профессиональной субъектности молодых ученых от состояния их профессиональной идентичности: чем выше приверженность к ценностям и мотивам к научной деятельности, тем ярче выражена профессиональная субъектность.

9. Предложена типология стратегий профессиональной самореализации молодых ученых, в основании которых лежат целе-мотивационные индикаторы деятельности; предложенную типологию целесообразно учитывать в стратегиях государственной политики для молодых ученых.

10. Показано, что преференции в государственной политике в адрес молодых ученых не решают проблему расширенного воспроизводства и устойчивости профессиональной группы ученых, напротив, способствуют формированию барьера выбора научной профессии.

Положения, выносимые на защиту:

1. Специфика позиции молодых ученых в современном российском обществе характеризуется двойственным характером статусообразования (принадлежностью к социально-демографической группе молодежи с маргинальностью ее статуса и неопределенностью положения при начальном вхождении в сферу научной деятельности), что обуславливает состояние институционально-правовой неопределённости статуса молодых ученых, которая выражена в противоречивости и незавершенности категориально-понятийного аппарата в регламентирующих документах федерального, регионального и локального уровней, определяющих функционирование и воспроизводство данной группы.

2. Методологический дизайн диссертации базируется на сочетании и взаимодополнении трех теоретических концепций: 1) теории институционализма, включая неoinституционализм; 2) теории социального воспроизводства; 3) концепции социокультурного механизма саморегуляции жизнедеятельности в условиях нестабильности, обусловленной социально-экономическими трансформациями социальных институтов. Теория институционализма выступает платформой для рассмотрения механизма подготовки кадров молодых ученых и его обусловленности характером взаимодействия институтов образования, государства и экономики; теория социального воспроизводства позволяет определить тип формирования группы молодых ученых и количественно-качественные характеристики этой профессиональной группы; концепция социокультурного механизма самореализации личности позволяет выявить роль субъективного фактора в профессиональном становлении в академической среде в условиях ослабления авторитета институциональных структур и институционального регулирования профессиональной социализации.

3. В настоящее время на федеральном и региональном уровнях сформирована институциональная среда для воспроизводства кадров молодых ученых, но при этом отсутствует долгосрочный стратегический курс государственной политики в этом направлении, что приводит к следующим следствиям: 1) суженному воспроизводству молодых ученых, их дискриминации по региональному и организационно-статусному признакам; 2) формированию иерархической системы поддержки науки и непропорциональному распределению ее финансирования, что вызывает вымывание молодых ученых из Южно-российского макрорегиона; 3) научно-технической стагнации экономики Юга России. В совокупности это свидетельствует о наличии противоречия между созданной институциональной системой и региональными условиями воспроизводства кадров молодых ученых.

4. Реформационные преобразования института аспирантуры в последние десятилетия результативались в снижении наукоемкости аспирантуры, что привело к уменьшению количественно-качественных показателей молодых ученых. Политический курс на масштабирование подготовки молодых ученых ориентирован преимущественно на количественные показатели при одновременном снижении значимости фундаментальности тематики и мето-

дологической основательности научных исследований, что создает риски формирования искусственной системы расширенного воспроизводства молодых ученых.

5. Включение науки в мировые рынки, усиление борьбы стран за лидерство на этих рынках вызвали деформацию классического научного этоса (Р. Мертон). Деформирующие факторы классифицируются по уровню и характеру влияния. По уровню влияния можно выделить глобальные (цифровизация, развитие ИКТ, глобализация и начавшиеся процессы деглобализации), национальные (геополитическая стратегия развития отечественной науки и обеспечение технологического суверенитета), локальные (влияние регионального аспекта, неразвитость коммуникационных связей и интеллектуальной мобильности) факторы. По характеру влияния факторы классифицируются на экономические (монетизация научного знания, повышение практической проводимости научных исследований, внедрение показателей эффективности в науку (рейтинги, индексы, публикационная активность)), организационно-управленческие (диверсификация роли современного ученого, вынужденного совмещать организаторские и менеджерские роли) и социокультурные (трансформация экспертного статуса ученого, уровень доверия к науке и ученым в обществе, снижение автономности научного сообщества). Деформирование научного этоса приводит к размыванию границ между производством научного знания и коммерческим предприятием, что меняет миссию научной деятельности и формирует установку молодых ученых на утилитарную модель трудовой деятельности, ориентированной на высокий коммерческий результат.

6. Профессиональное самоопределение молодых ученых происходит на этапе профессионального образования в период студенчества. Первоначально научная деятельность привлекает студентов в прагматических целях перспективного трудоустройства. Включение студента в сложившиеся научные коллективы меняет иерархию ценностей, формирует позитивное отношение к науке как к социально полезной деятельности и сфере самореализации. В отсутствии сложившихся научных школ привлечение студентов в краткосрочные коллективы, созданные для выполнения грантов, укореняет в сознании студенчества стереотип о бесперспективности научной деятельности, подкрепленный низкой материально-инфраструктурной обеспеченностью исследовательского процесса в региональных вузах.

7. Адаптация и интеграция молодых ученых определяет устойчивость и стабильность воспроизводственного процесса на региональном уровне и измеряется объективными (уровень профессионального статуса, устойчивость профессионального и материального положения) и субъективными (эффективность коммуникаций с научным руководителем, включенность в научный коллектив, преемственность и престиж профессии) показателями. Степень устойчивости молодых ученых в научном сообществе зависит от следующих факторов: социально-профессиональных успехов в научной среде (соискание ученой степени, включенность в научный коллектив, согласованность коллективной и индивидуальной тематики исследований, семейная преемствен-

ность научной деятельности); экономических достижений (уровень финансирования исследований и оплаты труда ученых, тип и статус научной или научно-образовательной организации); территориальных условий (социально-профессиональное и материальное положение, институциональная и инфраструктурная обеспеченность в региональной социально-экономической структуре). Доминирующие позиции имеют экономические и территориальные условия.

8. Диссонансные характеристики статуса ученого в обществе, которые проявляются в противоречии социально-профессионального и экономического капиталов, способствуют снижению профессиональной самоидентификации молодых ученых. Эта тенденция усиливается совмещением профессиональных ролевых функций (преподавательской и исследовательской) или включением в смежные низкоквалифицированные, но более доходные профессиональные области, что вызывает утрату профессиональной субъектности молодого ученого.

9. Мотивация выбора профессии ученого и долгосрочность целевой установки на профессиональное становление является основанием для типологии стратегий самореализации молодых ученых. По этим индикаторам можно выделить шесть стратегий: научной самореализации, карьерную, прагматическую, инертную, адаптивную и стратегию гармонизации профессиональных и жизненных ожиданий. С точки зрения воспроизводственного процесса молодых ученых наиболее продуктивными являются две стратегии: научного самоутверждения, которая основана на ценностно-ориентационном механизме целеполагания и ценности общественного блага, и карьерная стратегия, ориентированная на достижение атрибутивных и административно-должностных статусов в научной сфере. Однако в настоящее время доминирующей стратегией среди молодых ученых является прагматическая стратегия, где ключевым параметром статусной позиции является материальный доход и стартовые устройства для более выгодного дальнейшего трудоустройства. Реализация этой стратегии приводит к оттоку молодежи из науки, что проявляется в вымывании ученых средних лет (40-54 лет) из профессионального слоя.

10. Критерием профессионального развития молодых ученых выступают профессиональный и должностной статусы, хотя их повышение не гарантирует устойчивость социально-профессионального положения. Введение государственной приоритетной поддержки молодых ученых вызвало обратный эффект – формирование барьера к научной деятельности, поскольку проявило нестабильность условий занятости ученых в средней и старшей возрастных группах, статусу которых свойственны элементы прекариатизации, зависимости от стимулирующих выплат, вторичной занятости. Отсутствие позитивной перспективы развития профессиональной карьеры в горизонте средне- и долгосрочного планирования ограничивает профессиональное развитие молодых ученых и обуславливает дисфункциональность воспроизводственного процесса данной социально-профессиональной группы.

Соответствие темы диссертации паспорту научной специальности обусловлено связью тематики работы со следующим пунктом паспорта: 17. Возрастные когорты в системе социально-структурных отношений; 18. Молодежь как социальная группа. Особенности социального положения, сознания и поведения разных групп молодежи. Проблемы социального развития молодежи; 28. Процессы и институты социализации; 20. Социальные институты, их виды, функции и дисфункции. Роль социальных институтов в изменениях социальной структуры. Трансформация социальных институтов.

Достоверность научных результатов исследования определяется доказательной базой, опорой на фактический материал, непротиворечивостью теоретических положений, согласованностью применения теоретических и эмпирических социологических методов, использованием корректной методологии и валидных методов исследования, репрезентативностью выборки социологических исследований, надежностью полученных эмпирических результатов с помощью исследовательских процедур и методов сбора и обработки данных, корректным выбором способов интерпретации вторичного анализа данных исследований. Основные выводы автора сопоставлены с эмпирическими результатами данных, полученных известными отечественными и зарубежными исследовательскими центрами по проблемам воспроизводства молодых ученых.

Научно-теоретическая значимость заключается в расширении представлений о специфике, условиях, формах и методах воспроизводства молодых ученых в структуре научного сообщества. Выводы, полученные в ходе исследования, способствуют развитию концептуальной и методологической базы для дальнейшего исследования воспроизводства молодых ученых в России. Также теоретические обобщения диссертации направлены на закрепление стратегий государственной политики по преодолению суженного воспроизводства молодых научных кадров. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при составлении учебных пособий, курсов лекций и семинаров по общей социологии и социологии молодежи.

Научно-практическая значимость работы. Результаты исследования могут быть использованы при формировании государственной политики в направлении воспроизводства молодых ученых для выработки направлений и рекомендаций по привлечению, удержанию и поддержке данной социально-профессиональной группы. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке нормативных актов, целевых программ поддержки и развития государственных и региональных органов власти, профильных координационных советов, научных фондов, научно-образовательных и научно-исследовательских организациях.

Апробация работы. Диссертация апробирована в рамках выполнения деятельности по грантам Президента РФ для государственной поддержки ведущих научных школ на тему:

1) «Государственная политика в сфере высшего образования и развитие инновационного потенциала молодежи: экономические и неэкономические детерминанты и механизмы в условиях регионализации социального про-

странства и становления индустрии 4.0» (НШ-2582.2020.6) (руководитель – К. В. Воденко);

2) «Академическое лидерство в пространстве развития транспрофессиональной идентичности и формирования рынка новой экономики в условиях дигитализации и регионализации высшего образования» (НШ-239.2022.2) (руководитель – К. В. Воденко).

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 31 научной работе (общим объемом 63,83 п.л., вклад соискателя составил 39,49 п.л.), из них 15 работ, опубликованы в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук и 3 работы – в журналах, индексируемых в базах Web of Science и Scopus. Получено Свидетельство о государственной регистрации базы данных №2022623461 «Результаты социологического исследования «Молодые ученые Юга России: ценностно-поведенческое измерение профессиональных установок»: №2022623436: заявл. 07.12.2022: опубл. 15.12.2022 / О. С. Иванченко».

Основные теоретические и практические положения и результаты диссертационного исследования были представлены на международных и всероссийских научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции «Социально-экономические институты и процессы в современном обществе» (Новочеркасск, 17-18 мая 2016 г.); XVI Международной научно-практической конференции «Глобализация экономики и производственные предприятия» (Новочеркасск, 14-18 мая 2018 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Государственная молодежная политика: национальные проекты 2019-2024 гг. в социальном развитии молодежи» (Москва, 20-21 апреля 2020 г.); VI Всероссийском социологическом конгрессе «Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов» (Тюмень, 14-16 октября 2020 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Социально-демографический потенциал российской молодежи» (Ялта, 22-24 апреля 2021 г.); VI Международной научной конференции «Наука. Образование. Культура» (Новочеркасск, 26 апреля 2022 г.); XII Международной социологической Грушинской конференции «Общество в поисках баланса» (Москва, 23-27 мая 2022 г.); XIX Национальной конференции «Лосевские чтения» (Новочеркасск, 17-18 октября 2022 г.).

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, определяется степень ее разработанности, формулируется цель и задачи, представляется научная новизна и положения, выносимые на защиту, его теоретическая и практическая значимость.

Глава 1 «Теоретико-методологические проблемы исследования воспроизводства молодых ученых в России» имеет целью осмысление сложившихся теоретических подходов к исследованию объекта и предмета диссертации.

В параграфе 1.1 **«Академический и правовой дискурс о статусе молодых ученых как социальной группы современного российского общества»** сделана попытка систематизировать академический и правовой подходы к определению социально-профессионального статуса группы молодых ученых в современном российском обществе.

Социально-профессиональному статусу молодых ученых свойственен двойственный характер статусообразования, проявляющийся с одной стороны в характеристиках, присущих всей молодежи (неопределенность статуса в обществе, маргинальность), с другой стороны они включены в профессиональное сообщество ученых, имеющих общественное значение и занимающих определенные профессионально-статусные позиции, достижение которых требует способностей к проведению научных исследований.

Социально-профессиональная группа молодых ученых является стратегическим приоритетом государственной научной политики и научно-технического развития, чье социально-профессиональное положение остро зависит от вектора государственной политики и требует концептуализации своего правового статуса во взаимоотношениях с государством. Однако, несмотря на всю значимость развития и поддержки данной социально-профессиональной группы, ее социально-профессиональный и правовой статус не определен и характеризуется институционально-правовой неясностью по причине бессистемности и незавершенности понятийно-категориального аппарата в правовом поле, вследствие чего в научном и правовом дискурсе не сложился единый подход к выделению критериев группообразования молодых ученых. Чаще всего такими критериями являются физиологический возраст и профессиональные достижения (наличие ученой степени). Отсутствие закрепленного правового статуса в нормативно-правовых документах затрудняет вхождение молодежи в научное сообщество и ослабляет ее профессионально-статусные позиции.

Показано, что законодательная попытка терминологической унификации находится в стадии рассмотрения и нивелирует наличие ученой степени при выделении социально-профессиональной группы молодых ученых на основе лишь возрастных критериев, что ограничивает стратегию воспроизводства научных кадров, лишая их стимула к профессиональному росту и обретению устойчивого социально-профессионального положения.

Систематизированы подходы к категориально-понятийной интерпретации понятия «молодые ученые», под которым понимается социально-профессиональная группа в структуре научного сообщества, выделяемая на основании возрастных параметров и профессионального статуса, выступающая как субъектом, так и объектом общественно-политических и трудовых отношений. В данном исследовании молодой ученый – это преподаватель вуза, сотрудник научно-исследовательской организаций без ученой степени,

кандидат или доктор наук, место работы для которых в указанных организациях является основным в возрасте до 39 лет.

В параграфе 1.2 «Специфика формирования молодых ученых как социально-профессиональной группы в контексте воспроизводственного и институционального подходов» систематизированы теоретические подходы к анализу категории «воспроизводство» и обоснована теоретико-методологическая стратегия исследования воспроизводства молодых ученых.

Анализ подходов к исследованию воспроизводственных процессов в обществе позволяет выделить три основных подхода: структуралистический, который рассматривает индивида как элемент социальной структуры общества, чьи действия определяются местом в системе социально-экономических отношений; ресурсный, где индивид выступает активным субъектом, преследующим свои цели и использующим имеющиеся ресурсы; институциональный, в котором социальные институты выступают средой существования и воспроизводства как индивидов, так и социально-профессиональных групп.

На основании теоретических ориентиров концепции социального воспроизводства (В. И. Чупров), рассматривающих вхождение и интеграцию молодежи в структуру общества как процесс эволюционного развития системы социальных отношений и групп в форме последовательного возобновления социальной структуры, автор конструирует теоретико-методологическую стратегию исследования воспроизводства молодых ученых, включающую в себя:

1) выделение институциональных этапов формирования социально-профессиональной группы (образовательный и трудовой), исследуемых через процессы профессиональной социализации, которая рассматривается как основа воспроизводства профессиональных групп и обеспечивает вхождение молодых ученых в научную деятельность и профессиональное сообщество. Профессиональная социализация состоит из следующих этапов: профессиональное образование и профессиональная деятельность, во время которых формируются значимые профессиональные и социальные характеристики личности, а также профессиональное самоопределение (определяется в качестве приоритетной для себя профессиональная трудовая сфера), во время которого происходит адаптация и интеграция будущего молодого ученого в профессионально-трудовую среду;

2) институционально-структурные факторы и условия, детерминирующие процесс воспроизводства молодых ученых: социально-экономические, территориально-региональные, организационные, ресурсные, аксиологические;

3) этапы развития академической субъектности (профессиональная идентичность, профессиональная самореализация и профессиональное развитие), во время которых формируется профессиональная субъектная позиция, характеризующая отношение молодого ученого к научной деятельности и самому себе как ученому, определяемая и регулируемая субъективным социально-профессиональным самочувствием и задающая вектор профессионального развития.

В работе делается вывод о том, что воспроизводство молодых ученых мыслится как система, состоящая из последовательно сменяющих друг друга подсистем (элементов): бакалавриат, магистратура (специалитет), аспирантура, аттестация научных кадров где реализуется непрерывный процесс привлечения, удержания, сохранения и развития молодых ученых как активных субъектов социально-профессиональных отношений, включенных в профессиональное научное пространство и связи.

В параграфе 1.3 «Становление и развитие молодых ученых в контексте концепции социальной саморегуляции молодежи» обосновывается роль субъективного фактора в профессиональном становлении молодых ученых.

Всестороннее исследование воспроизводства молодых ученых требует научного осмысления их с позиции активных субъектов деятельности, формирующих свою профессиональную субъектность. В работе показано, что профессиональная субъектность выступает в качестве системообразующего принципа профессиональной деятельности, проявляющегося в способности личности к самостоятельному целеполаганию и регулированию профессиональной деятельности на основании внутренних регуляторов. Профессиональная субъектность формируется на образовательной стадии и опирается на законы профессиональной социализации.

В условиях снижения институционального регулирования воспроизводственных процессов вследствие сложившегося институционального дисбаланса отечественной системы образования, связанного с бесконечным числом проводимых реформ, снижением ценности образования, ослаблением авторитета институциональных структур, их отставанием от изменяющихся потребностей молодежи, переосмыслением ожиданий, адресованных институтам, и как следствие – снижением уровня доверия и регулятивного влияния требующего активизации потенциала саморегуляции молодого поколения.

Автор обращает внимание на то, что механизм саморегуляции в воспроизводстве молодых ученых выражает две особенности. Первая особенность заключается в том, что саморегуляция молодых ученых проявляется на уровне перевода элементов установки самовоспитания на построение профессиональной стратегии в сфере науки. Вторая особенность характеризуется настройкой саморегуляции на проективность, конструирование возможных профессиональных ситуаций. При этом механизм саморегуляции молодых ученых основывается на достижении целостности мировосприятия, что означает интегрированность трех уровней: институционального, профессионального и диспозиционного. Институциональный уровень является фоновым, стимулирует или снижает интерес к научной деятельности и в этом смысле является совокупностью стартовых условий. Профессиональный уровень формируют характер профессионального профиля, выбор профессиональной стратегии, которую преследуют молодые ученые. Данный уровень основан на законах профессиональной социализации, но в современных условиях утрачивает алгоритмизацию, не представляет совокупность готовых действий, процедур и приемов. На диспозиционном уровне формируется

мотивация, обеспечивающая целесообразность реализации различных стратегий поведения в профессиональной деятельности.

В результате можно констатировать, что субъективный фактор в становлении молодых ученых реализуется через формирование профессиональной субъектности, которая состоит из деятельностно-смысловых аспектов: рефлексивно-ценностного, выражающегося в позиции молодого ученого в профессиональной среде, которая характеризует его отношение к научной деятельности и самому себе как ученому (профессиональная субъектная позиция), и деятельностно-реализационного, когда субъектная активность реализуется через внутренние побуждение и мотивацию.

Глава 2 «Институциональная среда воспроизводства молодых ученых в современной России» посвящена изучению влияния условий, факторов и специфики институциональной среды на воспроизводство молодых ученых.

В параграфе 2.1 «Государственно-политическая система воспроизводства молодых ученых» охарактеризован основной вектор развития и реализации государственной политики в сфере науки и обозначены ключевые характеристики, сдерживающие ее развитие и воспроизводство молодых ученых.

Научная сфера характеризуется стагнационным положением вследствие череды реформ, реализуемых на протяжении последних 25 лет, что привело к кадровому истощению (сокращение общей численности исследователей в 1,22 раза), старению научных кадров (увеличение среднего возраста доктора наук с 58 лет в 1994 году до 64 лет в 2023 году), снижению численности исследователей в отдельных областях науки (в сельскохозяйственных науках на 47,6%, технических науках на 39,6 %, естественных на 30,4%), структурным трансформациям секторов науки (общее снижение численности научных организаций на 28,5%, конструкторских и проектно-изыскательных организаций на 94,3%), что нарушило воспроизводственный процесс и привело к суженному воспроизводству научных кадров.

Переход науки с 2016-2018 годов в формат государственного стратегического приоритета и признание на государственном уровне проблем кадрового развития и дефицита молодых ученых задало иной вектор поддержки и развития отечественной науки, выраженный в реализации федеральных целевых программ и национальных проектов в сфере науки, возрастных приоритетах соискания мер социально-экономической поддержки, реструктуризации системы финансирования науки с переходом на конкурсное финансирование (программно-целевое и грантовое). Принятые меры позволили стабилизировать кадровую и финансовую стагнацию, однако определили характеристики, сдерживающие научное развитие и воспроизводство молодых ученых.

1. *Бессистемность и фрагментарность.* Государственный курс научной политики не имеет комплексного системного документа стратегического планирования и развития. Реализация научной политики осуществляется на основании целого ряда нормативно-правовых актов, часть из которых имеет

декларативный характер (например, Доктрина развития российской науки) и программ. Стратегия деятельности молодых ученых и функционирование научных и образовательных организаций в рамках реализуемой государственной политики имеет противоречия, выражающиеся в том, что реализуемые меры финансовой поддержки не имеют законодательно закреплённых принципов и оснований ее формирования и реализуются на основании отдельных решений Президента РФ и Правительства РФ, федеральных и региональных органов исполнительной власти.

2. *Стратификация.* Формирование опорной территориальной сети ведущих вузов России (федеральные, региональные опорные, национальные исследовательские университеты), а также статусные позиции участия в программах поддержки и развития (например, Приоритет-2030 и предшествующий ей Проект 5-100) определили ресурсную стратификацию вузов и формирование их статусной иерархии вследствие ограниченного числа участников-победителей, список которых практически не ранжируется, а отсутствие пропорционального перераспределения среди участников конкурсного отбора в зависимости от стартовых условий ставит в неравное положение «слабых» и «сильных», где «сильные» получают больше шансов стать победителями благодаря имеющемуся заделу. Выделение категории избранных лишает возможности поддержки организаций, обладающих потенциалом в перспективе и имеющих в своем проектном портфеле перспективные наработки. Формирование стратификации по статусному признаку с концентрацией основного ресурсного потенциала (финансового, инфраструктурного, кадрового) приводит к образованию неравных условий развития как самих научно-образовательных организаций, так и молодых ученых, чьи начальные карьерные условия зависят от статуса научно-образовательного учреждения.

3. *Краткосрочность финансирования научных проектов и коллективов.* Конкурсное (грантовое и программное) финансирование является практически единственным источником государственного финансирования науки, основанном на краткосрочной стратегии (например, финансовая поддержка проектов фундаментальных и поисковых исследований выполненных коллективами или отдельными учеными РФ реализуется от 1 года до 7 лет), что не позволяет обеспечить системное функционирование науки (особенно развитие материально-технической инфраструктуры), требующее базового долгосрочного и стабильного финансирования. Кроме того, краткосрочность конкурсного финансирования не стимулирует создание устойчивых научных коллективов, развитие и поддержку существующих научных школ.

4. *Структурная «пересборка» секторов науки.* Вследствие трансформации секторов науки произошло значительное сокращение численности научно-исследовательских, конструкторских и проектно-изыскательных организаций, а вузовский сектор расширился за счет как количества вузов, так и численности исследователей в них, чему способствовало значительное увеличение государственного финансирования и реализация программ развития, ориентированных на поддержку исследовательской компоненты именно в вузах (программа Приоритет-2030), что заведомо ставит в невыгодное поло-

жение молодых ученых, трудоустроенных в иных секторах науки, которые могут рассчитывать лишь на поддержку научных фондов.

В параграфе 2.2 «Региональные институциональные условия воспроизводства молодых ученых» проведена оценка показателей уровня научного потенциала макрорегиона и определена специфика и особенности региональных условий воспроизводства молодых ученых.

В работе показано, что подготовка молодых ученых имеет ярко выраженную территориально-региональную дифференциацию с концентрацией научного потенциала в столичных регионах и регионах с исторически сложившейся научной специализацией (Центральный и Сибирский федеральные округа). Территориально-региональная дифференциация воспроизводства молодых ученых берет свои истоки с развитости не только вузовского сектора как основного агента воспроизводства молодых ученых, его академической репутации, престижности, инфраструктурной оснащенности, но и социально-экономического положения региона, его научно-технической и инновационной инфраструктуры.

На основании проведенного структурного анализа макрорегиональных условий воспроизводства молодых ученых и оценки показателей уровня научного потенциала Южного федерального округа автор приходит к выводу, что воспроизводство молодых ученых в регионе детерминировано следующими условиями:

- развитостью региональной системы высшего образования, студенческим и аспирантским контингентом, функционирующей сетью диссертационных советов, укомплектованностью научно-технической инфраструктурой (наличие центров коллективного пользования, уникальных научных установок и т.д.);

- сформированностью региональной нормативно-правовой базы, включающей не только региональное законодательство в сфере науки и образования и реализацию стратегий и программ развития данной сферы, но и выделение категории молодых ученых как стратегического объекта поддержки;

- объемом регионального финансирования молодежной науки и поддержки молодых ученых, реализуемого как через государственные региональные программы, так и региональные программы научных фондов. Обосновывается предположение о том, что от объема регионального финансирования зависит численность и возрастная структура исследователей. Выявлены регионы, в которых меры развития и поддержки молодых ученых не реализуются или реализуются в ограниченном объеме (в Южном федеральном округе – Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Астраханская область, г. Севастополь, в которых фиксируется наименьшая численность молодых ученых и высокий средний возраст исследователей);

- региональные институциональные условия могут как стимулировать, так и препятствовать межрегиональной миграции молодых ученых, вектор которой устремлен преимущественно в направлении «регион – столица» или в регионы с развитой научной инфраструктурой и благоприятными условиями развития научной карьеры.

В заключение автор приходит к выводу, что региональные институциональные условия являются источником дифференциации молодых ученых по территориальному признаку и несут в себе две потенциальные угрозы. Первая связана с вымыванием молодёжной науки и концентрацией талантливых молодых ученых в более развитых регионах, что ведет к неравномерному социально-экономическому, научно-технологическому и инновационному развитию и противоречит принципам национальной безопасности, вторая – с сужением коридора профессиональных возможностей и повышением риска реализации стратегии депрофессионализации.

В параграфе 2.3 «Реформирование институциональной структуры подготовки молодых ученых» обосновывается институциональный кризис и дисфункциональность институтов подготовки молодых ученых.

Ключевой институциональной структурой подготовки молодых ученых является аспирантура, функционирование которой характеризуется состоянием аномии вследствие череды реформ, которые привели к организационно-структурным изменениям (сокращению организаций, осуществляющих подготовку аспирантов, снижению численности аспирантов, увеличению среднего возраста аспиранта), отсутствию преемственности и интеграции между ступенями высшего образования; снижению наукоемкости аспирантуры, и, как следствие, к прямой угрозе воспроизводства кадров и преемственности поколений в науке. Проведенные реформы наиболее болезненно затронули научно-исследовательские институты, которые были вынуждены либо закрыть свои аспирантуры, либо более тесно интегрироваться с вузами. Закрытие аспирантуры в НИИ, учитывая закрытость и узость российского академического рынка труда, лишило их источника воспроизводства кадров.

Внесенные изменения в законодательство об образовании направлены на сглаживание сложившихся недостатков реализуемой реформы аспирантуры, возвращение ей научного статуса, усиление научной работы аспирантов. Однако, сформировавший сегодня политический запрос на масштабирование молодых ученых актуализирован вопросом развития технологического суверенитета страны и острым дефицитом высококвалифицированных кадров, ликвидация которого усматривается через изменения в системе аттестации научных кадров. В данной связи обосновывается возникновение риска повторения российского опыта начала 1990-2000-х годов массовизации остепененности, которая девальвировала статус ученой степени в обществе. При этом сделан акцент на действительную необходимость пересмотра существующих институциональных рамок в национальной системе подготовки научных кадров в условиях вызова новой промышленной революции и запроса производственно-промышленной сферы, развития системы целевой аспирантуры (программ профессиональной (индустриальной) аспирантуры) и программ профессиональных степеней, что позволит стимулировать производственный процесс в условиях дефицита научных кадров и одновременно сохранить традиции академической науки.

Глава 3 «Профессиональная социализация в структуре воспроизводства молодых ученых» содержит анализ особенностей процесса профессиональной социализации молодых ученых в современных условиях.

В параграфе 3.1 **«Среда профессиональной социализации молодых ученых в условиях трудовой деятельности»** научный этос рассматривается как социокультурная среда профессиональной социализации молодых ученых и обосновываются деформирующие его факторы.

Наука как социальный институт характеризуется специфическими особенностями, выражающимися в особом научном этосе, который является особой социокультурной средой, формирующей групповые характеристики, проявляющиеся в ценностных, нормативных и стилевых отличиях научного сообщества как профессиональной группы. Концепция научного этоса, основанная на универсальных нормах управления наукой, ключевой миссией которой является расширение достоверного научного знания, позволила сохранить свою идентичность в современном мире. За последние десятилетия наука и научный этос претерпели значительные трансформации, изменяющие саму суть научной деятельности вследствие усиления конкуренции и борьбы за первенство в мировом сообществе. Проведенный анализ трансформационных процессов позволил выявить и классифицироваться факторы, деформирующие научный этос по двум критериям: по уровню и характеру влияния.

По уровню влияния выделены *глобальные* факторы (цифровизация, развитие ИКТ, глобализация и начавшиеся процессы деглобализации), *национальные* (геополитическая стратегия развития отечественной науки и обеспечение технологического суверенитета), *локальные* (влияние регионального аспекта, неразвитость коммуникационных связей и интеллектуальной мобильности).

По характеру влияния выделены *экономические* (монетизация научного знания, повышение практической проводимости научных исследований, внедрение показателей эффективности в науку (рейтинги, индексы, публикационная активность), *организационно-управленческие* (диверсификация роли современного ученого, вынужденного совмещать организаторские и менеджерские роли) и *социокультурные* (трансформация экспертного статуса ученого, уровень доверия к науке и ученым в обществе, снижение автономности научного сообщества).

В исследовании делается вывод о том, что научный этос как социокультурная среда находится в состоянии структурной перестройки и трансформационного конфликта между традиционной академической культурой и «инновационной» культурой с рыночно-ориентированным основанием. В результате происходит размывание границ между производством научного знания и коммерческим предприятием, что изменяет представление и миссию научной деятельности. Отказ от классического научного этоса транс-

формирует социокультурную среду профессиональной социализации молодых ученых и влечет за собой деградацию образовательных практик и воспроизводство сходных практик в рамках отраслевой науки, ориентированных на производственные цели. В таких условиях происходит отказ от норм, свойственных социокультурному коду и блокируется возможность воспроизводства личности ученого в смене последующих поколений.

Параграф 3.2 «Профессиональное самоопределение в условиях профессионального образования» содержит анализ институциональных, аксиологических условий и поведенческих стратегий профессионального самоопределения будущих молодых ученых в период обучения в вузе.

В исследовании профессиональное самоопределение рассматривается как этап профессионального развития, в период которого происходит формирование профессиональных предпочтений и выбор науки как профессиональной деятельности. Данный этап совпадает с периодом студенчества, где важное значение приобретает включенность в научно-исследовательскую деятельность.

Проведенное исследование выявило, что научная деятельность воспринимается студентами как возможность повышения шансов на трудоустройство в будущем, установление полезных связей, соотнобразуется со статусными притязаниями и возможностью саморазвития, но при этом не рассматривается как приоритетная сфера занятости. Т.е. происходит расхождение между терминальными и инструментальными ценностями по причине прагматизации ценностного пространства студенческой среды.

Делается вывод о том, что образ ученого при всей его позитивности не привлекателен для современного студенчества и в условиях, когда действуют инструментальные ценности, включение в научную деятельность не является устоявшейся поведенческой моделью. Для преодоления сложившейся ситуации отложенных ожиданий необходима включенность в научное сообщество и развитие научно-исследовательской среды вуза, в которой преобладают личностные, профессиональные и творческие отношения, передача опыта, формирование ценностных ориентаций и поведенческих моделей.

Научный коллектив является референтной группой для выстраивания индивидуальной профессиональной стратегии. В данной связи отмечается, что одним из ключевых аспектов падения интереса к научной деятельности является негативное воздействие на стремление вместо научных школ создавать работающие под конкретный проект или грант группы, что не позволяет сформировать у студентов групповой образец и ориентир профессиональной стратегии в науке. Данная тенденция укореняет в сознании студенчества стереотип о бесперспективности научной деятельности, подкрепленный низкой материальной обеспеченностью исследовательского процесса в вузе, и не дает оснований ожидать в будущем ориентации студенчества на научную деятельность (табл. 1).

Таблица 1 – Оценка статистической значимости «преимуществ» и «недостатков» научной деятельности среди студенчества⁶³

Преимущества и недостатки занятия научной деятельностью	Ориентация		$t_{кр} = 2,576$	
	Ориентированные	Не ориентированные	$t_{эмп}$	Различие
	Относительная частота выбора			
Преимущества				
Получение новой информации	0,5820	0,5020	2,153	незначимо
Саморазвитие	0,6710	0,5680	2,874	значимо
Социальный статус	0,1680	0,0870	3,096	значимо
Признание коллег, друзей	0,1800	0,1340	1,65	незначимо
Карьерный рост	0,4130	0,1730	6,779	значимо
Международные связи	0,2410	0,1670	2,394	незначимо
Основной инструмент овладения профессией	0,4060	0,1470	7,6	значимо
Недостатки				
Мало свободного времени	0,2990	0,2170	2,458	незначимо
Низкая материальная оснащенность лабораторий, исследовательского процесса в целом	0,4190	0,5780	-4,295	значимо
Низкая материальная обеспеченность	0,3940	0,5710	-4,81	значимо
Отсутствие личной жизни	0,0770	0,1150	-1,787	незначимо
Бесперспективность	0,0260	0,1020	-4,76	значимо
Отсутствие общественной жизни	0,0250	0,0380	-1,03	незначимо

В параграфе 3.3 «Профессиональная интеграция и адаптация молодых ученых в научно-исследовательскую деятельность» на основании теории социальной интеграции и социального исключения молодежи (Ю. А. Зубок) сконструированы показатели интегрированности и адаптированности молодых ученых в профессиональную структуру научного сообщества и обосновываются факторы устойчивости и целостности системы воспроизводства научных кадров.

Адаптация и интеграция выполняют функцию стабильности и целостности воспроизводства и выступают механизмом приспособления молодого ученого к социально-профессиональной среде. Устойчивость характеризуется как объективными (профессиональный статус, материальное положение), так и субъективными (престиж профессии, семейная профессиональная преемственность, взаимодействие с научным руководителем, включенность в научный коллектив) показателями. На основе анализа выделенных показателей автор делает вывод, что устойчивость интеграции и адаптации зависит от территориального, экономического и социально-профессионального факторов.

Наиболее ощутимым препятствием для адаптации и интеграции молодых ученых становится территориальный и экономический фактор, выра-

⁶³ Результаты авторского исследования. Уровень значимости $\alpha=0,01$.

женный в региональной дифференциации уровня финансирования научных исследований, доли внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП, средней заработной платы научных сотрудников по регионам, которая сильно контрастирует не только с уровнем оплаты в столичных регионах, но и в пределах одного макрорегиона. Сравнительный анализ показал, что материальное положение зависит как от региона, так и от типа (научно-исследовательские, научные организации, образовательные организации (вузы)) и статуса этих организаций (федеральные, научно-исследовательские университеты, вузы-участники программ развития (Приоритет-2030)). Последствия данной дифференциации выражаются в реализации стратегий вторичной занятости среди молодых ученых: по данным проведенного исследования, 39,8% молодых ученых вынуждены подрабатывать, а для 20,6% вторичная занятость совершенно не связана с научной деятельностью. Делается вывод о том, что вторичная занятость негативно влияет на воспроизводство молодых ученых вследствие отказа от социализирующей функции, снижения уровня научной коммуникации и реализации деструктивных практик в профессиональной деятельности.

Социально-профессиональный фактор включает в себя профессиональный, коммуникативный и семейный фактор.

Профессиональный фактор выражается в уровне профессионального статуса, свидетельствующего об обретении определенного места и позиции в структуре научного сообщества, о достижении которого говорит наличие ученой степени и одновременно характеризует включенность молодого ученого в профессиональное сообщество. Установлено, что профессиональный статус молодых ученых Южного федерального округа находится на низком уровне, о чем свидетельствует как общее количество защищенных диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, так и количество защит аспирантами.

Коммуникативный фактор проявляется в эффективности взаимодействия с научным руководителем и включенности в научный коллектив. В работе обосновано, что успешность адаптации и интеграции определяется не только включенностью в научный коллектив, но и согласованностью тематики научного проекта коллектива и диссертационного исследования молодого ученого. Результаты эмпирического исследования свидетельствуют о том, что 30,9% респондентов вели совместно с коллективом кафедры научно-исследовательскую работу, результаты которой стали/станут основой диссертации. Делается вывод о том, что включение молодого ученого в исследовательскую работу как своего руководителя, так и научного коллектива увеличивает не только профессиональный, но и социальный капитал молодого ученого, облегчая его адаптацию и интеграцию.

Семейный фактор сводится к профессиональной преемственности в науке, которая способствует формированию и восприятию молодыми учеными системы ценностей и норм, способствуя профессиональной самореализации и развитию. Полученные эмпирические данные показывают, что 61,5%

молодых докторов наук и докторантов имеют семейную преемственность в науке.

Особый акцент в работе сделан на преемственности поколений в науке. Наблюдаемый в российском научном сообществе высокий возрастной разрыв замедляет адаптационные и интеграционные процессы. Вследствие большого возрастного разрыва образуется коммуникационный вакуум, не позволяющий найти точки соприкосновения, и не происходит поэтапного замещения старшего поколения на принципах исторической преемственности.

Совокупность анализируемых показателей позволяет выделить группы молодых ученых по степени устойчивости:

- первая группа – устойчивые – обладают ученой степенью, полная занятость в вузе со статусом (федеральный, национальный университет, участник программы «Приоритет-2030»), имеют семейную профессиональную преемственность, активно задействованы в грантовых исследованиях и научных проектах, преимущественный регион трудоустройства и проживания – Краснодарский край, Ростовская область;

- вторая группа – слабоустойчивые – обладают ученой степенью, трудоустроены на полную ставку в вузе без статуса или НИИ, вовлечены во вторичную занятость, которая связана с основной деятельностью, слабо включены в исследовательский коллектив и научную коммуникацию, преимущественный регион трудоустройства и проживания – Республика Крым, Волгоградская область, г. Севастополь;

- третья группа – неустойчивые – неостепененные, трудоустроенные в вузы без статуса или НИИ, совмещающие основную работу с подработкой, которая чаще не связана с основной (научной), не привлекаются к научным исследованиям или работают над научным проектом, результаты которого не будут в основе диссертации, испытывают проблемы с научным руководителем. Преимущественный регион трудоустройства и проживания – Республика Калмыкия и Республика Адыгея.

В главе 4 **«Профессиональная субъектность и воспроизводство молодых ученых»** проводится анализ этапов развития академической субъектности молодых ученых.

В параграфе 4.1 **«Профессиональная идентичность и идентификационные установки молодых ученых»** рассматривается результат профессиональной социализации, выраженный в сформированной профессиональной субъектности.

Профессиональная идентичность представляет специфическую социальную идентичность, включающую аксиологические основания, когнитивные склонности и способности, поведенческие стратегии.

Восприятие научной карьеры молодыми учеными зависит от профессионального статуса (аспиранты подходят к профессии ученого с точки зрения формального подхода, для кандидатов наук научная карьера – это «призвание», для докторов наук – «смысл (образ) жизни») и типа организации (для НИИ наука – это призвание, вузы стремятся к формальному подходу) (рис.1).

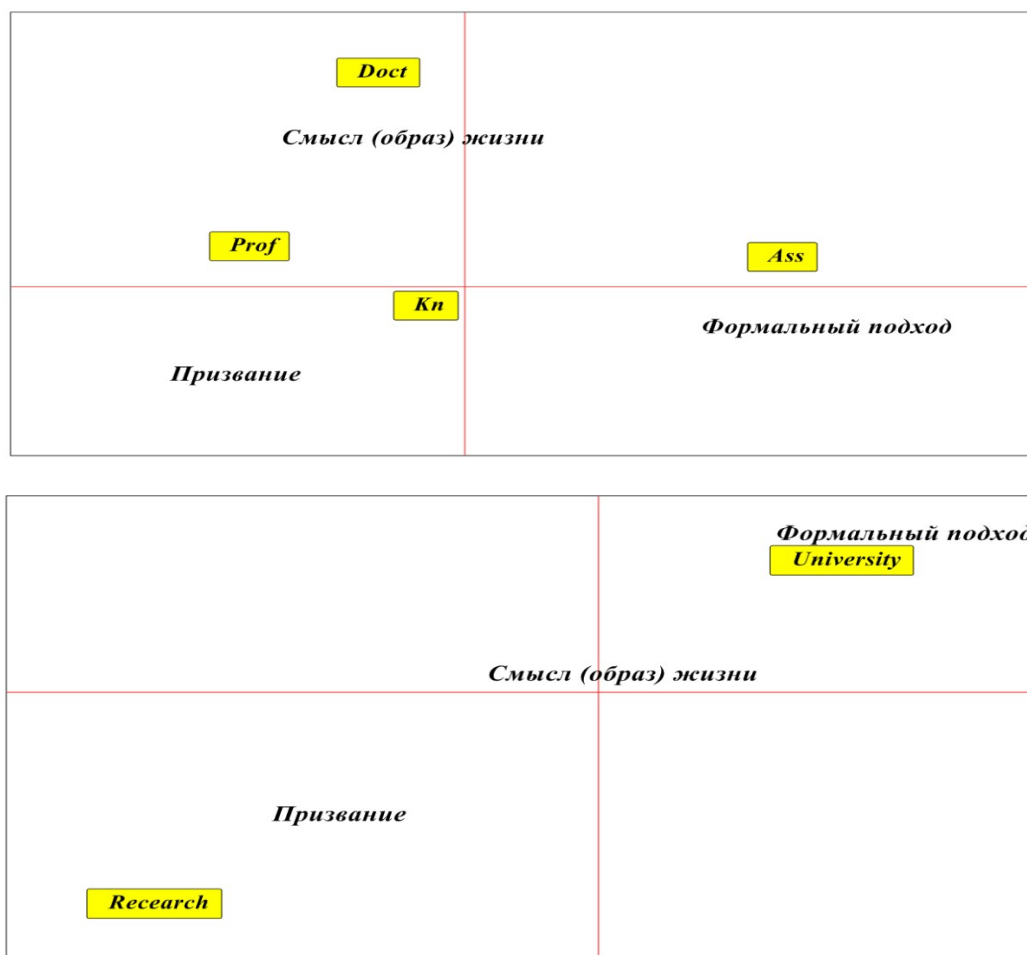


Рисунок 1 – Карты взаимосвязи восприятия профессии ученого в зависимости от научного статуса (на рис. *Doct* – докторант; *Prof* – доктор наук (профессор), *Kn* – кандидат наук; *Ass* – аспирант) и типа организации (вуз – *University*, научно-исследовательский институт – *Research*)⁶⁴

На основании выявленных взаимосвязей делается вывод о том, что профессиональная идентичность имеет устойчивое формирование в научно-исследовательских организациях (НИИ), где молодые ученые рассматривают научную карьеру как призвание, в отличие от «вузовских», что связано с двойственной ролью преподавателя и исследователя для молодых ученых в вузах, совмещением высокой аудиторной нагрузки, ежегодным появлением новых курсов, требующих значительного времени на подготовку, разработку учебно-методической документации (РПД, фондов оценочных средств, подготовки учебных пособий, онлайн-курсов и т.д.), кроме того, необходимость участия в профорientационной работе, мероприятиях со студентами, программах ДПО лишает возможности проведения полноценных научных исследований и снижает самоидентификацию молодых ученых.

Несмотря на социально-ориентированные установки и финансовую конъюнктуру, среди молодых ученых доминируют сугубо научные ценности (свобода научного творчества (13,7%), поиск и признание научного сообще-

⁶⁴ Разработано автором в ходе исследования.

ства (13,2%)). В структуре профессиональной идентичности молодых ученых важное значение имеет внутренняя мотивация к качественному выполнению своей профессиональной деятельности, проявляющейся в освоении необходимых качеств для научной работы, выраженной в рамках концепции «life long learning» (образование длиною в жизнь). При этом они выделяют статус научной деятельности среди иной профессиональной деятельности, проявляющейся в разносторонности знаний, навыков, умений и квалификации.

В качестве барьеров формирования профессиональной идентичности молодые ученые выделяют уровень оплаты научного труда (21,0%), проблемы финансирования науки (10,9%) и ухудшение условий фундаментальных исследований (10,1%). Результаты социологического исследования установили, что 42% молодых ученых задумывались о смене профессиональной деятельности и готовы перейти в предпринимательский сектор (15,5%) и административные структуры (15,3%). Установлено, что ориентация на выход из науки зависит от научного статуса ($r = 0,024$) закономерно, что чем выше научный статус, тем реже посещают мысли об уходе из науки и профильности образования ($r = 0,028$). Чаще всего задумываются об уходе из науки аспиранты (41,8%), вообще не задумываются об уходе молодые доктора наук. При этом идентификационная установка молодых ученых зависима от ситуативных условий, и 45,4% молодых ученых готовы остаться в науке и посвятить ей всю жизнь при благоприятно складывающихся обстоятельствах.

Проведенный анализ позволил сделать вывод о том, что профессиональная идентичность молодых ученых зависима от институциональной структуры и отношения государства, проявляющегося в уровне финансирования науки. Начавшийся в конце 1990-х кризис идентичности научного сообщества перешел в латентную форму и проявляется в неустойчивой и нестабильной статусной позиции молодого ученого, зависящей от экономических детерминант. С одной стороны, образ успешной научной карьеры детерминирован традиционными ценностями и критериями успеха, с другой молодые ученые вынуждены продолжать решать материальные проблемы, лежащие в плоскости как их профессиональной деятельности (обеспечение инфраструктуры проведения исследований и поиск его финансирования) и личного материального обеспечения (материальное благосостояние). Сложившийся диссонанс в отождествлении себя с представителями высокоинтеллектуального труда и неудовлетворенностью уровнем оплаты труда может выступать причиной перехода в более доходную, но менее квалифицированную сферу деятельности, что вызывает утрату профессиональной субъектности.

В параграфе 4.2 «Стратегии профессиональной самореализации молодых ученых» выделены стратегии профессиональной самореализации молодых ученых в профессиональной деятельности.

Профессиональная самореализация в контексте формирования профессиональной субъектности является как итогом познания и самооценки, так и результатом профессиональной деятельности, в процессе которой молодой ученый проявляет свои способности, осознает интересы и потребности, фор-

мирует цели и реализует их в профессиональном и жизненном плане. Учитывая специфику научного труда, стоит отметить, что важное значение имеет, чем является самореализация для молодого ученого – средством или целью. Таким образом, чем более индивидуализированной и узколичной является цель у молодого ученого, тем ниже вероятность реализации долгосрочной карьеры ученого.

В основе выделения стратегий самореализации лежит мотив выбора профессии ученого, который формирует цель профессиональной самореализации, параметры (желаемой) статусной позиции и саму стратегию самореализации и позволяет выделить шесть стратегий самореализации молодых ученых в науке:

- *стратегию гармонизации и удовлетворения*, отражающую «представления о желаемом», нежели оценку самореализации, т.е. это образ идеальной работы, который сложился в сознании молодого человека. Для представителей данной стратегии не имеет принципиального значения, в какой именно сфере будет проходить их самореализация – в науке или нет. Пока трудовая деятельность будет соответствовать их представлениям об идеальной работе, они будут в данной профессиональной сфере;

- *стратегию научного самоутверждения*, которая смещена к полюсу романтическому восприятию науки как профессии. Ключевым мотивом выбора профессии ученого является возможность приносить пользу обществу. Превалируют положительные социальные мотивы, формирующие желаемые социально-статусные позиции – статус в конкретной дисциплинарной области и значимые достижения в науке. В основе формирования данной стратегии лежит ценностно-ориентационный механизм целеполагания. Молодые ученые, стремящиеся к реализации данной стратегии, являются своего рода идеальным образцом приверженности науке и научной деятельности. Однако такая реализация данной стратегии среди молодых ученых, скорее, исключение, нежели ориентир для подражания;

- *карьерную стратегию*, которую формирует цель стать успешным человеком не только в профессии, но и в обществе, занять в нем высокостатусную позицию. Для молодых ученых, реализующих данную стратегию, материальная составляющая (материальный доход и уровень заработной платы) не оказывает решающего значения, для них главными являются атрибуты и статусы успешного человека (административная должность, статус руководителя научного коллектива или финансируемого проекта (гранта)). При реализации данной стратегии стоит говорить не столько о выходе из профессии ученого, сколько о соискании административной должности в науке, которая характеризуется другими показателями результативности. Эффективным инструментом в реализации данной стратегии выступает грантовое финансирование, которое способствует карьерному росту;

- *прагматическую стратегию*, которая смещена к полюсу экономического восприятию науки как профессии, где доход является параметром статусной позиции. Научная карьера не является ценностью, выраженной в приверженности и призвании, а рассматривается лишь как стартовая позиция,

которая в будущем позволит добиться поставленной цели. В такой стратегии функционирует целерациональный механизм профессионального целеполагания и преобладают узколичностные мотивы. В данной стратегии грантовое финансирование является временным средством достижения цели. Молодые ученые, реализующие данную стратегию, очень часто задумываются о смене профессиональной деятельности. Доминирующая стратегия среди молодых ученых, реализация которой приводит к протеканию молодежи через науку и вымыванию ученых средних лет (40-54 года) в научной сфере;

– *адаптивную стратегию*, характеризующуюся совмещением карьерной и прагматической стратегии. Ситуативные и контекстуальные системно-структурные свойства идентичности определяют, какой крен адаптивная стратегия возьмет: в сторону карьерной или прагматичной. Реализация данной стратегии определяется стечением обстоятельств, влиянием внешней конъюнктуры и факторов (государственная научная политика, политика научной (образовательной) организации, взаимоотношения в научном коллективе, инфраструктурная (материальная) обеспеченность научных исследований и т.д.). Личная позиция молодого ученого ориентирована на карьеру, завоевание статусных позиций, характерных научной деятельности, но при стечении обстоятельств, предлагающих молодому ученому более выгодные статусные позиции в профессии и обществе (занимаемая должность, более высокий уровень оплаты труда), будут решающими;

– *инертную (неустойчивую) стратегию*, которая характеризуется отсутствием четко обозначенной цели профессиональной самореализации, мотивы выбора профессии и механизмы самореализации определяются мнением третьих лиц и обстоятельствами. Занятие наукой является поиском себя и собственной профессиональной стратегии. Данная стратегия характерна для аспирантов, которые хотят связать свою жизнь с наукой, но у них отсутствует внутренний стимул к научной деятельности. Именно они более других нуждаются в конструктивном внешнем стимуле (научном руководителе, научном коллективе, политике научной (образовательной) организаций и государства в целом), который поможет им определиться. Отсутствие внутренних устремлений и осознания собственных потребностей и чувств, маркирующих усвоение ценностей и норм, приводят к отсутствию самореализации, т.е. молодой ученый реализует стратегию «ухода от ответственности и самостоятельного, осознанного принятия решений».

Характеристика выделенных стратегий самореализации молодых ученых позволила выявить наиболее продуктивные с точки зрения воспроизводственного процесса: стратегию научного самоутверждения с точки зрения приращения нового научного знания, где наука и научная деятельность рассматриваются как призвание и определённая жертвенность, и карьерную стратегию с точки зрения воспроизводства кадрового резерва в науке.

Обосновывается необходимость учета выделенных стратегий самореализации молодых ученых в государственной научной политике.

В параграфе 4.3 «Профессиональное развитие и перспективы воспроизводства молодых ученых в современных условиях» обосновываются

критерии, барьеры и перспективы профессионального развития молодых ученых.

Череда институциональных реформ в сфере образования и науки привела к разбалансировке процесса становления профессиональной субъектности молодых ученых. Государственные возрастные приоритеты в науке и стремление административных структур ускорить динамизм социально-профессиональной структуры научных кадров за счет установления верхних возрастных границ приема на работу и искусственного омоложения кадрового состава не дают положительного результата в долгосрочной перспективе и усугубляют размытость социально-экономического положения ученых и их профессионального статуса. Вымывание ученых средних лет из социально-профессиональной структуры научного сообщества формирует дефицит профессиональных ориентиров для молодого поколения в науке. Кроме того, молодое и старшее научное поколения вступают в негласный конфликт за стабильность трудоустройства в научных и научно-образовательных организациях, особенно в региональных (в рамках выполнения критериев для участия в государственных программах развития и поддержки, например, Приоритет-2030), поэтому достижение профессионального и должностного статуса как критериев профессионального развития в науке не являются залогом стабильного социально-экономического положения и увеличивают опасения увольнения или перевода на меньшую долю ставки. Как итог – в науке с возрастом усиливаются проявления прекаризации, что негативным образом сказывается на стратегиях профессионального развития и процессе воспроизводства молодых ученых.

На основании всестороннего анализа процесса воспроизводства молодых ученых как с точки зрения институциональных условий, так и субъективной стороны выбора профессии ученого и реализации в ней профессиональной стратегии определены перспективы воспроизводства молодых ученых и сформированы механизмы и инструменты для каждого институционального этапа воспроизводства данной социально-профессиональной группы.

В Заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы, указываются проблемы, требующие дальнейшего углубленного социологического изучения. Сформулированы практические рекомендации для органов государственной и региональной власти, ведомственных органов, профильных координационных советов, научных фондов, научно-образовательных организаций. Указано на необходимость формирования целостной системы воспроизводства молодых ученых, основанной на принципах не только привлечения кадров в науку, но и их удержания и развития.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НАШЛИ ОТРАЖЕНИЕ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ

Научные статьи, в изданиях, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, соответствующих научной специальности 5.4.4 - Социальная структура, социальные институты и процессы:

1. Воденко, К. В. Влияние государственной инновационной политики на воспроизводство профессионально-квалификационного потенциала молодежи в пространстве вуза / К. В. Воденко, О. С. Иванченко, В. И. Лидневский // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2016. – № 6. – С. 100-104. – DOI 10.17213/2075-2067-2016-6-100-104;
2. Воденко, К. В. Трансформация ценностных оснований научно-инновационной деятельности и специфика профессиональной социализации молодых ученых в техническом вузе / К. В. Воденко, О. С. Иванченко // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2017. – № 5. – С. 96-104. – DOI 10.17213/2075-2067-2017-5-96-104;
3. Воденко, К. В. Институциональные основы национальной российской государственной политики в сфере развития профессионально-квалификационного и инновационного потенциала молодежи / К. В. Воденко, С. В. Фатеева, О. С. Иванченко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 10. – С. 30-35. – DOI 10.23672/SAE.2018.2018.19299;
4. Иванченко, О. С. Инновационный потенциал и инновационная деятельность молодежи в пространстве высшего образования: динамика и перспективы / О. С. Иванченко, В. В. Сыч, Е. Е. Некрасов // Гуманитарий Юга России. – 2020. – Т. 9, № 2. – С. 114-125. – DOI 10.18522/2227-8656.2020.2.7;
5. Иванченко, О. С. Транспрофессионализм в системе профессиональной подготовки и адаптации молодых ученых в условиях мобильного мира / О. С. Иванченко // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2020. – Т. 9, № 6. – С. 54-61. – DOI 10.17213/2075-2067-2020-6-54-61;
6. Иванченко, О. С. Экономические и неэкономические факторы развития образования, науки и молодежи в российских условиях (по материалам региональных социологических исследований) / О. С. Иванченко, С. А. Тихоновскова, Е. Е. Некрасов // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2020. – Т. 13, № 3. – С. 15-22. – DOI 10.17213/2075-2067-2020-3-15-22;

7. Иванченко, О. С. Молодые ученые в России и проблемы их профессионализации в научно-исследовательском дискурсе / О. С. Иванченко // Гуманитарий Юга России. – 2020. – Т. 9, № 6. – С. 99-110. – DOI 10.18522/2227-8656.2020.6.7;

8. Иванченко, О. С. Молодые ученые в России: социально-демографическая структура и оценка социально-профессиональных аспектов / О. С. Иванченко // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2021. – Т. 14, № 2. – С. 50-62. – DOI 10.17213/2075-2067-2021-2-50-62;

9. Иванченко, О. С. Особенности профессиональной социализации в контексте развития социальной субъектности молодых российских ученых / О. С. Иванченко // Alma Mater (Вестник высшей школы). – 2021. – № 10. – С. 22-29. – DOI 10.20339/AM.10-21.022;

10. Иванченко, О. С. Миграция молодых ученых в контексте профессиональной социализации: ключевые тренды и региональные диспропорции / О. С. Иванченко // Социальная политика и социология. – 2021. – Т. 20, № 3(140). – С. 60-68. – DOI 10.17922/2071-3665-2021-20-3-60-68;

11. Иванченко, О. С. Воспроизводство молодых ученых как социально-профессиональной группы в современных российских реалиях / О. С. Иванченко // Caucasian Science Bridge. – 2022. – Т. 5, № 4(18). – С. 99-107. – DOI 10.18522/2658-5820.2022.4.10;

12. Иванченко, О. С. Статус молодого учёного: между государственным приоритетом и неопределённостью / О. С. Иванченко // Управление наукой: теория и практика. – 2023. – Т. 5, № 1. – С. 74-85. – DOI 10.19181/smtp.2023.5.1.5;

13. Иванченко, О. С. Профессиональная субъектность молодых ученых: процесс формирования и анализ компонентов структуры / О. С. Иванченко // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2023. – № 1(850). – С. 83-90. – DOI 10.52070/2500-347X_2023_1_850_83;

14. Иванченко, О. С. Типология стратегий профессиональной самореализации молодых ученых / О. С. Иванченко // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2023. – Т. 16, № 3. – С. 41-52. – DOI 10.17213/2075-2067-2023-3-41-52;

15. Иванченко, О. С. Барьеры профессионального развития молодых ученых / О. С. Иванченко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 7. – С. 46-50. – DOI 10.23672/SAE.2023.45.96.013.

– в работах, опубликованных в изданиях, индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science:

16. Mechanisms of institutional regulation of government policy building in the higher education system in the conditions of Industry 4.0 / K. V. Vodenko,

O. S. Ivanchenko, E. V. Tereshchenko [et al.] // On the Horizon. – 2019. – Vol. 27, No. 3-4. – P. 230-238. – DOI 10.1108/OTH-07-2019-0036;

17. Managing the professional and qualification and innovative potential of youth in the system of higher education / O. S. Ivanchenko, S. A. Tikhonovskova, A. A. Zalevskaya, I. V. Belasheva // International Journal of Sociology and Social Policy. – 2020. – Vol. 14, № 1-2. – P. 202-210. – DOI 10.1108/IJSSP-03-2020-0089;

18. Vodenko, K. V. Imperatives of Diversification and Modernization of Public Policy in Modern Russia / K. V. Vodenko, O. S. Ivanchenko, T. K. Rostovskaya // Contributions to Economics. – 2020. – P. 11-17. – DOI 10.1007/978-3-030-38497-5_2;

Монографии:

19. Воденко, К. В. Управление научно-инновационной деятельностью студентов в российских технических вузах: опыт комплексной диагностики : [монография] / К. В. Воденко, О. С. Иванченко, В. Э. Журавель ; Министерство образования и науки РФ, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М. И. Платова. – Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2017. – 114 с.;

20. Воденко, К. В. Научно-инновационная деятельность российской молодежи: социокультурные детерминанты и стратегические ориентиры развития : монография / К. В. Воденко, О. С. Иванченко. – Москва : Летний сад, 2020. – 147 с.;

21. Государственная политика в сфере высшего образования: теоретические аспекты и региональное измерение / К. В. Воденко, Е. Ю. Литвиненко, Е. В. Сусименко [и др.] ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова ; ответственный редактор доктор философских наук, профессор К. В. Воденко. – Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2020. – 152 с.;

22. Иванченко, О. С. Молодые ученые Южного федерального округа: экспертно-аналитический срез / О. С. Иванченко ; под редакцией доктора философских наук, профессора К. В. Воденко ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова. – Новочеркасск : НОК, 2021. – 95 с.;

23. Воденко, К. В. Российское высшее образование и инновационный потенциал молодежи: глобальные вызовы, государственная политика, региональные тенденции : монография / К. В. Воденко, А. К. Дегтярев, О. С. Иванченко. – Москва : ИНФРА-М, 2022. – 244 с. – (Научная мысль).

Другие публикации:

24. Дулин, А. Н. Проблемы воспроизводства научных кадров - основная проблема модернизации социально-экономической жизни в России / А. Н. Дулин, О. С. Иванченко, М. П. Тихоновская // Социально-экономические институты и процессы в современном обществе : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, Новочер-

касск, 17–18 мая 2016 года / Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова. – Новочеркасск : Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова, 2016. – С. 66-70;

25. Воденко, К. В. Перспективы государственного регулирования научно-инновационной деятельности студенческой молодежи в технических вузах / К. В. Воденко, О. С. Иванченко, В. Э. Журавель // Глобализация экономики и российские производственные предприятия : материалы 16-ой Международной научно-практической конференции, 14-18 мая 2018 года, г. Новочеркасск. – Новочеркасск : ЮРГПУ (НПИ), 2018. – С. 68-75;

26. Специфика развития профессионально-квалификационного потенциала молодежи в системе высшего образования / К. В. Воденко, О. С. Иванченко, А. А. Залевская, С. А. Тихоновскова // Государственная молодежная политика: национальные проекты 2019-2024 гг. в социальном развитии молодежи : материалы Всероссийской научно-практической конференции, 20–21 апреля 2020 года, Москва / Российская академия наук, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральный научно-исследовательский социологический центр, Институт социально-политических исследований [и др.]. – Москва : ПЕРСПЕКТИВА, 2020. – С. 255-264;

27. Иванченко, О. С. Молодые ученые в условия регионализации социально-экономического пространства / О. С. Иванченко // Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов : сборник докладов VI Всероссийского социологического конгресса, (Тюмень, 14–16 октября 2020 г.) / редакционная коллегия: В. А. Мансуров (отв. ред.), Ю. В. Ермолаева, Е. Ю. Иванова [и др.]. – Москва ; Тюмень : РОС ; ФНИСЦ РАН, 2020. – С. 4686-4697. – DOI 10.19181/kongress.2020.553;

28. Воденко, К. В. Молодые ученые в условиях кризиса профессиональной социализации: структурно-статистический анализ / К. В. Воденко, О. С. Иванченко // Социально-демографический потенциал российской молодёжи : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Ялта, 22–24 апреля 2021 г.). – Москва : ФНИСЦ РАН, 2021. – С. 28-32. – DOI 10.19181/conf.978-5-89697-348-5.2021;

29. Иванченко, О. С. Молодые ученые в современных условиях / О. С. Иванченко // Наука. Образование. Культура. Вклад молодых исследователей : сборник статей по материалам VI Международной научной конференции преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов вузов, Новочеркасск, 26 апреля 2022 года / под редакцией Л. Н. Соколовой. – Новочеркасск : ЮРГПУ (НПИ), 2022. – С. 87-92;

30. Иванченко, О. С. Транспрофессионализм молодых ученых: постановка проблемы и концептуализация понятия / О. С. Иванченко // Общество в поисках баланса : XII международная социологическая Грушинская конференция, 23-27 мая 2022 г. : материалы конференции / Фонд «Всероссийский центр изучения общественного мнения» ; ответственный редактор: к. соц. н. Анна Викторовна Кулешова. – Москва : ВЦИОМ, 2022. – С. 223-226;

31. Иванченко, О. С. Воспроизводство научных кадров в условиях кризиса аспирантуры / О. С. Иванченко // Лосевские чтения : материалы XIX национальной конференции, 17-18 октября 2022 г., г. Новочеркасск / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова. – Новочеркасск : НОК, 2022. – С. 26-36.

Иванченко Ольга Сергеевна

**ВОСПРОИЗВОДСТВО МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ В СОВРЕМЕННОМ
РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Автореферат

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 2,5. Тираж 100 экз.

Отпечатано в ООО НПП «НОК»

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 155а.