

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
ЮФУ801.03.01,**

созданного на базе Института истории и международных отношений
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Южный федеральный университет»
по диссертации на соискание ученой
степени кандидата наук

*аттестационное дело № 7
решение диссертационного
совета от 15.03.2024 г., № 30*

О присуждении Габарашвили Георгию Давидовичу, гражданину Российской
Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация Габарашвили Г.Д. «Провинциальная политика римского императора Адриана» по специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки) принята к защите 28 декабря 2023 г. (протокол заседания № 22) диссертационным советом ЮФУ801.03.01, созданным на базе Института истории и международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», приказ ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» о создании диссертационного совета № 77-ОД от 07 апреля 2022 г.

Соискатель Габарашвили Георгий Давидович, 1996 года рождения, в 2018 г. получил степень бакалавра в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по направлению 44.03.01 «Педагогическое образование». В 2020 г. окончил магистратуру по направлению 46.04.01 «История» (магистерская программа «Археология и культурная антропология»). В период подготовки диссертации соискатель Габарашвили Георгий Давидович с 2020 по 2023 год обучался в очной аспирантуре по направлению подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология» Южного федерального университета. В настоящий момент является безработным.

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент Казаров Саркис Суренович, профессор кафедры археологии и истории древнего мира Института истории и международных отношений федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Сморчков Андрей Михайлович – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории древнего мира Института восточных культур и античности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (г. Москва);

Пантелеев Алексей Дмитриевич – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории Древней Греции и Рима федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации: из них в научных изданиях, входящих в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, представленных для защиты в диссертационные советы Южного федерального университета, опубликованы 4 работы.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Габарашвили, Г. Д. Панэллинская программа императора Адриана / Г. Д. Габарашвили // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2020. – № 4(208). – С. 59-63. – DOI: 10.18522/2687-0770-2020-4-59-63

2. Габарашвили, Г. Д. Культ Антиноя в период правления Адриана / Г. Д. Габарашвили // Via in Tempore. История. Политология. – 2021. – Т. 48, № 3. – С. 546-553. – DOI: 10.52575/2687-0967-2021-48-3-546-553

3. Габарашвили, Г. Д. Особенности законодательной системы в период правления императора Адриана / Г. Д. Габарашвили // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. – 2021. – Т. 31, № 1. – С. 138-143. – DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-1-138-143

4. Габарашвили, Г. Д. Особенности провинциальной политики императора Адриана / Г. Д. Габарашвили // Известия высших учебных заведений. Северо-

Кавказский регион. Общественные науки. – 2023. – № 1(217). – С. 49-55. – DOI: 10.18522/2687-0770-2023-1-49-55

Статьи в других научных изданиях:

5. Габарашвили, Г. Д. Проблемы римской экономики в период правления императора Адриана / Г. Д. Габарашвили // Классическая и византийская традиция. 2017: сборник материалов XI научной конференции / Министерство образования и науки Российской Федерации. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»; ответственный редактор Н. Н. Болгов. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2017 – С. 123-128. Режим доступа: http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/20812/1/Klassicheskaya_Vizantiyskaya%20traditsiya_2017.pdf (дата обращения 25.10.2023)

6. Габарашвили, Г. Д. Христианство в период правления императора Адриана / Г. Д. Габарашвили // XIV Международная археологическая конференция студентов и аспирантов «Проблемы археологии Восточной Европы» : (Материалы конференции) / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Институт истории и международных отношений, Кафедра археологии и истории древнего мира; [редакционная коллегия: Е. В. Вдовченков (ответственный редактор) и др.]. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2019. – С. 115-119.

7. Габарашвили, Г. Д. Особенности римской государственной власти в период правления императора Адриана / Г. Д. Габарашвили // ИРЕСИОНА. Античный мир и его наследие: материалы научной сессии кафедры всеобщей истории к 40-летию начала антиковедческих исследований. Вып. 6. – Белгород, 2019. – С. 29-36.

8. Габарашвили, Г. Д. Особенности государственного устройства Римской империи в период правления Адриана / Г. Д. Габарашвили // Неделя науки 2020: сборник тезисов: в двух частях. Ч. 2 / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»; редакционная коллегия: Я. А. Асланов [и др.]. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2020. – С. 12-16

9. Габарашвили, Г. Д. Политика императора Адриана в Северном Причерноморье / Г. Д. Габарашвили // XV Всероссийская археологическая конференция студентов и аспирантов «Проблемы археологии Восточной Европы»: (материалы конференции) / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Институт истории и международных отношений, Кафедра археологии и истории древнего мира; [редакционная коллегия: Е. В. Вдовченков (ответственный редактор) и др.]. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2020. – С. 139-143.

10. Габарашвили, Г. Д. Политика императора Адриана на Южном Кавказе / Г. Д. Габарашвили // XVI Международная археологическая конференция студентов и аспирантов «Проблемы археологии Восточной Европы и Восточного Средиземноморья»: материалы конференции / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Институт истории и международных отношений, Кафедра археологии и истории древнего мира; [редакционная коллегия: Е. В. Вдовченков (ответственный редактор) и др.]. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2021. – С. 136-140.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их компетентностью в области истории Древнего Рима, провинциального устройства Римской империи, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и компетентностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Выбор первого официального оппонента д.и.н., профессора Сморчкова А.М. обоснован тем, что он является признанным специалистом в области социально-политической истории и идеологии Древнего Рима, автором многочисленных публикаций, посвященных проблемам римской истории.

Выбор второго официального оппонента к.и.н., доцента Пантелеева А.Д. связан с тем, что он является известным экспертом в области истории Древнего Рима периода принципата, автором публикаций, посвященных развитию отдельных провинций Римской империи.

В официальном *отзыве* д.и.н., профессор Сморчков А.М. обращает внимание на то, что исследование Габарашвили Г.Д. посвящено актуальной и весьма важной для понимания характера римской государственности теме. Автору удалось рассмотреть разнообразные факторы, повлиявшие на общественно-политические взгляды Адриана. Автор справедливо, по мнению оппонента, указал на различия в политике по отношению к западным и восточным частям империи. В главах, посвященных путешествиям Адриана, автор справедливо особое внимание уделил поддержке императором городского самоуправления и благоустройства городских общин, ибо они являлись важной опорой римской власти, а в западных провинциях – и центрами романизации. Заявленные во Введении цели и задачи автором успешно выполнены.

Тем не менее, Сморгков А.М. также выделяет ряд замечаний и пожеланий. Оппонентом была отмечена излишняя фиксация в методологической части «принципа исторической традиции» и «опоры на исторические источники», так как само исследование посвящено истории. В источниковедческом разделе оппонентом обращено внимание на то, что Габарашвили Г.Д., упоминая «Жизнеописание Августов», отмечает вынужденность использования современными историками издания 1475 г. Сморгков А.М. считает желательным обращение к более ранним и авторитетным рукописям. По мнению оппонента, рациональнее было бы рассматривать историографию по периодам, а не национальным школам, т.к. основные тенденции и достижения зарубежной историографии всегда учитывается в работах отечественных исследователей. Желателен, по мнению оппонента, подробный целенаправленный анализ влияния сената и, в целом, политического класса, а также ближайшего окружения императора на проводимую им политику. Интересной и важной, по мнению оппонента, и заслуживающей пристального внимания, представляется реакция сената и римского общества на смену политического вектора, осуществленную Адрианом. Поддавшись естественному увлечению, автор порой склонен, с точки зрения оппонента, связывать с деятельностью Адриана, с его инициативой все позитивные изменения, постройки и новшества, произошедшие в провинциальных городах во время его правления и особенно во время его путешествий (см., например, с. 89-90). Желательно четко различать то, что однозначно являлось заслугой Адриана, а что мы можем лишь предполагать (и в какой степени). Также А.М. Сморгковым отмечено в отзыве, что недостаточно представлены дискуссии в историографии при решении исследовательских задач. И, пожалуй, самое важное замечание – больше внимания следует уделять собственному анализу источников, даже если речь идет об общепринятых в историографии трактовках, а не ограничиваться ссылками на чужие работы. Эти замечания можно считать советами для будущих исследований. Положительное впечатление от работы портит обилие стилистических погрешностей, а также некоторые значимые опечатки.

Высказанные замечания и советы, по мнению оппонента, вполне могут быть учтены в ходе дальнейшего исследования весьма актуальной темы и не мешают общей положительной оценке диссертации Г.Д. Габарашвили, которая является самостоятельным и оригинальным исследованием. Выводы, сделанные в ходе диссертационного исследования, убедительны, логичны и взаимосвязаны. Несомненным достоинством работы является комплексное использование различных типов источников.

Оппонент к.и.н., доцент Пантелеев А.Д. отмечает, что работа Г. Д. Габарашвили обладает несомненной актуальностью. Это обусловлено самой постановкой проблемы — анализом особенностей и сущности провинциальной политики Адриана, тех мер, при помощи которых император добился замечательного баланса в развитии центра и провинций. Новизна диссертации состоит в комплексном подходе к изучению провинциальной политики Адриана, при котором учитываются не только общее развитие римского государства и его социально-экономической структуры, но и личные филэллинские убеждения императора. Несомненный интерес представляют наблюдения автора о различиях политики на Западе и Востоке и предложенный им термин «пост-эллинистическая культура» для описания восточных провинций. К несомненным заслугам автора оппонент относит тщательную реконструкцию путешествий Адриана по территории Римской империи. Благоприятное впечатление производит очерк о культе Антиноя, являющийся не греческим, а эллинистическим феноменом, и имеет религиозную, а не идеологическую природу. Кроме того, заслуживает внимания, по мнению оппонента, обзор мер Адриана, связанный с Панэллинским союзом.

По словам оппонента, диссертация Г. Д. Габарашвили вызвала несколько вопросов и замечаний, не носящих принципиального характера. Прежде всего, вызывает недоумение утверждение о том, что «"Жизнеописание Августов", частью которого является "Жизнеописание Адриана" Элия Спартиана... представляет из себя сборник биографий от Нервы до Каракаллы», ведь SHA включают в себя биографии императоров от Адриана до Карина. Стоило

подробнее остановиться на дискуссии вокруг этого памятника: датировка его началом IV в. возможна, но эта точка зрения далеко не единственная, да и с авторством все не так просто. Следовало бы активнее использовать данные переписки Плиния Младшего и Траяна. Это уникальный памятник, который позволяет нам узнать реальное состояние дел в малоазийской провинции Вифиния-Понт в 110-х гг., о проблемах, с которыми столкнулся римский наместник, причем мы видим, с какими вопросами Плиний считал возможным разобраться самостоятельно, а в каких случаях обращался с вопросами к императору; это важно для понимания степени централизации власти в Империи. Наконец, не очень понятно, почему оказалась проигнорирована тема Второй софистики. Формально она не имеет отношения к провинциальной политике, но именно это течение сформировало не только филэллизм Адриана, но и в какой-то степени его самого. Оппонентом отмечены также некоторые замечания по применению термина «преторского» и наименования провинции «Мавритания/Мавретания». Также им отмечено, что не стоило указывать в работе о возрождении Адрианом Коринфа, так как Коринф существовал вполне благополучно и в более ранний период. Однако эти описки и оговорки не портят положительного впечатления от работы.

Пантелеев А.Д. отмечает, что указанные замечания не умаляют ценности диссертационного исследования Г. Д. Габарашвили, которое вносит важный вклад в изучение истории Римской империи, ее государственного устройства, взаимоотношений центра и периферии империи, истории отдельных регионов Империи. Сделанные выводы и отдельные наблюдения могут использоваться в курсах по истории Рима, Поздней античности и Средних веков, римскому государству и праву, истории римской литературы и античной культуры.

На автореферат диссертации поступили три положительных отзыва: от Деминой Светланы Сергеевны, кандидата исторических наук, доцента кафедры всеобщей истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая

Григорьевича Столетовых»; Никишина Владимира Олеговича, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории древнего мира исторического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»; Сухарева Александра Константиновича кандидата исторических наук, руководителя центра публичной истории института гуманитарных наук государственного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

В *отзыве Деминой С.С.* отмечается актуальность избранной темы, поскольку ее изучение расширяет современное научное знание не только о самом римском правителе, но и об особенностях взаимоотношений центра и периферии в Римской империи. Структура самой диссертации производит впечатление хорошо продуманной, а выводы по параграфам представляются весьма убедительными. Из замечаний С.С. Демина отмечает, что логичнее было бы охарактеризовать источниковую базу до описания методологических основ исследования, поскольку выбор темы зависит не только от специфики самой темы, но и от особенностей источников. Принципы «исторической традиции» и «опоры на исторические источники» можно было не указывать вообще, т.к. они являются основными критериями научности текста. С.С. Демина отмечает, что в историографическом разделе не указана работа Ф.Ф. Зелинского «Римская империя», в которой в параграфе «Адриан» освещены те вопросы, которым посвящена диссертация. Кроме того, по ее мнению, историографию следовало изложить, руководствуясь проблемно-хронологическим принципом, что позволило бы автору выявить круг вопросов, которые хорошо изучены, носят дискуссионный характер или слабо исследованы.

В.О. Никишин в *отзыве* отмечает, что в автореферате Г.Д. Габарашвили убедительно показана актуальность избранной темы исследования, четко обозначен хронологический диапазон работы: от рождения Адриана в 76 г. до его кончины в 138 г. Говоря о сути мероприятий Адриана в провинциях, автор

совершенно справедливо отмечает, что этот правитель сумел «добиться разумного баланса в развитии центра и провинций» (с. 4). В фокусе внимания диссертанта находится провинциальная политика Адриана в её самых разнообразных аспектах и проявлениях: в социально-экономическом, религиозном, идеологическом, наконец, культурном в самом широком смысле слова; применительно к этому последнему аспекту в контексте политики императора по отношению к восточным провинциям автор использует термин «постэллинистическая культура», что тоже вполне справедливо и оправданно, несмотря на то критическое отношение к самому термину «постэллинизм», которое существует в современном отечественном антиковедении. В.О. Никишин высказывает и ряд замечаний по тексту автореферата. Диссертант пишет, что Адриан «с трудом говорил на латинском языке» (с. 12). Эта ремарка должна восприниматься как безусловное преувеличение: наличие в устной речи варваризмов, что, в общем-то, неудивительно для выходца из небольшого провинциального городка, ещё не говорит о том, что человек с трудом изъяснялся на своём родном языке. Далее, словосочетание «сенатские провинции» вернее и точнее, чем употреблённый диссертантом вариант «сенаторские провинции» (с. 19). Кроме того, хронологический диапазон, зафиксированный в названии второй главы и ограниченный 123 г. (если только это не опечатка), следовало бы пролонгировать до 128 г., поскольку события, изложенные во втором параграфе этой главы, заканчиваются 128 г. (с. 21). Перечисленные замечания отнюдь не снижают общего благоприятного впечатления от проделанной Габарашвили Г.Д. весьма объёмной и плодотворной работы.

В отзыве Сухарева А.К. отмечается, что вопросы провинциальной политики римских императоров, как одного из важнейших факторов формирования и сохранения римской державы, истории развития как внутренних, так и периферийных провинций Римской империи, характера и динамики влияния происходивших в них общественно-политических, социальных, культурных и военных процессов на все римское государство, а

также качество интеграции провинциальных территорий в единое государственное пространство под властью Рима представляют собой основополагающие проблемы в деле изучения и понимания истории становления, существования и распада Римской империи как модели уникального единого полиэтнического трансконтинентального национального государства эпохи древности и раннего средневековья. Структура исследования, представленная в автореферате, логична и соответствует заявленному предмету, цели и перечню задач. По мнению А.К. Сухарева, цель исследования можно было дополнить установлением конечного результата, достигнутого провинциальной политикой Адриана и последствиями его деятельности как для отдельных провинций, так и для всей империи в совокупности. Автор намеренно отступает от изучения политики императора в отношении самой Италии, что, по мнению А.К. Сухарева, нельзя признать в полной мере верным исследовательским решением, так как сравнительное изучение совершенно необходимо для оценки качества, эффективности и перспектив проводимых Адрианом мер для будущего Римской империи. Сухарев А.К. также считает, что следовало бы немного больше уделить внимание представлению новаторской стороны политики Адриана, если таковая в его преобразованиях присутствовала, и отличиям его управленческих решений от традиционных к тому времени направлений и мер, обеспечивающих существование и укрепление империи в ее границах.

Во всех отзывах указано, что диссертационное исследование Габарапвили Г.Д. соответствует требованиям пунктов 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а автор заслуживает присвоения ему степени кандидата исторических наук.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. доказано, что на провинциальную политику императора Адриана заметное

влияние оказало его испанское (провинциальное) происхождение. Несмотря на то, что часть своего детства он проводил в Риме, Адриан сохранил некоторые провинциальные привычки, что вызывали определенные насмешки в сенате среди римской аристократии. Из двадцати одного года своего правления двенадцать лет Адриан посвятил путешествиям по провинциям империи. Этот интерес мог быть обусловлен не только прагматической политикой императора, нацеленной на экономическое и культурное развитие провинций, но и его личной заинтересованностью, которая возникла у него через влияние окружающего провинциального мира на его детское мышление.

2. выявлено, что Адриан наиболее интенсивно проводил политику в римских провинциях, из которых можно условно выделить три группы: первая – северный оборонительный пояс, куда можно включить придунайские, прирейнские провинции, а также Британию; вторая – Ахайя и Анатолийские провинции, где особенно выделялись Азия, Вифиния и Понт; третья представлена одной провинцией Африка, где Адриан основал наибольшее количество колоний и муниципиев.

3. выявлено, что Адриан проводил на Западе империи, в прирейнских и придунайских провинциях, а также в Британии и на африканской границе оборонительную политику, что преследовало несколько задач: во-первых, продемонстрировать соседним народам боеготовность Рима, во-вторых, усилить безопасность торговых путей, в-третьих, провести романизацию приграничных регионов, в-четвертых, занять легионы трудоемким делом для поддержания дисциплины во время продолжительного мира.

4. доказано, что причиной отхода Адриана от политики экспансионизма были итоги двух тяжелых войн в Дакии и Парфии. Но, кроме того, на его решения повлиял его внутренний пацифизм, который был сформирован под влиянием учения Эпиктета и других греческих философов его времени.

5. обосновано, что на Востоке в провинциях с преимущественно греческим или пост-эллинистическим населением Адриан проводил широкую культурную политику, что отличало его провинциальную политику от той, что проводилась

на Западе. Так, он реализовал свой главный большой филэллинский проект – создание Панэллинского союза. Адриан сосредотачивался на поддержании развития идей именно полисной Греции.

6. доказано, что несмотря на исторический прецедент в виде культа Гефестиона, почитание Антиноя являлось уникальным явлением как для римской, так и для восточной пост-эллинистической культуры. Несмотря на это, культ был особенно распространен именно на Востоке. Так как, во-первых, культ из-за своей классической греческой основы был более понятен для населения этого региона, во-вторых, вероятно, что города, принявшие культ, получали определенные материальные блага от императора.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- проанализирован широкий круг письменных источников и памятников материальной культуры;

- фактические материалы, представленные в диссертационном исследовании, а также теоретико-методологические положения и выводы могут быть использованы в научных исследованиях и педагогической практике, при подготовке курсов по истории древнего мира, при написании учебников, учебных пособий и монографической литературы по истории императорского Рима.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- комплексный анализ широкого круга источников, научной литературы, соблюдение принципов историзма и научной объективности подтверждают общую идею и положения диссертационного исследования;

- исследование основано на апробированных теоретических положениях и исследовательских методах. Соискатель активно использовал при написании диссертационной работы историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный и ретроспективный методы;

- установлено, что авторские результаты логически дополняют и значительно развивают ранее полученные результаты предшествующих

исследований по отдельным аспектам этой темы;

- использованы адекватные методы сбора и обработки научной информации, содержащейся в различных источниках, публикациях и интернет-ресурсах.

Личный вклад соискателя состоит в:

- реализации научных задач исследования в формировании провинциальной политики Адриана, выявлении уровня эллинизации Римской империи в рассматриваемый период и оптимизации управления римскими провинциями в период правления императора Адриана;

- выделении и аргументированном разделении провинциальной политики Адриана на «Западную» и «Восточную»;

- выделении трех групп провинций, в которых Адриан проводил более интенсивно свою политику (первая – северный оборонительный пояс, включающий придунайский, прирейнские провинции, а также Британию; вторая – Ахайя и Анатолийские провинции; третья – Африка);

- актуализации ранее недостаточно использованных в отечественной историографии источников по теме диссертации (данные эпиграфики, нумизматические материалы, и т.д.);

- самостоятельном выявлении, комплексном анализе, интерпретации и систематизации широкого круга источников и литературы на латинском и древнегреческом языках, а также на английском, итальянском, испанском, немецком, французском языках.

- получении новых научно-обоснованных выводов, зафиксированных в положениях, выносимых на защиту;

- подготовке десяти научных работ, отражающих основные положения и выводы диссертационного исследования, четыре из которых были опубликованы в научных изданиях из списка Перечня научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, соответствующих научным специальностям 5.6.1. Отечественная история, 5.6.2.

Всеобщая история (исторические науки), а также включенных в список ВАК РФ.

- личном участии и апробации результатов исследования на международных и всероссийских научных конференциях (Ереван, Санкт-Петербург, Белгород, Саратов, Ростов-на-Дону).

На заседании 15 марта 2024 г. диссертационный совет пришел к выводу, что рассматриваемая диссертация соответствует критериям раздела 2 «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет»», и принял решение присудить Габарашвили Г.Д. ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек (из них 5 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 1, воздержавшихся – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий,
председатель
диссертационного совета



Пономарева М.А.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Айриян Р.С.

15 марта 2024 г.