

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова»**

На правах рукописи



Лазарева Галина Юрьевна

**ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ
СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА
УНИВЕРСИТЕТОВ, РАБОТОДАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВА
(НА ПРИМЕРЕ ТЕХНИЧЕСКИХ ВУЗОВ РОСТОВСКОЙ
ОБЛАСТИ)**

Специальность 5.4.4. – Социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Новочеркасск – 2023

**Работа выполнена на кафедре «Социальные и гуманитарные науки»
ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический
университет (НПИ) имени М. И. Платова»**

**Научный
руководитель**

Воденко Константин Викторович,
доктор философских наук, профессор;
ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ) имени
М. И. Платова», кафедра «Социальные и гуманитар-
ные науки», заведующий кафедрой

**Официальные
оппоненты:**

Истомина Ольга Борисовна,
доктор философских наук, кандидат социологиче-
ских наук, доцент;
ФГБОУ ВО «Иркутский государственный универси-
тет», кафедра социально-экономических дисциплин,
заведующий кафедрой

Серкина Яна Игоревна,
доктор социологических наук, доцент;
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»,
кафедра менеджмента и маркетинга, доцент

Защита состоится «21» декабря 2023 года в 10.00 на заседании диссертаци-
онного совета ЮФУ801.03.04 по социологическим наукам на базе Института со-
циологии и регионоведения Южного федерального университета по адресу:
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая 105/42, а. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке
Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге,
д.21Ж, 2 этаж и на сайте Южного федерального университета по адресу:
<https://hub.sfedu.ru/diss/show/1319475/>.

Автореферат разослан «___» ноября 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Войтенко Валерия Петровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Происходящие в современном мире изменения, связанные с обострением международных отношений, давлением на российскую экономику многочисленных санкций, трансформацией системы международного разделения труда ставят на повестку дня вопрос о восстановлении в России замкнутого цикла производства высоких технологий. Замкнутого в известных границах и пределах, поскольку полностью восстановить опыт советской самодостаточной экономики уже вряд ли получится. Однако слишком поспешный отказ в 90-х годах прошлого века от многих производств, пусть даже отстающих от лучших образцов западных технологий, оказался явно непродуманным и рассчитанным на зависимую роль российской экономики от ведущих транснациональных корпораций. В настоящее время промышленность находится на стадии восстановления, но это ведет к появлению ещё одной тесно связанной с этим процессом проблемы. Речь идет об инженерно-технических кадрах, способных обслуживать производственный процесс и одновременно выводить его на более высокий технологический уровень.

Эта проблема в последний год неоднократно поднималась руководителями высшего звена российского государства, включая Президента РФ. Так, в выступлении 15 декабря 2022 года В. В. Путин указал на следующее: «Возникли проблемы с комплектующими, дефицит технологических решений, нарушена привычная логистика. Но с другой стороны, это открывает новые возможности, является стимулом к построению экономики, обладающей полным, а не частичным технологическим производственным, кадровым, научным суверенитетом»¹. Поставленные цели уже получают практическое применение. Государственное задание на прием абитуриентов по инженерным специальностям в кампанию лета 2022 года составило 251033 бюджетных мест. Это оправдывается расчетами специалистов авторитетных информационных порталов, размещающих данные о состоянии современного рынка труда рабочей силы. Так, по данным IT-сервиса SuperJob, в первом полугодии 2022 года «спрос на главных инженеров, технологов и механиков, то есть профессионалов самой высокой квалификации увеличился на 58%»². Озабоченность технологическим развитием страны со стороны Президента и Правительства проявляется не только в росте контрольных цифр приема. Принимаются меры структурного характера. Летом 2022 года стартовал проект по созданию на базе ведущих университетов тридцати инженерных школ с финансированием Проекта в 36 млрд руб.³

Таким образом, в условиях социально-экономических противоречий современности возрастает значимость высшей школы, которая своей социальной ролью призвана решать кадровые проблемы в различных секторах экономики. Сейчас в нашей стране функционируют десятки вузов, в которых реализуется подготовка специалистов для работы в сфере промышленного производства и обслуживания технологических процессов. В этих университетах проходит профессиональная социализация будущих инженеров, и от того, насколько она будет успешной, зависит общий успех всей политики по восстановлению высокотехно-

¹ Путин призвал укреплять технологический суверенитет [Электронный ресурс] / РИА Новости. Режим доступа: <https://ria.ru/20221215/suverenitet-1838931905.html> (дата обращения: 20.01.2023).

² Инженеров много, но они в дефиците. В чем дело? [Электронный ресурс] // Форпост Северо-запад. Режим доступа: <https://forpost-sz.ru/geo/nedra/2022-09-14/inzhenerov-mnogo-no-oni-v-deficite-v-chyom-delo> (дата обращения: 20.01.2023).

³ В стране приступят к формированию инженерной элиты [Электронный ресурс] // Независимая газета. Режим доступа: https://www.ng.ru/economics/2022-04-11/4_8414_elite.html (дата обращения: 20.01.2023).

логичного производства и обеспечения в указанном аспекте экономической безопасности Российской Федерации.

Для решения данной задачи усилий одних лишь вузов явно недостаточно, так как им требуется современная материально-техническая база, опыт специалистов от производства, технологические площадки для прохождения студентами производственной практики, иными словами, тесное социальное партнерство со всеми заинтересованными лицами, включая уполномоченные органы государственной власти. Определенные шаги в этом направлении сделаны: создано институциональное поле для взаимодействия всех заинтересованных сторон, ведутся научные разработки, создана нормативно-правовая база. Вместе с тем современный работодатель в основе своей ориентирован на получение готового специалиста, а университетское сообщество занимается выживанием в сложных управленческих условиях и не считает улучшение образовательного процесса своей приоритетной целью. На таких исходных позициях социальное партнерство, даже при инициировании его со стороны государства, не даст желаемых результатов.

Помимо социального аспекта заявленной проблематики, стоит обратить внимание и на научную сторону вопроса. Сама по себе профессиональная социализация изучалась в научном сообществе достаточно полно и обстоятельно, но интерес к теме формировался, как правило, у психологов и педагогов. Работ по социологии практически нет. То же самое касается и заявленного контекста в виде социального партнерства. В этом ракурсе тоже можно говорить о сложившемся социологическом дискурсе, но он практически не касается профессиональной социализации в процессе подготовки инженерных кадров. Кроме того, в текущее время основательно изменилась ситуация и явно требуется новый взгляд на частично изученную социальную проблему.

Проблема исследования обусловлена наличием противоречия между реальным и должным уровнем подготовки кадров в технических вузах страны и регионов. Разрешение этого противоречия требует теоретико-концептуального и социально-практического изучения проблемы социального партнерства государства, университетов и работодателей как фактора развития путей профессиональной социализации выпускников технических вузов.

Степень разработанности проблемы диссертационного исследования. Современные российские исследования социального партнерства отмечены вкладом таких авторов, как А. Н. Аверин, Л. И. Берестовая, Ю. П. Беляева, А. И. Бородин, В. С. Буланов, Е. В. Вашаломидзе, Е. С. Ворон, А. Г. Гендельева, А. Б. Докторович, С. В. Калашников, Р. П. Колосова, М. Е. Любимова, А. М. Марголин, Г. С. Скачкова, В. Е. Татаринцев, Л. П. Храпылина⁴ и др. Разви-

⁴ Аверин А. Н. Социальное партнерство и его основные виды. // Социальная политика и социальное партнерство. 2011. №3. С. 31–37; Аверин А. Н. Конституция как инструмент социальной политики государства и развития социальной сферы общества // Социальная политика и социальное партнерство 2014. №3. С. 35–45; Берестова Л. И. Основы технологии социального прогнозирования и проектирования. М.: Юриспруденция, 2015. 101 с.; Буланов В. С., Докторович А. Б. Воспроизводство человеческого и трудового потенциала в системе труда // Труд и социальные отношения. 2009. №10. С. 9–17; Гендельева А. Г. Участие работника в делах работодателя как новая форма социального партнерства в российском трудовом праве // Человек. Социум. Общество. 2022. №1. С. 66–70; Калашников С. В., Татаринцев В. Е., Марголин А. М. и др. Риски реализации социальных контрактов в регионах России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2019. №4. С. 7–30; Колосова Р. П. Российский рынок труда: возможности и ограничения в контексте социэкономического подхода // Труд и социальные отношения. 2009. №4. С. 26–29; Беляева Ю.П., Любимова М.Е. Развитие социального партнерства в сфере труда в России // Матрица научного познания. 2022. №4-2. С. 272–280; Ворон Е. С. Социальное партнерство в сфере труда // Вестник науки. 2022. Т. 1. №6. С. 204–210; Минкина Н. И. Социальное партнерство в сфере труда: история и перспективы развития в России // Алтайский юридический вестник. 2021. №3. С. 162–166; Скачкова Г. С. Защита от безработицы в рамках социального партнерства как один из критериев благополучия человека в сфере труда // Трудовое право в России и за рубежом. 2022. №2. С. 8–10.

тию различных теоретических и прикладных аспектов содержания социального партнерства посвящены исследования представителей ростовской социально-экономической школы (О. С. Белокрылова, М. А. Боровская, К. В. Воденко и др.)⁴.

Большая роль в современном анализе профессиональной социализации отводится социологическим исследованиям сферы труда (Е. М. Авраамова, А. И. Ковалева, С. В. Кравцевич, А. Г. Красноперова, С. Н. Макарова, М. В. Мигачева, Л. И. Щербакова и др.)⁵.

Особый исследовательский блок представляют работы, в которых анализируются проблемы и тенденции развития профессиональной социализации, рассматриваемых сквозь призму трансформации отношений к труду, ценности труда, изменений трудового этоса и трудовой мотивации в современном российском обществе (Г. П. Бессокирная, О. Б. Истомина, А. Г. Красноперова, В. С. Магун, А. О. Миланченко, А. Б. Неустроева, А. Л. Темницкий, Ж. А. Темирбекова, Е. В. Смирнова, Б. В. Черников)⁶. Особое внимание при этом исследователи уделяют молодежи, ее трудовому поведению и этосу, проблемам трудоустройства и трудовой мобильности (Т. В. Новикова, Г. П. Бессокирная, О. А. Большакова, А. С. Живой, Н. В. Саранчева, Е. В. Загороднюк, Л. А. Семенова, Т. К. Ростовская, А. М. Панов, Г. А. Чередниченко, Л. В. Рожкова, С. А. Влазнева, О. В. Сальникова, А. Ш. Дубина)⁷, в том числе с акцентом на региональную спе-

⁴ Белокрылова О. С. Трансформация фундаментальности в практикоориентированности образования: эффекты и перспективы: Стратегические ориентиры развития высшей школы. Сборник научных трудов участников Национальной научно-практической конференции. 2019. С. 247–258; Воденко К. В. Трансформация социально-трудовых отношений в условиях диверсификации национальной экономики // Гуманитарий Юга России. 2017. №1(29). С. 77–82; Боровская М. А. Механизм социально-экономического партнерства предприятий и вузов // Инновационные технологии в экономике и управлении. 2006. №1 (1). С. 5–10; Козырева Е. А., Хоронько Л. Я. Социальное партнерство как условие развития регионального университетского комплекса [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Мир науки». 2018. №4. Режим доступа: <https://mir-nauki.com/PDF/54PDMN418> (дата обращения: 14.12.2019).

⁵ Авраамова Е. М. Тенденции занятости российской молодежи в регионах // Социологические исследования. 2018. №9. С. 130–134; Щербакова Л. И., Коренюгина Т. Ю., Ревин И. А. и др. Качество профессионального образования и институциональные основы внешней экспертизы. Новочеркасск: НОК, 2015. 237 с.; Кравцевич С. В. Особенности воспроизводства рабочей силы в условиях несовершенной конкуренции на отечественном рынке труда // Бизнес. Образование. Право. 2021. №3. С. 117–125; Красноперова А. Г. Профессионально-трудовая социализация в образовательном процессе комплекса // Фундаментальные исследования. 2008. №2. С. 3–11; Ковалева А. И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социс. 2013. №1. С. 109–115; Макарова С. Н. Производственная практика как составляющая профессиональной социализации студентов вуза // Современные проблемы науки и образования. 2020. №2. С. 30; Мигачева М. В. Сущность и особенности профессиональной социализации молодых специалистов в период трансформации // Вестник Самарского государственного университета. 2014. №1(51). С. 95–101.

⁶ Магун В. С., Руднев М. Г. Динамика базовых ценностей российского населения: 2006–2018 // Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова). Сборник материалов. М.: ФНИСЦ РАН, 2019. С. 651–653; Бессокирная Г. П. Мотивация труда в постсоветской России: опыт и методики исследований // Социологические исследования. 2016. №2. С. 29–38; Бессокирная Г. П., Большакова О. А. Образование и отношение к труду рабочей молодежи // Адлеровские социологические чтения. 2016. Т. 8. №1. С. 57–59; Красноперова А. Г. Указ. соч. С. 3–11; Магун В. С. Динамика трудовых ценностей российского населения (1991–2007) // Социально-трудовые отношения: проблемы и перспективы: материалы Первого германороссийского форума «Формирование социальной политики» (Москва, 7–18 ноября 2008). М., 2009. С. 88–101; Миланченко А. О. Ценность труда в современном российском обществе // Молодой ученый. 2012. №4(39). С. 514–517; Темницкий А. Л. Соотношение терминальных и инструментальных ориентаций на труд у работающего населения России // Социологический журнал. 2017. Т. 23. №3. С. 144–162; Истомина О. Б., Майпиль Е. С. Проблемы социализации молодежи в условиях социальной неопределенности // Вестник Бурятского государственного университета. 2022. № 3. С. 25–31.

⁷ Саранчева Н. В., Загороднюк Е. В. Субкультурные основания дифференциации трудовой мотивации российской молодежи // Вестник ЮРГТУ(НПИ). 2014. №3. С. 96–101; Чередниченко Г. А. Выпускник на рынке труда (по материалам опроса Росстата) // Профессиональное образование и рынок труда. 2019. №4. С. 96–107; Ростовская Т. К., Толмачев Д. П. Анализ динамики численности молодых рабочих в комплексе городского хозяйства

цифику трудовых ценностей в молодежной среде, особенности развития молодежного рынка труда в российских регионах (Е. М. Авраамова, С. А. Беляков, Д. М. Логинов, Е. А. Полушкина, Ф. А. Барков, О. Ю. Посухова, А. В. Сериков, Я. И. Серкина, Д. Н. Мищенко, А. Г. Пухова, Т. К. Беляева, Е. Е. Варакина, Ю. В. Рузанова и др.)⁸.

Ряд исследователей актуализируют внимание на необходимости нового взгляда на молодежь, включенную в новую информационную эпоху с новыми реалиями в образовании и на рынке труда (Ю. А. Зубок, В. И. Чупров, Д. Л. Константиновский, В. С. Вахштайн, Д. Ю. Куракин, А. В. Лубский, В. В. Ковалев)⁹, раскрывают причины прекариатизации молодежного труда, ухода молодежи во фриланс (З. Т. Голенкова, Ю. В. Голиусова, Л. В. Клименко, О. Ю. Посухова, В. Ш. Сургуладзе, Ж. Т. Тощенко)¹⁰.

Некоторые исследователи довольно критично оценивают социальные последствия трансформационных процессов в сфере труда и образования, связывая их с тенденциями депрофессионализации, в том числе в молодежной среде (Ю. Р. Вишневский, Д. Ю. Нархов, Я. В. Дидковская, К. С. Мухина, А. В. Растегаева, И. М. Фадеева)¹¹.

Можно говорить о том, что имеется определенный дефицит в понимании причин существующих проблем развития социального партнерства, в первую очередь, в контексте профессиональной социализации студентов высших учебных заведений, обеспечивающих подготовку по техническим специальностям.

г. Москвы // III Чтения памяти В. Т. Лисовского: сборник научных трудов / Под ред. Т. К. Ростовской. М.: Экон-Информ, 2020. С. 179–183; Рожкова Л. В., Влазнева С. А., Сальникова О. В. и др. Трудовые ценности и ориентации современной молодежи в условиях кризиса и нестабильности // Социодинамика. 2019. №1. С. 70–80.

⁸ Авраамова Е. М., Беляков С. А., Логинов Д. М. и др. Механизмы трудоустройства российской молодежи. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2017. 106 с.; Авраамова Е. М. Указ. соч.; Барков Ф. А., Посухова О. Ю., Сериков А. В. и др. Трудовое поведение молодежи: социологическая диагностика в контексте повышения эффективности региональной молодежной политики (на примере Ростовской области) // Вестник РАЕН. 2013. Т. 13. № 3. С. 106–112; Мищенко Д. Н. Молодежь на рынке труда и проблемы ее профессионализации в фокусе научного дискурса // Социально-гуманитарные знания. 2019. №11. С. 128–134; Пухова А. Г., Беляева Т. К., Варакина Е. Е. и др. Проблемы трудоустройства молодежи на региональном рынке труда // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. №12-7. С. 1336–1339; Серкина Я. И. Специфика рефлексии профессионально-образовательной деятельности акторами вуза в процессе дигитализации образовательного пространства // Alma mater (Вестник высшей школы). 2022. № 12. С. 28–32.

⁹ Зубок Ю. А., Чупров В. И. Молодые специалисты: подготовка и востребованность на рынке труда // Социологические исследования. 2015. №5. С. 114–122; Зубок Ю. А., Чупров В. И. Современная социология молодежи: изменяющаяся реальность и новые теоретические подходы // Россия реформирующаяся. 2017. №15. С. 12–48; Константиновский Д. Л., Вахштайн В. С., Куракин Д. Ю. Реальность образования. Социологическое исследование: от метафоры к интерпретации. 2-е изд. М.: ЦСП и М., 2013. 224 с.; Лубский А. В., Ковалев В. В. От «онлайнизации» высшей школы к онлайн-образованию // Гуманитарий Юга России. 2020. Т. 9. №2. С. 33–50.

¹⁰ Голенкова З. Т., Голиусова Ю. В. Новые социальные группы в современных стратификационных системах глобального общества // Социологическая наука и социальная практика. 2013. №3. С. 5–15; Клименко Л. В., Посухова О. Ю. Прекариатизация труда и протестные настроения социально ориентированных профессиональных групп в российском обществе // Власть. 2018. Т. 26. №9. С. 134–141; Сургуладзе В. Ш. Прекариат – новый революционный класс информационной эпохи: глобальная трансформация рынка труда и её социально-экономические и политические последствия // Проблемы национальной стратегии. 2018. №4(49). С. 210–227; Тощенко Ж. Т. Общие и специфические критерии прекарной занятости (опыт эмпирического анализа). С. 90–102; Тощенко Ж. Т. Прекариат: от протокласса к новому классу. Монография / Институт социологии ФНИСЦ РАН, РГГУ. М.: Наука, 2018. 350 с.

¹¹ Вишневский Ю. Р., Нархов Д. Ю., Дидковская Я. В. Тренды высшего профессионального образования: профессионализация или депрофессионализация? // Образование и наука. 2018. Т. 20. №1. С. 152–170; Верещагина А. В., Мухина К. С. Методологические параметры исследования профессионализации и депрофессионализации российской молодежи на рынке труда // Гуманитарий Юга России. 2020. Т. 9. №6. С. 80–93; Мухина К. С. Депрофессионализация российской молодежи: институциональные факторы воспроизводства // Гуманитарий Юга России. 2017. №6. С. 242–250; Растегаева А. В. Депрофессионализация трудовых ресурсов в современной России // Вестник Поволжского института управления. 2017. Т. 17. №3. С. 88–94.

Также в работах отсутствуют практические рекомендации относительно совершенствования механизма социального партнерства государства, университетов и работодателей, результатом которых можно было бы ожидать качественные изменения к лучшему в профессиональной социализации выпускников. Кроме того, в научной литературе практически нет исследований, в которых социальное партнерство рассматривалось бы как катализатор профессиональной социализации студентов. Возникновение этих затруднений мы связываем с недостаточным вниманием к проблеме со стороны представителей социологического сообщества. Именно в этом видится необходимость продолжения исследований по проблематике профессиональной социализации студентов в системе социального партнерства университетов, работодателей и государства.

Данные обстоятельства обусловили специфику постановки цели и задач настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования является профессиональная социализация студентов технических вузов.

Предмет исследования – теоретическое и прикладное измерение профессиональной социализации выпускников технических вузов Ростовской области в условиях социального партнерства государства, университетов и работодателей.

Цель исследования заключается в выявлении барьеров, препятствующих профессиональной социализации студентов технических вузов Ростовской области в условиях социального партнерства.

Для достижения цели будут решаться следующие исследовательские **задачи**:

- 1) рассмотреть социальное партнерство в дискурсе социологического знания;
- 2) выявить теоретические подходы к исследованию профессиональной социализации студентов технических вузов;
- 3) разработать методологический конструкт исследования профессиональной социализации студентов технических вузов в условиях социального партнерства университетов, работодателей и государства;
- 4) определить результаты профессиональной социализации студентов технических вузов в оценках, обучающихся и преподавателей-экспертов;
- 5) определить результаты профессиональной социализации студентов технических вузов в оценках работодателей;
- 6) выявить препятствия к прохождению профессиональной социализации студентов технических вузов и наметить пути их преодоления в условиях социального партнерства университетов, работодателей и государства.

Гипотеза исследования. Социальное партнерство способно качественно улучшить результаты профессиональной социализации. Корреляцию можно описать по следующей формуле: чем ниже заинтересованность сторон в социальном партнерстве, тем хуже качество профессиональной социализации. Социальному партнерству препятствуют барьеры, возникшие вследствие отказа представителей университета и работодателей от следования институциональным нормам, установленным государством, что становится источником имитации процесса профессиональной социализации студентов. Эмпирическими индикаторами проверки гипотезы выступают профессиональное обучение, производственная практика и профессиональное трудоустройство.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования стали положения неинституционального подхода (Д. Норт, А. Е. Шастико, Р. М. Нуреев, А. Н. Олейник и др.). На основе неинституционального подхода предлагается определить социальное партнерство как совокупность формальных и неформальных норм, ценностей, социальных практик, взаимодействий, возни-

кающих между государством, университетом и работодателем в процессе профессиональной социализации студентов.

Методологическим базисом работы выступает также системный подход. Система социального партнерства в такой методологической конструкции представлена двумя формами (фактической и нормативной), соотношение которых позволяет оценить уровень результативности профессиональной социализации студентов технических вузов.

В диссертационном исследовании используются подходы, акцентирующие внимание на принципах государственного регулирования социально-экономических отношений (Дж. М. Кейнс, П. Самуэльсон, Л. И. Абалкин, С. Ю. Глазьев и др.), а также положения теории человеческого капитала (Г. Беккер, Т. Шульц, Р. И. Капелюшников).

В работе раскрываются идеи развития институционально-инновационного потенциала общества в контексте анализа факторов, влияющих на социальное партнерство, представленного в трудах Т. И. Заславской, Г. Б. Клейнера, В. И. Иноземцева и др.

Методологический базис исследования составили также теоретические разработки в области социологии труда и экономической социологии, социологии молодежи, социологии адаптации и профессий.

Дополнительно применялись процедуры научного анализа, связанные с элементами статистического, исторического, сравнительного методов исследования.

Эмпирическая и информационная база диссертационной работы представлена комплексом источников. В качестве основного метода сбора эмпирической информации использовался массовый социологический опрос. Общая выборочная совокупность составила 1242 респондента. Опрашивались студенты трех вузов Ростовской области: Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М. И. Платова, Донского государственного технического университета и Ростовского государственного университета путей сообщения. Опрос проходил посредством анкетирования с применением google-форм. Обработка информации осуществлялась в программе SPSS-21. Время проведения опроса – сентябрь-ноябрь 2022 года.

Также важную часть эмпирической базы диссертационного исследования составили экспертные опросы на тему «Готовность студентов технических специальностей к профессиональной деятельности на производстве» (экспертный опрос работодателей, сентябрь-октябрь 2019 года, Южный федеральный округ) и «Готовность студентов технических специальностей к профессиональной деятельности на производстве» (ноябрь-декабрь 2022 года, респонденты – представители университетов, ответственные за прохождение студентами производственной практики, всего 24 эксперта, по 8 в каждом из трех вузов – Южно-Российском государственном политехническом университете (НПИ) имени М. И. Платова, Донском государственном техническом университете и Ростовском государственном университете путей сообщения).

Кроме того, были проведены глубинные интервью с представителями работодателей и ответственными за организацию профессиональной практики в трех указанных вузах (январь-февраль 2023 года, 12 человек).

В обосновании идей диссертационного исследования автор использовал общедоступные результаты социологических исследований, опубликованных в статьях и монографиях (результаты социологических исследований Федерально-

го научно-исследовательского социологического центра РАН под руководством М. К. Горшкова¹², Г. А. Ключарева¹³, В. А. Гневашевой¹⁴ и Института социального анализа и прогнозирования Российской академии народного хозяйства при Президенте РФ под руководством Е. М. Авраамовой¹⁵, эмпирические данные, раскрывающие особенности регулирования социального партнерства в регионах РФ¹⁶).

Эмпирическую базу исследования также составили:

- результаты регулярного опроса руководителей компаний 6 секторов экономики, проведенного Высшей школой экономики совместно с «Левада-Центр», в рамках которого исследуется взаимосвязь российского рынка труда и сферы профессионального образования, в т.ч. заинтересованность компаний в выпускниках программ высшего и среднего профессионального образования¹⁷;

- аналитический доклад, подготовленный на основе данных, полученных Федеральной службой государственной статистики при проведении выборочного наблюдения трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование, а также выборочных обследований населения по проблемам занятости (обследование рабочей силы за 2012–2018 годы), данных исследования социальных установок и диспозиций населения России в отношении новых форм занятости, проведенного ВНИИ труда Минтруда России совместно с Санкт-Петербургским государственным университетом в 2018 году¹⁸;

- статистические данные о рынке труда в Российской Федерации за 2006–2019 годы, где приведена информация о численности и составе рабочей силы, занятых и безработных, о численности лиц, не входящих в состав рабочей силы, а также занятых в неформальном секторе¹⁹.

¹² Горшков М. К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики): в 2 т. М.: Новый хронограф, 2016. С. 258–261; Горшков М. К. Занятость молодежи в мотивационном и структурном измерении [Электронное издание] / Отв. редактор М. К. Горшков. Электрон. текст. дан. (объем 1,5 Мб). М.: Институт социологии ФНИСЦ РАН, 2017. С. 4-115; Горшков М. К., Андреев А. Л., Бараш Р. Э. и др. Российское общество и вызовы времени. Кн. 5 / Под. ред. М. К. Горшкова, В. В. Петухова. М.: Весь Мир, 2017. 424 с.; Горшков М. К., Ключарев Г. А. Непрерывное образование в современном контексте: монография. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 200 с.; Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России в зеркале социологии. К истокам многолетних исследований. М.: ФНИСЦРАН, 2020. С. 688.

¹³ Ключарев Г. А., Попов М. С., Савинков В. И. Образование, наука и бизнес: новые грани взаимодействия: монография. М.: Институт социологии РАН, 2017. 488 с.; Ключарев Г. А. «Разрыв» образования и рынка труда: мнения экспертов // Социологические исследования. 2015. №11. С. 49–56; Ключарев Г. А., Чурсина А. В. Профессиональное образование в конкурентной среде: дистанционные технологии обучения // Социологическая наука и социальная практика. 2016. №4. С. 70–88.

¹⁴ Гневашева В. А. Молодежный сегмент рынка труда в современной России. Особенности формирования рабочей силы: монография. М. Инфра-М, 2018. 223 с.

¹⁵ Аврамова Е. М. Указ. соч.

¹⁶ Шафранов-Куцев Г. Ф., Ефимова Г. З. Конкурентоспособность работающей молодежи на основе самооценок (по данным исследования в Тюменской области) // Социологические исследования. 2018. № 8. С. 102–107; Амирова Д. Р., Вдовина О. А. и др. Рынки труда и образовательных услуг России: реалии и перспективы: монография. М.: ИНФРА-М, 2020. 324 с.

¹⁷ Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ в условиях кризиса // Информационный бюллетень (Мониторинг экономики образования; №9(98)). М.: НИУ ВШЭ, 2016. 48 с.

¹⁸ Анализ положения выпускников с высшим и средним профессиональным образованием на рынке труда в России [Электронный ресурс]. URL: http://spravochnik.rosmintrud.ru/storage/app/media/Analiz%20polozheniya%20vypusknikov_VNII%20tpuda.pdf (дата обращения: 12.03.2020).

¹⁹ Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы): стат. сб. М.: Росстат, 2020. 145 с.

В диссертации также использовались нормативно-правовые акты федеральных и региональных органов власти РФ, данные государственной ведомственной статистики, учреждений и служб занятости населения, образовательных организаций, крупных промышленных предприятий, ресурсы сети Интернет.

Научная новизна полученных результатов заключается в следующем.

1. Выделены три основные модели социального партнерства с участием университетов с работодателями и государством (внутриуниверситетское партнерство; соглашения о сотрудничестве между университетом и работодателем; партнерское взаимодействие между университетами, работодателем и государством).

2. Установлено, что непосредственное включение студентов в профессиональную среду во время обучения способствует более высокому уровню профессиональной социализации – познанию и принятию студентами профессиональной культуры работника технической специальности, пониманию своего места в профессиональной стратификации инженерного корпуса и формированию профессионального мышления.

3. Разработана концепция исследования профессиональной социализации студентов технических вузов, на основе которой описывается модель преодоления барьеров социального партнерства через выработку неформальных, частично имитационных, практик, позволяющих минимизировать ресурсные издержки на профессиональную социализацию.

4. Осуществлено социологическое измерение результативности социального партнерства через степень удовлетворенности студентов теоретическим обучением и практической подготовкой, а также их ожидания по трудоустройству и готовность работать по специальности.

5. Сопоставление результатов массового и экспертного опросов показало, что в процессе развития социального партнерства наблюдается дисбаланс интересов всех его субъектов, а уровень координационного взаимодействия характеризуется слабыми, нелинейными действиями, не отвечающими современным условиям развития социально-экономических систем и институтов.

6. Выявлено наличие существенных дефектов в профессиональной социализации студентов технических вузов, проистекающих от имитации социального партнерства вследствие недостаточного объема ресурсных возможностей у сторон партнерства.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Социальное партнерство в сложившемся дискурсе интерпретируется как особая форма социального взаимодействия. Ему свойственны такие признаки, как равноправие сторон, диалогичность, общность интересов, единство целей, свобода в принятии решений. Социальному партнерству присущи две базовые функции: стабилизирующая (нацеленная на общесоциальные интересы) и гармонизирующая (отражающая сложности целевых ориентаций основных участников партнерских соглашений). Максимальная эффективность социального партнерства достигается в условиях демократического политического режима, в зрелом гражданском обществе, при нормативном обеспечении прав и обязанностей сторон со стороны государства, заинтересованности в партнерстве его основными участниками. Выделяются два типа социального партнерства: внутрипроизводственное (в системе трудовых отношений) и межсекторное (с участием сторон, имеющих разные приоритеты). Социальное партнерство государства, вузов и работодателей по предмету профессиональной социализации студентов относится к межсекторному типу. Главная проблема межсекторного социального партнерства – согласование интересов между его сторонами. Выделены три основные модели

социального партнерства с участием университетов: 1) внутриуниверситетское партнерство; 2) соглашения о сотрудничестве между университетом и работодателем; 3) партнерское взаимодействие между университетами, работодателем и государством. Первая модель представлена коллаборацией администрации вуза, преподавателей и студентов. По своей внешней форме она соответствует исторически сложившимся контурам социально-трудовых отношений. Вторая модель выстраивается через взаимодействие вузов и работодателей. Ее содержательные границы локализуются поиском со стороны указанных акторов совместных интересов при организации производственных практик. Третья модель представлена в виде схемы «университет – работодатель – государство». В настоящее время это обязательная институциональная практика, которая заложена нормативными актами государства и является основным инструментом профессиональной социализации студентов на всех этапах обучения.

2. Профессиональная социализация студентов технических вузов представляет собой многоуровневый процесс, направленный на освоение личностью как профессиональных знаний, навыков и умений, так и ценностных установок, необходимых для развития профессионализма и включения в профессиональное сообщество. Профессиональная социализация является одним из важнейших механизмов профессионализации личности. Искаженные представления о профессиональном рынке труда и сложности трудоустройства по специальности, высокая динамика трудовой мобильности, связанная со сменой профессии, снижение ценности профессии в молодежной среде и профессионализации как стратегии трудовой самореализации свидетельствуют о том, что этот механизм переживает серьезный кризис. Становление профессиональной социализации студентов находится в прямой зависимости от результативности межсекторного социального партнерства с участием университетов: работодатель заинтересован в квалифицированных кадрах, обладающих не только необходимыми профессиональными компетенциями, но и определенным уровнем профессиональной культуры, способствующей выбору жизненных стратегий, связанных с работой по специальности.

3. Методологический конструкт создан в опоре на неоинституциональную теорию. Применение этой методологии ориентировано на выявление барьеров, препятствующих профессиональной социализации студентов технических вузов. Социальное партнерство, нацеленное на повышение качества профессиональной социализации студентов технических вузов, реализуется по формальным (ФГО-Сы и другие законы) и неформальным (стихийно сложившиеся практики) правилам. На основных категориях неоинституционализма (институциональное равновесие, рациональность выбора, трансакционные издержки) сформирована концепция, позволяющая понять степень рациональности формальных и неформальных практик, сложившихся во взаимодействии университета, государства и работодателей как акторов социального партнерства, а также вероятность снижения трансакционных издержек на профессиональную социализацию как отказ от жестких условий, предписываемых формальными институциональными рамками. Имитации в практической реализации партнерства вызываются отказом от формальных рамок институционального взаимодействия, установленных государством, и выбором в условиях нехватки ресурсов более рациональных моделей поведения, построенных на неформальных практиках, которые дают возможность обойти барьеры социального партнерства.

Методологический конструкт включает в себя последовательную операционализацию следующих понятий: профессиональная социализация, социальное

партнерство, субъекты социального партнерства, принципы социального партнерства в процессе профессиональной социализации студентов.

4. Результативность социального партнерства измерялась через степень удовлетворенности студентов профессиональным обучением и производственной практикой, а также их ожидания по трудоустройству и готовность работать по специальности.

Профессиональное обучение. Респонденты и эксперты оценивали качество профессионального обучения и участие в профессиональном обучении работодателей. Через первый аспект давалась характеристика глубине и масштабу профессиональной социализации, а через второй – взаимосвязь между результатами профессиональной социализации и особенностями социального партнерства. Установлено, что формальное отношение администраций университетов к образовательным стандартам отрицательно влияет на профессиональное обучение, вызывая у студентов острое чувство неудовлетворенности недостаточной степенью практикоориентированности в образовательном процессе.

Производственная практика. Выявлено, что не менее трети опрошенных студентов не удовлетворены результатами производственной практики, указывая на равнодушие университета и работодателей, старое техническое оснащение на производстве, некомпетентность преподавателей, недостаток времени, имитацию практики, несвязность со специальностью, невнятные техзадания, перенос на студентов выбора места практики. Следует повысить заинтересованность работодателей в более активном и продуктивном участии в производственной практике. На это указывает проведенное сопряжение переменных, в соответствии с которым существует прямая зависимость между мотивированным участием работодателя в социальном партнерстве и качеством профессиональной социализации, т.к. уровень неудовлетворенности приобретенными производственными навыками самый высокий (50,8%) в той группе респондентов, в которой выбрано заданное значение «на производственной практике мы были никому не нужны».

Профессиональное трудоустройство. В репрезентациях студентов профессиональная социализация в подавляющем большинстве случаев состоялась: 55,8% опрошенных указали, что они приложат все силы для трудоустройства по профессии, а 48,5% обязательно воспользуются возможностью трудоустроиться при наличии вакансий на рынке труда. Однако пожелания студентов работать по специальности могут не реализоваться из-за некоторой степени инертности работодателей как на этапе сотрудничества с университетами в процессе прохождения студентами производственной практики, так и в ходе трудоустройства выпускников. Выявлена связь между отношением к студентам на производственной практике и их желанием работать на предприятиях, где они проходили производственную практику. Так, в группе «я многому там научился» только 17,7% не выразили желание работать на месте прохождения производственной практики, а в группе «мы были на производственной практике никому не нужны» – 58,3%.

5. Экспертный опрос работодателей показал, что сегодня у них проявляется частичная незаинтересованность во взаимодействии с высшими учебными заведениями, хотя они и имеют потенциальное желание к коммуникации. Анализ результатов проведенного исследования выявил, что в системе социального партнерства наблюдается дисбаланс интересов всех его субъектов, а уровень координационного взаимодействия характеризуется слабыми, нелинейными действиями, не отвечающими современным условиям развития социально-экономических систем и институтов. Причиной сложившейся ситуации является влияние групп факторов, оказывающих негативное воздействие на развитие социального партнерства. Группа экономических и политических факторов выступает сдержива-

ющим барьером полноценного развития системы социального партнерства. В сложившейся ситуации социальное пространство взаимодействия всех субъектов социального партнерства нуждается в постоянных рациональных правилах и связях между собой. Для преодоления негативных последствий трансформационных процессов необходимо снизить уровень влияния сдерживающих барьеров за счет активных мер реализации государственного регулирования и социальной политики.

6. Проведенное исследование показало наличие значимых барьеров, препятствующих профессиональной социализации студентов технических вузов. Возникновение этих барьеров связано с отказом от формальных институциональных правил, регулирующих социальное партнерство, и замещения их неформальными практиками, ведущими к имитации процесса профессиональной социализации. Реализована типология барьеров по источнику происхождения: 1) от институциональных рамок высшего образования; 2) от особенностей направления подготовки; 3) от специфики личности студента. В результате действующая модель социального партнерства сформировалась через минимизацию ресурсных расходов на коммуникацию, что вызвано недостаточным их объемом для обеспечения эффективной профессиональной социализации.

Выделены три подхода к совершенствованию механизма профессиональной социализации студентов технических университетов в условиях социального партнерства с государством и работодателями: смена управленческой парадигмы; совершенствование институциональных правил, определяющих порядок социального партнерства; улучшение материально-технического обеспечения профессиональной подготовки и производственной практики.

Соответствие темы диссертации паспорту научной специальности обусловлено связью тематики работы со следующими пунктами паспорта: 7. Динамика и адаптация социальных групп и слоев в трансформирующемся обществе; 9. Профессиональные, отраслевые, региональные особенности занятости. Социально-профессиональная структура общества, факторы ее формирования и трансформации; 18. Молодежь как социальная группа. Особенности социального положения, сознания и поведения разных групп молодежи. Проблемы социального развития молодежи; 20. Социальные институты, их виды, функции и дисфункции. Роль социальных институтов в изменениях социальной структуры. Трансформация социальных институтов; 28. Процессы и институты социализации.

Достоверность научных результатов обеспечивается использованием корректной методологии и валидных методов социологических исследований, репрезентативностью выборки социологических исследований, надежностью полученных эмпирических результатов с помощью исследовательских процедур и методов сбора и обработки данных.

Практическая значимость диссертации определяется возможностью применения, разработанного и предложенного теоретического и эмпирического инструментариев в целях совершенствования политики в отношении социального партнерства вузов, государства и работодателей. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при чтении ряда социологических и социально-экономических дисциплин в высшей школе, а также в образовательно-воспитательных целях в рамках формирования ценностного базиса профессиональной подготовки молодых специалистов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Главные результаты и концептуальные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях: «Формирование стратегии развития дея-

тельности первичной профсоюзной организации в обеспечении конкурентоспособности высшего образования» (г. Новочеркасск, 17-20 октября 2017 г.), «Глобализация экономики и российские производственные предприятия» (г. Новочеркасск, 14-18 мая 2018 г.), «Роль и место профсоюза в XXI веке: актуальные вопросы социального партнерства» (г. Краснодар, 25 апреля 2019 г.), «Социальные интересы и ценности в молодежной среде» (г. Нальчик, 23-29 июня 2019 г.), «Наука. Образование. Культура. Вклад молодых исследователей» (г. Новочеркасск, 21 апреля 2020 г.), «Образование и молодежь в условиях цифровой экономики будущего» (г. Новочеркасск, 11-13 ноября 2020 г.), «Социальные трансформации в контексте пространственного развития России (Второй Крымский социологический форум)» (г. Симферополь, 28-29 сентября 2020 г.), «Человек труда и наука» (г. Ростов-на-Дону, 9 октября 2020 г.), «Социальная политика в системе высшего образования в условиях пандемии и после ее окончания» (г. Томск, 3-4 июня 2021 г.), «Человек труда и наука» (г. Новочеркасск, 17-20 октября 2022 г.).

Работа выполнена в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации (НШ-2582.2020.6) на тему «Академическое лидерство в пространстве развития транспрофессиональной идентичности и формирования рынка новой экономики в условиях дигитализации и регионализации высшего образования» (руководитель – К. В. Воденко).

По теме диссертационного исследования опубликованы 18 научных работ (общий объем – 18,01 п.л.; вклад соискателя – 11,95 п.л.), в том числе 1 статья в журнале, индексируемом в базе Scopus, и 6 статей опубликованы в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, списка использованных источников, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Введение включает в себя следующие компоненты: актуальность темы диссертации, степень научной разработанности, цель и задачи исследования, его объект и предмет, гипотезу, теоретико-методологические основания, научную новизну и основные положения, выносимые на защиту диссертации, теоретическую и практическую значимость, обоснование достоверности результатов, апробацию и структуру диссертационной работы.

В главе 1 «Теоретико-методологические основы исследования профессиональной социализации студентов технических вузов в условиях социального партнерства университетов, работодателей и государства» определяются теоретико-методологические основы изучения предметной области исследования и необходимый для решения исследовательских задач инструментарий.

В параграфе 1.1 «Социальное партнерство в дискурсе социологического знания» осуществляется анализ научной литературы, на основе которого определяется авторский предмет исследования.

Установлено, что социальное партнерство в сложившемся дискурсе интерпретируется как особая форма социального взаимодействия. Ему свойственны такие признаки, как равноправие сторон, диалогичность, общность интересов, единство целей, свобода в принятии решений. Осуществлена типология социального партнерства, которая может быть определена в виде внутривы производствен-

ного (типичного для трудовых отношений) и межсекторного (с участием сторон, имеющих разные приоритеты). Последняя разновидность всё чаще становится предметом исследования в науке. Именно здесь появляются перспективы изучения социального партнерства с участием университетов, обеспечивающих подготовку специалистов по техническим специальностям. По мнению ученых, главная проблема межсекторного социального партнерства – согласование интересов между его сторонами.

Анализ мнений и сконструированных подходов позволяет выделить три основные модели, сложившиеся в эмпирических практиках становления социального партнерства с участием университетов: внутриуниверситетское партнерство, соглашения о сотрудничестве между университетом и работодателем, партнерское взаимодействие между университетами, работодателем и государством.

Первая модель представлена коллаборацией администрации вуза, преподавателей и студентов. По своей внешней форме она во многом соответствует исторически сложившимся контурам социально-трудовых отношений. Ее актуальность обосновывается учеными тем, что в современных условиях качество профессиональной подготовки выпускников может быть обеспечено только на основе диалогового взаимодействия между всеми акторами института высшего образования, исключительно при достижении единства целей руководства, преподавания и обучения.

Вторая модель выстраивается через взаимодействие вузов и работодателей. Ее содержательные границы локализуются поиском со стороны указанных акторов совместных интересов при организации производственных практик. Ее видовое разнообразие определяется многообразием профессионального обучения. Развитие профессиональных навыков закладывается в качестве основной цели. Однако некоторыми из авторов выделяются комплементарные цели в виде социально-экономического развития регионов или содействия становлению гражданского общества.

Третья модель может быть представлена в виде схемы «университет – работодатель – государство». В настоящее время это обязательная институциональная практика, которая заложена нормативными актами государства. Некоторые из исследователей определяют ее как государственное частное партнерство, очевидно, исходя из того, что государство в этом взаимодействии играет ведущую роль. Подобное понимание, действительно, отражает статус государства как гаранта качества в профессиональном обучении и одновременно вполне согласовано с главным недостатком данной модели, который единодушно определяется специалистами как незаинтересованность работодателя в навязываемом ему «партнерстве».

В параграфе 1.2 «Теоретические подходы к исследованию профессиональной социализации студентов технических вузов» на основании сопоставления различных позиций и мнений создается модель объекта исследования – профессиональная социализация студентов технических вузов.

Определено, что непосредственное включение обучающихся в профессиональную среду способствует более высокому уровню профессиональной социализации – познанию и принятию молодежью профессиональной культуры работника с технической специальностью, пониманию своего места в профессиональной стратификации инженерного корпуса и формированию профессионального мышления. Профессиональная социализация студента технических вузов представляет собой многоуровневый процесс, направленный на освоение личностью как профессиональных знаний, навыков и умений, так и ценностных установок, необходимых для развития профессионализма

и включения в профессиональное сообщество. Профессиональная социализация является одним из важнейших механизмов профессионализации личности. Искривленные представления о профессиональном рынке труда и сложности трудоустройства по специальности, высокая динамика трудовой мобильности, связанная со сменой профессии, снижение ценности профессии в молодежной среде и профессионализации как стратегии трудовой самореализации свидетельствуют о том, что этот механизм переживает серьезный кризис. Оценивая сложившуюся ситуацию, следует отметить, что становление профессиональной социализации испытывает влияние системы высшего образования: работодатель заинтересован в квалифицированных кадрах, обладающих не только необходимыми профессиональными компетенциями, но и определенным уровнем профессиональной культуры, способных автономно реализовать производственные задачи. Основной упор сосредоточен на эффективной профессиональной социализации в рамках реализуемой образовательной программы в вузе.

В параграфе 1.3 «Методологический конструкт исследования профессиональной социализации студентов технических вузов в условиях социального партнерства университетов, работодателей и государства» сконструирована методологическая платформа для исследования предмета диссертационного исследования.

Методологической основой для исследования заявленного в диссертации предмета выступает неoinституциональный подход. Выбор данной теории объясняется тем, что социальное партнерство, создаваемое для улучшения условий профессиональной социализации студентов, располагается на межинституциональных полях (государство, высшее образование, промышленное производство), социальные акторы в которых с одной стороны имеют разные целевые ориентации, но с другой обладают потенциальной предрасположенностью к совместному взаимодействию на основе общих интересов. Индикатором успешности подобного социального партнерства является качественное улучшение результатов профессиональной социализации студентов.

Профессиональная социализация применительно к предмету исследования определяется как готовность выпускника технического вуза к профессиональной деятельности на производстве в статусе инженера по полученной в процессе образования специальности. В данном определении отражается связь профессиональной социализации с понятием «социальное партнерство», которое выступает контекстуальным фоном, отражающим заинтересованность всех его сторон в заключении партнерских соглашений.

Социальное партнерство определено как особая форма социального взаимодействия государства, университетов и работодателей на началах равноправия сторон, диалогичности, общности интересов, свободы в принятии решений с целью профессиональной социализации студентов, включающей в себя профессиональное обучение, производственную практику и профессиональное трудоустройство.

Ведущие субъекты социального партнерства – Министерство науки и высшего образования, университеты и работодатели. Каждый из них играет свою ведущую роль во взаимном диалоге. Минобрнауки создает формальные институциональные ограничения, университеты отвечают за профессиональное обучение, а работодатели реализуют производственную практику (совместно с университетами) и профессиональное трудоустройство (совместно с университетами или без их участия). В такой комбинации социального партнерства имеется некоторая доля ролевой асимметрии. Она проявляется в том, что университеты вступают во взаимодействие, руководствуясь, главным образом, формальными рам-

ками, установленными государством как гарантом качества профессиональной социализации студентов, а работодатели – по преимуществу неформальными, выработанными в процессе межинституциональной коммуникации.

Основной *принцип социального партнерства* – комплементарность. Его значимость актуализируется в контексте достижения цели партнерских соглашений – улучшения качества процесса профессиональной социализации студентов. Данный принцип фактически означает единство профессионального обучения, производственной практики и профессионального трудоустройства в условиях социального партнерства государства, университета и работодателя для реализации задач профессиональной социализации студентов.

В главе 2 **«Проблемы и перспективы профессиональной социализации студентов технических вузов Ростовской области в условиях социального партнерства университетов, работодателей и государства»** анализируются ожидания от социального партнерства и ресурсы его обеспечения у обучающихся, преподавателей и работодателей, выявляются барьеры, препятствующие профессиональной социализации студентов, а также выдвигаются предложения по их преодолению.

В параграфе 2.1 **«Ожидания от социального партнерства и ресурсы его обеспечения у обучающихся и преподавателей»** решались три взаимосвязанные между собой задачи: 1) измерялась степень удовлетворенности студентов профессиональным обучением и производственной практикой, а также их ожидания по трудоустройству и готовность работать по специальности; 2) все те же самые замеры делались в группе экспертов – преподавателей, ответственных за прохождение производственной практики; 3) оценивалась роль государства с точки зрения адекватности принятых нормативных правил для социального партнерства.

Респондентам и экспертам было задано несколько вопросов, позволяющих оценить два аспекта: качество профессионального обучения и участие в профессиональном обучении работодателей. Через первый аспект можно понять глубину и масштаб профессиональной социализации, а через второй – контекст, который позволяет сделать ее лучше в условиях социального партнерства.

По первому аспекту ситуация не выглядит критичной, так как в профессиональном обучении есть две уязвимые позиции, которые могут проявляться в виде дефектов качества. Первая проблема состоит в том, что около половины всех опрошенных экспертов-преподавателей и студентов обратили внимание на неоптимальный характер соотношения теоретических и практических предметов в образовательном процессе, указывая на доминирование учебных курсов теоретического характера. Все опрошиваемые студенты были старшекурсниками, которым по учебным планам уже должны преподавать ориентированные на практику дисциплины, из чего следует, что ведут их штатные преподаватели, не связанные с практической деятельностью на производстве. Вторая проблема связана со слабой обеспеченностью учебной работы материально-техническими ресурсами. На это указали до 40% всех опрошенных студентов. Надо полагать, что на старом оборудовании или при недостаточном количестве нового крайне затруднительно обучить будущего инженера знаниям и умениям по избранной им специальности.

Второй аспект раскрывается в контексте улучшения качества профессионального обучения посредством социального партнерства. Государство через ФГОСы определило необходимый минимум для привлечения внештатных преподавателей, работающих на реальном производстве, однако 45% опрошенных студентов указывают на фактическое несоблюдение данного минимума. Эти данные подтвердили и эксперты, среди которых лишь 7 из 24 выбрали заданное значение

«наши преподаватели работают на высокотехнологичных производствах». Следовательно, социальное партнерство в сфере профессионального обучения на некоторых направлениях реализуется не так, как установлено государственным стандартом.

На производственной практике должен формироваться такой важнейший компонент профессиональной социализации, как профессиональные навыки. По результатам массового опроса установлено, что 27% студентов считают объем времени, отводимый на производственную практику, недостаточным для овладения практическими навыками. В качестве конкретных ее недостатков в открытом вопросе отметили равнодушие университета и работодателей, старое техническое оснащение на производстве, некомпетентность преподавателей, недостаток времени, имитацию практики, несвязность со специальностью, невнятные техзадания, перенос на студентов выбора места практики. В целом чувство неудовлетворенности в той или иной степени сложилось примерно у половины опрошенных.

Говоря о заинтересованности в социальном партнерстве, в данном случае – активном участии работодателей в производственной практике, эксперты-преподаватели указали на ее значимость для этой стороны (20 из 24 опрошенных). Категорично негативное мнение об интересе работодателей к студентам высказали 10,6% респондентов. Частотные распределения в целом свидетельствуют о наличии благоприятных условий для овладения практическими навыками. Однако в качестве важного недостатка нужно отметить отсутствие обсуждения результатов производственной практики между вузами и работодателями, между тем студенты испытывают потребность в таком обсуждении.

Профессиональное трудоустройство – это индикатор для измерения ценности профессии, выступающий условием формирования профессиональных ценностей. В репрезентациях студентов профессиональная социализация в подавляющем большинстве случаев состоялась: 55,8% опрошенных указали, что они приложат все силы для трудоустройства по профессии, а 48,5% воспользуются возможностью трудоустроиться при наличии вакансий на рынке труда.

Пожелания студентов работать по специальности могут не реализоваться из-за некоторой степени инертности работодателей как на этапе сотрудничества с университетами в процессе прохождения студентами производственной практики, так и в ходе трудоустройства выпускников. Выявлена связь между отношением к студентам на производственной практике и их желанием работать на предприятиях, где они проходили производственную практику. Так, в группе «я многому там научился» только 17,7% не выразили желания работать на месте прохождения производственной практики, а в группе «мы были на производственной практике никому не нужны» – 58,3%.

Большая часть студентов в вопросах помощи в трудоустройстве ориентирована на университеты – 54,3%. Вторая по численности группа образуется из тех обучающихся, которые оказались удовлетворенными результатами производственной практики и надеются использовать приобретенные там социальные связи и знакомства – 24,7%. На собственные силы рассчитывает лишь 15,4%.

Таким образом, проблема трудоустройства актуализируется ограниченной способностью выпускников самостоятельно решить вопрос с поиском работы в качестве инженера на высокотехнологичном производстве. Вопрос заключается в том, насколько широк выбор в рамках столь узкой по профилю специальности. Если, как считают эксперты-преподаватели, студенты нужны работодателям, т.к. «для них это потенциальная рабочая сила» (16 из 24) или потому что «на производстве всегда дефицит хороших кадров» (10 из 24), то напрашивается необходимость качественно улучшить работу с практикантами со стороны работода-

лей. Если же дело не в равнодушном отношении части работодателей к некоторым практикантам, а в неудачном подборе мест для прохождения производственной практики со стороны самих университетов, то следует, ориентируясь на мнения студентов об их возможностях приобрести профессиональные навыки, изменить критерии отбора производственных предприятий.

В целом исследование показало, что масштаб и глубина негативных результатов по прохождению профессиональной социализации находятся в прямой зависимости от нежелания добросовестно исполнять условия партнерства.

В параграфе 2.2 «Ожидания от социального партнерства и ресурсы его обеспечения у работодателей» задачи, провозглашенные в предыдущем параграфе, переносились на исследование работодателей.

Установлено, что современная система социального партнерства в России переживает период трансформаций, обусловленный развитием новых социально-экономических и политических институтов, системой информатизации и цифровизации. Развитие социально-экономических систем и институтов возможно лишь при участии инновационных технологий, которые обуславливают формирование соответствующей благоприятной среды, социального партнерства между системой высшего образования, работодателями и государством. Однако в данных условиях роль государства не должна ограничиваться участием в формировании рынка образовательных услуг и стейкхолдером качественного функционирования системы высшего образования, а должна выступать ключевым субъектом формирования образовательной политики. Сегодня работодатели не заинтересованы во взаимодействии с высшими учебными заведениями, хотя и имеют потенциальное желание, однако институциональные и социально-экономические факторы выступают серьезными барьерами в развитии взаимодействия компонентов социального партнерства.

Современная система высшего образования характеризуется несогласованностью номенклатуры предоставляемых образовательных услуг и требований к качеству и содержанию образования со стороны рынка труда. Ведущие тренды индустриализации говорят о необходимости повышения качества образовательных услуг, в том числе за счет активного взаимодействия с работодателями. Баланс интересов всех субъектов социального партнерства будет соблюдаться при условии государственных гарантий и защиты. Эффективное взаимодействие всех компонентов социального партнерства будет способствовать развитию социальной ответственности, что является особо актуальным для развития гражданского общества в современной России.

Анализ результатов проведенного исследования показал, что в системе социального партнерства наблюдается дисбаланс интересов всех его субъектов, а уровень координационного взаимодействия характеризуется слабыми нелинейными действиями, не отвечающими современным условиям развития социально-экономических систем и институтов. Причиной сложившейся ситуации является влияние групп факторов, оказывающих негативное воздействие на развитие социального партнерства. Группа экономических и политических факторов выступает сдерживающим барьером полноценного развития системы социального партнерства. В сложившейся ситуации социальное пространство взаимодействия всех субъектов социального партнерства нуждается в постоянных рациональных правилах и связях между собой. Для преодоления негативных последствий трансформационных процессов необходимо снизить уровень влияния сдерживающих барьеров за счет активных мер реализации государственного регулирования и социальной политики.

В параграфе 2.3 «Препятствия к обеспечению профессиональной социализации студентов технических вузов в действующей модели социального партнерства университетов, работодателей и государства» выделяются барьеры, препятствующие профессиональной социализации студентов технических вузов.

Проведенное исследование показало наличие существенных дефектов в профессиональной социализации студентов технических вузов. Большее значение в виде барьеров профессиональному становлению они имеют в том случае, когда не соблюдаются правила социального партнерства как необходимое условие повышения качества профессиональной социализации. Речь идет о формализме работодателя и ответственных лиц в вузе, слабой технической обеспеченности подготовки инженерно-технических кадров, некоторых несовершенствах нормативных механизмов. Нами подготовлены предложения о снижении отрицательного воздействия указанных барьеров на процесс профессиональной социализации студентов. Всего можно выделить три основных подхода к совершенствованию механизма профессиональной социализации студентов технических университетов в условиях социального партнерства с государством и работодателями.

Первый подход: смена управленческой парадигмы. Он адресован высшим органам государственной власти. Высшая школа должна отказаться от менеджеристской модели управления. Эта мера – наименее реализуемая в современных условиях, но по степени релевантности наиболее приоритетная. Уязвимость данного предложения состоит в том, что менеджеризм является универсальной управленческой идеологией, и отказ от него в системе образования немыслим без прекращения его использования в других социальных институтах.

Главная проблема, порождаемая менеджеризмом, состоит в том, что образовательный процесс в университетах отходит на задний план. Профессиональное обучение не дает показателей, необходимых для того, чтобы образовательная организация была эффективной в условиях межвузовской конкуренции. Первоочередными целями эффективности выступают показатели по науке, финансовым доходам, международной деятельности. Эти внеинституциональные для университета позиции отвлекают ресурсы преподавателей на экзогенной природе высшего образования виды деятельности, что приводит к перераспределению времени в пользу не связанных с образованием видами деятельности. Качество самого образования оценивается по баллам ЕГЭ абитуриентов, и технические направления оказываются наиболее уязвимыми из-за резкого ухудшения качества преподавания по физике и математике в средней школе. Чтобы не потерять источники государственного финансирования, технические университеты в ущерб основному профилю подготовки расширяют наборы по обучению социогуманитарным направлениям.

Второй подход: совершенствование институциональных правил, определяющих порядок социального партнерства. Он адресован специальному органу государственной власти, ответственному за нормативное регулирование социального института высшего образования.

Явных изменений требует механизм организации и проведения производственных практик. Его следует централизовать и убрать асимметричность в статусах между университетом и работодателем. По действующим правилам, ответственные за практику заключают договора с работодателями, и студенты добровольно выбирают любую из организаций. Далее они предоставлены самим себе вплоть до окончания практики. Преподаватели на ней не появляются. Их функция состоит в подписании отчета, на котором поставлена печать работодателя.

Подобная модель – провокация имитационных практик, т.к. в ней есть ответственные, но отсутствует институт ответственности. Необходима разработка централизованного порядка прохождения производственной практики. В него могут быть включены правила совместного участия государства и университетов в определении круга предприятий, обязательных для прохождения производственной практики, фиксация участия в ней преподавателей, обязательного обсуждения результатов производственной практики, порядок транспортировки и размещения студентов и т.п.

Необходимо увеличить сроки продолжительности производственной практики. Это мнение большинства студентов старших курсов. Об этом же говорят многие из экспертов. Однако решить эту проблему непросто. Составление учебного плана находится в жестких тисках предельного количества зачетных единиц. Если не искать принципиально новое решение, то единственное возможное в рамках действующих стандартов – увеличение за счет учебной практики или через уменьшение объема модулей дисциплин («Блок 1»), но это повлечет за собой снижение качества обучения по другим позициям, кроме того, поднимет вопрос о сокращении кадрового расписания, что вызовет противодействие в деканатах. Поэтому, на наш взгляд, единственно возможное решение – это перевод всей профессиональной подготовки инженеров в категорию специалитета, который за счет дополнительного года обучения позволит решить поднятую проблему. В пользу такого подхода свидетельствует избыточный и в каком-то плане экзогенный характер магистерской ступени подготовки инженерно-технических кадров. Инженерная подготовка должна быть ориентирована на обучение именно специальности, а не условным компетенциям, т.к. эта профессия – на всю жизнь.

Назначать для студентов кураторов на предприятиях во время прохождения производственной практики. Это пожелание высказывалось студентами, и оно вытекает из логики совершенствования социального партнерства. Первостепенной задачей является снижение степени формализма в социальном поведении работодателя при взаимодействии с вузами. Смысл этого нововведения видим, во-первых, в росте производственно-технологической компетентности студентов по итогам прохождения практики; во-вторых, в повышении ответственности у тех лиц, которые поставлены в качестве кураторов для студентов. Фактически – это институт наставничества, функция которого состоит в расширении у практиканта возможностей для овладения всеми необходимыми знаниями.

Отказаться от практики самостоятельного выбора студентами производственного предприятия. Данный подход, когда университет формирует базу практик, а студент самостоятельно выбирает место ее прохождения, сформировался в 90-х годах в условиях взаимной минимизации усилий между субъектами социального диалога. Профессиональной социализации он ничуть не содействует, напротив, объективно ведет к депрофессионализации и снижению потенциальных возможностей выпускников. Прохождение производственной практики должно быть поставлено на научную основу. Университет должен четко представлять, какие ему необходимы предприятия, в каких частях страны они находятся и какой у них потенциальный ресурс по принятию практикантов и уже готовых специалистов. Необходимо разрабатывать программы сотрудничества, в которых следует учитывать все значимые переменные. Если, как утверждают эксперты, существует обоюдовыгодная заинтересованность, то диалог следует выводить на более прочные основания, чем разовые договоры о предоставлении производственных площадок для прохождения практики студентами. Возможно, необходима институционализация роли государства в этом процессе. Это позволило бы решить и проблему последующего трудоустройства выпускников.

Сделать более тесными связи между университетами и работодателями во время защиты выпускных квалификационных работ. По действующим ФГОС-ам председателем комиссии должен быть представитель работодателей. Это необходимый минимум, которым, как правило, в образовательном процессе и ограничиваются. Мы предлагаем сделать защиту ВКР более открытой для работодателей. Было бы правильным приглашать на защиту дипломов представителей тех организаций, которые предоставляют университетам производственные площадки для прохождения практики. Это очень важно для обеспечения возможностей последующего трудоустройства выпускников. Выгода работодателя от этого предложения состоит в том, что он на деле может увидеть наиболее талантливых студентов и заключить с ними трудовой договор. Данную норму следует прописать во всех действующих стандартах по подготовке инженерно-технических кадров.

Третий подход: улучшение материально-технического обеспечения профессиональной подготовки и производственной практики. Многие из студентов назвали этот фактор главным из числа препятствующих профессиональной социализации. Об этом же говорили эксперты: преподаватели делали акцент на отсутствии оборудования и закрытии лабораторий, а работодатели резюмировали отсутствие у студентов и выпускников практических навыков работы. Улучшить условия подготовки будущих инженеров можно, решая две комплексные задачи, во-первых, улучшив материально-техническое оснащение для профессиональной подготовки. У вузов есть два стандартных варианта действий. Первый – дожидаться бюджетного финансирования. В рамках действующей менеджеристской модели решения просто нет. Его закрывает инструмент подушевого финансирования, привязывание ставок преподавателей к количеству контингента и сложившаяся практика распределения грантов. Государство фактически дистанцировалось от прямого финансирования материальных потребностей технических вузов. Финансы распределяются по наиболее «эффективным» университетам, то есть тем, кто имеет социальные ресурсы для получения грантов, государственных заданий и пр. Второй стандартный вариант – обойтись собственными средствами, приобретенными за счет коммерциализации интеллектуального продукта. На это, как правило, идут деньги грантов, хоздоговоров, государственных заданий. Он более эффективен, но всё равно не решает все вопросы, т.к. гранты и государственные задания выделяются на науку, а не профессиональное обучение. Есть третий путь: тесное сотрудничество с предприятиями, для которых вуз осуществляет профильную подготовку кадров. Вложения из реального сектора, который заинтересован в подготовке квалифицированных инженеров, могли решить проблемы нехватки у вуза современного технического оборудования. Во-вторых, университеты нуждаются в улучшении материально-технического обеспечения производственной практики. Этот аспект проблемы может решиться за счет более квалифицированного отбора партнеров для социального партнерства. Предприятия должны быть действующими, современными, ресурсно-обеспеченными, перспективными, заинтересованными в сотрудничестве.

В Заключении подводятся итоги рассмотренных вопросов, предлагаются рекомендации по улучшению работы механизма социального партнерства государства, вузов, работодателей.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах из Перечня ВАК Минобрнауки России

1. Лазарева, Г. Ю. Развитие социально-трудовых отношений в системе высшего образования на основе социального партнерства / Г. Ю. Лазарева // Гуманитарий Юга России. – 2018. – Т. 7, №6. – С. 145-156. – DOI 10.23683/2227-8656.2018.6.14;

2. Лазарева, Г. Ю. Роль региональных технических вузов в развитии социально-трудовых отношений / Г. Ю. Лазарева // Гуманитарий Юга России. – 2019. – Т. 8, №4. – С. 189-200. – DOI 10.23683/2227-8656.2019.4.20;

3. Лазарева, Г. Ю. Профессиональные способности выпускников как фактор формирования и развития социально-трудовых отношений / Г. Ю. Лазарева // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2020. – №2. – С. 81-87. – DOI 10.17213/2075-2067-2020-2-81-87;

4. Лазарева, Г. Ю. Формирование и развитие системы социально-трудовых отношений в условиях институциональной трансформации российской системы высшего образования на основе принципа баланса интересов / Г. Ю. Лазарева // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2020. – Т. 13, №4. – С. 53-61. – DOI 10.17213/2075-2067-2020-4-53-61;

5. Лазарева, Г. Ю. Участие российских университетов в социальном партнерстве: опыт изучения вопроса / Г. Ю. Лазарева // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15, № 6. – С. 172-180. – DOI 10.17213/2075-2067-2022-6-172-180;

6. Лазарева, Г. Ю. Профессиональная социализация студентов: опыт социального партнерства технических вузов Ростовской области / Г. Ю. Лазарева // Caucasian Science Bridge. – 2022. – Т. 5, № 4(18). – 108-118. – DOI 10.18522/2658-5820.2022.4.11;

Статьи в журналах, индексируемых в международной базе Scopus

7. Interaction of employment institutions and development of modern higher educations systems in Russian society / K. V. Vodenko, P. S. Sturov, G. Yu. Lazareva, V. V. Kasyanov, N. A. Dmitrienko // Humanities and Social Sciences Reviews. – 2019. – Vol. 7, №5. – P. 750-756;

Монография

8. Государственная политика в сфере высшего образования: теоретические аспекты и региональное измерение : монография / К. В. Воденко, Е. Ю. Литвиненко, Е. В. Сусименко [и др.] ; Южно-российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М. И. Платова ; ответственный редактор доктор философских наук, профессор К. В. Воденко. – Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2020. – 152 с.;

Прочие публикации

9. Воденко, К. В. Роль профсоюзов в трудовой социализации молодежи / К. В. Воденко, Г. Ю. Лазарева // Формирование стратегии развития деятельности первичной профсоюзной организации в обеспечении конкурентоспособности высшего образования : сборник научных статей по материалам Международной профсоюзной научно-практической конференции, 17-20 октября 2017 г., г. Новочеркасск / Министерство образования и науки Российской Федерации, Профсоюз работников народного образования и науки Российской Федерации, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова. – Новочеркасск : ЮРГПУ(НПИ), 2017. – С. 71-75. – Режим доступа: <https://po.npi-tu.ru/assets/files/docs/111.pdf> (дата обращения 26.06.2023);

10. Воденко, К. В. Социальное партнёрство как механизм регулирования социально-трудовых отношений в современном российском обществе (на примере ЮРГПУ (НПИ)) / К. В. Воденко, Е. А. Лазарева, Г. Ю. Лазарева // Глобализация экономики и российские производственные предприятия : материалы 16-й Международной научно-практической конференции, 14-18 мая 2018 года, г. Новочеркасск / Министерство образования и науки Российской Федерации, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова ; [редакционная коллегия: Е. Б. Колбачев - ответственный редактор, А. А. Пахомова]. – Новочеркасск : ЮРГПУ (НПИ), 2018. – С. 92-101;

11. Лазарева, Е. А. Коллективный договор – главный инструмент социально-трудовых отношений в ЮРГПУ(НПИ) имени М.И. Платова / Е. А. Лазарева, Г. Ю. Лазарева // Роль и место профсоюза в XXI веке: актуальные вопросы социального партнерства : материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Краснодар, 25 апреля 2019 г. – Краснодар : Кубанский государственный университет, 2019. – С. 113-121;

12. Лазарева, Г. Ю. Формирование модели исследования социально-трудовых отношений в современном российском обществе / Г. Ю. Лазарева // Социальные интересы и ценности в молодежной среде : материалы XII Всероссийской школы молодого социолога, (г. Нальчик, 23-29 июня 2019 г.) / ответственный редактор Ю. Г. Волков. – Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2019. – С. 134-141;

13. Лазарева Г. Ю. Роль трудовой социализации и профессиональной адаптации молодых специалистов в развитии социально-трудовых отношений в условиях регионализации / Г. Ю. Лазарева // Наука. Образование. Культура. Вклад молодых исследователей : сборник статей по материалам V Международной научной конференции преподавателей, аспирантов, магистров и студентов, 21 апреля 2020 года / Министерство образования и науки Российской Федерации, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова ; редакционная коллегия: Л. Н. Соколова (ответственный редактор) [и др.]. – Новочеркасск : Лик, 2020. – С. 163-166;

14. Лазарева, Г. Ю. Развитие социально-трудовых отношений в условиях институциональной трансформации российской системы высшего образования / Г. Ю. Лазарева // Образование и молодежь в условиях цифровой экономики будущего : материалы Международной научной конференции, 11-13 ноября 2020 года, г. Новочеркасск / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова ; редакционная коллегия: Воденко К. В. (председатель) [и др.]. – Новочеркасск : Лик, 2020. – С. 144-148;

15. Лазарева, Г. Ю. Механизмы регулирования социально-трудовых отношений в России в условиях трансформации высшего образования / Г. Ю. Лазарева // Социальные трансформации в контексте пространственного развития России : материалы Второго Крымского социологического форума, (г. Ростов-на-Дону – Симферополь, 28-29 сентября 2020) / ответственные редакторы: Волков Ю. Г., Узунов В. В., Чигрин В. А. ; составители Захарова В. А., Мамина Д. А., Чигрина Н. В. – Симферополь ; Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2020. – С. 661-666;

16. Лазарева, Г. Ю. Социальное партнерство в сфере науки и высшего образования / Г. Ю. Лазарева, Е. А. Лазарева // Человек труда и наука : межрегиональная научно-практическая конференция ЮФО, Ростов-на-Дону, 9 октября 2020 г. / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Южный федеральный университет" [и др.] ; редакционная коллегия: Дюжиков С. А. (ответственный редактор) [и др.]. – Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного федерального университета, 2020. – С. 152-155;

17. Лазарева, Г. Ю. Социальное партнерство - гарант системного управления охраной труда в современном вузе в условиях пандемии / Г. Ю. Лазарева, Е. А. Лазарева // Всероссийская научно-практическая конференция "Социальная политика в системе высшего образования в условиях пандемии и после ее окончания: новые вызовы и возможности", 3-4 июня 2021 г. : сборник научных трудов / Национальный исследовательский Томский государственный университет, Первичная профсоюзная организация работников Томского государственного университета ; под редакцией О. Э. Мерзлякова. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2021. – С. 84-90;

18. Лазарева, Е. А. Социальное партнерство в Новочеркасске: современный аспект / Е. А. Лазарева, Г. Ю. Лазарева // Человек труда и наука : материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, г. Новочеркасск, 17-20 октября 2022 г. : [в 2 ч.]. Ч. 2. – Новочеркасск : НОК, 2022. – С. 140-148.