

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
ЮФУ801.03.01,**

созданного на базе Института истории и международных отношений
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Южный федеральный университет»
по диссертации на соискание ученой
степени кандидата наук

*аттестационное дело № 5
решение диссертационного
совета от 22 сентября 2023 г., № 18*

О присуждении Антоненко Полине Сергеевне, гражданке Российской
Федерации, ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация «Трансформация исторической памяти в Испании в 1960-е - 1986 гг.» по специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки) принята к защите 26 мая 2023 г. (протокол заседания № 15) диссертационным советом ЮФУ801.03.01, созданным на базе Института истории и международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», приказ ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» о создании диссертационного совета № 77-ОД от 07 апреля 2022 г.

Соискатель Антоненко Полина Сергеевна, 1994 года рождения, в 2015 г. получила степень бакалавра в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по направлению 41.03.05 «Международные отношения». В 2017 г. окончила магистратуру в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по направлению 46.04.01 «История». В период подготовки диссертации соискатель Антоненко Полина Сергеевна обучалась в очной аспирантуре по направлению подготовки 46.04.01 «История» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», и работала на кафедре зарубежной истории и международных отношений Института истории и международных отношений в должности ассистента.

Диссертация выполнена в Институте истории и международных

отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, Апрыщенко Виктор Юрьевич, научный руководитель направления федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Баранов Николай Николаевич – доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой Новой и новейшей истории ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (г. Екатеринбург);

Филатов Георгий Андреевич – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук» (г. Москва)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы в научных изданиях, входящих в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Южным федеральным университетом:

1. Антоненко, П.С. Трансформация праздников в Испании под влиянием демократического транзита // Современная научная мысль. — Научно-исследовательский институт истории, экономики и права, 2021. — № 4. — С. 199-205.

2. Антоненко, П.С. Демократизация католической церкви в Испании в 1976-1978 годах // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. — Южный федеральный университет. — 2020. — № 4. — С. 43-47.

3. Антоненко, П.С. Образ Франсиско Франко в советских СМИ и исследованиях // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. — Научные технологии. — 2020. — № 8. — С. 6-10.

4. Антоненко, П.С. Культ личности Франсиско Франко и историческая память в Испании // Исторический бюллетень. — 2022. — № 5. — С. 12-17.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их компетентностью в области истории Европейского союза, идентичности и коллективной памяти, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и компетентностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Выбор первого официального оппонента д.и.н. Баранова Н.Н. обоснован тем, что основной областью его научных интересов является исследование исторической памяти в современной Европе, механизмов транслирования исторической памяти и политики памяти.

Выбор второго официального оппонента к.и.н. Филатова Г.А. связан с тем, что он является признанным специалистом в области изучения истории Испании, он является автором публикаций, посвященных анализу осуществления франкистского режима, формированию региональных идентичностей Испании и испанскому национализму.

В своем официальном отзыве д.и.н. Баранов Н.Н. признает, что в выбранной сфере исследования ощущается заметный дефицит работ и отмечает, что диссертационное исследование соискательницы способно стать достойным дополнением в историографии исторической памяти Испании. Баранов Н.Н. отмечает, что диссертант удачно демонстрирует в ходе проведения научного исследования, что важнейшим проявлением взаимосвязи памяти и власти является легитимация. Диссертационное исследование имеет комплексную, достаточно репрезентативную источниковую базу, которая в полной мере позволяет реализовать авторский замысел диссертационного исследования. Достоинством работы является сюжет об архитектуре периода франкизма и ее идеологической функции. Баранов Н.Н. утверждает, что подобный исследовательский оборот подтверждает вывод автора о том, что для испанцев

образ Франсиско Франко отождествляется с эпохой франкизма в целом.

В качестве замечаний и рекомендаций Баранов Н.Н. предлагает следующее:

1. Задуматься над уместностью употребления понятия «историческая память» вместо «историческая политика» или «политика памяти». На взгляд оппонента, последние два термина наилучшим образом отражают изучаемый процесс формирования в обществе представлений о прошлом.
2. В диссертационной работе не ясно соотношение коммуникативной и культурной форм памяти, памяти триумфа и поражения, победителей и побежденных, героев и жертв.
3. По мнению Баранова Н.Н. не вполне корректным представляется определение «историческая память государства», так как носителями коллективной памяти являются не структуры, а люди.
4. В работе встречаются неудачные фразеологизмы.

Баранов Н.Н. отмечает, что данные замечания и рекомендации носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления и высокой оценки работы Антоненко П.С.

В отзыве официального оппонента к.и.н., Филатова Г. А. отмечается, что актуальность представленного диссертационного исследования не вызывает сомнения в силу того, что отношение к франкистскому наследию вызывает раскол в обществе.

Степень обоснованности полученных Антоненко П.С. результатов, изложенных в представленном ею диссертационном исследовании, подтверждается проведенным ею самостоятельно анализом широкого корпуса источников и законодательных актов, которые формируют основу для исследования трансформации исторической памяти в Испании. Филатов Г.А. отмечает, что диссертантка провела важную работу по систематизации историографии, как отечественной, так и зарубежной, по проблеме исторической памяти в Испании.

Филатов Г.А. считает, что достоинством работы является обращение к лингвистическому анализу официальных документов, которое позволяет

проанализировать использование слов «монархия» и «королевство» в соответствии с проведением политического курса. В качестве достоинства работы Филатов Г.А. выделяет исследование изменения отношения к религиозным праздникам в ходе перехода от диктатуры к демократии.

Филатов Г.А., признавая достоинства диссертации, указывает на некоторые замечания, которые носят рекомендательный характер.

Автору следовало бы расширить список анализируемых художественных и документальных фильмов в целях проведения более осмысленного анализа трансформации отношения к итогам гражданской войны в период проведения демократического транзита. Антоненко П.С. необходимо объяснять собственные умозаключения, которые противоречат принятым в историографии стандартам. Например, в третьем параграфе третьей главы автор относит 1974 г. к эпохе транзита, но такая интерпретация требует объяснений.

Филатов Г.А. отмечает, что диссертантке следует обратить внимание на корректность перевода названий некоторых официальных документов, например, неуместным представляется именование документа «Внутренний закон государства» вместо «Органический закон». Некоторые тезисы по мнению Филатова Г.А. нуждаются в более подробном авторском разъяснении, к ним относится: «Безусловное наличие религиозного чувства, присущее испанцам, формирует идею о вере в человека и его абсолютную свободу».

На автореферат диссертации поступило два положительных отзыва: от Мирошникова Александра Викторовича, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории зарубежных стран и востоковедения ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» и Геллы Тамары Николаевны, доктора исторических наук, профессора, заведующей кафедры всеобщей истории и регионоведения ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева».

Во всех отзывах указано, что диссертационное исследование Антоненко П.С. соответствует требованиям пунктов 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном

учреждении высшего образования «Южный федеральный университет».

Согласно отзыву Мирошникова А.В., Антоненко Полина Сергеевна аргументированно заявляет об актуальности выбранной темы исследования, приводя в подтверждение законы, касающиеся вопросов исторической памяти, принятые в течении последних пяти лет. Диссертант представляет оригинальный взгляд на конструирование исторической памяти о периоде гражданской войны через анализ художественных и документальных фильмов.

Говоря о пожеланиях, над которыми диссертанту, возможно, предстоит задуматься в следующих научных исследованиях, Мирошников А.В. советует раскрыть проблематику изменения отношения к Франсиско Франко в период демократического транзита. В качестве пожелания также присутствует тезис о том, что помимо задействованных центральных изданий, анализ региональных источников во многом украсил бы содержание работы.

Согласно отзыву Гелла Т.Н., актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнений по той причине, что в контексте исторической памяти все чаще объектом изучения становятся способы восприятия людьми общественных перемен и то, как они осмысливаются в рамках нового мировидения. Гелла Т.Н. отмечает, что Антоненко П.С. аргументированно обосновала выдвинутые ею положения исследования. Важно, что диссертанту удалось проанализировать политическое наследие Франко на трансформацию исторической памяти. В качестве пожелания Гелла Т.Н. рекомендует Антоненко П.С. четче высказывать собственную авторскую позицию. В ряде случаев стоило конкретизировать некоторые положения диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- Впервые доказано, что важнейшим проявлением взаимосвязи памяти и власти является легитимация, так как власть памяти носит структурный характер и определяется политической повесткой дня. Представлен обоснованный вывод о закономерностях построения культа личности Франсиско Франко. В процессе исследования его иконизации автор

пришел к выводу, что военное время, в результате которого он пришел к власти, создало последующую основу для формирования его имиджа, в то время как с окончанием военного времени в Европе, процесс иконизации начинает адаптироваться под международную повестку дня.

- Обозначены причины, по которым в поздний франкистский период происходит демократизация авторитарного режима изнутри на правовом, экономическом и общественном уровне.

- Охарактеризована роль монархии в период проведения демократического транзита как нейтрального института, способного консолидировать разные политические системы с целью установления демократического режима.

- Выявлена роль Хуана Карлоса I в повторном обретении институтом монархии легитимности и авторитета в глазах испанцев, что сказалось на трансформации положения института монархии в постфранкистском обществе.

- Определена функция церковного аппарата как политического инструмента общественной агитации: власть на всех этапах рассматривала католическую церковь и ее положение в обществе как рычаг управления общественным сознанием.

- Выявлено, что модернизация испанского общества на этапе позднего франкизма привела к развитию туристического бизнеса, что обусловлено пересмотром отношений между центральным правительством и регионами. В последствии это привело к трансформации исторической памяти, так как ранее испанское общество отличалось высокой степенью централизации, что препятствовало проявлению региональной самобытности.

Сформулирована проблема включения доктрины «Испанидад» как инструмента конструирования исторической памяти. Также в рамках исследования факторов, влияющих на трансформацию исторической памяти, сформулирована проблема воздействия творчества деятелей культуры на восприятие истории.

Обоснован вывод о том, как компаративный анализ регионального и

религиозного вопроса в системе исторической памяти в франкистский и постфранкистский период позволяет сделать выводы о влиянии правительственной идеологии на трансформацию исторической памяти.

Теоретическая значимость исследования обоснована авторским определением исторической памяти и изученной взаимосвязью между региональной памятью и развитием туризма при франкистском режиме.

В представленной диссертации изложены совокупность факторов, повлиявших на трансформацию исторической памяти в постфранкистский период; официальный взгляд, выраженный через содержание законодательных актов на положение основных компонентов исторической памяти Испании: религиозный и региональный вопрос, положение института монархии и официальная позиция кабинета Хуана Карлоса I к мемориализации итогов Гражданской войны;

Раскрыты способы формирования культа личности государственного лидера; особенности позднего этапа франкистской политики, создавшие базу для проведения последующего демократического транзита; особенности институционального конструирования в период демократического транзита.

Изучены влияние политики позднего франкизма на демократизацию Испании; положение церковного института как общественной ценности в франкистский период и период демократического транзита; изменение представлений о значении Гражданской войны в постфранкистский период; изменение к региональной проблеме и последствия этого в период демократического транзита.

Доказано, что трансформация исторической памяти в 1960-е — 1986 гг. обусловлена институциональными изменениями в обществе, оказала влияние на положение регионального и религиозного вопроса в системе исторической памяти, активизировала обсуждение итогов Гражданской войны среди деятелей культуры и искусства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- в научный оборот введен и проанализирован широкий круг исторических и историографических источников и литературы на русском, английском и испанском языках;

- материалы диссертации создают перспективу для дальнейших исследований других аспектов проблем исторической памяти;

- фактические материалы, представленные в диссертационном исследовании, а также теоретико-методологические положения и выводы могут быть использованы в научной и педагогической деятельности, для изучения исторической памяти стран Европы и Европейского союза.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- общая идея и положения диссертации базируются на комплексном анализе широкого круга исторических и историографических источников, в том числе специализированной научной литературы на русском, английском и испанском языках, а также на принципах историзма и научной объективности; диссертантка использовала при написании работы различные документальные источники, материалы периодики, аудиовизуальные источники. При написании диссертации использовались научные статьи в периодических изданиях;

- исследование основывается на апробированных теоретических положениях и исследовательских методах. Соискательница применяет антропологический подход, общенаучный подход, историко-генетический метод и историко-типологический метод исследования исторической памяти;

- установлено, что авторские результаты концептуально дополняют предшествующие исследования по отдельным аспектам этой темы;

- использованы современные методы сбора и обработки научной информации, содержащиеся в различных источниках, публикациях и интернет-ресурсах.

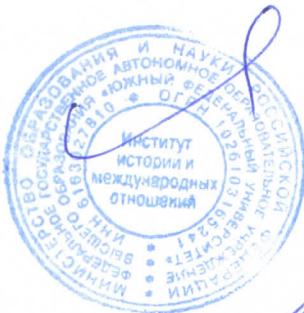
Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном получении исходных данных и конечных результатов, а также самостоятельном выявлении, детальном анализе и интерпретации различных исторических источников и исследований

на русском, английском и испанском языках; в систематизации и обобщении обширного научного материала, обоснованном выявлении пробелов в научных исследованиях, посвященные истории Испании второй половины XX в.

На заседании 22 сентября 2023 г. диссертационный совет пришел к выводу, что рассматриваемая диссертация соответствует критериям раздела 2 «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет»», и принял решение присудить Антоненко П.С. ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук (по научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий,
заместитель председателя
диссертационного совета



Малыхин К.Г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Айриян Р.С.

22 сентября 2023 г.