

На правах рукописи

МОУРАВОВ Алан Лазаревич

**КОНЦЕПЦИЯ «РЕАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ» В.И. ВЕРНАДСКОГО
И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ**

Специальность 09.00.08 – философия науки и техники

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Ростов-на-Дону

2016

Работа выполнена в Институте философии и социально-политических наук
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Южный федеральный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Несмеянов Евгений Ефимович

Официальные оппоненты: профессор кафедры философских и социально-
экономических дисциплин ФГБОУ ВО «Москов-
ский государственный юридический универси-
тет имени О.Е. Кутафина», доктор философских
наук, доцент
Малюкова Ольга Владимировна

профессор кафедры философии Гуманитарного
института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский феде-
ральный университет», доктор философских
наук, доцент
Каширина Ольга Валерьевна

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Московский государственный
технический университет имени Н.Э. Баумана»

Защита диссертации состоится 18 мая 2016 г. в 15-00 на заседании дис-
сертационного совета Д 212.208.13 по философским наукам на базе Федераль-
ного государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Южный федеральный университет» по адресу: 344006, г. Ро-
стов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в зональной научной библиотеке
им. Ю.А. Жданова Южного федерального университета по адресу: 344103,
г. Ростов-на-Дону, ул. Р. Зорге, 21ж. Электронный вариант текста диссертации
размещен 22.02.2016 г. на официальном сайте Южного федерального универ-
ситета по адресу: [https://hub.sfedu.ru/diss/announcement/f1fc1064-43de-42f3-
b8d3-6f23eac34b41/](https://hub.sfedu.ru/diss/announcement/f1fc1064-43de-42f3-b8d3-6f23eac34b41/)

Автореферат разослан «18» апреля 2016 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

М.М. Шульман

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования.

Современная эпоха характеризуется глобальным кризисом, проявляющим себя в разных сферах человеческой жизни и имеющим исток в противостоянии природы и развившейся до небывалых масштабов человеческой технологической цивилизации – то, что называют экологическим кризисом. Наука, технологии и промышленность составляют основу благосостояния человечества, но парадокс в том, что они же и губят естественную среду его обитания, т.е. – его самого. Причина этого – в древней привычке человечества решать свои проблемы за счет природы с помощью технологизации своей жизни и деятельности, а в нашу эпоху – за счет научной экспансии этого процесса. Опасность происходящего – в создании людьми таких псевдоприродных процессов (за счет изменения режимов естественных процессов), которые, давая ситуативно нужные человеку результаты, своими отходами и другими последствиями губят природу и его самого. Рост масштабов этого расхождения – естественно-природных (организмических) и искусственно-природных (технологических), созданных самим человеком, процессов – и порождает указанное противостояние, конфликт, который уже нельзя оставлять без внимания. Идея превращения планеты в сферу безопасного существования и разумного использования человеком природы – ноосферу, и безущербного сосуществования и развития природы и человека – коэволюции, – напрашивается сама собой.

Но реализация этой идеи предполагает создание новых форм организационной деятельности, в масштабе планеты, – в корне отличающихся от практикуемых ныне. Главное требование к этим формам – чтобы они не создавали, а устраняли противостояние искусственных и естественных процессов. Это достижимо, только если все искусственные процессы будут согласовываться с естественными (а не наоборот), в первую очередь – во временных характеристиках. Проблема в том, что до сих пор наука исследовала эти характеристики естественных процессов только ради создания искусственных, и очень редко

– для сохранения естественных. В связи с этим актуальным является анализ концепции «реального времени» В.И. Вернадского, закладывающей основания практики коэволюционного проектирования.

Степень разработанности проблемы

Методологический и философский анализ проблемы времени и критика существующих концепций времени осуществлялись в работах: Абасова А.С.¹, Акоффа Р.², Эмери Ф.³, Анисова А.М.⁴, Аронова Р.А.⁵, Артехи С.Н.⁶, Аскина Я.Ф.⁷, Ацюковского В.А.⁸, Болдачева А.⁹, Гросса Д.¹⁰, Грюнбаума А.¹¹, Гуссерля Э.¹², Дзюбы С.В.¹³, Егорова А.О.¹⁴, Завельского Ф.М.¹⁵, Захарова В.Д.¹⁶, Казаряна В.П.¹⁷, Канке В.А.¹⁸, Карпенко В.Н.¹⁹, Коганова А.В.²⁰, Ковалева

¹ Абасов А.С. Пространство и время, пространственно-временная организация // Вопросы философии. 1985. № 11. С. 71-81.

² Акофф Р., Деминг Э. Теория систем для менеджеров и преподавателей (стенограмма дискуссии) // Проблемы управления в социальных системах. Т. 4. Вып. 6. 2012.

³ Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. М., 1974. с.248

⁴ Анисов А.М. Свойства времени. Постановка проблемы/ Знание – сила, 1986, № 12, с. 33-34.

⁵ Аронов Р.А. Физическая реальность и познание: Логико-гносеологические патологии познания. Теория относительности и квантовая механика. Наследие А. Эйнштейна, Н. Бора, А. Пуанкаре. – М., КРАСАНД, 2011. – 528 с.

⁶ Артеха С.Н. Критика основ теории относительности. М., Эдиториал УРСС, Москва, 2004. – 224 с.

⁷ Аскин Я.Ф. Проблема времени, ее философское истолкование. М., Мысль. 1966.

⁸ Ацюковский В.А. Материализм и релятивизм. Критика методологии современной теоретической физики. – М.: Энергоатомиздат, 1992.

⁹ Болдачев А.В. Темпоральная онтология/ http://www.boldachev.com/text/temporalnaya_ontologiya/.

¹⁰ Гросс Д. Почему возникла теория струн? // <http://elementy.ru/lib/430177>.

¹¹ Грюнбаум А. Философские проблемы пространства и времени. М., Прогресс, 1969.

¹² Гуссерль Э. Логические исследования. Картезианские размышления. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Кризис европейского человечества и философии. Философия как строгая наука. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. – 752 с.

¹³ Дзюба С.В. Время и изменение: парадокс Д.Э. Мак-Таггарта/ Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Сб. научных трудов кафедры философии МПГУ, выпуск XXIII. – М.: "Прометей", 2003, с. 23-29.

¹⁴ Егоров А.О., Сокотущенко В.Н. Что такое время/ <http://it-spee.com/article/article-3/>.

¹⁵ Завельский Ф.М. Время и его измерение. М., Наука, 1987.

¹⁶ Захаров В.Д. Физика как философия природы. М.: 2004.

¹⁷ Казарян В.П. Темпоральность и естественные науки / На путик понимания феномена времени: конструкции времени в естествознании. Ч. 3. М., 2009.

¹⁸ Канке В.А. Философия математики, физики, химии, биологии. Уч. пос. – М., КНОРУС, 2011. – 368 с.

¹⁹ Карпенко В.Н. Теория относительности А. Эйнштейна как несостоявшаяся гипотеза или заблуждение века/ <http://rudocs.exdat.com/docs/index-347738.html>.

²⁰ Коганова А.В. Время как объект науки// Мир измерений, № 2-3, 2002, с. 18-22.

С.Н.²¹, Кулакова Ю.И.²², Кушелева В.А.²³, Мамардашвили М.К.²⁴, Манеева А.К.²⁵, Мануйлова К.В.²⁶, Маркова М.А.²⁷, Мороза В.²⁸, Лебедева Т.А.²⁹, Левича А.П.³⁰, Лепилина С.В., Любинской Л.И.³¹, Пенроуза Р.³², Пуанкаре А.³³, Рейхенбаха Г.³⁴, Секерина В.И.³⁵, Смолина Л.³⁶, Тимирязева А.К.³⁷, Ухтомского А.А.³⁸, Хайдеггера М.³⁹, Хокинга С.⁴⁰

Анализ проблемы времени в рамках отдельных наук проводился в работах: по *геологии и географии* – Мейена С.В.⁴¹, Соловьёва О.Б.⁴², Арманд А.Д.⁴³;

²¹ Ковалев С.Н., Гижка А.В. Феномен времени и его интерпертация. Харьков: Коллегиум, 2004. 428 с.

²² Кулаков Ю.И. Время как физическая структура/www.tphs.info/lib/exe/fetch.php/wiki:autor:kulakov:vremy.pdf.

²³ Кушелев В. А. Информационный гомеостазис времени // *Философия и академическая наука: науч.-образоват. изд. / РАН, С.-Петербур. акад. ун-т РАН, С.-Петербур. каф. философии* — СПб., 2009 — Вып. 5. – С. 212-227.

²⁴ Мамардашвили М.К. Превращенные формы. (О необходимости иррациональных выражений) / Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. – Москва: Прогресс, 1990. – С. 368.

²⁵ Манеев А.К. К критике обоснования теории относительности. Минск, изд. АН БССР, 1960.

²⁶ Мануйлов К.В., Варин М.П., Калиберда В.С. Об «основаниях» специальной теории относительности/http://www.antidogma.ru/library/katalog/the-ma_40.html.

²⁷ Марков М.А. О природе физического знания/ Марков М.А. Избранные труды. В 2-х т. Т. 1. М., Наука, 2000. – 507 с.

²⁸ Мороз В. Утерянная Физика Многообразия Природы/ <http://www.elibrary-antidogma.narod.ru/bibliography/Moroz1.html>.

²⁹ Лебедев Т.А. О некоторых дискуссионных вопросах современной физики (расширенные тезисы докладов). 4. ЛПИ, 1957.

³⁰ Левич А.П. Мотивы и задачи изучения времени / *Конструкции времени в естествознании: на пути к пониманию феномена времени*. М., 1996.

³¹ Любинская Л.И., Лепилин С.В. Философские проблемы времени в контексте междисциплинарных исследований. М., 2002.

³² Пенроуз Р. Новый ум короля. О компьютерах, мышлении и законах физики. М., УРСС, 2005.

³³ Пуанкаре А. Измерение времени /<http://falcao.livejournal.com/74135.html>.

³⁴ Рейхенбах Г. Философия пространства и времени. М., Прогресс, 1985.

³⁵ Секерин В.И. Теория относительности — мистификация XX века. Новосибирск: Издательство «Арт-Авеню», 2007. — 128 с.

³⁶ Смолин Л. Неприятности с физикой: взлет теории струн, упадок науки и что за этим следует/ <http://www.rodon.org/sl/nsfvtsunichzes/>.

³⁷ Тимирязев А.К. Принцип относительности/Теория относительности и материализм. Госиздат, Л-М., 1925.

³⁸ Ухтомский А.А. О хронотопе/Ухтомский А.А. Доминанга. – СПб.: Питер, 2002. – 448 с.

³⁹ Хайдеггер М. Бытие и время. М., Академический проект, 2013.

⁴⁰ Хокинг С. Краткая история времени: от Большого взрыва до чёрных дыр. — СПб.: «Амфора», 2001. — 268 с.

⁴¹ Мейен С.В. Время без часов, или Похвальное слово создателям геохронологии// *Знание – сила*, 1986, № 12, с. 33-34.

⁴² Соловьёв О.Б. Феномен естественного объекта в науках о Земле. История спора и методологические позиции сторонников естественного и модельно-целевого подходов/http://actualresearch.ru/nn/2011_4/Article/philosophy/solovyev20114.htm.

⁴³ Арманд А.Д. Время в географических науках / *Конструкции времени в естествознании: на пути к пониманию феномена времени. Часть 1. Междисциплинарные исследования*. М., 1996. С. 201-233.

по химии – Черемных Н.М.⁴⁴, Жданова Ю.А.⁴⁵, Соловьева Ю.И.⁴⁶, Курашова В.И.⁴⁷; по биологии – Аристова В.В.⁴⁸, Аршавского И.А.⁴⁹, Владимирского Б.М.⁵⁰, Детлаф Т.А.⁵¹, Загускина С.Л.⁵², Игамбердиева А.У.⁵³; по психологии – Бергсона А.⁵⁴, Головахи Е.И.⁵⁵, Кроника А.А., Макаровой И.И., Петрова Г.А.⁵⁶

Нетрадиционные концепции времени предлагались в работах: Арманд А.Д.⁵⁷, Арсенова О.О.⁵⁸, Дейнеки А.В.⁵⁹, Жукова Б.М., Пригожина И.Р.⁶⁰, Репченко О.Н.⁶¹, Шарова А.А.⁶², Дриб Д.Дж.⁶³; *несубстантивные* (объективистские) – в работах: Вернадского В.И.⁶⁴, Владимирского Б.М.⁶⁵, Гринченко

⁴⁴ Черемных Н.М. *Философские проблемы современной химии/ Философия естественных наук/ Под ред. С. А. Лебедева. М.: Академический проект, 2006. – С. 167-212.*

⁴⁵ Жданов Ю.А. *Избранное. В 3 т. Т. 1. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2009. – 400 с.*

⁴⁶ Соловьев Ю.И., Курашов В.И. *Химия на перекрестке наук. Исторический процесс развития взаимодействия естественнонаучных знаний. М., Наука, 1989. 192 с.*

⁴⁷ Курашов В. И., Соловьев Ю. И. *О проблеме «сведения» химии к физике. /Вопросы философии, 1984, № 6. с.89–98.*

⁴⁸ Аристов В.В. «Время» и «жизнь»: особенности реляционного статистического подхода к описанию и кинетическая модель для рассмотрения свойств биологических систем/temporology.bio.msu.ru/journal/articles/aristov/aristov.html.

⁴⁹ Аршавский И.А. Проблема времени живого и связанные с ней проблемы развития — индивидуального и филогенетического /www.chronos.msu.ru/journal/files/archive/2004/01/article_02.pdf.

⁵⁰ Владимирский Б.М. Собственное время и информационные процессы в нервной системе/ www.chronos.msu.ru/old/RREPORTS/.../vladimirsky_sobst-vennoe.pdf.

⁵¹ Детлаф Т.А. Часы для изучения временных закономерностей развития животных / pskgu.ru/ebooks/albio/albio_01_04.pdf.

⁵² Загускин С.Л. Управление собственным временем биосистем// *Феномен и ноумен времени. Том 1 (1), 2004. С. 20-22.*

⁵³ Игамбердиев А.У. О логическом анализе становления и времени в биологии/ www.chronos.msu.ru/old/journal/archive/2004/01/article_07.html.

⁵⁴ Бергсон А. *Длительность и одновременность. М., Добросвет. Издательство «КДУ», 2006. – 160 с.*

⁵⁵ Головаха Е.И., Кроник А.А. *Психологическое время личности. Киев: Наукова думка, 1984.*

⁵⁶ Петров Г.А., Макарова И.И. *Отсчет биологического времени как условие адаптации человека // Экология человека, 2005, №8.*

⁵⁷ Арманд А.Д. *Время в географических науках / Конструкции времени в естествознании: на пути к пониманию феномена времени. Часть 1. Междисциплинарные исследования. М., 1996. С. 201-233.*

⁵⁸ Арсенов О.О. *Физика времени. М., 2010.*

⁵⁹ Дейнека А.В., Жуков Б.М. *Современные тенденции в управлении персоналом. Учебное пособие. М., Издательство "Академия Естествознания", 2009.*

⁶⁰ Пригожин И.Р. *От существующего к возникающему. Время и сложность в физических науках. М., 2006.*

⁶¹ Репченко О.Н. *Время в Полевой физике/*<http://www.fieldphysics.ru/time/>.

⁶² Шаров А.А. *Анализ топологической концепции времени С.В. Мейена/ Конструкции времени в естествознании: на пути к пониманию феномена времени. М., Часть 1. Междисциплинарные исследования. М., 1996.*

⁶³ Дриб Д.Дж. *Природа хаоса / Человек перед лицом неопределенности /Под ред. Пригожина И.Р. – Москва-Ижевск. 2003.*

⁶⁴ Вернадский В.И. *Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988*

⁶⁵ Владимирский Б.М. Собственное время и информационные процессы в нервной системе/ www.chronos.msu.ru/old/RREPORTS/.../vladimirsky_sobst-vennoe.pdf.

С.Н.⁶⁶, Детлаф Т.А.⁶⁷, Ждановой В.И.⁶⁸, Загускина С.Л.⁶⁹, Лямина В.С.⁷⁰, Мауринь А.М.⁷¹, Мешкова В.Е.⁷², Мешковой Е.В., Михайловского Г.Е.⁷³, Моисеевой Н.И.⁷⁴, Музыки О.А.⁷⁵, Наумова М.М.⁷⁶, Петрова Г.А.⁷⁷, Урманцева Ю.А.⁷⁸, Хасанова И.А.⁷⁹, Ходжаян А.Б.⁸⁰; *субъективно-когнитивистские* – в работах: Антошкиной Е.А.⁸¹, Аркадьева М.⁸², Бергсона А.⁸³, Молчанова В.И.⁸⁴, Печенковой Е.В.⁸⁵; *синтетические* – в работах: Гаврилова Г.И.⁸⁶, Гансвинд И.Н.⁸⁷.

⁶⁶ Гринченко С.Н. Об иерархии пространственно-временных характеристик в системах неживой, живой и социально-технологической природы / <http://www.chronos.msu.ru/seminar/rautumn09.html#031109>.

⁶⁷ Детлаф Т.А. Часы для изучения временных закономерностей развития животных / pskgu.ru/ebooks/albio/albio_01_04.pdf.

⁶⁸ Жданова В.И., Музыка О.А. Проблемы корреляции психологического и биологического времени социального субъекта в контексте историко-фило-софской интерпретации // *Фундаментальные исследования*, № 12, 2011.

⁶⁹ Загускин С.Л. Ритмы биологических и социальных процессов / *Культура и время, Время в культуре, Культура времени. Шахты. 2007.*

⁷⁰ Лямин В.С. Проблем пространства и времени в геологии / *Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук. М., 2006.*

⁷¹ Мауринь А.М. Концепция органического времени Г. Бакмана и опыт ее применения / *Конструкции времени в естествознании: на пути к пониманию феномена времени. М., 1996.*

⁷² Мешков В.Е., Мешкова Е.В., Чуракова В.С. Субъективность времени систем / www.chronos.msu.ru/old/RREPORTS/...i.../meshkov_subiektivnost.htm.

⁷³ Михайловский Г.Е. Биологическое время, его организация, иерархия и представление с помощью комплексных величин / *Конструкции времени в естествознании: на пути к пониманию феномена времени. М., 1996.*

⁷⁴ Моисеева Н.И. Свойства биологического времени / *Фактор времени в функциональной организации деятельности живых систем* / Под ред. Н.И. Моисеевой, Л., 1980. С. 124-128.

⁷⁵ Музыка О.А., Попов В.В. *Время и социальная синергетика* / Монография. Ростов н/Д. ЮФУ. 2007. – 256с.

⁷⁶ Наумов М.М. Основы теории биологического времени растений / <http://userdocs.ru/biolog/110535/index.html>.

⁷⁷ Петров Г.А., Макарова И.И. Отсчет биологического времени как условие адаптации человека // *Экология человека*, 2005, №8.

⁷⁸ Урманцев Ю.А. Специфика пространственных и временных отношений в живой природе / *Пространство, время, движение. М., 1971.*

⁷⁹ Хасанов И.А. *Время: природа, равномерность, измерение. М. 2001.*

⁸⁰ Ходжаян А.Б., Федоренко Н.Н., Краснова Л.А. *Учение о биологических ритмах* / *Методическая разработка для студентов 1-го курса СтГМА*. – Издание 2-е, дополненное. – Ставрополь. Изд.: СтГМА, 2009. – 11 с.

⁸¹ Антошкина Е.А. Постнеклассический диалог о времени / http://www.rus-nauka.com/10_DN_2012/Philosophia/6_103818.doc.htm.

⁸² Аркадьева М. Креативное время, «археписьмо» и опыт Ничто / <http://philosophy.ru/library/arcad/kreatime.html>.

⁸³ Бергсон А. *Творческая эволюция. Собр. соч. Т. 4. СПб, 1914.*

⁸⁴ Молчанов В.И. *Исследования по феноменологии сознания. — М.: Издательский дом «Территория будущего», 2007. — 456 с.*

⁸⁵ Печенкова Е.В. Философия времени в когнитивной науке / http://old.virtualcoglab.ru/html/time_EVP.html.

⁸⁶ Гаврилов Г.И. Основы теории времени / <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12820.html>.

⁸⁷ Гансвинд И.Н. Дж.Т. Фрейзер / http://www.chronos.msu.ru/biographies/gansvind_freizer.html.

Гуц А.К.⁸⁸, Молчанова Ю.Б.⁸⁹, Попова Н.А.⁹⁰, Уитроу Дж.⁹¹.

Функциональная концепция времени как развитие идеи «реального времени» В.И. Вернадского разрабатывается Лолаевым Т.П.⁹², Симаковым К.В.⁹³, Полещуком В.И.⁹⁴

Анализ методологических проблем современной науки и физики, в частности, касающихся проблемы времени, проводился Сергеевым С.И.⁹⁵, Смолиным Л.⁹⁶, Бажановым В.А.⁹⁷, Игамбердиевым А.У.⁹⁸, Мамчур Е.А.⁹⁹, Микешиной Л.А.¹⁰⁰, Мороз В.¹⁰¹, Мурри (Толчельникова) С.А.¹⁰², Соколовым Ю.Н.¹⁰³, Степановой А.С.¹⁰⁴, Субботиным А.И.¹⁰⁵, Тимирязевым А.К.¹⁰⁶, Фоком В.А.¹⁰⁷,

⁸⁸ Гуц А.К. Элементы теории времени. Омск: Издательство Наследие. Диалог-Сибирь, 2004. 364 с.

⁸⁹ Молчанов Ю.Б. Четыре концепции времени в философии и физике. – М.: Наука, 1977. — 192 с.

⁹⁰ Попов Н.А. Сущность времени и относительности. Рига. 2007.

⁹¹ Уитроу Дж. Естественная философия времени. Цикличное время/ http://society.polbu.ru/whitrow_timerphilosophy/ch10_i.html.

⁹² Лолаев Т.П. Функциональная концепция времени. Владикавказ, 1994.

⁹³ Симаков К.В. Реальное время в естественнонаучной картине мира // Вестник РАН, 1997. Т. 67. № 4.

⁹⁴ Полещук В.И. Фактор времени в эколого-экономических системах / Культура и время. Время в культуре. Культура времени: сб. науч. тр. / Под ред. В.С. Чуракова. – Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2007.

⁹⁵ Сергеев С.И. Идеология и современная наука. Что важнее? / [www. antidogma.ru/library/ public-ity_en.html](http://www.antidogma.ru/library/publicity_en.html).

⁹⁶ Смолин Л. Неприятности с физикой: взлет теории струн, упадок науки и что за этим следует/ <http://www.rondon.org/sl/nsfvtsunichzes/>.

⁹⁷ Бажанов В.А. Рефлексия в современном науковедении // Рефлексивные процессы и управление. №2, том 2, 2002. С. 73-89.

⁹⁸ Игамбердиев А.У. О логическом анализе становления и времени в биологии/[www. chronos.msu.ru/old/journal/archive/2004/01/article_07.html](http://www.chronos.msu.ru/old/journal/archive/2004/01/article_07.html).

⁹⁹ Мамчур Е.А. Объективность науки и релятивизм. (К дискуссиям в современной эпистемологии). М., ИФРАН, 2004.

¹⁰⁰ Микешина Л.А. Философия познания. Полемиические главы. — М.: Прогресс-Традиция, 2002 624 с.

¹⁰¹ Мороз В. Утерянная Физика Многообразия Природы/ <http://www. elibrary-antidogma. narod.ru/bibliography/Moroz1.html>.

¹⁰² Мурри (Толчельникова) С.А. К вопросу о месте геометрии в естествознании. (Великие геометры XVII века и теоретическая физика XX)/[www. antidogma.ru/library/katalog/ thema_40.html](http://www.antidogma.ru/library/katalog/ thema_40.html).

¹⁰³ Соколов Ю.Н. Цикл как основа мироздания. Ставропольское кни-жное издательство, 1990. – С. 142.

¹⁰⁴ Степанов Ю.С. Время/Константы: Словарь русской культуры. — М.: Академический Проект, 2001. — С. 248-268.

¹⁰⁵ Субботин А.И. Философско-методологические проблемы моделирования времени: когнитивный подход// Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. № 1, 2012. С. 128-137.

¹⁰⁶ Тимирязев А.К. Принцип относительности/Теория относительности и материализм. Госиздат, Л-М., 1925.

¹⁰⁷ Фок В.А. Современная теория пространства и времени // Природа, 1953, № 12.

Шаляпиным А.Л.¹⁰⁸, Шредингером Э.¹⁰⁹

Идея ноосферы, как организованного человеком процесса взаимодействия и развития природы и человека, принадлежащая В.М. Вернадскому и вытекающая из нее *идея коэволюции био- и социосфер*, рассматривались и развивались в работах: Величко А.А.¹¹⁰, Горбунова А.А.¹¹¹, Данилова-Данильяна В.И.¹¹², Еремина А.Л.¹¹³, Казначеева В.П.¹¹⁴, Кедрова Б.М.¹¹⁵, Козикова И.А.¹¹⁶, Кувшинова Ю.А.¹¹⁷, Кузнецова И.В., Лосева К.С.¹¹⁸, Микулинского С.Р.¹¹⁹, Моисеева Н.Н.¹²⁰, Муравьева В.Н.¹²¹, Ремизова И.Н.¹²², Таланова В.М.¹²³, Туренко Ф.П.¹²⁴, Яншина А.Л.¹²⁵, Яншиной Ф.Т.¹²⁶.

Специфика времени в рамках ноосферной концепции В.И. Вернадского рассматривалась в работах Аксенова Г.П.¹²⁷, Вакуленко А.А.¹²⁸, Караваева Э.Ф., Козырева Д.Н., Лолаева Т.П.¹²⁹, Мейена С.В.¹³⁰, Симакова К.В.¹³¹, Урманцева Ю.А.¹³², Шихобалова Л.С.

Темпоральные аспекты проблем системного, социального и глобально-го проектирования отражены в работах Вебера А.Б.¹³³, Гринченко С.Н.¹³⁴, Загускина С.Л., Кашириной О.В.¹³⁵, Курбатова В.И.¹³⁶, Малюковой О.В.¹³⁷, Панарина И.Н.¹³⁸, Ремизова И.Н.¹³⁹, Сарычева В.М.¹⁴⁰, Симонова В.П.¹⁴¹, Соловьва О.Б.¹⁴², Степановой А.С.¹⁴³, Фромма Э.¹⁴⁴, Штомпель Л.А.¹⁴⁵, Шкепу М.А.¹⁴⁶

Состояние исследований по проблеме времени показывает, что противостояние классических и неклассических концепций времени пока не приводит

¹⁰⁸ Шаляпин А.Л., Стукалов В.И. Релятивизм как одна из форм идеализма в квазисовременной абстрактной физике/http://www.antidogma.ru/libra-ry/katalog/thema_40.html.

¹⁰⁹ Шредингер Э. Что такое жизнь? С точки зрения физика. М., 1972.

¹¹⁰ Величко А.А. Коэволюция человека и окружающей среды/ <http://bio-space.nw.ru/evoeco/lit/velichko.htm>.

¹¹¹ Горбунов А.А. Философская тенденция в научном творчестве В.И. Вернадского/ В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке : коллективная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. В 3-х томах. Т. 1. – СПб: Астерион, 2013. – С. 66-73.

¹¹² Данилов-Данильян В., Лосев К., Рейф И. Перед главным вызовом цивилизации. Российский взгляд на проблему/ <http://iwr.ru/monograf/kndd/ch43.html>.

¹¹³ Еремин А.Л. Ноогенез и теория интеллекта. Краснодар: СовКуб. – 2005. – 356 с.

¹¹⁴ Казначеев В.П. Учение В.В. Вернадского о биосфере и ноосфере. Новосибирск, Наука, Сиб. отд., 1989. 248 с.

¹¹⁵ Кедров Б.М. К вопросу об эволюции мировоззрения В.И. Вернадского / В.И. Вернадский. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988.

- ¹¹⁶Козиков И.А., Вернадский В.И. Д.И. Менделеев и В.И. Вернадский о цивилизационных особенностях России /<http://cyberleninka.ru/article/n/d-i-mendeleev-i-v-i-vernadskiy-o-tsvivilizatsionnyh-osobennostyah-rossii>.
- ¹¹⁷Кувшинов Ю.А. Концепция ноосферы Вернадского и проблемы коэволюции// Успехи современного естествознания, №1, 2013 С. 180-183.
- ¹¹⁸Лосев К.С. Мифы и заблуждения в экологии/Зеленый мир, № 5-6 (571-572), 2010, март. Специальный выпуск. ¹¹⁸Микулинский С.Р. О понятии ноосферы/ В.И. Вернадский. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988. ¹¹⁸Микулинский С.Р. О понятии ноосферы/ В.И. Вернадский. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988.
- ¹¹⁹Микулинский С.Р. О понятии ноосферы/ В.И. Вернадский. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988.
- ¹²⁰Моисеева Н.И. Свойства биологического времени/Фактор времени в функциональной организации деятельности живых систем/ Под ред. Н.И. Моисеевой, Л., 1980. С. 124-128.
- ¹²¹Муравьев В.Н. Овладение временем. Избранные философские и публицистические произведения. – М., РОССПЭН, 1998. – 320 с.
- ¹²²Ремизов И.Н., Перов Ю.М. На пути к ноосферному обществу. Краснодар: Экоинвест, 2000. – 126 с.
- ¹²³Таланов В.М. Ноосферное будущее человечества. – LAPLAMBERT Academic Publishing, 2011. – 108 с.
- ¹²⁴Туренко Ф.П. Современное развитие идеи В.И.Вернадского о ноосфере/ В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. В 3-х томах. Т. 1. – СПб.: Астерион, 2013. – С. 120-126.
- ¹²⁵Яншин А.Л. Учение В.И. Вернадского о биосфере и переходе ее в ноосферу/В.И. Вернадский. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988.
- ¹²⁶Яншина Ф.Т. Ноосфера В. Вернадского: утопия или реальная перспектива? / В.И. Вернадский. Proetcontra. Антология литературы о В.И. Вернадском за сто лет (1898-1998). СПб, изд. РХГИ, 2000.
- ¹²⁷Аксенов Г.П. В.И. Вернадский о природе времени и пространства. М., ИИЕТ. 2006.
- ¹²⁸Вакуленко А.А., Караваев Э.Ф., Козырев Д.Н., Шихобалов Д.С. Время как организующий фактор ноосферы / Культура и время, Время в культуре, Культура времени. Шахты. 2007.
- ¹²⁹Лолаев Т.П. Вклад В.И. Вернадского в решение проблемы естественнонаучного определения времени/ В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. В 3-х томах. Т. 1. – СПб: Астерион, 2013. – С. 92-101.
- ¹³⁰Мейен С.В. Время без часов, или Похвальное слово создателям геохронологии// Знание – сила, 1986, № 12, с. 33-34.
- ¹³¹Симаков К.В. К истории переоткрытия времени // Вестник РАН, 1995. Т. 65. № 6.
- ¹³²Урманцев Ю.А. Специфика пространственных и временных отношений в живой природе / Пространство, время, движение. М., 1971.
- ¹³³Вебер А.Б. Современный мир и проблема глобального управления// Век глобализации, № 1, 2009.
- ¹³⁴Загускин С.Л. Ритмы биологических и социальных процессов/ Культура и время, Время в культуре, Культура времени. Шахты. 2007.
- ¹³⁵Каширина О.В. Конфликтологическая дисперсность в контексте культуры времени / Роль конфликтологии в обеспечении сотрудничества государства, бизнеса и гражданского общества: материалы III Международного конгресса конфликтологов. Т. 2. / Фед. агентство по образованию, Казан. гос. Технолог. ун-т. – Казань: КГТУ, 2010.
- ¹³⁶Курбатов В.И., Курбатова О.В. Социальное проектирование: Учебное пособие, Ростов н/Д: «Феникс», 2001. — 416 с.
- ¹³⁷Малюкова О.В. Утешение временем: темпоральные острова культуры. - М.: МГОУ, 2011.-160 с.
- ¹³⁸Панарин А. О хронополитике/ От геополитики к хронополитике. Хрестоматия / http://society.polbu.ru/hrest_geopolitics/ch36_i.html.
- ¹³⁹Ремизов И.Н., Перов Ю.М. На пути к ноосферному обществу. – Краснодар: Экоинвест, 2000. – 126 с.

к формированию целостного взгляда на идею времени, которая охватывала бы не только теоретические, но и практические, социальные и глобальные аспекты ее реализации.

Гипотеза исследования. Традиционная ньютоновская теория времени, основанная на формально-теоретическом параметре, символизирующем технику измерения, не отвечает запросам современных наук – геологии, химии, биологии, психологии, социологии и т.д., каждая из которых имеет собственную модель времени, отражающую темпоральную специфику изучаемых ею предметов. Концепция «реального времени» В.И. Вернадского обобщает эти модели и может быть положена в основание нового подхода к пониманию времени – как реального процессуального качества, необходимого для моделирования процессов любого рода, проектирования их изменения и оптимального управления ими, для формирования ноосферы в соответствии с идеей коэволюции.

Объект исследования. Темпоральные характеристики материальных, органических и организационных систем.

Предмет исследования. Формы (модели) материальных, органических и организационных процессов используемых в науках, в рамках концепции «реального времени» В.И. Вернадского.

Цель исследования: анализ форм представленности в науке темпоральных характеристик предметов научного исследования.

¹⁴⁰ Сарычев В.М. Многоуровневая структура времени долгоживущих систем/ <http://www.chronos.msu.ru/seminar/rautumn04.html#7december>.

¹⁴¹ Симонов В.П. Системы в пространстве и времени асимметричного мира/ <http://www.sunhome.ru/journal/139622/p1>.

¹⁴² Соловьёв О.Б. Феномен естественного объекта в науках о Земле. История спора и методологические позиции сторонников естественного и модельно-целевого подходов/ http://actualresearch.ru/nm/2011_4/Article/philosophy/solovyev20114.htm.

¹⁴³ Степанова А.С. Рациональность, идея проекта и понятие «хронотоп» / credonew.ru/content/view/343/55/.

¹⁴⁴ Фромм Э. Здоровое общество/ Психоанализ и культура: избранные труды Карен Хорни и Эриха Фромма. – М., Юрист, 1995. – 623 с.

¹⁴⁵ Штомпель Л.А. Смыслы времени. Ростов-на-Дону, 2001.

¹⁴⁶ Шкепу М.А. Архитектоника общественного времени: монография – К.: Киев. нац. торг.-экон. ун-т, 2012. – 344 с.

Данная цель предполагает решение следующих задач:

- рассмотрение научных и философских истоков концепции «реального времени» В.И. Вернадского;
- анализ противопоставления «реального» и теоретического времени в рамках концепции В.И. Вернадского;
- анализ роли философии для формирования научного мировоззрения В.И. Вернадского;
- рассмотрение противостояния конкретно-научной, системной, модельной и теоретизированной методологий исследования времени;
- анализ методологических проблем темпорального моделирования социальных и глобальных процессов.

Методологические и теоретические основы исследования

В диссертационном исследовании используются следующие методологические подходы: сравнительно-исторический – для выявления предпосылок создания В.И. Вернадским его ноосферной концепции; диалектический – для анализа противоречивой сущности познавательных методов науки; системный – для анализа системной организации процессов любого уровня; деятельностный – для выявления системно-процессуальной организации проектов любой деятельности.

Научная новизна исследования отражена в следующих пунктах:

- показано, что концепция «реального времени» В.И. Вернадского явилась ответом классической, практико-ориентированной науки на экспансию теоретизма И. Ньютона;
- показано, что идея ноосферы стала для В.И. Вернадского новым научным и философским основанием практико-ориентированной научной парадигмы;
- показано, что понятие «время» может опираться как на параметрические (математизированные) схемы, так и на системно-модельные, (предметные, знаковые или функциональные) представления;

- показано, что системно-модельный подход есть единственная методология практико-сообразного исследования времени;

- показано, что только масштаб ноосферы задает достаточный критерий полноты исследований социального времени.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Проблема «переоткрытия реального времени» возникла перед В.И. Вернадским вследствие экспансии линейно-механистической, параметрической модели времени теоретической физики Ньютона (имеющей структуру цепочки количественных изменений какого-либо состояния), когда понадобилось явным образом ввести в методологию науки традиционные темпоральные модели – естественных процессов, выделив их специфические черты: необратимость и предметность, и обозначив их временное качество как «дление» (термин А. Бергсона), имеющее структуру «возникновение-существование-исчезновение». В.И. Вернадский понимал «реальное время» как синтез объективных и субъективных характеристик в рамках человеческой практики, в отличие от объективации его И. Ньютоном и субъективации А. Бергсоном. В качестве эмпирического основания он брал геологические и биологические процессы, жизнь как эволюцию, «движение и химию космоса» и «жизнь атома».

2. В.И. Вернадский всегда отстаивал идею неразрывной связи пространства и времени, как основополагающую для всех научных представлений о материальном мире, и указывал, что их искусственное, теоретическое разделение и сведение к математическим структурам не является естественным и искажает предмет исследования. Эта его установка, как единственно для него научная, наткнулась на противодействие и со стороны ученых, и со стороны философов-диалектиков, которые считали открытия А. Эйнштейна передовыми достижениями диалектической мысли, а позицию В.И. Вернадского – отсталым натурализмом. Это и побудило его искать смысл научных исследований и науки в целом не в рамках профессиональной парадигмы частных наук, а в рамках человеческой культуры, ради совершенствования которой и приведения ее к лучшему виду – ноосфере, и существует наука. Именно поэтому для

В.И. Вернадского на первый план научных исследований вышли модели естественных процессов – природных, психофизиологических (ощущение времени), биологических (эволюция), социальных (управление и организация).

3. Концепция «реального времени», как научная парадигма В.И. Вернадского, и идея ноосферы, как основание его культурологических взглядов, легли в основу его научного и философского мировоззрения в целом как практико-ориентированного. По его мнению, научные понятия должны соответствовать структурам естественных процессов, а не задаваться одними математическими свойствами, и именно философия должна отслеживать это соответствие, во избежание абсолютизации. Научные определения должны опираться на содержательные предпосылки, в противном случае их предмет теряет качество и вырождается, как это случилось с понятием времени, начиная с И. Ньютона. Между тем, институциональная традиция в науке до сих пор отстаивает научный приоритет таких понятий.

4. Спор о природе времени продолжился с созданием теории относительности А. Эйнштейна и квантовой механики, с точки зрения противников которых (существование которых тщательно замалчивается), время в этих теориях окончательно теряет свое процессуальное содержание («дление»), становится символом в формулах и, наконец, просто исчезает («время микромира»). Между тем, в конкретных науках – геологии, географии, химии, биологии, психологии, продолжают исследования, опирающиеся на системную методологию моделирования естественных процессов, на основе чего предлагаются другие, практически оправданные, определения и концепции времени, например, «функциональная концепция». Ее суть – в учете содержательно-ценностного аспекта теоретизаций и возврате от понятия «наблюдатель» к полноценному понятию «познающий субъект», создающий и использующий те или иные понятия в своих интересах.

5. Такой подход к времени позволяет распространить методологию анализа темпоральности на социальные процессы – на методы прогнозирования

и проектирования человеческой деятельности, т.е. рассмотреть понятие ноосферы не теоретически или эволюционно, а как разворачивающуюся глобальную практику и, прежде всего, – в ее противоречивости. Если технологическая политизированная цивилизация уничтожает природу и человека, то встает вопрос о культуросообразных способах функционирования разума, о путях устранения вредных последствий технологизации («какосферы») и политизации («атасферы») человеческой культуры, ставших нормами «антикультуры». Это влечет развитие исследований по структуре и критериям реализуемости ноосферы – по всем пространственно-временным уровням социокультурной организационной иерархии, по полномерному проектированию развития культуры, как подлинной ноосферы.

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования. Результаты исследования вносят определенный вклад в анализ проблем времени и позволяют соотнести теоретические, методологические и философские аспекты разных концепций времени, исходя из представлений В.И. Вернадского и в связи с современной ситуацией в науке. Материалы исследования могут быть использованы в учебных курсах по философским проблемам естествознания.

Апробация работы. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры философии и методологии науки Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета. Материалы работы представлялись на конференциях: VII-я Международная заочная научно-практическая конференция «Научная дискуссия. Инновации в современном мире». Межд. центр науки и образования, М., 2012; Международная научно-практическая конференция «Человек, общество, природа», к 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского. СПбГАСУ, 13 марта 2013.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав и пяти параграфов, заключения и списка литературы из 290 наименований. Общий объем диссертации 188 страниц.

Основное содержание исследования

В главе I «В.И. Вернадский – создатель концепции «реального времени» рассмотрены истоки, содержание, смысл, развитие и судьба этой концепции.

Параграф 1.1. «Истоки концепции «реального времени»» посвящен рассмотрению причин возникновения и становления данной концепции. Анализируя процессы геобиоценоза¹⁴⁷, В.И. Вернадский обратил внимание на их необратимость¹⁴⁸, и, исследуя причины этого, вышел на проблему негативного влияния человека на природу, и на тот факт, что такое влияние не может считаться естественным. Эта мысль и была выражена им в виде понятия «реального времени»¹⁴⁹, определяемого природными процессами, через их «дление» («длительность»)¹⁵⁰, самими по себе, без редукции к теоретизированному понятию «физического времени», (в отличие от А. Бергсона, считавшего, что, представление о времени человек придумывает сам – «психологическое время», и лишь потом соотносит с внешними процессами). Эту идею он обосновывал материалами из биологии, геологии, космологии, химии и т.д., и распространял ее даже на атомы, считавшиеся вечными.

В параграфе 1.2. «Научный и философский смысл понятия «реальное время» показана история борьбы В.И. Вернадского с господством в науке теоретизированных физикой И. Ньютона понятий пространства и времени. Стоя на позиции «натуралиста», т.е. исследователя природы в целом (за эти «устарелые» взгляды его критиковал А.М. Деборин¹⁵¹), он считал, что материальная, объективная реальность порождает понятия, и неправильно «надевать» на всю природу и на предметы всех наук такие предельно упрощенные понятия, к тому же разделяя их. Это мнение В.И. Вернадский распространял на всю

¹⁴⁷Вернадский В.И. О жизненном (биологическом) времени / Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988.

¹⁴⁸В.И. Вернадский. Проблема времени, пространства и симметрии / Там же.

¹⁴⁹ Вернадский В.И. Поворот в представлениях о времени / Там же.

¹⁵⁰ Бергсон А. Длительность и одновременность. – М., Добросвет. Издательство «КДУ». 2006.

¹⁵¹ См.: Баландин Р.А. Анатомия одной дискуссии// Вестник АН СССР, № 3, 1990.

науку, утверждая, тем самым, новую научную парадигму, предметную и социальную ориентированность подлинного научного мировоззрения. Последний момент и составил суть понятия «ноосфера», которое стало таким модным во второй половине XX века: если человек губительно влияет на все процессы природы, то как и почему он это делает? Целенаправленно или несознательно? И как сделать, чтобы соотношение этих моментов не было столь разрушительно (проблема «коэволюции природы и человека»)?

В параграфе **1.3. «Значение философии в становлении и судьбе ноосферной парадигмы В.И. Вернадского»** показана история идей В.И. Вернадского, противостоящих, с одной стороны, экспансии научного теоретизма, а с другой – философскому абсолютизму. Ему пришлось «переоткрывать время», отстаивая суверенитет подлинной науки, исследующей природу во всем многообразии ее форм и без притягивания результатов к идеологическим нормам. В.И. Вернадский решительно разделяет понятия, опирающиеся на полноценный предметно-эмпирический материал, и формально обобщенные, ньютоновские понятия¹⁵², вводимые только для того, чтобы легче было решать уравнения, а затем – для того, чтобы «объяснить», оправдать и сохранить введенные прежде ошибочные концепции, и тем не уронить престиж, авторитет и «культурный» монополизм науки. Он много пишет о подлинно философском обосновании этой позиции, вводя (опираясь на И. Канта) в общую познавательную схему – между эмпирическим материалом и научными понятиями – такую важную форму познания, как *модели* (получаемые посредством «эмпирического обобщения», в отличие от гипотезы и теории)¹⁵³. При этом становятся понятными причины как теоретических разногласий между учеными (они пытаются строить понятие времени, исходя из разных моделей процессуальности), так и их утверждений о «существовании» того, что обозначают

¹⁵² Вернадский В.И. Изучение явлений жизни и новая физика (1931 г.) / Вернадский В.И. Труды по биогеохимии и геохимии почв. М.: Наука. 1992.; Симаков К.В. Очерк истории «переоткрытия времени» // Вестник Российской академии наук. М.: Наука, 1995, том 65, №6; Аксенов Г.П. Вернадский В.И. о природе времени и пространства. М.: ИИЕТ. 2006.

¹⁵³ Вернадский В.И. Проблема времени в современной науке. Доклад на общем собрании Академии наук СССР 26 декабря 1931 г./ http://kirsoft.com.ru/freedom/KSNews_143.htm.

вновь вводимые теоретические термины (ведь то, что обозначает модель, даже *неполная*, все же существует). Такой разноречивой порождает и практику экспериментального обоснования разных теорий процессуальности, порождая и разные понятия – *концепты* одного и того же (в свете которых время может «ускоряться», «замедляться», «останавливаться» и т.п.). В.И. Вернадский возражает против чисто «логических» (в его терминологии) способом создания новых понятий времени, игнорируя качественные – системно-структурные – различия реальных процессов; он вводит понятие «естественного тела». Это – уже в конце XX века – навлекает на него упреки в недооценке теоретического знания.

В главе II «**Современные представления о времени в различных науках**» рассмотрен генезис методологических подходов к пониманию проблемы и понятия времени в XX веке. Параграф **2.1. «Понятие «время» в науке XX века – методологический и философский анализ»** посвящен анализу и критике представлений о пространстве и времени в физике И. Ньютона, в теории относительности и в квантовой механике. Так, формально-теоретическая, о математиченная (за счет сведения понятия «физическое тело» к понятию «физическая точка», точнее – «математическая точка») суть ньютоновских и эйнштейновских понятий пространства и времени подчеркивалась еще А.К. Тимирязевым¹⁵⁴; в наше же время математическая концептуализация физики вывела ее за пределы обычной физической предметности¹⁵⁵. Такие понятия современные исследователи называют «мутантами», а их создание – «синдромами»; так, Р.А. Аронов пишет: «Именно синдром Пигмалиона¹⁵⁶ ответ-

¹⁵⁴ Тимирязев А.К. Принцип относительности/Теория относительности и материализм. Госиздат, Л.-М., 1925. С. 30.

¹⁵⁵ Мороз В. Порочный круг: математика – физика/www.antidogma.ru/library/katalog/ Moroz5.doc; см., также: Савченко В.Н. Физика как имитация и метафора математики// Вестник РФО, № 2, 2011; Аронов Р.А. Пифагорейский синдром в науке и математике/ Аронов Р.А. Физическая реальность и познание: Логико-гносеологические патологии познания. Теория относительности и квантовая механика. Наследие А. Эйнштейна, Н. Бора, А. Пуанкаре. – М., КРАСАНД, 2011.

¹⁵⁶ «Синдром Пигмалиона» – здесь – овеществление теоретических конструкций – концептов.

ственен за то, что физическая реальность, состоящая будто бы из материальных точек, сплошь и рядом предстает как многообразие неких мутантов¹⁵⁷, являющийся одновременно элементами как объективной, так и когнитивной реальности»; таким же «мутантом», является и вся квантовая механика, с точки зрения которой «классическим материальным точкам ничто реальное не соответствует и соответствовать не может»¹⁵⁸. Дальнейшее движение теоретической физики в этом направлении только углубляет ее кризис¹⁵⁹, но не уменьшает стараний сохранить монополию на трактовку понятий пространства и времени¹⁶⁰. Попытки создания, для обоснования этих понятий, новой методологии и даже онтологии (в виде идеи «кванта действия» Л. де Бройля – фундаментальной пространственно-временной архетипической¹⁶¹ структуры) только усложняет положение¹⁶².

Между тем, в других естественных науках – геологии и географии¹⁶³, химии¹⁶⁴, биологии¹⁶⁵, психологии¹⁶⁶, опирающихся на системно-модельный подход в изучении своих предметов, выработаны собственные представления о

¹⁵⁷ Ср. «многогранники-монстры» И. Лакатоса в его книге «Доказательства и опровержения» (М., Наука, 1967, § 4, г)).

¹⁵⁸ Аронов Р.А. Загадка Ньютона и синдром Пигмалиона / Р.А. Аронов Физическая реальность и познание: Логико-гносеологические патологии познания. Теория относительности и квантовая механика. Наследие А. Эйнштейна, Н. Бора, А. Пуанкаре. – М., КРАСАНД, 2011. С. 409.

¹⁵⁹ Николаев Г.В. Кризис в фундаментальной физике. Есть ли выход!?!/ <http://prometheus.al.ru/physik/95kriz.htm>.; Смолин Л. Неприятности с физикой: взлет теории струн, упадок науки и что за этим следует/ <http://www.rondon.org/sl/nsfvtsunichzes/>.

¹⁶⁰ См., например: Севальников А.Ю. Отзывна работу Лолаева Т.П. «Время объективной реальности: его философское обоснование и экспериментальное подтверждение» // Вестник РФО, № 2, 2008.

¹⁶¹ Т.е., повторяющейся на всех уровнях организации материи.

¹⁶² См., например: Севальников А.Ю. Интерпретации квантовой механики: В поисках новой онтологии. – М., Книж. дом «ЛИБРОКОМ», 2009.

¹⁶³ Соловьёв О.Б. Феномен естественного объекта в науках о Земле. История спора и методологические позиции сторонников естественного и модельно-целевого подходов/[http:// actualresearch.ru/nn/2011_4/Article/philosophy/solovyev20114.htm](http://actualresearch.ru/nn/2011_4/Article/philosophy/solovyev20114.htm); Арманд А.Д. Время в географических науках / Конструкции времени в естествознании: на пути к пониманию феномена времени. Часть I. Междисциплинарное исследование. М.: Изд. Моск. ун-та. 1996.

¹⁶⁴ Черемных Н.М. Философские проблемы современной химии/ Философия естественных наук/ Под ред. С.А. Лебедева. М.: Академический проект, 2006; Ю.А. Жданов. Узловое понятие теоретической химии/ Ю.А. Жданов Избранное. В 3 т. Т. 1. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2009.

¹⁶⁵ Детлаф Т.А. Часы для изучения временных закономерностей развития животных / pskgu.ru/ebooks/albio/albio_01_04.pdf; Загускин С.Л. Управление собственным временем биосистем// Феномен и ноумен времени. Том 1 (1), 2004.

¹⁶⁶ Головаха Е.И., Кроник А.А. Психологическое время личности. Киев: Наукова думка, 1984; Цуканов Б.И. Время в психике человека. Одесса, «Астро-принт», 2000.

времени, его качествах – необратимости и цикличности¹⁶⁷, и его структуре, задаваемой структурой материальных объектов. Эти идеи обобщаются в «функциональной концепции времени», по которой любое научное понятие, в своей определенности, опирается на то или иное методологическое основание¹⁶⁸. Очевидно, что споры о методологическом или онтологическом приоритете той или иной науки перед другими не имеют смысла¹⁶⁹.

В параграфе **2.2. «Время ноосферы» – социальное время»** идея времени рассмотрена в рамках наибольшего для В.И. Вернадского – ноосферного – масштаба функционирования науки. Смысл этого в переносе центра исследования с эволюционной установки видения деятельности человека в природе (т.е. когда считается, что человек, при всей своей активности, все же не отделен от процессов природы и развивается вместе с нею¹⁷⁰) на катастрофогенную (когда человек своей деятельностью губит природу, свою среду обитания и себя самого; что предвидел и В.И. Вернадский¹⁷¹). Причина техногенных катастроф – в использовании человеком технологических моделей для проектирования собственной деятельности (политической, производственно-промышленной¹⁷², культурной) в социальном и глобальном масштабе. Все это выводит

¹⁶⁷Соколов Ю.Н. Цикл как основа мироздания. Ставропольское книжное издательство, 1990.

¹⁶⁸Лолаев Т.П. Время функциональной концепции – адекватное отражение времени объективной реальности/ http://www.chronos.msu.ru/RREPORTS/vremya_i_kultura/lolayev_vre-mya_funk.htm.

¹⁶⁹Шихобалов Л.С. Время: субстанция или реляция?.. Нет ответа// Вестник Санкт-Петербургского отделения Российской Академии естественных наук. – 1997. – № 1 (4).

¹⁷⁰Моисеев Н.Н. Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза/<http://www.igrupov.ru/vin/vchk-vin-discipl/ecology/authors/moiseev/noosferogenez.html>; Казначеев В.П. Учение В.В. Вернадского о биосфере и ноосфере. Новосибирск, Наука, Сиб. отд., 1989.

¹⁷¹См.: Вернадский В.И. Мы подходим к великому повороту в жизни человечества/ <http://www.vvasilyev.ru/KulturoI/Vernadski/Povorot.htm>; Горелик Г. В.И. Вернадский и советский атомный проект// Знание – Сила, 1996, № 3, 4; Визгин В.П., Мочалов И.И. В.И. Вернадский и истоки Советского атомного проекта/ Время и рациональность (философский, теоретический и практический аспекты): сб. науч. тр./под ред. В.С. Чуракова. – Новочеркасск: Изд. «НОК», 2013; Мочалов И.И. В.И. Вернадский, Пьер Кюри, В.Г. Короленко: предчувствия гуманитарной эколого-биосферной катастрофы/там же; Глазко В.И., Глазко Т.Т. Ноосфера В.И. Вернадского и агросфера/там же.

¹⁷² Например, плановое приурочивание в СССР сдачи промышленных объектов, сбора урожая и даже научных открытий к советским праздникам; «зимнее» и «летнее» время и т.д., т.е. подчинение естественных процессов искусственным, технологическим.

на первый план проблему проектирования процессов развития общества и человечества, в рамках которого время приобретает социальный¹⁷³ и «конструкционный»¹⁷⁴ смысл.

При таком подходе важным становится критерий не просто успешности, но полезности (безвредности) проектов; фактом является то, что сфера результатов человеческой деятельности делится на две части: ту, которую человек ситуативно считает полезной для себя, и ту, которая является вредной для него и природы, в более широком временном масштабе. До сих пор никто не исследовал темпорально-процессуальные аспекты такого проектирования; некоторые исследователи только зафиксировали этот факт; так, пишут о «какосфере» – той части биосферы, которая уже уничтожена и отравлена промышленными отходами и техногенными катастрофами и непригодна или опасна для жизни человека¹⁷⁵; об «атасфере» – той части (стороны) культуры вообще, которая отвечает за все насилия, войны, геноциды, перевороты, революции и т.д.¹⁷⁶. Из этого вытекает необходимость критерия «культурогенного проектирования», временной аспект которого – в недопущении противопоставления и взаимного разрушения естественных и технологических процессов¹⁷⁷, в глобальном масштабе. Это значит, что для проектирования ноосферы требуется методология систем-системного (надсистемного, супрасистемного и т.п.) проектирования и соответствующие темпоральные схемы. Каковы они – пока никто не знает.

В Заключении подводятся итоги исследования, намечаются его дальнейшие перспективы.

¹⁷³ Яковлев В.П. Социальное время. – Ростов-на-Дону, 1980; Штомпель Л.А. Смыслы времени. – Ростов-на-Дону, 2001.

¹⁷⁴ Полещук В.И. Фактор времени в эколого-экономических системах / Культура и время. Время в культуре. Культура времени: сб. науч. тр. / Под ред. В.С. Чуракова. – Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2007.

¹⁷⁵ Лосев К.С. Мифы и заблуждения в экологии / Зеленый мир, № 5-6 (571-572), 2010, март. Специальный выпуск. «Какос» – по-гречески – плохой.

¹⁷⁶ Селиванов Ф.А. Атасфера – противоположность ноосферы / Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса (16-20 сентября 2002 г.). В 3 т. Т. 3. – Ростов-на-Дону, 2002. «Ата» – древнегреческая богиня раздора.

¹⁷⁷ Лапина Т.С. Философия общественной практики // Вестник РФО, № 3, 2013.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Монографии:

1. **Моуравов А.Л.** "Время ноосферы". Концепция "реального времени" В.И. Вернадского и ее значение для современной науки. //Монография. Владикавказ 2015. С-159.

Статьи:

1. **Моуравов А.Л.** Понятие пространства-времени в трактовке В.И. Вернадского. // Экономические и гуманитарные исследования регионов. Ростов-на-Дону. 2013. №2. С.91-98.

2. **Моуравов А.Л.** Понятие естественнонаучного времени в трактовке В.И. Вернадского и ее современная интерпретация. // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов-на-Дону. 2013. №2. С.11-17.

3. **Моуравов А.Л.** Философско-методологический анализ понятия "реального времени" В.И. Вернадского. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Краснодар. 2015. №8. С.50-55.

4. **Моуравов А.Л.** Современные концепции времени естественных процессов. // Историческая и социально-образовательная мысль. Краснодар. 2015. Т. 7. №6.

5. **Моуравов А.Л.** Вернадский В.И. о соотношении философии и науки. // Научная дискуссия-инновации в современном мире. Материалы VIII международной заочной научно-практической конференции. Ч.II. Москва. 2013. С.62-67.

6. **Моуравов А.Л.** Время-длание В.И. Вернадского и его современная интерпретация. //Человек, общество, природа. (К 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского). Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург 2013. С.130-138.

7. **Лолаев Т.П., Моуравов А.Л.** В.И. Вернадский о природе времени. (К 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского). //Вестник Владикавказского научного центра. Владикавказ. 2013 Т.13, №1, С.37-40.

8. **Лолаев Т.П., Моуравов А.Л.** Соотношение реального времени В.И. Вернадского с концептуальными временами. // Время и рациональность. сб.науч.тр. под редакцией В.С. Чуракова. Новочеркасск. 2013 С.195-206.