

*На правах рукописи*



**Хачанян Сергей Валерьевич**

**КОНСТИТУЦИОННЫЕ КОЛЛИЗИИ  
В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.02 - конституционное право;  
конституционный судебный процесс; муниципальное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону - 2017

Работа выполнена на кафедре конституционного и муниципального права Южно-Российского института управления - филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

**Научный руководитель:** **Баранов Павел Петрович**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Крусс Владимир Иванович**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», заведующий кафедрой теории права

**Лебедев Валериан Алексеевич**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. Ю.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры конституционного и муниципального права

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»**

Защита диссертации состоится «13» мая 2017 года в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 212.208.26 по юридическим наукам при ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 88, ауд. 407.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» и на сайте <http://hub.sfedu.ru/diss/announcements/>

Автореферат разослан «20» марта 2017 г.

**Ученый секретарь**  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук,  
профессор



**Иванников Иван Андреевич**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Динамичное развитие конституционализма в России, сопровождающееся противоречивыми политическими, доктринальными и законодательскими тенденциями, процесс становления конституционных институтов в новых социально-экономических условиях, переосмысление советской конституционной теории в контексте рецепции западно-либеральных конституционных институтов – все это создает немало проблем в конституционно-правовых отношениях, складывающихся при взаимодействии как высших органов государственной власти между собой, так и государственного аппарата с российским гражданским обществом.

В условиях финансово-экономического кризиса политические и социальные противоречия будут нарастать, синхронно порождая в правовой жизни общества коллизионные ситуации. При этом в силу систематизирующей правовую систему функции Конституции РФ большинство этих коллизий в той или иной степени затронет конституционные права и свободы, конституционные ценности, идеи и принципы. В такой ситуации существенно возрастает роль Конституционного Суда РФ, который является уникальным в механизме российской государственности институтом, призванным находить баланс между высшими социальными ценностями и идеалами, публичными и частными интересами.

Следует отметить, что присутствие конституционных коллизий в правовой жизни общества вызвано различными причинами, однако их устранение является необходимым условием обеспечения и достижения баланса интересов посредством установления адекватного общественной практике и эффективного механизма разрешения возникающих в обществе противоречий. Их количество возрастает ввиду возникновения новых правоотношений, так как большинство нормативных актов, регулирующих их, принято благодаря вышеназванному балансу, нарушение которого возможно в ходе практической их реализации. Кроме того, конституционные коллизии возникают

в ходе конкретизации конституционных норм в законодательстве Российской Федерации, так как каждый акт направлен на дальнейшую защиту той или иной конституционной ценности, неизбежно затрагивая вопросы их иерархизации и соотношения, а также несоответствия ценностей фактической и юридической конституции. Однако чаще всего возникновение коллизий вследствие конкретизации свидетельствует о том, что она произведена с отступлением от Конституции РФ, т.е. формально и (или) содержательно не соответствует конституционным требованиям.

Особенностью конституционных норм и институтов является их фундаментальное значение для организации общественной жизни. Этим обусловлена острота коллизий, возникающих в системе законодательства и правоприменении, научной и общественной полемике в отношении конституционного правопонимания. С другой стороны, особый учредительный, системообразующий характер конституционных норм права, определяющий принципы и цели функционирования современного Российского государства и его национальной системы права, устанавливает чрезвычайно высокие требования к юридической технике конституционного законотворчества и технике применения конституционных норм.

Даже непродолжительный опыт становления конституционализма в России наглядно демонстрирует необходимость постоянного совершенствования конституционного законодательства. Юридический конфликт, основанный на несовершенстве механизма конституционного регулирования, может впоследствии перерасти в конфликт политический либо послужить инструментом для реализации политических целей, деформации основ конституционного строя и в конечном счете вылиться в конституционный кризис. Источниками коллизионных отношений являются: во-первых, коллизии в тексте Конституции РФ, коллизии между Конституцией РФ и федеральным законодательством, подзаконными актами, Конституцией РФ и законодательством и подзаконными актами субъектов РФ, а также нор-

мативными актами местного самоуправления; во-вторых, феномен коллизии правоприменительной практики (толкования права) как в судебных решениях, так и правоприменительных актах органов исполнительной власти; в-третьих, конституционные коллизии, вытекающие из правовых споров о компетенции между органами государственной власти; в-четвертых, коллизии между Конституцией РФ и международно-правовыми нормами, их толкованием. Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности научного исследования конституционных коллизий и их важной роли в развитии правовой системы России.

**Степень научной разработанности темы.** В отечественной юридической науке проблема конституционных коллизий не выступала в качестве самостоятельного монографического и комплексного предмета исследования, практически не подвергался целостному научному анализу вопрос правовых технологий предотвращения юридических коллизий в конституционном законодательстве и правоприменительной практике. В то же время в российской и зарубежной политологической и юридической литературе уделяется внимание отдельным аспектам конституционных коллизий. Особенно глубоко эти проблемы рассмотрены в ряде монографий Н.С. Бондаря, посвященных судебному конституционализму. Данные научные разработки стали предпосылками нашего диссертационного исследования. Кроме того, труды С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, Н.А. Богдановой, О.В. Брежнева, Г.А. Гаджиева, В.Д. Горобца, Н.А. Гушиной, В.Н. Демидова, Б.Л. Железнова, В.Д. Зорькина, В.Т. Кабышева, А.И. Кима, А.Н. Кокотова, В.И. Крусса, В.А. Кряжкова, С.В. Лысюк, Ж.И. Овсепян, В.Е. Сафонова, И.А. Стародубцевой, В.Т. Хабриевой, Е.С. Четвертаковой, Б.С. Эбзеева и других авторов позволили сформировать определенный теоретический базис.

Изучению причин и условий формирования юридических коллизий, их классификации, рассмотрению механизма предотвращения и преодоления юридических коллизий посвящены работы таких теоретиков права, как В.Г.

Анненкова, В.К. Бабаев, П.А. Виноградова, Н.В. Витрук, Н.А. Власенко, Р.А. Гончаров, В.В. Денисенко, Ю.А. Дмитриев, М.А. Занин, Ю.Г. Зуев, Е.И. Козлов, А.А. Кондрашев, В.Н. Кудрявцев, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, В.А. Лебедев, В.О. Лучин, С.Э. Несмеянов, С.Л. Сергевнин, Э.В. Сухов, Ю.А. Тихомиров, В.Е. Чиркин и др.

Вместе с тем необходимо отметить, что в исследовании конституционных коллизий еще остаются значительные проблемы, обусловленные отсутствием комплексных разработок. Несмотря на существующее многообразие научных и публицистических работ, посвященных данной проблематике, до сих пор в современной науке четко не сформулировано понятие конституционной коллизии, не дана классификация этих коллизий, не сведены в единую систему причины и условия формирования конституционных противоречий. Практически не изученной остается проблема создания политико-правовых технологий предотвращения конституционных коллизий. Недоработанным видится вопрос преодоления конституционных коллизий в отечественном политико-правовом пространстве.

**Объектом исследования** являются системные и формально-догматические характеристики российского конституционного права и правоприменительной практики.

**Предмет исследования** составляют сущность, формы, содержание и технологии предотвращения и преодоления конституционных коллизий в правовой системе современной России.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель работы состоит в том, чтобы осуществить теоретико-методологический и нормативно-институциональный анализ, прогнозирование и разработку мер преодоления конституционных коллизий в контексте правовой системы России.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие практические задачи:

- определить понятие и раскрыть политико-правовую сущность конституционных коллизий;
- исследовать формы проявления и виды конституционных коллизий;
- выявить причины возникновения конституционных коллизий и наметить профилактические меры по их предупреждению;
- сформулировать правовые технологии предупреждения и преодоления конституционных коллизий;
- показать роль Конституционного Суда РФ в преодолении конституционных коллизий.

**Теоретико-методологической основой исследования** выступают классические и современные разработки в области общей теории права и государства, теории конституционного права, политологии, а также такие методы научного познания, как историко-правовой, формально-догматический, сравнительно-правовой, системно-структурный, институциональный, и принципы политико-правового моделирования и юридической конфликтологии.

**Нормативно-правовая основа исследования.** Диссертационное исследование основывается на обширном нормативно-правовом материале, включающем Конституцию РФ, конституции (уставы) субъектов РФ, федеральные конституционные законы РФ, федеральные законы РФ, законы субъектов РФ и иные подзаконные акты.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в следующем:

- проанализирована политико-правовая сущность конституционной коллизии и сформулировано ее определение, раскрыто специфическое содержание;
- определены сущностные характеристики и формы проявления конституционных коллизий, выявлены коллизии между конституционными правами, ценностями, принципами;
- сформулированы и проанализированы основные причины и условия

возникновения конституционных коллизий;

– разработана система политико-правовых технологий предупреждения и преодоления конституционных противоречий, выявлена роль Конституционного Суда РФ в преодолении конституционных коллизий.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Конституционные коллизии характеризуются противоречиями и столкновениями различных правовых явлений, возникающими на разных уровнях правовой системы России, обнаруживающимися чаще всего в ходе применения правовых норм и конкретизации норм Конституции РФ, а также при сопоставлении с конституционными принципами и ценностями, затрагивающими предмет конституционного права, его нормы, институты и сопровождающимися, как правило, конфликтом конституционных прав. Коллизии могут играть негативную роль в процессе конституционализации правовой системы России, являясь признаком неадекватного толкования смысла отдельных конституционных положений, а также рассогласования и нарушения единства и взаимосвязи конституционных и отраслевых правовых норм. Но в некоторых случаях коллизии позитивно сказываются на интерпретации норм международного права, законодательства субъектов РФ в соответствии с Конституцией РФ и ее национальными интересами, стимулируя развитие правовой системы России и механизмов защиты ее суверенитета в процессе правоприменительного усмотрения.

2. Конституционная коллизия – это не только противоречие между нормами конституционного права и отраслевого законодательства, но и следствие расхождения в истолковании и применении правовых норм, результатом которого является противопоставление реализуемых на их основе конституционных прав, столкновение и несогласованность методов, форм, способов реализации социальных интересов, защищенных и урегулированных нормами конституционного и других отраслей права, возникающие в результате принятия и применения нормативных актов, противоречащих Конститу-



ции РФ, а также в ходе осуществления органами государственной власти и должностными лицами своих полномочий.

3. Следует различать понятия «конституционная коллизия» и «коллизия в конституционном праве», рассматривая их как общее и частное. Для классификации конституционных коллизий нужно использовать различные основания: специфику общественных отношений, урегулированных нормами права; источник права; расположение коллизирующей нормы; динамику социальной жизни и правосознание; роль коллизий в развитии конституционного права РФ; юридическую силу нормативных актов.

4. Причинами конституционных коллизий являются: 1) правовая пробельность, которая может быть квалифицирована как отсутствие необходимых для урегулирования конкретных общественных отношений правовых норм либо их несогласованность; 2) правовая глобализация, получающая отражение в процессах конвергенции правовых систем и интеграции правовой системы России, особенно в сфере частного права, с западными правовыми системами и транснациональными правовыми образованиями. Среди предпосылок возникновения конституционных коллизий можно выделить следующие субъективные причины: низкое качество законов, отсутствие должной конституционно-правовой культуры, правовой лоббизм, выход за пределы своих полномочий, судебные ошибки, а в качестве объективных факторов, в том числе социальных, – абстрактность и декларативность норм конституционного права, оценочные суждения и понятия конституционного права, столкновение правопониманий, разночтение в толковании смысла ряда конституционных принципов и норм, свобода в выборе ценностей и идеалов, политическая борьба, социальная напряженность, естественное развитие конституционного и отраслевого права под воздействием разнонаправленных социальных интересов.

5. Причины федеративных конституционных коллизий обусловлены асимметричным характером российской модели федерализма, дефектами

региональной политики, несовершенством федеративных отношений, правовым менталитетом и правосознанием должностных лиц федеральных властей и властей субъектов Федерации. Исследование правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ показывает, что необходимо обязательное формирование таких судов во всех регионах, так как это позволит свести к минимуму вероятность возникновения коллизий между нормативными правовыми актами субъектов РФ и Российской Федерации, а также исключить конфликты в сфере прав и свобод граждан в случае их контроля на предмет соответствия принимаемых актов Конституции и законодательству РФ.

6. Конституционные ценности демократического правового социального федеративного государства, в котором признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства и определяют смысл и содержание деятельности всех его органов, составляют сущность принципа соответствия Конституции РФ системы законодательства РФ. Идеи о том, что верховенство права и приоритет личной свободы не должны возвышаться над такими традиционными российскими ценностями, как благо народа, сильное государство, гражданский патриотизм, духовное единство, доказывают, что для разрешения коллизий, порождаемых противоречиями между либеральными и традиционными ценностями, необходимо достижение оптимального баланса российских традиций и фундаментальных конституционных принципов.

7. Конституционный Суд РФ является основным институтом разрешения коллизий между конституционными правами, определенным регулятором иерархии конституционных ценностей. Необходимо рассмотреть возможность наделения Конституционного Суда РФ более широкими полномочиями для устранения конституционных коллизий, определив обязательный порядок проверки на соответствие Конституции РФ положений всех без исключения международных договоров, возможность превентивного конститу-

ционного контроля не вступивших в законную силу нормативных актов, если того требуют чрезвычайные обстоятельства (например, угроза основам конституционного строя, массовое нарушение или необоснованное ограничение прав и свобод человека), по инициативе субъектов, наделенных правом обращаться в Конституционный Суд РФ за толкованием текста Основного закона страны.

8. В деятельности Конституционного Суда РФ происходит конституционализация коллизий – устранение конституционных коллизий посредством интерпретации и сопоставления конституционных ценностей. Конституционный Суд является единственным институтом-регулятором, который способен преодолевать коллизии конституционных принципов, разрешать конфликт представлений о конституционных принципах, которые внутренне могут быть противоречивы, что обнаруживается в конкретных ситуациях правоприменения.

**Научно-теоретическая и практическая значимость исследования** выражена в том, что материалы, результаты и выводы диссертационной работы создают перспективы развития конституционного коллизионного права и разработки эффективных механизмов предотвращения возникновения коллизий в пространстве конституционного регулирования.

Содержание диссертационного исследования, его ключевые выводы и положения могут быть использованы для корректировки конституционной правовой политики России, совершенствования процедур законотворчества, законодательной техники, действующего нормативного механизма предотвращения и преодоления юридических коллизий. Систематизация научного знания в рамках диссертационного исследования будет использована при чтении учебных курсов по конституционному праву России, а также при изучении таких дисциплин, как «Теория и история права», «Юридическая техника» и др.

**Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования.** Основные положения и результаты исследования изложены автором в 6 публикациях, 4 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для опубликования материалов диссертационных исследований. Диссертант принял участие в нескольких научно-практических конференциях и выступил на них с научными сообщениями. Диссертация неоднократно обсуждалась на кафедре конституционного и муниципального права Южно-Российского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», а также на кафедре муниципального права и природоохранного законодательства Южного федерального университета.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из семи параграфов, заключение и библиографию, содержащую 268 источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В главе первой «**Политико-правовая природа конституционных коллизий**» автор дает общую теоретическую и методологическую характеристику конституционных коллизий. В параграфе первом «**Понятие и общая характеристика конституционных коллизий: соотношение правовых и социально-политических начал**» диссертант, анализируя различные определения конституционно-правовых коллизий, определяет их как противоречие между правовыми явлениями, возникающее в правовой системе России и обнаруживающееся чаще всего в процессе правоприменения (толкования, конкретизации Конституции РФ), затрагивающее предмет конституционного права, его нормы и институты. В целом коллизии затрудняют процесс конституционализации правовой системы Российской Федерации, представляя собой нарушение единства и взаимосвязи конституционно-правовых и отраслевых норм, федерального и регионального законодательства, международного и внутригосударственного права.

Исходя из того, что коллизия между нормой конституционного права и нормой иной отрасли права, например уголовно-процессуальной, носит вертикальный характер, автор делает вывод, что наличия взаимно исключających друг друга предписаний может и не быть в силу предметности нормы отраслевого права и абстрактности нормы конституционного права. Они могут вообще не противоречить друг другу буквально, но реализация нормы отраслевого права может приводить к нарушению значимых конституционных интересов, ценностей, идеалов, защищенных прав и свобод. Однако такие ситуации не относятся к проблеме конкуренции норм конституционного права, которая возможна при горизонтальной коллизии, т.е. между нормами конституционного права.

Рассматривая концепцию конституционных коллизий Н.С. Бондаря, автор отмечает, что конституционные коллизии предполагают наличие таких противоречий и разнонаправленных толкований в правовой системе, которые об-

наруживаются при сопоставлении с требованиями Конституции РФ, конституционными принципами и ценностями. Еще одним важным признаком конституционных коллизий автор считает то, что они затрагивают конституционные права и свободы граждан. Диссертант к разновидностям конституционных коллизий относит и коллизии между конституционными правами, которые возникают не столько текстуально, сколько при рассогласованности смыслов толкуемых норм. В связи с тем, что нормы Конституции РФ должны регулировать способы правового воздействия на ситуации коллизий как между правами отдельных лиц, так и между их правами и общим благом, коллизионной проблемой, требующей решения, является не конфликт прав и их ограничений в законодательстве, а пределы вводимых ограничений. Неоднозначность и противоречивость в истолковании и применении правовых норм, приводящие к коллизии реализуемых на их основе конституционных прав, относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, который, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого нормативного акта, так и значение, придаваемое ему сложившейся правоприменительной практикой, а также его место в системе правовых актов (ч. 2 ст. 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), обеспечивает в этих случаях выявление конституционного смысла действующего права.

В работе показывается, как конституционные коллизии негативно влияют на всю правовую систему и как это сказывается на иных отраслях права, особенно когда отраслевыми законами регулируется ограничение конституционных прав и свобод человека и гражданина, детализируются полномочия органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, а также объясняется, почему устранение некоторых видов коллизий отличается сложностью в связи с необходимостью оценки соответствия Конституции России иных нормативных актов, изменением иерархии нормативных правовых актов в зависимости от регулируемых общественных отношений.

Отдельное внимание автор обращает на аксиологические аспекты кон-

ституционных коллизий и контекст ценностных противоречий, который требует постоянного поиска в случае конституционных коллизий баланса конституционных ценностей, взвешивания и сопоставления различных конституционных ценностей, особой методологии реализации конституционного правосудия, включая осуществление нормоконтроля и разрешение компетенционных споров, официальное толкование Конституции РФ, рассмотрение всех видов обращений в Конституционный Суд РФ.

Завершает параграф рассмотрение роли и значения конституционных коллизий в системе федерального коллизионного права, которое соискатель считает подотраслью конституционного права, а также коллизионного права субъектов РФ. Важный принцип этого коллизионного права автор видит в том, что принятие законодательства, предусматривающего установление порядка разрешения коллизий правовых норм, является исключительной компетенцией Федерации.

Юридическая коллизия в конституционном праве – это несогласованность или прямое противопоставление нормативно-правовых предписаний, выраженное в форме горизонтальных или вертикальных противоречий между нормативными правовыми актами или правовыми нормами одного закона, регулирующими конституционные отношения, а также между актами толкования конституционных норм или конституционных статусов органов государственной власти (споры о компетенции).

Категория «конституционная коллизия» имеет комплексный характер и выявляет мировоззренческие, доктринальные, нормативно-правовые, правоприменительные аспекты конституционного права. В мировоззренческом аспекте конституционные коллизии проявляются в противоречиях между естественно-правовой и позитивно-правовой трактовкой конституционализма. В доктринальном измерении конституционные коллизии находят отражение в конфликте правопонимания. Нормативно-правовой аспект конституционных коллизий связан с несоответствием Конституции РФ иных

нормативных актов правовой системы России. Правоприменительный процесс вскрывает несоответствие толкования отдельных конституционных положений их действительному смыслу.

В параграфе втором *«Формы проявления основных конституционных коллизий»* автор анализирует типологические, видовые характеристики проявления конституционных коллизий. Исходя из того, что наиболее простыми являются вопросы критериев их типологии с помощью юридической иерархии нормативных правовых актов, автор показывает, что существует множество видов правовых коллизий, систематизация которых вызывает затруднения. В связи с тем, что коллизии проявляются не только как «открытые» противопоставления формальных конституционных предписаний, но и в концептуальном содержании конституционных институтов, правовой практике применения конституционных норм, пересечении сферы компетенций органов государственной власти, то большинство конституционных противоречий обнаруживается в процессе правоприменения. Диссертант показывает, что проблемы конституционных коллизий усложняются тем, что они имеют свою специфику. Особый характер конституционных норм и институтов определяет содержание и понятие конституционных коллизий в отличие от коллизий в иных отраслях права.

Обосновывая классификацию конституционных коллизий, автор в качестве критерия ее использует различные основания. В зависимости от уровня общественных отношений, на регулирование которых направлены нормативные правовые акты, в работе выделяются четыре вида коллизий: коллизии в основах конституционного строя; коллизии в сфере соблюдения прав и свобод граждан России; коллизии в области формирования системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации; коллизии в муниципальном праве. Такая типология позволяет, по мнению автора, в качестве критерия использовать сферы конституционно-правового регулирования. В зависимости от источника права в диссертации рассматриваются



следующие конституционные коллизии: законодательные (федеральные законы и др.); подзаконные (акты палат парламента, указы Президента РФ); судебно-правовые (постановления Конституционного Суда РФ); договорно-правовые (федеративный договор); международно-правовые. По степени политизации конституционные коллизии могут быть юридическими и политическими. В зависимости от расположения правовых норм конституционные коллизии подразделяются на внутренние и межнормативные. Если противоречие возникает между положениями одного нормативного правового акта, то налицо внутренняя коллизия (коллизии в тексте Конституции РФ), если же юридическое противоречие охватывает положения двух и более нормативных правовых актов, то оно определяется как межнормативное.

Диссертант полагает, что существуют коллизии, возникшие по объективным причинам, и коллизии, вызванные субъективными обстоятельствами. Критерием здесь является динамика социальной жизни и правосознание как форма ее фиксации в правовой сфере. Объективными можно считать коллизии между конституционными правами, обладающими равной значимостью. Эти коллизии чаще всего обнаруживаются в конкретной ситуации правоприменения. Субъективными факторами, нормотворческими ошибками, волюнтаризмом, просчетами в правовой политике называются, например, федеративные коллизии.

В работе также разделяются коллизии по роли в конституционном регулировании на конституционно-позитивные и конституционно-дефектные. Автор показывает, что, в частности, конституционно-позитивная коллизия оставляет простор для усмотрения в поиске наиболее конструктивных решений в соотношении конституционных ценностей в развивающейся практике. Поэтому конституционно-позитивные коллизии дают возможность принять решение в контексте наиболее значимых обстоятельств конкретного дела.

В зависимости от юридической силы нормативных актов автор рас-

смачивает следующие конституционные коллизии: коллизии между общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, с одной стороны, и нормами Конституции РФ, федеральных конституционных законов – с другой; коллизии между нормами Конституции РФ и нормами федеральных конституционных законов; коллизии между нормами Конституции РФ и нормами федеральных законов; коллизии между нормами Конституции РФ, иных федеральных законов и нормами, содержащимися в указах Президента РФ, актах Правительства РФ и иных органов исполнительной власти; коллизии между нормами Конституции РФ, законодательства Российской Федерации и нормами конституций, уставов, законов и иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ; коллизии между нормами Конституции РФ, федеральных законов и договорами между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ о разграничении предметов ведения и полномочий; коллизии между конституциями субъектов РФ и нормативными правовыми актами субъектов РФ, актами органов местного самоуправления, изданными вне пределов их ведения.

Рассматривая вопросы типологизации конституционных коллизий, автор предлагает различать конституционные коллизии, коллизии в конституционном праве, коллизии в конституции. Выделяются им также коллизии в регулировании правового статуса субъектов Российской Федерации, разграничении предметов, коллизии норм, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, коллизии норм в сфере разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами Федерации и т.д. Автор рассматривает понятие «федеративная коллизия» в качестве коллизии, возникающей между федеральным и региональным законодательством, правом и правоприменением, затрагивающей конституционные нормы и принципы в связи с изданием законов, использованием

властных полномочий (компетенций), противоречивой судебной практикой. Содержание указанных коллизий определяется спецификой конституционных принципов и механизмов построения федеративных отношений в государстве.

Далее автор показывает, что наиболее явно конституционные коллизии проявляют себя в форме конфликта между конституционными правами или конституционными правами и обязанностями, закрепленными в Конституции РФ. Особой разновидностью таких коллизий являются коллизии между конституционными правами и нормами различных федеральных законов, которые приводят к коллизиям конституционных прав.

В работе рассматриваются примеры коллизий конституционных прав из различных сфер общественной жизни: гендерного равенства, семейного права, социально-экономической сферы, частной собственности. Обращается внимание на коллизии базовых конституционных ценностей – политической, культурной, экономической свободы человека и суверенной воли государства. Примером сложных коллизий автор считает коллизии между интересами национальной безопасности в сфере сохранности государственной тайны и задачами правосудия, конституционного права на защиту. Отмечая, что иногда коллизии конституционных ценностей более явно проявляют себя через коллизию конституционных принципов, автор отдельно рассматривает конкретные их примеры.

Крайне важной для суверенного развития Российского государства диссертант считает возможность в случае возникновения коллизии между толкованием международно-правовых норм и Конституцией РФ приоритет отдавать положениям последней. Наличие коллизий конституционного и конвенционного толкования вызывается конкретизацией норм в деятельности Европейского суда по правам человека. Автор подчеркивает, что истолкование ч. 4 ст. 15 Конституции РФ как признание приоритета норм международного права над национальными может создавать крайне опасные

ситуации юридического толкования. Для предупреждения возникновения такой коллизии каждый международный договор, подлежащий ратификации, должен пройти обязательную процедуру проверки на соответствие Конституции РФ, а в случае если все же договор ратифицирован и в процессе практического применения его положений будет выявлена юридическая коллизия с нормами Конституции РФ, то устранить ее возможно с помощью Конституционного Суда РФ. В этой связи автор поддерживает предлагаемую правоведами идею создания специальной парламентской структуры, наделенной правом осуществлять имплементационную экспертизу, или более широкого использования полномочий Конституционного Суда РФ.

В параграфе третьем *«Конституционные коллизии и конкретизация конституционных норм»* автор анализирует коллизии, возникающие в ходе конкретизации отдельных норм законодательства в контексте Конституции РФ. Исходя из того, что такие коллизии проявляются между декларативными конституционными предписаниями и сложившейся практикой их применения и конкретизации, автор отмечает, что с ними приходится сталкиваться при искаженном толковании конституционных норм правоприменителем и формировании юридической практики, зачастую являющихся следствием абстрактности конституционных положений или ошибочного их толкования. Так, нормы, закрепляющие различные способы защиты нарушенных прав, истолковываются и применяются судами общей юрисдикции неоднозначно, противоречиво, что приводит к коллизии конституционных прав, которые реализуются на их основе.

Здесь же автор обращает внимание на инерцию позитивистского восприятия Конституции РФ, которая порождает конфликт между конституционными естественно-правовыми взглядами на человека и его права и свободы и позитивистским их пониманием. Позитивистские взгляды препятствуют также признанию ряда этнических культурных традиций, что порождает на-

думанные коллизии. По мнению автора, толкование некоторых конституционных положений в традиционном с точки зрения ценностей россиян ключе позволяет избегать коллизий. В России многие юридические конституционные понятия трактуются по сравнению с западными судами более консервативно. Концептуальное правопонимание конституционных норм, формируемое под воздействием западно-либеральных реформ, с одной стороны, и консервативных традиций российского общества, государства – с другой, рождает разночтения, выражающиеся в юридической практике. В связи с этим автор рассматривает доктринальные коллизии как разночтение в правопонимании содержательной части некоторых конституционных положений между западно-либеральной и отечественной традицией.

Западно-либеральное мировоззрение опирается на естественные гражданские права и свободы человека, делает ставку на общественную систему конституционного контроля. Отечественная политико-правовая традиция, напротив, основывается на общественных правах и признает приоритет государственной системы конституционного контроля над контролем институтов гражданского общества. Доктринальные и концептуальные коллизии порождаются и телеологическим толкованием установок нормативных актов, в том числе конституционных. При этом конфликт правовых целей не выражается прямым противоречием юридических предписаний, однако нормы-принципы, нормы-цели противоречат друг другу, создавая трудности в правоприменении.

В работе также выделяются конституционные «коллизии властных компетенций» между органами государственной власти. При этом «коллизии компетенций» проявляются в отношениях не только между федеральными органами государственной власти, но и органами государственной власти Российской Федерации с органами государственной власти субъектов РФ.

Отдельно автор исследует коллизии правоприменения, возникающие между позициями Конституционного Суда РФ и других высших судов, делая

вывод о том, что рассмотрение проблемы конституционных коллизий свидетельствует об их разнообразии, сложности содержания и преодоления. Коллизии конституционной судебной практики могут быть выделены посредством обобщения научного анализа противоречивости судебной практики в сфере применения и толкования норм Конституции РФ, в том числе правовых позиций Конституционного Суда и актов толкования Верховного Суда РФ.

В главе второй **«Причины и профилактика конституционных коллизий в правовой системе России»** автор анализирует условия, причины и механизмы профилактики конституционных коллизий. В параграфе первом **«Условия и факторы возникновения конституционных коллизий»**, рассматривая предпосылки появления конституционных коллизий, автор указывает в качестве причин коллизий правовую пробельность, которая может быть квалифицирована как отсутствие необходимых для урегулирования конкретных общественных отношений правовых норм либо их несогласованность, приводящая к парализации, утрате их регулятивных, охранительных, иных нормативных возможностей. В этом случае пробельность представляет собой правовой дефицит, однако породить коллизии может и избыточность правового регулирования. Именно гиперюридизм в условиях постиндустриального общества может рассматриваться как источник правового дефицита. Его рост связан и с тем, что общественные отношения все усложняются, увеличивается количество нормативных актов. Важную роль играет и конституционно-правовая глобализация, отражающая, прежде всего, качественные характеристики интернационализации, конвергенции правовых систем современных государств. Далее в работе раскрываются основные причины появления правовых коллизий, в том числе, несовершенство законов судебные ошибки, произвольное толкование Конституции РФ и других актов, принятие отдельными органами решений, выходящих за пределы своих полномочий. При этом причины правовых коллизий имеют как объективный, так и субъективный характер. К субъективным причинам коллизий относятся такие, кото-

рые зависят от воли и сознания людей – политиков, законодателей, представителей власти. Это, например, низкое качество законов, пробелы в праве, непродуманность или слабая координация нормотворческой деятельности, неупорядоченность правового материала, отсутствие должной правовой культуры, юридический нигилизм, социальная напряженность, политическая борьба, конфронтация и др. Среди субъективных условий и причин возникновения коллизий автор особо обращает внимание на умышленно-преднамеренное включение конституционных коллизий в текст нормативных актов, несмотря на их благую цель. Данная коллизионность явилась отражением достигнутого в период разработки Конституции РФ компромисса между сторонниками разных конституционных моделей.

В качестве объективных причин автор выделяет следующие: наличие ошибок в юридической правотворческой технике; правовые противоречия между различными уровнями конституционных норм, которые могут возникать в результате несогласованности правовой конституционной политики субъектов законоотворчества, вследствие разнопорядкового толкования конституционных норм и столкновения разных типов правопонимания; естественное развитие конституционного законодательства, которое происходит так же неравномерно и непоследовательно, как и развитие всей системы национального законодательства в целом. Из этого следует, что, во-первых, появление конституционных новелл сопровождается необходимостью отмены ранее действовавших нормативных актов, которые могут противоречить вновь принятым конституционным предписаниям, а, во-вторых, зачастую вводимые нормы требуют разработки и принятия специальных юридических механизмов их реализации. Отсутствие подобных механизмов, как и их несовершенство, создает в юридической практике условия, при которых правовая политика многочисленных субъектов правоприменения начинает противоречить друг другу, конституционные коллизии могут быть спровоцированы международным правотворчеством, навязывающим российскому законода-

телю интересы транснациональных неправительственных организаций. Компетенционные коллизии субъектов конституционных отношений обуславливаются нечеткостью конституционного статуса органов государственной власти, дублированием их полномочий на законодательном уровне. При этом коллизия в сфере конституционно-правовых отношений может быть вызвана лоббированием интересов отдельных политических групп.

Автор отмечает, что причины и условия возникновения юридических коллизий в механизме конституционного регулирования разнообразны и по своему объему не совпадают с причинами и условиями возникновения юридических коллизий в иных отраслях права. Конституционные коллизии, выраженные в правовых нормах и правоприменительной практике, – следствие не только несовершенства законодательной техники, но и результат несогласованности национального правопонимания, ценностей конституционного правосознания и применяемой европейской доктрины в законотворчестве.

Причины возникновения юридических коллизий условно можно разделить на две группы: первичные и вторичные. Первичность причин обусловлена учредительной природой конституционных правоотношений и конституционных норм, их генетической связью с социальными, экономическими, духовно-культурными и политическими процессами и явлениями. Такая тесная взаимосвязь создает зависимость конституционно-правового поля от социальных противоречий, существующих в обществе. Вторичные причины имеют юридическую природу и, хотя импульс для их зарождения дают социальные отношения, выражаются в правовых действиях (искажение юридической техники, противоречивая судебная практика, деформирование правопонимания и т.п.).

Рассматривая во втором параграфе *«Воздействие на причины и условия появления конституционных коллизий в правовой системе России с целью их прогнозирования и профилактики»* механизмы профилактическо-



го воздействия на процесс формирования конституционных коллизий, автор указывает на различные аспекты совершенствования юридической техники, процедур обсуждения и экспертизу проектов нормативно-правовых актов, мониторинг действующего законодательства, т.е. на гармонизацию законодательства. В работе обосновывается вывод о том, что профилактика конституционных коллизий обеспечивается не только посредством функционирования органов конституционного контроля, но и в результате системного взаимодействия и совместной деятельности всех органов публичной власти, направленных на неукоснительное соблюдение норм Конституции РФ и их адекватное, точное отражение в правотворческой и правоприменительной практике.

Обращая внимание на аксиологические аспекты совершенствования юридической техники, автор выделяет содержание принципа соответствия Конституции РФ системы законодательства, показывая, что для разрешения коллизий, порождаемых противоречиями между либеральными и традиционными ценностями, необходимо достижение оптимального баланса российских традиций и фундаментальных конституционных принципов.

Наиболее методологически сложной является проблема совершенствования юридической техники, поскольку ее крайне трудно регламентировать, а то, что поддается правовому закреплению, имеет множественные допущения, которые в одном случае необходимы, а в другом – приводят к правовым противоречиям. Совершенствование законодательной техники предполагает достижение в законодательстве не только терминологической точности и согласованности понятийного аппарата, но и логического построения правовых норм с соблюдением базовых правовых принципов и их соответствия Конституции РФ. Моделирование закона и особенности конституционно-правовых норм требуют четкости и правильности определения предмета правового регулирования, его целей, принципов, обоснованности выбора вида

нормативно-правового акта.

Российская Конституция, закрепляя основные цели и ценности, без которых конституционное государство невозможно, оставляет целый ряд вопросов, имеющих, вне всякого сомнения, конституционно-правовое значение, открытыми для выбора законодательной властью тех или иных вариантов их разрешения.

Диссертант полагает, что важнейшим принципом профилактики конституционных коллизий является стабильность конституции. Несмотря на обоснованность и аргументированность конституционных поправок, нельзя забывать о том, что их принятие неизбежно породит не только полное отторжение конституционных ценностей, но и обилие новых конституционных коллизий. Конституционно-правовые традиции России получили отражение в Конституции РФ. Это институт сильной президентской власти, возможность централизации федерализма, многоконфессиональный и полиэтничный уклад государства, который породил законодательный запрет на создание в Российской Федерации политических партий по признакам национальной или религиозной принадлежности.

В диссертации обращается внимание на важную роль в законопроектировании разных процедур, определяющих порядок и условия движения законопроекта в органах государственной власти. Автору видится необходимым наделить Конституционный Суд РФ расширенными полномочиями, включив в них обязательный порядок проверки на соответствие Конституции РФ положений всех международных договоров, предусмотрев возможность превентивного конституционного контроля не вступивших в законную силу нормативных актов, если того требуют чрезвычайные обстоятельства (например, угроза основам конституционного строя, массовое нарушение или необоснованное ограничение прав и свобод) по инициативе субъектов, обладающих правом обращаться в Конституционный Суд РФ за толкованием текста Основного закона страны. Кроме того, в диссертации подробно анализируются механиз-

мы и условия проведения государственной и общественной экспертизы законопроектов и действующих законов как технологии, обеспечивающей единство и согласованность российского законодательства, а также предлагается использовать институт ответственности должностных лиц: конституционная ответственность высших органов государственной власти подразумевается коллизионным правом. Отсутствие механизмов конституционной ответственности, как и их непроработанность в конституционном законодательстве, значительно сужает превентивные возможности коллизионного права, а в некоторых случаях стимулирует создание дефектного законодательства.

Диссертанту целесообразным представляется принятие федерального конституционного закона, регламентирующего вопросы конституционной ответственности, в котором следует отразить ее виды, принципы, основания, ограничения, условия и общий процедурный порядок применения. По его мнению, такая законотворческая инициатива позволит, во-первых, связать воедино механизмы конституционной ответственности, во-вторых, четко определить ее пределы, принципы, основания, политико-правовые гарантии публичных субъектов, в-третьих, расширить традиционные рамки конституционной ответственности субъектов правотворчества и правоприменения, формирующих юридические коллизии в конституционном праве, дисциплинировать государственный аппарат как на региональном, так и федеральном уровнях, обеспечить единообразие правовой политики и государственной управляемости в целом.

В главе третьей **«Механизм преодоления конституционных коллизий: проблемы совершенствования на современном этапе»** рассмотрены различные принципы и технологии разрешения конституционных коллизий. В параграфе первом **«Механизм преодоления конституционных коллизий: понятие, принципы функционирования, юридические технологии»** диссертант отмечает, что проявление конституционных коллизий, их разнообразие и специфические отраслевые особенности обуславливают наличие специальных юридических механизмов, получающих отражение в коллизионных нормах и

регламентирующих порядок и принципы преодоления и устранения юридических коллизий. Разрешение коллизий в Конституции Российской Федерации имеет свои отличия от разрешения коллизий в иных нормативных правовых актах: Основной закон России обладает высшей юридической силой. В нем почти отсутствуют специальные коллизионные нормы, которые бы устанавливали разрешение коллизий в ее тексте, а общепризнанные коллизионные нормы не всегда к ней применимы; устранять коллизии в Конституции может только Конституционный Суд России путем толкования ее норм и только по запросу специально уполномоченных органов.

Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ осуществляют разрешение конституционных коллизий строго на определенных принципах. Важным ориентиром для разрешения коллизии законов в контексте конституционных предписаний в любом случае является требование о приоритетности прав и свобод человека и гражданина, которые, в частности, определяют смысл, содержание и применение законов. При этом возникающие коллизии законных интересов граждан не могут преодолеваются путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению. В случае конфликта равных конституционных прав и свобод права и законные интересы участников правоотношений должны получать соразмерную (пропорциональную) защиту на основе баланса конституционных ценностей. В диссертации обращается внимание на то, что проблема разрешения коллизий, порождаемых противоречиями между либеральными и традиционными ценностями, обусловлена необходимостью достижения оптимального баланса российских традиций и фундаментальных конституционных принципов. Поэтому принцип поиска баланса прав и законных интересов не менее значим.

Важнейшим принципом преодоления коллизий является принцип верховенства Конституции РФ, реализация которого осуществляется путем соотношения конституционно значимых ценностей и поиска баланса частных и

публичных интересов. Еще одним принципом следует признать принцип международно-правовой защиты прав человека. Однако требование о балансе конституционно защищаемых ценностей и общенациональных интересов необходимо рассматривать в контексте конкретных ситуаций.

Коллизионные принципы играют важнейшую роль в коллизионном праве, поскольку они одновременно позволяют обеспечить гибкость применения и концептуально ограничить правоприменителя в его усмотрении ценностно-ориентационными рамками.

В конституционной доктрине также формируются коллизионные принципы правоприменения. Автор, рассматривая согласительные процедуры в качестве одного из способов преодоления коллизий, связывает их виды с принципом соразмерности.

Конституция содержит ряд положений, определяющих принципы разрешения возможных правовых коллизий. К ним относятся: принцип верховенства Конституции РФ и федеральных законов на всей территории страны (ч. 2 ст. 4), из которого следует, что в случае возникновения противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Федерации применяются нормы федерального закона, если только акт субъекта Федерации не принят по вопросам его исключительной компетенции (ст. 76); принцип иерархической субординации, предусматривающий соответствие законов и иных правовых актов Конституции (ч. 1 ст. 15), федеральных законов – федеральным конституционным законам (ч. 3 ст. 76), указов и распоряжений Президента – Конституции и федеральным законам (ч. 3 ст. 90), постановлений и распоряжений Правительства – Конституции, федеральным законам и указам Президента (ч. 3 ст. 115); приоритет положений международных договоров Российской Федерации по отношению к нормам национального законодательства, исключая Конституцию (ч. 4 ст. 15); приоритет конституционного нормоконтроля в соотношении с общеюрисдикционным и судебным-арбитражным нормоконтролем при разрешении

конституционно-правовых коллизий (ст. 125–127).

Еще один действенный способ разрешения конституционных коллизий – конституционализация законодательства, которая дает возможность преодолевать конкуренцию правовых норм и устранять юридические конфликты.

Преодоление юридической коллизии может быть достигнуто путем обращения к органу государственной власти или должностному лицу, имеющему право отменять или приостанавливать действие изданного акта. Это дает возможность воссоздать существовавшее ранее юридическое состояние и прекратить действие нарушавших его правовых актов.

Кроме того, средством реагирования на выявленную в действующем законодательстве юридическую коллизию является процедура, установленная ч. 2 ст. 85 Конституции РФ, в соответствии с которой Президент РФ вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае противоречия их Конституции РФ и федеральным законам, международным обязательствам России или нарушения прав и свобод человека и гражданина до решения этого вопроса соответствующим судом. Этот коллизионный порядок преодоления юридического противоречия установлен и ст. 44 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации». Правительство России вносит предложения Президенту Российской Федерации о приостановлении действия актов органов исполнительной власти субъектов Федерации в случае их противоречия Конституции России, федеральным конституционным законам, федеральным законам, международным обязательствам Российской Федерации или нарушения прав и свобод человека и гражданина.

Определенную роль в разработке политико-правовых технологий предупреждения и преодоления конституционных противоречий играет развитие самой системы коллизионного права. Важным условием предотвращения коллизий является «компетенционное правило», заключающееся в том, что органы государственной власти Российской Федерации и ее субъектов

обязаны действовать строго в пределах их компетенции, установленной Конституцией РФ, конституциями (уставами) субъектов Федерации, законодательством. Запрещается игнорировать общегосударственные интересы и интересы субъектов Федерации, признаваемые законодательством, и нарушать компетенцию органов государственной власти, которые призваны выражать эти интересы.

Коллизионное право представляет собой систему специальных правовых норм, определяющих порядок преодоления и устранения юридических коллизий.

Согласительные процедуры как способ разрешения юридических коллизий – один из важнейших и перспективных институтов коллизионного права. Диссертант выделяет ряд ключевых особенностей согласительных процедур. Во-первых, согласительные процедуры не предусматривают жесткого юридического регламента, имеют добровольный характер, а выработанные в ходе них решения рекомендательны и добровольны для исполнения. Основная ценность согласительных процедур – это достижение консенсуса между конфликтующими сторонами. Разработка, принятие и применение на практике конституционно-правового механизма разрешения разногласий в системе органов публичной власти являются очевидными, как и изучение, оценка разногласий, возникающих между органами публичной власти в Российской Федерации, и существующих способов их разрешения. Между тем правовая регламентация (хотя бы рамочная) столь значимого конституционно-правового института, как «согласительные процедуры», в действующем законодательстве отсутствует.

Завершает параграф анализ автором механизма преодоления коллизии конституционных норм и правовой политики, проводимой субъектами правотворчества, административного управления. На сегодняшний день приходится констатировать, что подобных методов не разработано, а практика направления правовой политики, зачастую противоречащая основам конститу-

ционного строя и нормам-принципам, закрепленным в Конституции РФ, получает все большее распространение. Сложность подобных коллизий заключается в том, что многочисленные субъекты нормотворчества не только на федеральном, но и региональном, местном уровнях создают неприемлемые правовые режимы в различных сферах правоотношений для реализации конституционных принципов.

Во втором параграфе *«Конституционный Суд Российской Федерации в механизме преодоления конституционных коллизий»* автор показывает, что особую роль в борьбе с конституционными коллизиями играет Конституционный Суд РФ, так как оптимальной моделью конституционного правопорядка оказывается устойчивый баланс приоритетов власти и свободы. Именно для этой цели существует Конституционный Суд РФ.

Прежде всего, в диссертации обращается внимание на то, что Конституционный Суд РФ является основным институтом разрешения коллизий между конституционными правами и определенным регулятором иерархии конституционных ценностей в случае коллизий между ними, что он играет исключительную роль в урегулировании противоречий между частными и публичными интересами.

Конституционный Суд РФ, разрешая коллизии, устанавливает особый баланс интересов личности, общества и государства. Крайне актуален вопрос о реализации решений Европейского суда по правам человека. Коллизии неизбежно возникают в ситуациях исполнения решений ЕСПЧ. Поскольку Конституция РФ имеет высшую юридическую силу в правовой системе России, существует потребность в действенных инструментах (средствах) защиты суверенной государственности России и верховенства ее Конституции, что, в свою очередь, возлагает на Конституционный Суд ответственную задачу выработки принципиального подхода к оценке соответствующих решений ЕСПЧ и поиска адекватных способов преодоления возможных (действительных или мнимых) коллизий конституционных и конвенциональных норм и юрисдикций.

Диссертант считает, что Конституционный Суд РФ вполне способен



разрешать внутриконституционные коллизии и коллизии, возникающие между Конституцией РФ и ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», так как Конституционный Суд РФ обладает достаточно действенным механизмом разрешения подобных противоречий, которым является как буквальное, так и расширительное, системное толкование.

С целью оптимизации деятельности Конституционного Суда РФ по преодолению конституционных коллизий необходимо указать на некоторые проблемы. Во-первых, это касается превентивного нормоконтроля, который в полномочиях Конституционного Суда РФ раскрыт не полностью. В частности, если речь идет о предварительном контроле международных договоров, то инициирование процедуры проверки их конституционности возлагается на предусмотренный в законе круг субъектов. Еще одним непроработанным моментом является отсутствие превентивной коллизионной процедуры в отношении нормативных актов, не примененных в конкретном деле по заявлению гражданина: требуется предусмотреть обязанность органов государственной власти в случае выявления признаков конституционной коллизии приостановить исполнение нормы и обратиться за соответствующим разъяснением в конституционную юстицию.

Завершает работу анализ механизмов совершенствования деятельности Конституционного Суда РФ по преодолению конституционных коллизий. Автор рассматривает вопросы разрешения коллизий толкования, совершенствования коллизионных норм в области судебного нормоконтроля, развития и совершенствования института конституционной юстиции как основного метода преодоления юридических коллизий, предварительный и обязательный характер конституционного нормоконтроля, обращение в Конституционный Суд РФ по вопросам абстрактных конституционно-правовых консультаций и т.д.

Рассматривая пределы участия КС РФ в механизме разрешения коллизий, автор обращает внимание на то, что данный институт разрешает вопросы права, гарантируя правовое согласование и разграничение социальных

интересов, формируя правовой баланс между ценностями социальной защищенности и личной свободы, экономической эффективности и социальной политики, обеспечением социального мира и созданием условий для динамического развития. При этом Конституционный Суд РФ только интерпретирует Конституцию РФ и наполняет конституционным смыслом проверяемые нормативные акты, не подменяя органы других ветвей власти.

**В заключении** автор подводит итоги диссертационного исследования, формулирует основные выводы и отмечает перспективы дальнейшего изучения проблемы коллизий в конституционном праве и пути совершенствования конституционных механизмов, их предотвращения и преодоления.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора.

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК:**

1. Хачаян С.В. Юридические коллизии в конституционном праве: содержание и классификация // Северо-Кавказский юридический вестник. 2012. № 1. С. 102–107 (0,45 п.л.).

2. Хачаян С.В. Конституционные механизмы преодоления конституционных коллизий: проблемы и перспективы развития // Северо-Кавказский юридический вестник. 2012. № 3. С. 66–70 (0,5 п.л.).

3. Хачаян С.В. Механизмы конституционной ответственности как способ предупреждения конституционных противоречий // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 1. С. 96–100 (0,4 п.л.).

4. Хачаян С.В. Юридические коллизии в конституционном праве: основные особенности // Философия права. 2015. № 2. С.104–108 (0,35 п.л.).

**В иных изданиях:**

5. Хачаян С.В. Причины и условия формирования конституционных противоречий: сборник докладов Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Проблемы развития конституционализма в России». Ростов н/Д, 2014 (0,5 п.л.).

6. Хачаян С.В. Понятие и общая характеристика юридических коллизий в частном праве: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы частноправового регулирования общественных отношений». Ростов н/Д, 2016 (0,2 п.л.).