

На правах рукописи

Захаров Данила Сергеевич

**ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ ФИЛОСОФИИ РЕЛИГИИ
В РОССИЙСКОЙ БУДДОЛОГИИ**

Специальность: 09.00.14 – философия религии и религиоведение

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата философских наук

Ростов-на-Дону

2017

Работа выполнена на кафедре философии религии и религиоведения
Института философии и социально-политических наук
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Научный руководитель: **Астапов Сергей Николаевич**, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии религии и религиоведения ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Официальные оппоненты: **Уланов Мерген Санджиевич** – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова»;

Пендюрина Людмила Петровна – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и мировых религий ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет».

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»

Защита состоится 29 марта 2017 г. в 15:00 на заседании диссертационного совета Д 212.208.13 по философским наукам на базе ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б.Садовая, 105/42, зал заседания диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в зональной научной библиотеке им. Ю.А. Жданова Южного федерального университета по адресу: 344103, г. Ростов-на-Дону, ул. Р. Зорге, 21ж. Электронный вариант текста диссертации размещен 29.11.2016 г. на официальном сайте Южного федерального университета по адресу: <http://hub.sfedu.ru/diss/announcement/d03f4f37-c1ee-4ae9-b7d2-234c59677b34/>.

Автореферат разослан 28 февраля 2017 г.

Председатель
диссертационного совета

Е.Е. Несмеянов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблемы философии религии являются неотъемлемой частью широкого круга вопросов, рассматриваемых философами во всём мире. Исторически сложилось так, что именно христианская религия является объектом философии религии, и поэтому проблемное поле данной дисциплины определяется этой религией. Однако современный подход к определению предмета философии религии требует учёта специфики философских исследований других религий, особенно восточных. Буддизм в ряду этих религий занимает важнейшее место, поскольку он, во-первых, является одной из мировых религий, во-вторых, в ходе многовековой истории развития разделился на несколько направлений, в которых возникли различные философские школы, в-третьих, начиная с середины XX в. растут интерес и приобщение европейцев и американцев к философии и религиозным традициям буддизма.

Кроме того, актуальность исследования проблемного поля философии религии в российской буддологии обусловлена ещё двумя обстоятельствами.

Первое – за последние 25 лет открытость российского общества способствовала появлению интереса как к непосредственно буддизму, так и к вековому опыту его изучения в нашей стране. На этом фоне исследование проблематики философии религии, в том виде, как она сложилась в отечественной буддологии, до сих пор не предпринималось. Таким образом, проблемное поле философии религии в отечественной буддологии до сих пор остаётся слабо изученным. Даже становление и развитие российской буддологии в исследовательской литературе до настоящего времени во всей своей полноте не представлено, хотя термин «российская буддология» использует Е.А. Торчиновым в цикле его лекций «Введение в буддологию».

Второе – актуализация компаративистских изысканий в русле отечественной философии, религиоведения и философии религии характеризуется слабой оснащённостью современных исследователей теоретико–

методологической базой исторического наследия российских буддологов. Данное диссертационное исследование является попыткой устранения существующего пробела и может служить теоретической базой для компаративистских изысканий различных религиозно-философских традиций.

Исследования восточных религий приводят к расширению поля философии религии и постановки её проблем в других аспектах и ракурсах, для чего необходимо иметь не только общее понимание предмета философии религии, но и чёткие критерии его определения. Это поможет видеть как место философии религии в том или ином философском либо религиоведческом дискурсе, так и значимость исследования ряда метафизических вопросов, которые возникают в различных религиозных системах.

Степень разработанности темы. Для диссертационного исследования ключевую роль играют две группы научных работ:

1) труды, посвящённые определению объекта, предмета и проблемного поля философии религии;

2) труды российских буддологов, в которых затрагивались проблемные области философии религии.

К первой группе научных работ относятся исследования Ю.А. Кимелева, И.Н. Яблокова, Н.С. Капустина, Д.В. Пивоварова, В.К. Шохина, С.Н. Астапова, Е.И. Аринина. Вопрос проблемного поля философии религии остаётся дискуссионным. Имеется целый спектр точек зрения в отечественной и зарубежной науке по этому вопросу. Не ставя задачу самостоятельного определения проблемных областей философии религии и выяснив на основе анализа работ отечественных философов-религиоведов множественность определений предмета, объекта и проблемного поля философии религии, автор диссертационного исследования использует в качестве основного теоретико-методологического инструмента подход И.Н. Яблокова, состоящий в фиксации всего набора специфических проблем, которые решает философия религии.

Суть подхода заключается в определении основных структурных элементов проблемного поля философии религии, которое устанавливается через решение специфических задач:

«1) Выявление статуса философии религии в общей системе религиозно-ведческих знаний, специфики философского осмысления религии, решение вопроса о методах постижения объекта (метапроблемы);

2) Изучение сущности, разработка философского понятия религии, раскрытие возможных принципов подхода к ее определению;

3) Исследование онтологических и гносеологических основ и предпосылок религии;

4) Анализ особенностей религиозных мировоззрения, онтологии, гносеологии, мышления и языка;

5) Раскрытие содержания теистических учений о Боге, обоснований его бытия, соотнесения этих учений с иными субстанциальными парадигмами;

6) Выявление специфики и содержания религиозной философии»¹.

Второй круг работ охватывает исследования отечественных буддологов. Проанализировать все их в рамках диссертации не представляется возможным, но для решения задач диссертации это и не является необходимым. На сегодняшний день в России в традиционных буддийских регионах работают научные центры по изучению культуры народов, традиционно исповедующих буддизм, и самого буддийского наследия: Калмыцкий государственный университет, Калмыцкий научный центр Российской академии наук и Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук (Улан-Удэ). Исследования сотрудников этих центров (Б.А. Бикеева, Л.Н. Янгутова и др.), посвященные философии буддизма и рецепции буддизма на Западе, представляют в различных аспектах понимание культурного и интеллектуального контекстов обращения российских исследователей

¹ Яблоков И.Н. Религиоведение: Учебное пособие. - М.: Гардарики, 2000. - С. 5.

дователей к философии буддизма. В отечественной науке имеется ряд исследований, посвящённых влиянию буддийских идей на русскую культуру (в том числе философскую), особо значимые среди них – работы М.С. Уланова, Т.В. Ермаковой, Т.В. Бернюкевич.

Исторически отечественная буддология больше относилась к области востоковедения и филологии, чем к философии религии. В данном исследовании нами анализируются труды, наиболее значимые с точки зрения философии религии. Их следует хронологически разделить на два этапа – первая треть XX века, второй этап – конец XX – начало XXI века. К первому этапу относятся труды Ф.И. Щербатского и О.О. Розенберга. Ко второму – работы А.М. Пятигорского, В.Г. Лысенко, Е.А. Торчинова, В.И. Рудого, В.К. Шохина.

В современной западной философии вопросами философии буддизма активно занимаются как отдельные учёные, так и различные институты. Дж. Мак-Рэй, Р. Гимелло, Р. Басуэлл и П. Грегори (сотрудники Института Курода, США) в 80-е и 90-е годы XX в. издали сборник статей и монографии по буддийской философии и медитации. Эти исследования внесли существенный вклад в изучение буддизма. Современный этап западной буддологии характеризуется активным интересом исследователей к тибетскому буддизму. Среди наиболее известных учёных Р. Турман и А. Берзин.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является российская буддология. Предмет исследования: концепции буддизма, разработанные в отечественной буддологии.

Цель и задачи исследования. Цель исследования – выявить в объёме общих буддологических исследований российских учёных те исследования, которые относятся к проблемной области философии религии, и представить их в систематическом виде. Как следствие – показать универсальность методологической базы и категориального инструментария философии религии в исследовании как теистических, так и нетеистических религиозно-

философских систем. Данная цель операционализована в следующих задачах:

1) установить на основе анализа работ отечественных философов-религиоведов наиболее полное описание проблемных областей философии религии;

2) определить особенности становления буддологической традиции в СССР и России;

3) описать процесс формирования предмета буддологических исследований и методов изучения религиозно-философского наследия буддизма в СССР и России;

4) представить проблемные области философия религии в работах отечественных буддологов первой трети XX века Ф.И. Щербатского и О.О. Розенберга;

5) определить проблемное поле философии религии в отечественной буддологии конца XX – начала XXI века (Е.А. Торчинов, В.И. Рудой, А.М. Пятигорский, Б.Д. Дандарон, В.К. Шохин, В.Г. Лысенко).

Теоретико-методологическая основа исследования.

Источниковой основой исследования послужили работы российских буддологов, таких как: Щербатской Ф.И., Минаев И.П., Рудой В.И., Лысенко В.Г., Торчинов Е.А., Б.Д. Дандарон, Пятигорский А.М., Васильев В.П., Терентьев А.А. Ольденбург С.Ф., Розенберг О.О. Анализ этих источников позволил зафиксировать развитие философии религии в русле отечественного востоковедения.

Настоящее исследование выполнено в соответствии с философской методологией, оно основывается на методах историко-философского и сравнительно-исторического анализа. Метод историко-философского анализа был использован при рассмотрении концепций российских буддологов в русле отечественного исторического процесса. Метод сравнительно-исторического анализа был применён при классификации той или иной концепции в теоре-

тическом наследии своего времени. Важным для настоящего диссертационного исследования является компаративистский метод, он позволил сравнить между собой существующие взгляды отечественных и зарубежных буддологов по вопросам общефилософского характера в буддизме.

Научная новизна исследования. Новизна результатов настоящего исследования обусловлена решением поставленных в нём задач, которые ранее применительно к анализу отечественной буддологии с позиции философии религии не ставились.

1. Определены особенности возникновения, становления и исчезновения буддологической традиции в СССР, показан процесс формирования её предмета и методов изучения религиозно-философского наследия буддизма.

2. Определена специфика восстановления исследований философии буддизма в СССР и возобновления исследовательского интереса к буддийскому духовному наследию в современной России.

3. Выявлены в объёме общих буддологических изысканий и систематизированы те исследования, которые относятся к проблемной области философии религии.

4. Продемонстрирована универсальность инструментария философии религии в исследованиях как теистических, так и не-теистических религиозно-философских систем.

5. Установлен религиозно-философский характер большинства исследований отечественных буддологов, притягательность идей буддизма для мировоззрения даже тех буддологов, которые не принадлежали к числу этнических буддистов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Методологическая база и категориальный инструментарий философии религии могут быть использованы в исследованиях как христианских, так и нехристианских, как теистических, так и нетеистических религиозно-философских систем. Для их эффективного использования в исследованиях по буддизму следует отличать проблемное поле философии религии в буддо-

логии как от проблем историко-философского исследования буддийских текстов, так и от религиозных исследований буддийских традиций. Проблемы философии религии, решаемые исследователями на материале восточных религий, и способы их решения отличаются от философских проблем, которые формируются в самих этих религиях.

2. Впервые проблемные области философия религии в отечественной буддологии появляются в работах Ф.И. Щербатского и О.О. Розенберга. Учёные не занимались рефлексией своих трудов с позиции философии религии, но они сделали серьёзный шаг в философском осмыслении буддийского наследия. Ф.И. Щербатский был одним из первых, кто выделил философский аспект буддизма из общей системы буддологического материала. Его работы способствовали выявлению в богатейшем наследии буддизма религиозно-философских трудов, которые требовали философских методов исследования и во многих аспектах соотносились с трактатами европейских мыслителей. Работы Ф.И. Щербатского и О.О. Розенберга показали специфику философского осмысления буддийской религии.

3. Такая специфическая для философии религии исследовательская работа, как раскрытие сущности буддизма через анализ особенностей религиозных связей, религиозного сознания, гносеологии и учения о спасении буддизма, была проделана Е.А. Торчиновым (конец XX - начало XXI в.) В его произведениях раскрытие сущности буддизма осуществляется в контексте концепции религий чистого опыта.

4. Проблемные области философии религии фиксируются в работах группы исследователей под руководством В.И. Рудого по исследованию «Абхидхармы». В центр исследования были поставлены вопросы онтологии и гносеологии буддизма, напрямую связанные с интерпретацией абхидхармистской теории сознания, его соотношения с космосом и буддийской теории человеческой деятельности (кармы). Ими была выявлена специфика религиозной философии раннего буддизма и продемонстрировано её содержание.

5. Раскрытие исследовательских задач философии религии, касающихся вопросов специфики буддийской религиозной философии, особенностей религиозного мировоззрения, мышления и языка представлены в трудах А.М. Пятигорского и Б.Д. Дандарона. Работы А.М. Пятигорского представляют собой опыт выражения буддийской логики, буддийского образа мышления и буддийских религиозных ценностей в языке европейской культуры. В процессе формирования концепции необуддизма Б.Д. Дандарон исследовал такие проблемы философии религии как проблемы гносеологического базиса, онтологии буддизма и религиозного буддийского мировоззрения в целом.

6. Проблемные области философия религии в аспектах гносеологии, онтологии, содержания нетеистического учения в буддизме разрабатываются В.К. Шохиным и В.Г. Лысенко. В.К. Шохин занимался исследованием аксиологических проблем в религиозно-философском дискурсе буддизма. Специфика буддийской религиозной философии в плане содержания в ней нетеистического учения представлена в работах В.Г. Лысенко.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты диссертационной работы могут использоваться в качестве теоретико-методологической основы дальнейшего развития философии религии, востоковедения, истории отечественной буддологии. Методологическая значимость исследования определяется и для других областей гуманитарного знания – таких, как культурология, психология и религиоведение.

Основные положения и сам текст диссертационного исследования могут быть использованы в качестве материала для чтения лекционных курсов, составлению рабочих программ, методических разработок, написанию учебных пособий и учебников по таким дисциплинам, как философия, философия религии, религиоведение, история религий, буддология, востоковедение.

Апробация работы. Ряд основных положений диссертационного исследования изложен в статьях, опубликованных в сборниках трудов и научных журналах, в том числе 3 статьи в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК: журнал «Экономические и гуманитарные исследова-

ния регионов» (№2, 2014) статья «Проблемное поле философии религии»; журнал «Гуманитарные и социально-экономические науки» (№3, 2014) статья «Начало формирования буддологической традиции в русле отечественного востоковедения XIX – первой трети XX века»; журнал «Научная мысль Кавказа» (№4, 2014) статья «Специфика возрождения отечественной буддологии во второй половине XX века». Также в сборнике научных трудов, включённом в библиографическую базу данных РИНЦ «Гуманизация высшего профессионального образования: цели, содержание, способы осуществления» (2015 г.) опубликована статья «Внедрение религиоведческих дисциплин в вузах как необходимое направление гуманизации высшего образования в современной России».

Отдельные результаты и выводы диссертации были обсуждены и апробированы на различных научно-практических конференциях: «Миссия молодежи в науке» (Ростов-на-Дону, 2014) – доклад «Специфика философского сопоставления буддийского и западноевропейского философских дискурсов в работах Ф.И. Щербатского»; «Традиционные и нетрадиционные религии в социокультурных процессах современной России» (Ростов-на-Дону, 2015) – доклад «Преподавание наук о религии как необходимое условие модернизации и гуманизации системы образования в России».

Структура диссертации. Общий замысел и последовательность решения задач диссертационного исследования определил структуру работы, которая включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** излагается актуальность темы диссертационного исследования, её научная новизна, даётся характеристика степени разработанности избранной проблематики, формулируются цель и задачи диссертации, перечисляются положения, выносимые на защиту, определяется теоретико-

методологический базис работы, значимость её теоретических и практических результатов, их апробация.

Первая глава «Проблемное поле философии религии» посвящена исследованию двух вопросов: 1) Специфики философии религии как отрасли философского знания; 2) Определению проблемных областей философии религии.

В §1.1. «Философия религии как отрасль философского знания» проанализированы работы отечественных учёных (Н.С. Капустин, Ю.А. Кимелев, В.К. Шохин, С.Н. Астапов, Е.А. Аринин), посвящённые рассмотрению философии религии как особой области философии. Исходя из изложенных позиций, сделан ряд выводов о философии религии как отрасли философского знания. Во-первых, наиболее полной системой взглядов на современную западную философию религии, рассматривающей её во многих аспектах, признана концепция Ю.А. Кимелева. Она является отправной точкой исследований большинства отечественных работ, касающихся проблематики философии религии. Во-вторых, показана необходимость понимания философии религии исключительно в «узком смысле», в качестве «специального философского дискурса». Такая необходимость была обозначена В.К. Шохиним и проиллюстрирована его «антологией» генезиса философии религии, как отрасли философского знания. В результате, философия религии определяется как особая отрасль философствования, занимающаяся исследованием сущности, значения, содержания религии, религиозных отношений и религиозного сознания.

§1.2. «Определение проблемных областей философии религии» посвящён рассмотрению проблемных областей философии религии, определению её предмета и объекта, что является той задачей, решение которой необходимо для определения проблемного поля философии религии в российской буддологии и, тем самым, для определения места философии религии в отечественных исследованиях по буддизму. Анализ работ отечественных фило-

соффов-религиоведов даёт основания говорить о различных определениях предмета, объекта и проблемного поля философии религии как таковой.

Современный подход к определению предмета философии религии и её проблемных областей представлен в работах таких отечественных учёных, как Л.И. Василенко, Л.М.Гаврилина, Н.С. Капустин, Ю.А. Кимелев, Д.В. Пивоваров, В.К. Шохин, И.Н. Яблоков, С.Н. Астапов.

И.Н. Яблоков в учебнике «Религиоведение» наиболее полно и последовательно обозначил структуру проблемного поля философии религии. Согласно Яблокову, основные проблемные области философии религии таковы:

«1) Выявление статуса философии религии в общей системе религиозных знаний, специфики философского осмысления религии, решение вопроса о методах постижения объекта (метапроблемы);

2) Изучение сущности, разработка философского понятия религии, раскрытие возможных принципов подхода к ее определению;

3) Исследование онтологических и гносеологических основ и предпосылок религии;

4) Анализ особенностей религиозных мировоззрения, онтологии, гносеологии, мышления и языка;

5) Раскрытие содержания теистических учений о Боге, обоснований его бытия, соотнесения этих учений с иными субстанциальными парадигмами;

6) Выявление специфики и содержания религиозной философии»².

Несмотря на разнообразие подходов и формулировок в определении предмета и объекта философии религии, сходства и различий философии религии и философской теологии, вполне возможно обозначить общую картину проблемного поля философии религии так, как это сделал И.Н. Яблоков. Использование идеи И.Н. Яблокова о шести областях философии религии позволяет придать определению проблемного поля философии религии в российской буддологии чёткую структуру.

² Яблоков И.Н. Религиоведение: Учебное пособие. - М.: Гардарики, 2000. -С. 5.

Также результаты исследований отечественных учёных Н.С. Капустина, В.К. Шохина, Л.М.Гаврилиной, Ю.А. Кимелева, Д.В. Пивоварова, Е.А. Аринина и С.Н. Астапова, могут служить критериями наличия философии религии в работах российских исследователей философии буддизма.

Концепция трёх парадигм современной философии религии С.Н. Астапова, определение философии религии в «широком смысле» Ю.А. Кимелева, идея философии религии как методологической основы религиоведения Н.С. Капустина, определение философии религии как исследований религиозного сознания и религиозного языка, выраженное Л.М.Гаврилиной и Д.В. Пивоваровым, дополняют магистральную концепцию шести проблемных областей философии религии И.Н. Яблокова.

Использование этого комплекса философских концептов поможет проанализировать работы отечественных буддологов в дальнейшем диссертационном исследовании.

Глава 2. «История формирования российской буддологической традиции» посвящена исследованию формирования буддологической традиции в русле отечественного востоковедения XIX – первой трети XX века и специфики восстановления буддологической традиции в СССР и России второй половины XX – начала XXI веков.

§ 2.1. «Формирование буддологической традиции в отечественном востоковедении XIX – первой трети XX века» имеет целью показать историю формирования российской буддологической традиции, проанализировать процесс возникновения и формирования российской буддологической традиции, что необходимо для исследования проблемного поля философии религии в российской буддологии. Для решения этой задачи в параграфе осуществляется реконструкция этапов становления отечественной буддологии, как отрасли религиоведения.

Первым опытом исследования той религиозной картины мира, которая исторически сложилась в центрально-азиатской буддийской традиции, сле-

дует считать труд О.М. Ковалевского «Буддийская космология» (1835–1837), где показана важность исследования буддийской религиозной картины мира и понимания буддизма как единого мировоззренческого комплекса. Одни из первых значительных успехов российской буддологии как части религиоведения связаны с отечественным исследователем А.М. Позднеевым (1851–1920). Главное научное наследие А.М. Позднеева собрано в многотомных отчетах об экспедициях в регионы существования буддийской традиции.

Изучение центрально-азиатской буддийской традиции, основа которого была заложена А.М. Позднеевым, обрело свое продолжение в научных экспедициях Г.Ц. Цыбикова (1873–1930) и Б.Б. Барадийна (1873–1937). Эти исследователи получили образование в Санкт-Петербургском университете с акцентом на буддологическую подготовку у ведущих профессоров Ф.И. Щербатского, С.Ф. Ольденбурга и А.М. Позднеева.

Ещё один из плеяды первых отечественных востоковедов, В.П. Васильев (1818–1900) впервые сформулировал вопрос о важности изучения историко-культурных письменных памятников буддизма. Делая переводы буддийских письменных памятников, он руководствовался филологическим методом, используя и адаптируя принципы художественного перевода в переводе текстов религиозного содержания. В.П. Васильев в основополагающем труде «Буддизм, его догматы, история и литература» предложил активно изучать буддизм как религиозную систему. В своих научных трудах В.П. Васильев впервые в российской науке предпринял попытку системного изложения истории генезиса буддийской религиозной мысли.

Последующее развитие буддологии в русле религиоведческой проблематики тесно связано с именем российского востоковеда И.П. Минаева (1840–1890). И.П. Минаев основное внимание уделял исследованию палийского канона в буддизме. Как религиовед, И.П. Минаев исследовал историю буддийских соборов и смог показать в своей монографии, что эту историю невозможно исследовать по аналогии с историей христианства, поскольку

ранний буддизм и буддизм средневековья не был разделён на ортодоксию и ереси (секты).

С.Ф. Ольденбург (1863–1934) был индологом очень широкого профиля, во многих аспектах унаследовал и развивал буддологические идеи И.П. Минаева. С.Ф. Ольденбург продолжил сопоставление образцов буддийского традиционного искусства и религиозно-философских положений буддизма, ритуальной и обрядовой символики, присутствующих в буддийском искусстве, попытался классифицировать археологические находки в области буддийской художественной культуры. Он уделял большое внимание вопросам сравнительной истории восточной и западной литератур, останавливаясь в основном, на исследовании влияния восточной литературы на европейскую.

Ф.И. Щербатской (1866–1942) вошёл в историю религиоведения как крупнейший исследователь буддийских философских памятников. В 1930–1932 гг. Ф.И. Щербатской издаёт заключительную часть «Буддийской логики», которая является фундаментальной разработкой материалов «Теории познания и логики по учению позднейших буддистов» с привлечением санскритских и тибетских источников. Ф.И. Щербатской при жизни стал классиком буддологии, а его единственное исследование на русском языке «Теория познания и логика по учению позднейших буддистов» было переведено на многие языки.

О.О. Розенберг (1888–1919) был первым из отечественных буддологов, кто раскрыл решающую роль философских трактатов буддийской религиозной доктрины. За относительно короткий период работы в науке О.О. Розенберг смог опубликовать две фундаментальные работы, под общим названием «Введение в изучение буддизма по японским и китайским источникам».

О.О. Розенберг полагал, что эффективные результаты в изучении буддийской философии можно получить, применяя ретроспективный порядок изучения и интерпретации буддизма. Исследование буддийского наследия должно исходить из анализа тех форм буддизма, которые на данный момент

фактически существуют в Японии. После кончины О.О. Розенберга его идеи были обобщены в работе Ф.И. Щербатского. В 1942 г., после смерти Ф.И. Щербатского, отечественная буддология прерывается на пятнадцать лет.

Таким образом, формирование российской буддологии непосредственно связано с процессами, происходившими внутри государства, поэтому российская буддология отражает многие черты исторических процессов, характерные для России того времени. Российская буддология, как часть религиоведения, появляется во второй половине XIX в. в контексте востоковедческих исследований. Потребность в изучении буддийской традиции была осознана в отечественной науке под влиянием историко-культурных аспектов геополитического характера. Исчезновение её также связано с политическими процессами в СССР первой половины XX века.

§2.2. «Восстановление буддологической традиции в СССР и России второй половины XX - начала XXI веков» посвящён анализу процесса восстановления буддологической традиции в СССР и современной России. Расцвет отечественной буддологии приходился на конец XIX века, это «золотое» время востоковедения продолжалось недолго, но именно в этот период отечественная буддология вновь приобрела мировое значение. В период «хрущевской оттепели» исследования буддизма в СССР начали возрождаться, хотя им так и не удалось превзойти уровень отечественной буддологической школы до войны. основополагающее значение в процессе возрождения имело возвращение в СССР знаменитого учёного-востоковеда Ю.Н. Рериха (1902–1960). В Москве он стал во главе сектора философии и истории религии Индии в Институте востоковедения АН СССР. За три года научной деятельности в СССР, вплоть до своей смерти в 1960 году, Рерих сумел выполнить большой объём научной работы. Он возродил отечественное востоковедение, создал школу тибетологии, впервые в СССР ввёл преподавание санскрита, создал основу для новой науки – номадистики, которая занимается изучением кочевых племен.

Второй период возрождения исследований буддизма в СССР начинается в конце 60-х годов. Издания Тартуского государственного университета «Труды по востоковедению» и «Труды по знаковым системам» сыграли в нём основную роль. В этих изданиях регулярно публиковались работы таких учёных, как А.М. Пятигорский, О.Ф. Волкова, Л.Э. Мялль, Б.Д. Дандарон и многих других исследователей буддизма.

Б.Д. Дандарон (1914–1974) был крупнейшим бурятским буддийским религиозным деятелем в послевоенные годы на территории СССР. По причине преследования со стороны бурятских властей он был вынужден переехать в Ленинград. С 1956 по 1972 г. он являлся научным сотрудником Бурятского института общественных наук. За это время он издал большое количество важнейших статей по вопросам психологии, философии и религии буддизма, переводы буддийских текстов. Среди них наиболее значимы «Описание тибетских рукописей и ксилографов Бурятии», «Источник мудрецов: Парамита и мадхьямака», «Буддийская теория индивидуального Я», «Элементы зависимого происхождения по тибетским источникам», «Махамудра как объединяющий принцип буддийского тантризма», «Чёрная тетрадь. Т. 1: Письма о буддийской этике. Т. 2: Мысли буддиста». В своих книгах Б.Д. Дандарон смог синтезировать буддийское мировоззрение с достижениями западной науки того времени и европейской классической философии. Вторая волна возрождения буддологии в СССР была очень недолгой. В 1972 г. за свою религиозную деятельность Б.Д. Дандарон был арестован.

Одним из наиболее выдающихся учеников Ю.Н. Рериха и Б.Д. Дандарона был А.М. Пятигорский (1929–2009). В научных трудах А.М. Пятигорского обнаруживается сопряжение западной традиции способа выражения мыслей с восточной системой ценностей и приоритетов. Основным предметом пристального внимания А.М. Пятигорского являлся механизм философствования. Учёный занимался, прежде всего, самими условиями и предпосылками философствования как такового. Он считал, что философия по сути своей едина во всём многообразии интеллектуальных культур.

Как буддолог А.М. Пятигорский известен благодаря трудам «Материалы по истории индийской философии», «Buddhist Studies: Ancient and Modern», «The Buddhist Philosophy of Thought». Также большое значение для буддологии имеет издательство текстов его лекций: «Введение в изучение буддийской философии (девятнадцать семинаров)» и «Лекции по буддийской философии».

Последствия «процесса Дандарона» явились трагическими для всей советской буддологии. Буддологические изыскания приостанавливаются, большинство исследовательских буддологических проектов закрывается. Уезжает в Англию А.М. Пятигорский, в Израиль – А.Я. Сыркин, оставляют научную деятельность О.Ф. Волкова и Л.Э. Мялль.

Важным для понимания состояния современной отечественной буддологии является анализ исследований буддизма в СССР 80-х годов, так как в то время появляется новое поколение учёных-востоковедов, определивших лицо отечественной буддологии конца XX – начала XXI века. Среди них наиболее заметны такие учёные как М.Е. Ермаков, А.Н. Игнатович, С.Д. Серебряный, В.Н. Андросов, М.Е. Кравцова, В.Г. Лысенко, А.М. Кабанов, А.В. Парибок.

Особенно следует выделить группу В.И. Рудого, которая начала свою научную деятельность еще в 70-е годы. Она осуществила трактовку фундаментальных понятий буддизма через раскрытие структуры канонической «Абхидхармы» – древнего наследия буддийской философии. На рубеже 80-х и 90-х годов это сообщество молодых учёных сформировалось в группу буддологии Санкт-Петербургского филиала института востоковедения РАН. Эта группа явилась первой, после школы Ф.И. Щербатского, полностью сформировавшейся отечественной буддологической школой с четко определенными методологическими установками.

Распад СССР ознаменовался формированием буддологической школы философского факультета Санкт-Петербургского государственного универ-

ситета. В начале 90-х Е.А. Торчинов, К.Ю. Солонин и целая плеяда молодых ученых проводили исследования буддийской традиции.

Попытки возрождения буддологии в России были в прямой зависимости от попыток возрождения самого буддизма. Этот факт во многом характеризует отечественную буддологическую школу. Исторический срез специфики восстановления отечественной буддологии во второй половине XX века отражает не только особенности возрождения интереса к буддизму, но и в целом специфику возрождения религиозной духовности в России.

Глава 3. «Определение проблемных областей философии религии в исследованиях отечественных буддологов» посвящена исследованию развития проблематики философии религии в отечественной буддологии XX – начала XXI века.

В § 3.1. **«Проблемное поле философии религии в трудах отечественных буддологов первой трети XX века»** анализируются труды отечественных исследователей философии буддизма (О.О. Розенберг, Ф.И. Щербатской, В.П. Васильев) на предмет наличия в них проблематики философии религии.

Вклад О.О. Розенберга в развитие отечественной философии религии заключается в его пяти методологических принципах изучения буддийского наследия:

- 1) философия является органическим компонентом буддийского религиозного учения;
- 2) различать народный и «схоластический» буддизм, рассматривать догматические положения в системе определённого типа буддизма, не смешивая их;
- 3) исследовать философские трактаты буддизма;
- 4) исследовать и описывать буддийские философские системы изнутри, не подводя их под европоцентристские схемы;
- 5) начинать изучение классической философии буддизма со знакомства с трудами современных буддистов.

В.П. Васильев поставил вопрос о необходимости адекватного языка для описания духовного опыта буддизма. Сам он одним из первых начал заниматься анализом особенностей буддийского религиозного мировоззрения, онтологии, гносеологии, мышления и языка.

Практически параллельно с В.П. Васильевым тем же кругом проблем занимался и Ф.И. Щербатской. Творчество Ф.И. Щербатского было обращено к реконструкции и компаративистскому анализу философских текстов буддизма. Его исторической заслугой является установление того факта, что понятие дхармы лежит в основе буддийской догматики и что буддизм не был исключительно этическим учением, он обладал своей собственной метафизической системой.

По сути, работы В.П. Васильева, Ф.И. Щербатского и О.О. Розенберга явились первым шагом в отечественном философском осмыслении буддийского наследия. Учёные смогли философски осмыслить буддологический материал, зафиксировать философию религии в общей системе религиоведческих знаний и предприняли попытку решения вопроса о методах адекватного постижения буддийской религии.

В § 3.2. «Проблемное поле философии религии в трудах отечественных буддологов конца XX – начала XXI века: Е.А. Торчинов, В.И. Рудой» рассматривается проблемное поле философии религии в трудах отечественных буддологов Е.А. Торчинова и В.И. Рудого. Сущность буддизма была описана Е.А. Торчиновым в контексте его концепции религий чистого опыта. Учёный говорит о психотехническом происхождении буддизма. Новаторский подход Е.А. Торчинова к исследованию феномена религии как такового и, в частности, буддизма смог расширить рамки философии религии в целом. Торчинов пытался доказать, что философское учение буддизма имеет преимущественно гносеологическую основу. Через раскрытие сущности и содержания буддийского учения Е.А. Торчинов предпринял попытку раскрытия сущности религии в целом. Тем самым он выводит европейскую философию религии за рамки привычных теистических концептов.

В центр исследования В.И. Рудым были поставлены вопросы, напрямую связанные с интерпретацией абхидхармистской теории сознания, его отношения с космосом и буддийской теории человеческой деятельности (кармы). Учёным была предпринята попытка раскрытия сущности буддизма через анализ особенностей религиозных связей, религиозного сознания, гносеологии и учения о спасении буддизма.

В § 3.3. «Проблемное поле философии религии в трудах отечественных буддологов конца XX – начала XXI века: А.М. Пятигорский, В.Г. Лысенко, В.К. Шохин» определяются проблемы философии религии, которые ставили и решали А.М. Пятигорский, В.Г. Лысенко и В.К. Шохин.

Б.Д. Дандарон в процессе формирования концепции необуддизма поднимал такие проблемы философии религии, как проблемы гносеологического базиса, онтологии буддизма и религиозного буддийского мировоззрения в целом.

А.М. Пятигорский, В.Г. Лысенко и В.К. Шохин исследовали специфику буддийской религиозной философии и содержание нетеистического учения в буддизме. Необходимо отметить, что главным объектом исследования А.М. Пятигорского является философия как процесс индивидуального мышления, а не как дисциплина либо система. С этой позиции он и говорит о буддийской философии. Такой взгляд является до сих пор уникальной методологической установкой, которая является весомым вкладом как в буддологию и философию религии, так и в философский дискурс в целом.

В контексте философии религии В.К. Шохин занимался исследованием таких аспектов религиозно-философского буддийского дискурса, как аксиология и агатология. Агатология (учение о благах) является новаторским направлением в философии, развиваемым В.К. Шохиним. Последние годы учёный занимается проблемой предмета и спецификой философии религии, но можно предположить, что на эту проблематику его вывели исследования по индийской философии.

В.Г. Лысенко представляет результаты анализа нетеистического учения в буддизме, проводит сравнение с теистическими религиями. Тем самым раскрывает суть буддизма как религиозно-философской системы, что является одной из областей проблемного поля философии религии.

В **Заключении** обобщаются результаты и подводятся итоги диссертационного исследования, делаются основные выводы, выделяются общие черты проблемного поля философии религии в отечественной буддологии. Отмечается, что отечественные исследователи XIX – первой трети XX века показали специфику философского осмысления буддийской религии. В конце XX – начале XXI века сущность буддизма была представлено Е.А. Торчиновым в контексте его концепции религий чистого опыта. В.И. Рудым была выявлена специфика религиозной философии раннего буддизма и продемонстрировано её содержание, была предпринята попытка раскрытия сущности буддизма через анализ особенностей религиозных связей, религиозного сознания, гносеологии и учения о спасении буддизма. Раскрытие вопроса специфики буддийской религиозной философии, особенностей религиозного мировоззрения, гносеологии, онтологии, мышления, языка, содержания нетеистического учения в буддизме представлены в трудах Б.Д. Дандарона, А.М. Пятигорского, В.К. Шохина, В.Г. Лысенко.

В целом, данное диссертационное исследование демонстрирует, что методологическая база и категориальный инструментарий философии религии могут быть использованы в исследованиях как христианских, так и нехристианских, как теистических, так и нетеистических религиозно-философских систем, что должно способствовать обогащению мирового философского наследия, в частности, и межкультурного диалога, в целом.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени:

1. Захаров Д.С. Проблемное поле философии религии // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2014. №2. – С. 81-89. (0,5 п.л.)
2. Захаров Д.С. Начало формирования буддологической традиции в русле отечественного востоковедения XIX – первой трети XX век // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2014. №3. 2014 – С.54-58. (0,5 п.л.)
3. Захаров Д.С. Специфика возрождения отечественной буддологии во второй половине XX века // Научная мысль Кавказа. 2014. №4. – С.67-71. (0,6 п.л.)

Другие публикации:

4. Захаров Д.С. Специфика философского сопоставления буддийского и западноевропейского философских дискурсов в работах Ф.И. Щербатского // Миссия молодежи в науке. Сборник материалов научно-практической конференции: в 2 т. Том 1. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2015. – С. 374-377. (0,3 п.л.)
5. Захаров Д.С. Внедрение религиоведческих дисциплин в вузах как необходимое направление гуманизации высшего образования в современной России // Гуманизация высшего профессионального образования: цели, содержание, способы осуществления: сб. науч. тр. / Под ред. А.О. Зубриной, В.М. Левина. – Ростов-на-Дону: Российская таможенная академия, Ростовский филиал, 2015. – С. 44-51. (0,35 п.л.)
6. Захаров Д.С. Преподавание наук о религии как необходимое условие модернизации и гуманизации системы образования в России // Традиционные и нетрадиционные религии в социокультурных процессах современной России: сборник материалов Российской научно-практической конференции / Под общ. ред. С.Н. Астапова. Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2015. – С.116-121. (0,35 п.л.)