

На правах рукописи

ЛЕБЕДЕВА ИЛОНА ДМИТРИЕВНА

**СЕВЕРНЫЕ МОНОСЫРЬЕВЫЕ РЕГИОНЫ РОССИИ: МЕТОДЫ
ИДЕНТИФИКАЦИИ, ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ
И АЛГОРИТМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИОРИТЕТОВ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством:
региональная экономика

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ростов-на-Дону – 2017

Диссертация выполнена на кафедре экономики Института менеджмента и экономики ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент
Богомолова Любовь Леонидовна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Чернова Ольга Анатольевна,
профессор кафедры информационной экономики
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
г. Ростов-на-Дону

кандидат экономических наук, доцент
Орлянская Анна Александровна,
доцент кафедры экономики и антимонопольного
регулирования Северо-Кавказского института –
филиал ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации» в
г. Пятигорске

Ведущая организация: *БУ ВО «Сургутский государственный университет»*

Защита состоится «21» июня 2017 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.03 по экономическим наукам в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160, ИППК при ЮФУ, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по адресу: 344058, г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, 21 Ж.

Автореферат разослан «20» апреля 2017 г. и размещен на сайтах Южного федерального университета: www.sfedu.ru и Министерства образования и науки Российской Федерации: <http://vak3.ed.gov.ru>.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160, к. 103 диссертационный совет Д 212.208.03.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н., доцент

С.В. Гладкая

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие северных регионов, обладающих богатым минерально-сырьевым потенциалом усиливающим их инновационную и инвестиционную ценность становится особо актуальным в период проявляющихся кризисных явлений и неустойчивой геополитической ситуации, связанной с введенным санкционным режимом и предпринятыми ответными мерами. Вместе с тем, решение задач модернизации российской экономики касается всех типов российских регионов и предполагает учет особенностей их инфраструктуры, производственно-хозяйственной деятельности и остроты конкретных экономических, социальных и экологических проблем, возникших в них на современном этапе, и условий, способствующих их возникновению в будущем. Кроме того, проводимая в настоящее время государством политика развития северных регионов, требует углубленного исследования и ревизии базовых положений теории региональной экономики и регионального управления в части сопряжения понятий устойчивого развития, моносырьевого развития и траекторий структурных изменений экономики, а также разработку на этой основе новых концептуально-методических инструментов комплексной оценки устойчивости развития северных моносырьевых регионов при формировании региональных стратегий социально-экономического развития.

Создание концептуального базиса реализации новой парадигмы моносырьевых российских регионов предполагает необходимость и целесообразность принимать во внимание внутренние и внешние изменения, влияющие на среду и определяющие эффективность функционирования региональных экономических систем как наиболее мобильных образований в практическом осуществлении государственной политики. Отсюда вытекает необходимость исследования логики и закономерностей развития трансформационных процессов в регионах России, характеризующихся моносырьевой направленностью их экономик.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы устойчивого и сбалансированного развития были разработаны в трудах таких отечественных представителей научного сообщества, как Вернадский В.И., Каблуков Н.А., Ляпунов А.И., Маслов П.П., Струве П.Б., Туган-Барановский М.И., Федоров Н.В., Циолковский К.Э., Чернов В.М., Чернова О.А., Чижевский А.Л. Значительный вклад в теорию устойчивого развития в период советской эпохи

внесли Новожилов В.В. и Кондратьев Н.Д. Среди зарубежных авторов существенное значение имеют работы таких ученых, как Ф. Герц, М. Гехт, Е. Домар, Г. Зингер, К. Клавки, Б. Кналл, Р. Пребиш, Г. Пудор, У. Ростоу, Р. Солоу, Дж. Стиглиц, П. Сэмюэльсон, Дж. Хартвик, Р. Харрод и др.

Существенный вклад в исследование вопросов устойчивого развития российских регионов внесли научные работы следующих отечественных ученых: Андрианова В.Д., Абалкина Л.И., Белокрыловой О.С., Бобылева С.Н., Богомоловой Л.Л., Гранберга А.Г., Данилова-Данильяна В.И., Дятловой С.А., Керашева А.А., Киселевой Н.Н., Колесникова Ю.С., Коптюга В.А., Красновой Т.В., Лосева К.С., Львова Д.С., Моисеевой Н.Н., Некрасова Н.Н., Пономаревой М.А., Татаркина А.И., Тяглова С.Г., Усковой Т.В., Цапиевой О.К. и др.

Теоретико-методические основы развития сырьевых регионов России отражены в работах Васюк Л.И., Гуриева С.А., Деминой О.В., Зайнутдинова Р.Р., Ильиной И.Н., Михеевой Н.Н., Орлова В.П., Тяглова С.Г., Шевелевой А.В. и ряда других ученых.

Благодаря исследованиям вышеперечисленных авторов в научной литературе достаточно полно сформированы многие аспекты устойчивого регионального развития, однако, в большинстве работ данная проблема, в основном, рассматривается в международном или внутригосударственном контексте без ревизии особенностей развития северных моносырьевых регионов России.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений и научно-практических рекомендаций по определению типовых социально-экономических характеристик моносырьевых регионов России, интеграционной оценке устойчивости их развития, определению приоритетов и основных направлений развития хозяйственных комплексов северных моносырьевых регионов.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих **задач**:

1. Предложить алгоритм идентификации и выделения северных моносырьевых регионов.
2. Разработать и апробировать методику интегральной оценки устойчивого развития экономики северных моносырьевых регионов.
3. Выявить особенности, факторы и ограничения, влияющие на устойчивое развитие экономики северного моносырьевого региона.

4. Разработать алгоритм определения приоритетов устойчивого развития экономики северных моносырьевых регионов.

5. Определить и предложить перспективные направления развития экономики северного моносырьевого региона.

Объектом исследования является пространственно-локализованная социо-эколого-экономическая система северных моносырьевых регионов России, на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Предметом исследования выступают теоретико-методические основы идентификации моносырьевых регионов, методы интегрированной оценки устойчивости их развития и инструментарий определения отраслевых приоритетов сбалансированного социально-экономического развития северных моносырьевых регионов.

Область исследования. Исследование проведено в рамках паспорта специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика (п. 3.12. Региональные особенности социально-экономического развития; типы регионов (развитые и депрессивные, доноры и реципиенты, монопродуктовые и диверсифицированные, с крупными городскими агломерациями и без них и др.), методические проблемы классификации и прикладные исследования особенностей развития различных типов регионов; п. 3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов; п. 3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизм управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности).

Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных авторов в области теории устойчивого развития экономических систем, в т.ч. устойчивого развития периферийных регионов, теории региональной экономики, теории стратегического управления.

Инструментарно-методический аппарат исследования представляет собой сочетание общенаучных и частных методов научного исследования: анализ (системный, сравнительный, структурный и ситуационный), индукция, дедукция, метод классификации и типологизации, абстрактно-логическое моделирование, методы компаративистского, статистического и SWOT-анализа.

Эмпирическую и институционально-нормативную базу исследования составили: законодательные и нормативные акты Президента и Правительства Российской Федерации, документы субъектов Федерации, данные Федеральной службы государственной статистики и ее региональных отделений, международные статистические сборники, монографии, «Стратегии» и «Программы» социально-экономического развития РФ и субъектов РФ, оценки, расчеты и собственные наблюдения автора.

Гипотеза исследования заключается в совокупности выдвинутых автором теоретических положений, согласно которым идентификация моносырьевых регионов выполняется на основе применения предлагаемого алгоритма, позволяющего с наибольшей точностью выявить моносырьевые регионы России посредством использования разработанных критериев. Измерение устойчивости развития моносырьевых регионов производится с помощью методического инструментария, содержащего комплекс специализированных индикаторов. Данный инструментарий оценки устойчивости развития моносырьевых регионов учитывает выявленные региональные особенности, основные проблемы и потребности населения исследуемых регионов. Определение приоритетов устойчивого развития северных моносырьевых регионов выполняется на основании предложенного алгоритма. Использование разработанного алгоритма позволяет определять приоритеты социально-экономического развития моносырьевых регионов, оценивать динамику достигнутых значений специализированных индикаторов, анализировать структурные сдвиги экономики в отношении устойчивого регионального развития.

Научная новизна состоит в развитии теоретико-методических подходов и алгоритмов к типологизации северных моносырьевых регионов, разработке методической основы и комплексного инструментария интегральной оценки устойчивости их развития, выявлении природо-хозяйственных и производственно-экономических региональных особенностей и факторов, влияющих на устойчивое развитие экономической подсистемы северных моносырьевых регионов, разработке алгоритма определения отраслевых приоритетов и направлений устойчивого развития экономики северных моносырьевых регионов, предложении перспективных направлений развития их экономик.

Элементы приращения научного знания состоят в следующем:

1. Развита теоретическая основа и методические подходы к изучению северных моносырьевых регионов России: расширен терминологический аппарат посредством ввода в научный оборот авторского определения термина «моносырьевой регион», формулировка которого отражает особенности региона, а целесообразность ее использования заключается в универсальности и широком диапазоне применения. В развитие подходов, представленных в работах Богомоловой Л.Л., Гуриева С.А., Плеханова А.А., Ильиной И.Н., Орлова В.П.¹ разработан и апробирован научно-обоснованный алгоритм идентификации и выделения моносырьевых регионов, который может применяться при разработке программ и стратегий устойчивого развития моносырьевых регионов, а также позволяет исследовать моносырьевые территории и группировать регионы со схожими проблемами и накопленным опытом развития.

2. Разработан методический инструментарий интегральной оценки устойчивости развития северных моносырьевых регионов. В отличие от существующих методических подходов к оценке устойчивости социально-экономического развития российских регионов (Андрианов В.Д., Бобылев С.Н., Киселева Н.Н., Пономарева М.А. Татаркин А.И., Тяглов С.Г., Цапиева О.К. и др.)² авторский подход к измерению устойчивости регионального развития идентичных территориальных систем основывается на использовании 30 специализированных индикаторов. Разработанная методика может применяться лицами, принимающими решения в области устойчивого развития северных моносырьевых регионов России для определения уровня устойчивости их развития как в настоящем времени, так и с учетом будущих изменений, а также для выявления ограничений и точек возможного экономического роста.

¹ Богомолова Л.Л. Концептуальные и практические аспекты реализации государственной поддержки малого бизнеса северных регионов: монография / Л.Л. Богомолова, И.В. Такмашева. Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир», 2014. 310 с.; Гуриев С., Плеханов А., Сонин К. Экономический механизм сырьевой модели развития // Вопросы экономики. 2010. № 3; Ильина И.Н. Перспективы развития сырьевых регионов РФ в документах стратегического планирования // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 2; Орлов В.П. Минерально-сырьевой комплекс в долгосрочной стратегии развития экономики России // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2007. № 2.

² Андрианов В.Д. Система сбалансированных показателей устойчивого развития экономики России до 2020 г. // Общество и экономика. 2013. № 1; Бобылев С.Н. Индикаторы устойчивого развития для России // Социально-экологические технологии. 2012. № 1; Киселева Н.Н. Устойчивое развитие региона: методология исследования, модели, управление. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2008. 288 с.; Тяглов С.Г., Пономарева М.А. Современные подходы к определению индикаторов устойчивого развития // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2013. № 6(60); Татаркин А.И. Методология оценки устойчивого развития локальных территорий на основе измерения их социально-экономической и экологической емкости / А.И. Татаркин, Г.А. Гершанок // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2006. Т. 6. Вып. 1. С. 40-48; Цапиева О.К. Устойчивое развитие региона: теоретические основы и модель // Проблемы современной экономики. 2010. № 2 (34).

3. В развитие исследований Богомоловой Л.Л., Григорьева Л.М., Зубаревич Н.В., Крюковой Е.М., Петрова Ю.В.³ идентифицированы специфические характеристики и условия, оказывающие влияние на устойчивое развитие экономики северных моносырьевых регионов, которые могут учитываться при определении тенденций устойчивого регионального развития. В результате оценки устойчивости развития выявленных моносырьевых регионов России сделан вывод о характерном дисбалансе в развитии северных моносырьевых регионов, который выражается, с одной стороны, в том, что моносырьевые регионы относятся к успешным регионам-донорам и лидируют по ряду основным социально-экономических показателей, но, с другой стороны, имеется ряд негативных факторов, сдерживающих их устойчивое развитие. Полученные выводы об особенностях развития и факторах, влияющих на устойчивость развития экономики северных регионов могут использоваться при определении приоритетов и ограничений развития северных моносырьевых регионов на федеральном и региональном уровне.

4. В развитие существующих положений, заложенных в схеме территориального планирования Ханты-Мансийского автономного округа, Стратегиях социально-экономического развития Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого, Чукотского, Ненецкого автономных округов⁴ разработан алгоритм определения приоритетов устойчивого развития экономики северных моносырьевых регионов, состоящий из четырех основных этапов: оценка потенциала устойчивого развития моносырьевого региона, формирование концепции устойчивого развития северного моносырьевого региона, разработка стратегии устойчивого развития моносырьевого региона, оценка соответствия полученных итогов поставленным целевым направлениям. Предложенный алгоритм может использоваться при определении приоритетов устойчивого

³ Богомолова Л.Л. Программно-целевой метод совершенствования государственной поддержки традиционного образа жизни и развития предпринимательства в традиционных промыслах коренных малочисленных народов Севера // Современные направления теоретических и прикладных исследований 2013: сборник научных трудов SWorld по материалам международной научно-практической конференции. Одесса: ИП Куприенко, 2013. Т. 35; Григорьев Л.М. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева. М.: ТЕИС, 2011. 357с.; Зубаревич Н.В. Моногорода – это не оазисы // Упр. 2011. № 2; Крюкова Е.М. Определение моделей диверсификации и развития моногородов на основе применения методики экономической оценки эффективности // Вестник ТГУ. 2015. № 5 (145); Петров Ю.В. Географическое моделирование диверсификации экономики сырьевого региона (на примере Ханты-Мансийского автономного округа - Югры) // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2013. № 4.

⁴ Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.12.2014 № 506-п «Об утверждении схемы территориального планирования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»; Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2020 года и на период до 2030 года; Стратегия социально-экономического развития Ямало-Ненецкий автономный округ до 2030 года; Стратегия социально-экономического развития Ненецкого автономного округа до 2030 года; Стратегиях социально-экономического развития Чукотского автономного округа до 2030 года.

развития северных моносырьевых регионов, поскольку он разработан с учетом специфики и характерных особенностей развития моносырьевых регионов.

5. Предложены перспективные направления развития экономики северного моносырьевого региона: АПК (продукция растениеводства (овощные культуры) и рыбной промышленности; сбор, переработка, хранение и реализация дикоросов); лесопромышленный комплекс (производство ДСП, производство древесных плит, пиломатериалов, лесопильное и лесозаготовительное производство); промышленное производство (производство удобрений, производство цемента и железобетонных изделий); сувенирная продукция и продукция традиционного промысла; этнографический и событийный туризм. Это позволило дополнить существующие в данной сфере разработки (Арасланов Р.К., Богомолова Л.Л., Такмашева И.В., данные инвестиционного портала Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)⁵. Реализация потенциала вышеперечисленных направлений создаст возможности для достижения качественно новых параметров устойчивого регионального развития, активизирует использование имеющихся ресурсов, станет основой создания новых рабочих мест, предотвратит отток населения из северных регионов, будет способствовать импортозамещению.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в теоретико-методологическом обосновании алгоритма идентификации и выделения моносырьевых регионов России на основе предложенных критериев; разработке методического инструментария оценки устойчивости развития северных моносырьевых регионов с помощью набора специализированных индикаторов и на основе пяти методических принципов; разработке теоретико-методического алгоритма этапов определения приоритетов социально-экономического развития северных моносырьевых регионов. Полученные в ходе исследования выводы и предложения развивают и дополняют теоретическую и методическую базу региональной экономики в области изучения устойчивого развития северных моносырьевых регионов России в части положений и подходов к типологизации регионов, оценке устойчивости развития северных моносырьевых регионов, определению этапов

5 Арасланов Р.К. Богомолова Л.Л. Особенности развития предпринимательства коренных малочисленных народов Севера // Проблемы развития предпринимательства и рыночной инфраструктуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: сб. научных трудов. Ханты-Мансийск: ФинЭк, 2013; Богомолова Л.Л. Такмашева И.В. Концептуальные и практические аспекты реализации государственной поддержки малого бизнеса северных регионов: монография. Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир», 2014. 310 с.; Инвестиционный портал Ханты-Мансийского автономного округа – Югры [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://investugra.ru/rus/> Загл. с экрана (дата обращения – 18.09.2015).

разработки приоритетов устойчивого регионального развития, которые могут найти свое применение в ходе разработки государственной стратегии устойчивого развития северных моносырьевых регионов.

Концептуальные основы диссертационного исследования целесообразно использовать в учебном процессе в преподавании курса «Региональная экономика», а также при разработке специального курса по проблемам перехода северных моносырьевых регионов к устойчивому развитию.

Практическая значимость результатов исследования заключается в прикладных результатах и рекомендациях, содержащих представления об алгоритме определения приоритетов устойчивого развития северных моносырьевых регионов. Практическое значение имеют также предложения и рекомендации по развитию перспективных направлений экономики северных моносырьевых регионов России.

Результаты исследования могут использоваться при формировании региональных концепций, стратегий и программ устойчивого развития северных моносырьевых регионов, а также в решении задач оценки достигнутого уровня устойчивости региональных систем.

Разработанная методика интегральной оценки устойчивости развития северных моносырьевых регионов применена Территориальным управлением Росимущества в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в экономических методах оценки устойчивости развития автономного округа при разработке алгоритма реализации краткосрочных планов государственной программы «Управление федеральным имуществом» на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Основные положения диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет» в рамках преподавания дисциплин «Региональная экономика» и «Государственное регулирование экономики».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования представлялись и дискуссионно обсуждались на научно-практических конференциях и круглых столах, в том числе: II-III международной научной конференции «Шестой технологический уклад: механизмы и перспективы развития» (г. Ханты-Мансийск, 2013 г., 2015 г.), IV-V международной научной конференции студентов и аспирантов «Энергия науки» (2013-2014 гг.), VIII международной (заочной) научно-практической конференции «Теоретические и прикладные аспекты современной науки»

(г. Белгород, 2015 г.), международной научной конференции «История, культура, экономика Урала и Зауралья» (г. Ханты-Мансийск, 2015 г.).

Основные положения и результаты исследования нашли свое отражение в 20 публикациях, в том числе, 2 монографиях, 6 статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК, а также в 12 статьях и тезисах докладов, опубликованных в научно-тематических сборниках, общим объемом 47,35 п.л., в том числе, авторских – 18,19 п.л.

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, 3 глав, содержащих 9 параграфов, заключения, списка использованных источников, насчитывающего 187 наименований, 5 приложений. Текст работы содержит 46 таблиц и 18 рисунков.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Развита теоретическая основа и методические подходы к изучению северных моносырьевых регионов России: расширен терминологический аппарат посредством ввода в научный оборот авторского определения термина «моносырьевой регион». Разработан и апробирован научно-обоснованный инструментарий идентификации и выделения моносырьевых регионов.

Обладание существенными запасами минерально-сырьевых ресурсов определяет специализацию и характер развития северных регионов в долгосрочной перспективе. На протяжении длительного времени внимание многих исследователей, ученых и практиков уделяется так называемым «сырьевым» регионам. Однако несмотря на давнее появление таких регионов, понятие «моносырьевой регион» до настоящего времени не определено в научной литературе, так как в большинстве своем отечественные и зарубежные ученые анализируют данный термин исключительно с точки зрения обеспеченности минерально-сырьевыми ресурсами и отождествляют данное понятие с терминами «добывающий регион», «ресурсный регион», «природно-ресурсный регион», «ресурсообеспеченный регион», «нефтегазовый регион», «топливный регион», «моноотраслевой регион» и т.д.

В данной связи, на основе анализа сущности сырьевых территорий, рассмотрения различных трактовок, применяемых отечественными и зарубежными авторами, учитывая классические подходы к трактованию

категорий «регион» и «сырье», в научный оборот предложено ввести авторское определение термина «моносырьевой регион», которое подразумевает территориально-хозяйственный комплекс, расположенный в границах субъекта Российской Федерации с пространственно-локализованной социально-эколого-экономической системой, устойчивость которой зависит от эффективности функционирования добычи базового вида полезных ископаемых. Универсальность и широкий диапазон применения обосновывают целесообразность использования данной трактовки.

По результатам изучения многообразных методических подходов к типологизации регионов по различным критериям, автор приходит к выводу о необходимости разработки методического алгоритма идентификации и выделения моносырьевых регионов России.

Разработанный алгоритм идентификации и выделения моносырьевых регионов заключается в следующем:

1. Анализ отраслевой структуры ВРП регионов по ОКВЭД. По результатам анализа выделяются регионы, в которых удельный вес отрасли «добыча полезных ископаемых» в структуре ВРП составляет более 30%, при этом на долю любой другой отрасли приходится менее 15%

2. Анализ структуры региональных налоговых поступлений по ОКВЭД. По результатам анализа выделяются регионы, в которых удельный вес налоговых поступлений от отрасли «добыча полезных ископаемых» в общей структуре налоговых поступлений составляет более 30%, при этом на долю каждой другой отрасли как источника поступлений приходится менее 15%.

3. Идентификация сырьевых регионов по двум вышеперечисленным критериям.

4. Выборка моносырьевых регионов из идентифицированных сырьевых регионов по критерию – удельный вес объема промышленного производства базового вида минерально-сырьевого ресурса в общей структуре промышленного производства добычи полезных ископаемых более 65 %.

5. Идентификация моносырьевых регионов.

6. Типологизация моносырьевых регионов на нефтяные и прочие по критерию – удельный вес добычи нефти в структуре добычи полезных ископаемых моносырьевого региона более 65 %.

В результате апробации предложенного алгоритма выявлено 4 моносырьевых региона России – Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа (рисунок 1).



Рисунок 1 – Территориальное распределение моносырьевых регионов России⁶

Среди идентифицированных моносырьевых регионов 50 % (Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа) относятся к моносырьевым нефтяным регионам, соответственно, остальные 50 % (Ямало-Ненецкий автономный округ и Чукотский автономный округ) к прочим моносырьевым регионам (таблица 1).

Таблица 1 – Типологизация моносырьевых регионов России⁷

№ п/п	Название региона	Доля отрасли «добыча полезных ископаемых» в структуре ВРП, %	Доля поступлений бюджета от отрасли «добыча полезных ископаемых», %	Доля промышленного производства базового вида минерально-сырьевого ресурса в общей структуре промышленного производства добычи полезных ископаемых, %
1	Республика Коми	33,6	44,4	52
2	Ненецкий АО	74,3	69,9	69
3	Оренбургская обл.	36,0	78,1	44
4	ХМАО - Югра	62,9	88,0	95
5	ЯНАО	50,2	79,9	85
6	Р. Саха (Якутия)	44,5	64,0	38
7	Сахалинская обл.	65,7	70,4	41
8	Чукотский АО	42,9	51,3	90

⁶Составлен автором на основании выводов исследования.

⁷Разработана автором.

Разработанный алгоритм позволяет точно выявить моносырьевые регионы России на основе предложенных критериев.

2. На основе результатов применения предложенного алгоритма типологизации моносырьевых регионов разработан и апробирован методический инструментарий интегральной оценки устойчивости развития северных моносырьевых регионов, отличительной особенностью которого является измерение устойчивости регионального развития идентичных территориальных систем на основе 30 специализированных индикаторов.

Изученные в ходе исследования подходы зарубежных и отечественных авторов к оценке устойчивого развития в большинстве своем ориентированы на измерение устойчивости типичных систем, что само по себе исключает возможность исследования особых систем – северных моносырьевых регионов. Данные территории необходимо сравнивать с аналогичными системами и применять индивидуальные индикаторы оценки, поскольку сравнение различных территорий по единым показателям не даст объективной оценки устойчивости.

В данной связи в результате изучения существующих методических подходов к оценке устойчивого развития разработан перечень специализированных социо-эколого-экономических индикаторов (таблица 2).

Таблица 2 - Социально-эколого-экономические индикаторы устойчивости развития моносырьевых регионов⁸

№ п/п	Наименование индикатора	Содержание и принцип расчета
Социальные индикаторы		
1	Численность населения	Темп роста (убыли) населения, %
2	Продолжительность жизни	Средняя ожидаемая продолжительность жизни, лет
3	Безработица	Уровень безработицы, %
4	Диверсифицированность занятости	Удельный вес занятых в отрасли «добыча полезных ископаемых», %
5	Доходы населения	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.
6	Бедность	Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения региона, %
7	Доступность основных товаров и услуг	Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб.
8	Обеспеченность жилой площадью	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м
9	Объем ветхого и аварийного жилищного фонда	Доля ветхого и аварийного жилья в общем объеме жилищного фонда, %

⁸ Разработана автором.

10	Преступность	Число зарегистрированных преступлений на 100000 чел. населения
11	Заболеваемость	Заболеваемость на 1 000 чел. населения
12	Расходы бюджета на социальную сферу	Доля расходов, затрачиваемая на здравоохранение, образование и социальное обеспечение, %
Экономические индикаторы		
13	Производительность труда в экономике	Темпы роста (снижения) валового регионального продукта, %
14	Промышленное производство	Темпы роста (снижения) промышленного производства, %
15	Диверсифицированность отраслевой структуры экономики	Удельный вес отрасли «добыча полезных ископаемых» в структуре ВРП, %
16	Внешнеторговый оборот	Темпы роста (снижения) внешнеторгового оборота, %
17	Диверсифицированность структуры экспорта	Удельный вес «сырьевого» экспорта в структуре экспорта, %
18	Эффективность организаций	Удельный вес убыточных организаций, %
19	Состояние основных фондов	Степень износа основных фондов, %
20	Диверсифицированность инвестиций по виду экономической деятельности	Удельный вес инвестиций в отрасль «добыча полезных ископаемых» в структуре инвестиций, %
21	Диверсифицированность структуры отрасли «добыча полезных ископаемых»	Удельный вес объема промышленного производства базового вида минерально-сырьевого ресурса в общей структуре добычи полезных ископаемых, %
22	Продовольственная обеспеченность	Производство продукции сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб./чел.
23	Поступления в консолидированный бюджет от отрасли «добыча полезных ископаемых»	Темпы роста (снижения) поступлений в консолидированный бюджет от добычи полезных ископаемых, %
24	Инновационная активность	Инновационная активность организаций, %
Экологические индикаторы		
25	Интенсивность образования отходов	Интенсивность образования отходов на единицу ВРП, тонн/млн. руб.
26	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ от стационарных источников	Объем выбросовзагрязняющих атмосферу веществ, тыс. тонн
27	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от добычи полезных ископаемых	Темпы роста (снижения) Объема выбросов загрязняющих атмосферу веществ от добычи полезных ископаемых, %
28	Уловленные и обезвреженные отходы от стационарных источников	Доля использованных и обезвреженных отходов, %
29	Сброс загрязненных сточных вод без очистки	Объем сбросов загрязненных сточных вод без очистки, млн. м ³
30	Качество питьевой воды в распределительных сетях	Доля проб воды, соответствующих стандартам качества, %

Предложенные перечни индикаторов экономической, социальной и экологической устойчивости учитывают институциональные характеристики и особенности развития северных моносырьевых регионов, а также отражают основные проблемы и потребности общества.

При разработке методики оценки устойчивости северного моносырьевого региона автором учитывались следующие методические принципы: соответствия индикаторов целям развития региона; идентичности регионов; доступности и воспроизводимости показателей; приведения индикаторов к единому формату; интегрированной оценки индикаторов.

Использование данных принципов обеспечивает более объективное исследование регионов со схожей структурой экономики и идентичным спектром проблем. На основании вышеперечисленных принципов, разработана методика оценки устойчивости моносырьевого региона, которая состоит из трех основных шагов:

1. Приведение индикаторов к единому соизмеримому безразмерному состоянию. Для приведения социо-эколого-экономических индикаторов к соизмеримому безразмерному состоянию, целесообразно использовать формулы линейного масштабирования:

$$P_i = \frac{(X_i - X_{min})}{(X_{max} - X_{min})} \quad (1), \quad P_i = \frac{(X_{max} - X_i)}{(X_{max} - X_{min})} \quad (2),$$

где: P_i – соизмеримый безразмерный показатель индикатора i -ого региона,
 X_i – значение индикатора i -ого региона,
 X_{max} , X_{min} – эталонные пороговые значения индикаторов.

При этом необходимо учитывать направление влияния каждого показателя на развитие региона. При прямом влиянии показателя расчет проводится по формуле (1), если же показатель имеет обратное влияние, то применяется формула (2). Приведение к соизмеримому безразмерному индикатору по формуле линейного масштабирования позволит определить близость-дальность индикаторов определенного региона к эталонным значениям и задать пороговые параметры в интервале от 0 до 1⁹.

2. Приведение отдельных индикаторов регионов к единому показателю.

Для приведения специализированных индикаторов моносырьевых регионов к единому, необходимо произвести среднеарифметическую оценку

⁹ Составлено и адаптировано на основании: Математика. Адаптационный курс / сост. Кытманов А.М. Лейнартас Е.К. Мысливец. С.Г. Красноярск: ИПК СФУ, 2009. 196 с.

каждого индикатора соответствующего региона за весь исследуемый период, посредством формулы:

$$Si^j = \frac{\sum Ei^j}{n} \quad (3),$$

где: Si^j – устойчивость i -ого региона по j -ому индикатору,
 $\sum Ei^j$ – сумма показателей определенного индикатора за весь период исследования i -ого региона, n – количество исследуемых периодов.

3. Получение итогового показателя устойчивости северного моносырьевого региона.

Приведение полученных индикаторов экономической, социальной и экологической устойчивости к единому показателю посредством среднеарифметической оценки, используя формулу:

$$Yi = \frac{\sum Si^j}{n} \quad (4),$$

где: Yi – итоговый показатель устойчивости i -ого региона,
 $\sum Si^j$ – сумма индикаторов j -ой устойчивости (экономической, социальной, экологической) i -ого региона, n – количество индикаторов.

Интерпретацию полученных результатов оценки устойчивого развития северных моносырьевых регионов целесообразно проводить с учетом установленных границ пороговых значений, представленных в таблице 3.

Таблица 3 – Интерпретация результатов оценки устойчивости развития моносырьевого региона¹⁰

Развитие региона	Пороговые значения сводных индикаторов устойчивости	Характеристика интегральной оценки
Устойчивое	0,839-1,000	Высокий уровень устойчивого развития региона
	0,671-0,838	Устойчивое сбалансированное развитие региона
Среднеустойчивое	0,503-0,670	Развитие региона близкое к устойчивому
	0,335-0,502	Развитие региона с признаками неустойчивости
Неустойчивое	0,168-0,334	Неустойчивое развитие региона
	0,000-0,167	Кризисное состояние региона

В результате применения предложенной методики интегральной оценки устойчивости развития северных моносырьевых регионов за 2010-2014 гг. мы получили рейтинг устойчивости развития северных моносырьевых регионов России (таблица 4).

¹⁰ Составлена автором по материалам исследования.

**Таблица 4 – Итоговый рейтинг устойчивости развития северных
моносырьевых регионов¹¹**

Позиция в рейтинге	Регион	Значение сводных индикаторов			Итоговое значение индикатора УР	Интерпретация полученного результата
		Экономическая	Социальная	Экологическая		
		устойчивость				
1 место	Чукотский АО	0,555	0,513	0,727	0,598	Развитие близкое к устойчивому
2 место	Ненецкий АО	0,447	0,521	0,532	0,538	Развитие близкое к устойчивому
3 место	ЯНАО	0,526	0,551	0,645	0,536	Развитие близкое к устойчивому
4 место	ХМАО - Югра	0,345	0,498	0,422	0,422	Развитие с признаками неустойчивости

В результате апробации предложенной методики выявлено, что объект исследования – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра развивается с признаками неустойчивости: среди моносырьевых регионов автономный округ занял последнюю позицию по 9 показателям из 30. В регионе отмечается наибольшая зависимость от эффективности функционирования базовой отрасли, а также прямая зависимость между ценой нефти и объемом поступлений в бюджет. В данной связи устойчивое развитие северных моносырьевых регионов требует структурных изменений экономики, развития несырьевого сектора, повышения продовольственной безопасности и улучшения экологической обстановки.

3. На основе результатов интегральной оценки устойчивости развития северных моносырьевых регионов выделены региональные особенности и факторы, влияющие на их устойчивое развитие. Посредством статистического и SWOT-анализа верифицированы имеющиеся возможности и ограничения, сильные и слабые стороны развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Полученные результаты оценки устойчивости развития позволяют выделить характерные общие черты северных моносырьевых регионов, сдерживающие их устойчивое развитие:

¹¹ Разработана автором на основании выводов исследования.

1. Слабая диверсификация экономики порождает высокие экономические риски.

2. Большинство населения занято в базовой отрасли, что свидетельствует об однообразной структуре занятости населения и диспропорциях на рынке труда.

3. Низкая плотность населения и неравномерное расселение.

4. Неблагоприятные климатические условия и территориальная удаленность.

5. Расположение в районах Крайнего Севера (Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Березовский и Белоярский районы Ханты-Мансийского автономный округ – Югры), местности приравненной к районам Крайнего Севера (Ханты-Мансийский автономный округ).

6. Большая площадь территории региона.

7. Зависимость поступлений в бюджет от эффективности функционирования базовой отрасли экономики – добычи полезных ископаемых.

8. Высокая степень износа основных фондов.

9. Неразвитая инфраструктура.

10. Основным фактором, влияющим на особенности заселения территорий моносырьевых регионов, является их сырьевая специализация.

Важная роль выявленных 4-х моносырьевых регионов проявляется, в первую очередь, в том, что на их долю приходится 10 % поступлений от общего объема поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации.

На основании выводов статистического анализа, проведен SWOT-анализ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по направлениям, обозначенным в таблице 5.

Кроме того, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре находится 17 населенных пунктов, обладающих признаками монопрофильности, в которых проживает 71,1 % населения региона или 1 146,2 тыс. чел. В целом, проведенный анализ позволяет сделать вывод, что проблема моносырьевой зависимости северных регионов требует пристального внимания и реальных действий со стороны федеральных и региональных органов власти уже сейчас.

Таблица 5 – Основные выводы SWOT-анализа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по ключевым направлениям¹²

№ п/п	Название направления	Краткий вывод
1.	Промышленность	Базовой отраслью промышленности, и, в целом, экономики Югры остается добыча полезных ископаемых. Моносырьевая зависимость всего регионального развития обуславливает необходимость актуализации внимания на не нефтегазовых направлениях экономического роста.
2.	Инновации	При значительных затратах бюджета на развитие инновационной активности региона (8 место в России) результаты инновационной деятельности остаются неудовлетворительными (54 место в России).
3.	Инвестиции	Югра достаточно привлекательный регион для инвесторов, поскольку имеется определенный потенциал в освоении новых месторождений. Предпосылки для инвестирования в не нефтегазовую отрасль имеются, но сравнительно небольшие.
4.	Предпринимательство	Развитие предпринимательства и активизация структурных сдвигов экономики Югры взаимозависимы. Развитие малого бизнеса – важный фактор устойчивости развития.
5.	Инфраструктурная обеспеченность и транспорт	Органы государственной власти региона уделяют все большее внимание проблемам развития инфраструктуры, однако, в настоящее время округ недостаточно обеспечен жилищно-коммунальной и транспортной инфраструктурой, что ярко проявляется в сельских поселениях.
6.	Природно-климатические условия и ресурсный потенциал	Суровый климат сочетается с выгодным экономико-географическим положением региона: наличие экономически развитых соседей сочетается с расположением в географическом центре России.
7.	Экология	Сложная экологическая обстановка в Югре (2 место в России по объему выбросов в атмосферу – 1680,1 тыс. тонн/год) возникла, в первую очередь, вследствие функционирования отрасли «добыча полезных ископаемых».
8.	Население и трудовые ресурсы	В регионе созданы условия труда и заработной платы, которые привлекают мигрантов и население других регионов, однако, сезонный и вахтовый характер работы приводит к оттоку капитала из региона, социально напряженности, созданию дисбаланса в территориальном и профессиональном аспектах.

При этом, имея явные преимущества по основным экономическим показателям, регион может развиваться с признаками неустойчивости, что требует корректирования приоритетов устойчивого развития с учетом региональных особенностей и потенциальных, преимущественно, внутренних возможностей экономического роста.

4. Разработан алгоритм определения приоритетов устойчивого развития экономики моносырьевых регионов, который может применяться при разработке долгосрочных программ социально-экономического развития северных моносырьевых регионов.

¹²Разработана автором на основании выводов SWOT-анализа ХМАО-Югры по основным направлениям.

В диссертационном исследовании для формулирования приоритетов устойчивого развития экономики моносырьевых регионов автор соотносит имеющиеся возможности и ограничения развития объекта исследования – Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а также выявляет его сильные и слабые стороны посредством проведения SWOT-анализа. «При этом формулирование стратегических целей устойчивого развития моносырьевых регионов – Strategic Goal (SG_{mr}) требует проведения SWOT-анализа и оценки соотношения приоритетов - Priorities (P_{mr}) и ограничений - Limits (L_{mr}) развития. Данную зависимость условно можно представить в качестве соотношения:

$$SG_{mr} = F\left(\frac{P_{mr}}{L_{mr}}\right),$$

где: SG_{mr} – стратегическая цель достижения устойчивого развития моносырьевого региона, P_{mr} – конкретный приоритет развития моносырьевого региона, L_{mr} – соответствующее ограничение избранного направления по достижению устойчивого развития моносырьевого региона.

При этом необходимо учитывать следующее:

1. Priorities (P_{mr}) > 0, так как в любом моносырьевом регионе для достижения устойчивого развития всегда разрабатываются приоритеты.

2. Limits (L_{mr}) > 0, поскольку достижение стратегической цели и решение приоритетных задач возможно только относительно доступных ограниченных ресурсов.

3. $L_{mr} \geq P_{mr}$, то $\max SG_{mr} = 1$, поскольку ограничений всегда больше, чем необходимых приоритетных задач, требующих решения. Также это обусловлено ограниченностью информации и неопределенной политико-экономической ситуацией»¹³.

В данном исследовании под термином «приоритеты устойчивого развития моносырьевых регионов» понимаются «ключевые направления развития особых территориально-хозяйственных комплексов моносырьевых регионов, реализация которых обеспечивается организационно-правовым и бюджетно-финансовым механизмами, направленными усилиями государства, общества и бизнеса на достижение сбалансированного развития всех подсистем региона»¹⁴.

¹³ Лебедева И.Д. Приоритеты устойчивого развития северных моносырьевых регионов на примере Ханты-Мансийского автономного округа - Югры: оценка, формирование и реализация [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-92-922016/item/4100-2016-10-10-06-51-10?pop=1&print=1&tmpl=component> – Загл. с экрана (дата обращения 21.12.2016).

¹⁴ Лебедева И.Д. Приоритеты устойчивого развития северных моносырьевых регионов на примере Ханты-Мансийского автономного округа - Югры: оценка, формирование и реализация [электронный ресурс]. – Режим

Разработанный авторский алгоритм определения приоритетов устойчивого развития экономики моносырьевых регионов включает этапы, отображенные на рисунке 2.

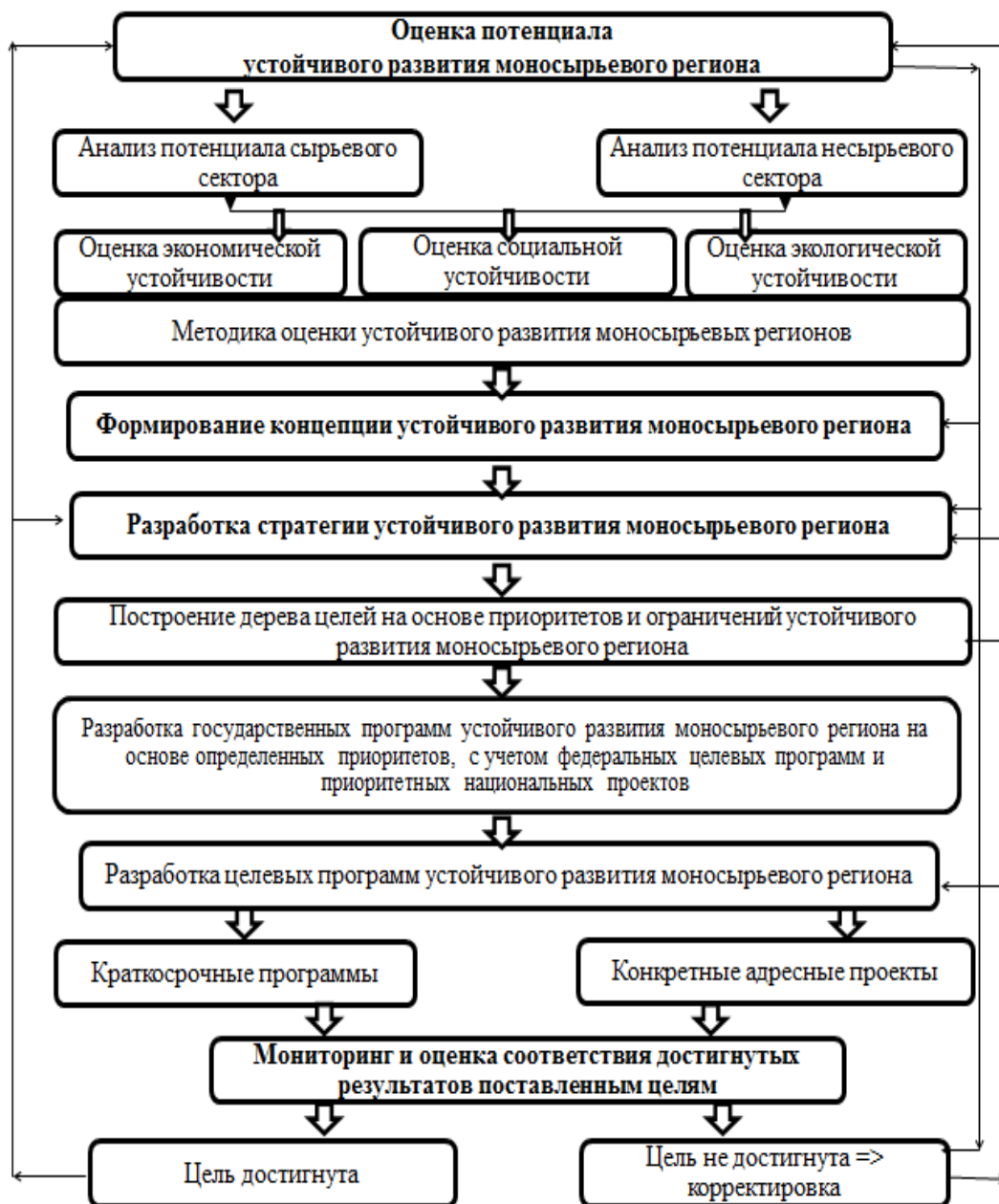


Рисунок 2 – Алгоритм определения приоритетов устойчивого развития экономики северных моносырьевых регионов России¹⁵

1 этап: оценка потенциала устойчивого развития северного моносырьевого региона. Для проведения данного шага алгоритма необходимо учитывать, что понятие «потенциал устойчивого развития», с одной стороны, характеризуется как достигнутый к настоящему времени уровень социально-

доступа: <http://uecs.ru/uecs-92-922016/item/4100-2016-10-10-06-51-10?pop=1&print=1&tmpl=component> – Загл. с экрана (дата обращения 21.12.2016).

¹⁵Разработан автором.

экономического регионального развития, а, с другой, как способность перехода к устойчивости в будущей перспективе. Потенциал характеризует возможность региона стабильно развиваться, невзирая на многочисленные угрожающие факторы.

Потенциал устойчивого развития региона измеряется посредством оценки количественных и качественных свойств основных подсистем региона как территориально целостного и локализованного субъекта России при возможных сценариях регионального развития. Общая оценка потенциала региона предполагает рассмотрение его сути через призму составляющих: экономической, природно-ресурсной, климатической, экологической, человеческой, социальной, трудовой, научно-технической, финансовой, административной и т.д.

2 этап: формирование концепции устойчивого развития северного моносырьевого региона. Концепция как совокупность взглядов на развитие государства, общества и бизнеса отражает общее представление о методологии, теории и практике встраивания региона в новую парадигму устойчивого развития в глобальном масштабе. Именно разработка концептуальных основ устойчивого развития моносырьевого региона при учете специфических свойств территории моносырьевой специализации предшествует разработке стратегических документов регионального развития.

3 этап: разработка стратегии устойчивого развития моносырьевого региона и инструментов ее реализации. Решение задач и достижение целей концепции устойчивого развития региона предопределяет необходимость построения дерева целей, состоящее из сформулированной стратегической цели развития региона, которая отражает всеобщие интересы (государства, населения и предпринимательских структур). После главная цель развития моносырьевого субъекта декомпозируется на «дерево целей» в каждой подсистеме региона, соответственно, это создает базу для разработки прогнозных сценариев регионального развития. Значительным звеном данного этапа алгоритма является выявление приоритетных направлений развития моносырьевого региона как портфеля обоснованных и желаемых предпочтений устойчивого развития. В данной связи в контексте моносырьевого развития необходимо определить приоритеты сырьевой и несырьевой сферы для формирования набора базовых приоритетов развития. Для воплощения теоретических положений в реальное достижение намеченных целей нужно четко соотносить имеющиеся возможности с ограничениями развития на

основе идентификации сильных и слабых сторон, то есть выявить приоритеты и ограничения развития. Области пересечения внешних возможностей и внутренних сильных сторон показывает наиболее верный, с точки зрения, эффективности и реальной возможности реализации вариант (сценарий) развития моносырьевого региона.

На основе сформированного перечня приоритетов, учитывая приоритеты федеральных целевых программ и приоритетных национальных проектов региональными органами власти разрабатываются государственные программы, которые становятся базой для формирования кратко- и среднесрочных программных документов, адресных проектов, детализирующих намеченные мероприятия и имеющие конкретную адресную направленность.

Государственные целевые программы разрабатываются на определенный период времени, как правило, на среднесрочную перспективу. При их составлении взаимно увязываются производственно-технологические, административно-организационные и финансово-экономические задачи. Кроме того, в целевых программах находят свое отражение основные проблемы и угрозы устойчивого развития региона, требующие решения. В целях реализации государственных программ органами власти проводятся конкретные адресные мероприятия, в результате чего достигаются планируемые значения индикаторов устойчивого развития.

4 этап: мониторинг и оценка соответствия достигнутых результатов поставленным целям. Основная задача данного этапа алгоритма заключается в проведении проверки и оценки полученных результатов, для чего применяется индикативный метод. В диссертационной работе предложен методический инструментарий оценки устойчивого развития северных моносырьевых регионов, соответственно, в зависимости от набора выбранных приоритетов возможно применение предлагаемых индикаторов для оценки полученных результатов. Отметим, что предложенный набор индикаторов разработан при учете особенностей, проблем и потенциальных угроз устойчивого регионального развития локализованных моносырьевых территорий.

Отличительная особенность предложенного алгоритма определения приоритетов устойчивого развития моносырьевых регионов заключается в следующем: определение приоритетов устойчивого развития моносырьевого региона осуществляется на основе дифференцированного анализа потенциала сырьевого и несырьевого секторов экономики, при этом динамика достигнутых

значений специализированных индикаторов устойчивого развития региона позволит отслеживать траекторию развития моносырьевых регионов в направлении повышения их устойчивого развития, выявлять отклонения от желаемого вектора и своевременно принимать меры по корректировке предпринимаемых действий.

5. Выявлены перспективные направления развития экономики северного моносырьевого региона, реализация потенциала которых создает условия для формирования новых возможностей устойчивого регионального развития, активизирует использование имеющихся не нефтяных ресурсов, станет основой создания новых рабочих мест, предотвратит отток населения из северных регионов, будет способствовать импортозамещению.

Оценка устойчивости развития и анализ приоритетов северных моносырьевых регионов доказали необходимость поиска альтернативных, преимущественно, внутренних возможностей роста экономики. Несмотря на то, Ханты-Мансийский автономный округ, как и все моносырьевые регионы России, на первый взгляд, стабильно развиваются и лидируют по ряду основных экономических показателей, уже сейчас проблема монозависимости от основных видов минерально-сырьевых ресурсов выходит на первый план, поскольку устойчивое развитие данных территорий находится под угрозой.

На наш взгляд, при определении перспективных не нефтегазовых направлений развития экономики северного моносырьевого региона необходимо учитывать проблему немалой импортозависимости от поставок сырья и продовольствия: темпы роста импортных товаров вызывают рост стоимости, в первую очередь, продовольственного импорта.

Определив основные товарные импортозависимые группы (машины и, преимущественно, нефтегазовое оборудование; металлы и изделия из них; продовольственные товары и сырье для их производства; продукция лесопромышленного комплекса) с учетом имеющегося природно-ресурсного потенциала, приоритетов социально-экономического развития, на основании результатов оценки устойчивости регионального развития, а также значимых инвестиционных проектов, в диссертации далее обосновывается вывод о том, что перспективными не нефтегазовыми направлениями развития экономики моносырьевого региона на примере Ханты-Мансийского автономного округа являются:

1. Агропромышленный комплекс: продукция растениеводства (овощные культуры) и рыбной промышленности; сбор, переработка, хранение и реализация дикоросов.

2. Лесопромышленный комплекс: производство ДСП, производство древесных плит, пиломатериалов, лесопильное и лесозаготовительное производство и др.

3. Промышленное производство: производство удобрений, цемента и железобетонных изделий.

4. Сувенирная продукция, продукция традиционного промысла: резьба по кости, шитье национальной одежды и обуви, изготовление украшений и др.

5. Этнографический и событийный туризм.

Краткое содержание каждого направления развития экономики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отражено в таблице 6.

Таким образом, активизация потенциала перспективных направлений развития экономики северных моносырьевых регионов России, не связанных с добычей полезных ископаемых, становится одним из важных факторов их устойчивого инновационного развития, который будет способствовать созданию условий для развития малого и среднего бизнеса, активизирует использование дополнительных хозяйственных ресурсов, станет основой создания новых рабочих мест, предотвратит отток населения из северных регионов, будет способствовать импортозамещению.

Экономический рост в данном случае будет основан на преимуществах эффективного использования внутренних возможностей региона, реализация которых требует качественно новой организации взаимодействия всех заинтересованных сторон в обеспечении устойчивого развития – государства, гражданского общества и бизнеса.

Таблица 6 – Перспективные направления развития экономики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (за исключением отрасли «добыча полезных ископаемых») ¹⁶

№ п/п	Название направления	Краткое содержание
1.	Агропромышленный комплекс	<p>Продукция растениеводства: реализация государственной программы «Развитие АПК и рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в ХМАО – Югре в 2014-2020 гг.». Тиражирование тепличных комплексов на примере ОАО «Агрофирма» (д. Ярки, Ханты-Мансийский район): цеха по выращиванию рассады, салата, зелени, огурцов и томатов. Ожидаемый результат: самообеспечение региона овощными культурами на 20 %.</p> <p>Продукция рыбной промышленности: реализация проекта «Реконструкция рыбоводного завода по воспроизводству ценных видов рыб в средней Оби». В настоящее время рыбным промыслом на территории АО занимается более 140 хозяйств, в том числе в родовых общинах. В водоемах округа обитает порядка 30 видов рыб. Ожидаемый результат: рост товарного выращивания рыбы к 2020 г. в 3,3 раза; рост воспроизводства молоди рыб до 70 млн. шт./год, осетровых до 180 тонн/год, сиговых до 24 тонн/год, рост производства пищевой икры до 9,8 тонн/год.</p> <p>Сбор, переработка, хранение и реализация дикоросов: в регионе произрастает порядка 60 тыс. тонн ягод (клюква – 19,5 тыс. тонн, черника - 10,6 тыс. тонн, брусника – 32,1 тыс. тонн), около 40 тысяч тонн грибов. На территории АО находится порядка 2111,4 тонн кедровых орехов, что составляет 70 % запасов УФО. Более 50 предприятий занимаются сбором и переработкой дикоросов: ООО «Югорская пищевая компания», ООО «Регион-К», Предприятие ООО «Центр-Сибирь», ИП Водопьянов В.Б и др. Ожидаемый результат: заготовка дикоросов (рост к 2020 году в 10 раз); выход на международный рынок.</p>
2.	Лесопромышленный комплекс	<p>На территории АО располагается 4,3 % лесов РФ. Более 130 предприятий АО заняты в сфере ЛПК. К перспективным экспортно-ориентированным предприятиям относятся ОАО «Югорский Лесопромышленный Холдинг», компания ООО «Лесопильные заводы Югры», ООО «ЭкоСтройСервис», предприятие ООО «Ун-Юган Лес», компания ОАО «Югра-плит», ООО «Завод МДФ», ООО «Бобровская лесозаготовительная компания», ООО «Югра-ПиниБрикет» и др. Ожидаемый результат: бюджетный эффект от реализации приоритетных инвестиционных проектов составит 166,9 млн. руб.; выход на международный рынок.</p>
3.	Промышленное производство	<p>«Создание производства по выпуску удобрений из торфа и топливных брикетов», г. Урай. «Создание комплекса по выпуску особо чистого кварцевого концентрата ОАО «Полярный кварц»», г. Нягань. «Создание производства по выпуску железобетонных изделий», г. Нягань. Ожидаемый результат: бюджетный эффект от реализации инвестиционных проектов составит 192 млн. руб.</p>
4.	Сувенирная продукция, продукция традиционного промысла	<p>На территории АО действует более 30 хозяйствующих субъектов, занимающихся традиционным промыслом – резьбой по кости, шитье национальной одежды и обуви, изготовлением украшений и др.: «Община коренных малочисленных народов Севера «ЭлыХотал» Этностойбище «Силава»», ИП Кахнович А.В. , ООО «Центр ремесел Ас Аланг», ООО «Национальные проекты». Сувенирная продукция КМНС пользуется спросом у иностранных туристов. Ожидаемый результат: расширение рынков сбыта продукции; развитие предприятий малого и среднего бизнеса.</p>
5.	Этнографический и событийный туризм	<p>В 2014 г. АО посетило 20 тыс. иностранных туристов, большинство из которых из таких стран как Германия, Италия, Турция, Испания, Казахстан, Швеция. На территории АО действует более 20 туроператоров, специализирующихся на внутреннем туризме: ООО «МСК», ООО «Рустурсевис», ООО «Югра Интур Сервис», ООО «Корпорация «Спутник», ООО «Югра Мега Тур», ООО «Югра-Трэвел» и др. Ожидаемый результат: рост числа туристов повысит инвестиционную привлекательность; развитие предпринимательства.</p>

¹⁶Разработана автором по материалам исследования.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты диссертационного исследования обосновывают гипотезу автора о том, что идентификация моносырьевых регионов может быть выполнена с использованием предлагаемого алгоритма, устойчивость их развития оценена на основании предложенной методики интегральной оценки, а определение приоритетов устойчивого развития экономики северных моносырьевых регионов возможно на основании предложенного алгоритма.

Авторский вклад состоит в развитии новых теоретических и методических подходов к исследованию северных моносырьевых регионов, что выражается в методической разработке алгоритма идентификации и выделения моносырьевых регионов, разработке методического инструментария интегральной оценки устойчивости их развития, выявлении региональных особенностей и факторов, влияющих на устойчивое развитие экономики северных моносырьевых регионов, разработке алгоритма определения приоритетов устойчивого развития экономики северных моносырьевых регионов, предложении перспективных направлений развития экономики северных моносырьевых регионов, не связанных с добычей полезных ископаемых.

Диссертационная работа посвящена обширному спектру вопросов, связанных с теоретико-методической базой устойчивого развития северных моносырьевых регионов. В исследовании отражены новые подходы к развитию региональной экономической мысли. Полученные результаты диссертационного исследования обеспечивают приращение научного знания и обосновывают новые методические подходы для использования в практике управления северными моносырьевыми регионами.

IV. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ

Монографии

1. *Лебедева И.Д.* Устойчивое развитие северного моносырьевого региона: экономические и социальные факторы: монография / Богомолова Л.Л. Лебедева И.Д. – Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир», 2016. 308 с. (19,25/12,40 п.л.).

2. *Лебедева И.Д.* Историко-культурное наследие и экономическая оценка государственной поддержки развития малого бизнеса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: монография / Богомолова Л.Л., Зелинская А.Б., Исламутдинов В.Ф. и др. – Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир», 2016. 380 с. (23,68/1,70 п.л.).

**Статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК
Министерства образования и науки РФ для публикации основных
результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

3. *Лебедева И.Д.* Приоритетные направления развития экономики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Научное обозрение. – 2015. – № 6. – С. 317-319 (0,23 п.л.).

4. *Лебедева И.Д. Богомолова Л.Л.* Импортозамещение как приоритетное направление развития экономики северных регионов в условиях геополитической нестабильности // Казанская наука. – 2015. – № 12. – С.31-33 (0,20/0,10 п.л.).

5. *Лебедева И.Д.* Региональный аспект импортозамещения в экономике Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Дискуссия. – 2016. – № 4 (67). – С. 40-44 (0,3 п.л.).

6. *Лебедева И.Д.* Приоритетные направления устойчивого развития северных моносырьевых регионов на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: оценка, формирование и реализация // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2016. – № 10 (0,50 п.л.).

7. *Лебедева И.Д.* Северные моносырьевые регионы России: новые возможности обеспечения устойчивого развития на основе импортозамещения // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 10 (ч.1). – С. 1160-1166 (0,71 п.л.).

8. *Лебедева И.Д.* Системные характеристики и перспективы устойчивого развития северного моносырьевого региона на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 2 (ч.2). – С. 238-243 (0,52 п.л.).

Статьи и тезисы, опубликованные в других научных изданиях

9. *Лебедева И.Д.* Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре как одно из приоритетных направлений развития региона // Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития '2013: сборник научных трудов SWorld. – 2013. – Т. 1. № 3. – С. 31-33 (0,12 п.л.).

10. *Лебедева И.Д. Богомолова Л.Л.* Отраслевые приоритеты развития экономики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: лесопромышленный комплекс // Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития '2013: сб. науч. трудов SWorld. – Одесса. – 2013. – Т. 1. № 3. – С. 28-31 (0,15/0,08 п.л.).

11. *Лебедева И.Д.* Предпосылки развития приоритетных отраслей экономики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Современные тенденции в образовании и науке: сборник научных трудов Междунар. заочной науч.-практ. конф. 31 октября 2013 г. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. – С. 76-77 (0,06 п.л.).

12. *Лебедева И.Д.* Приоритеты развития отраслей экономики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: актуальность и проблемы // Шестой технологический уклад: механизмы и перспективы развития: сб. материалов II

Междунар. науч.-практич. конф. Ханты-Мансийск. 4-6 ноября 2013 г. – Ханты-Мансийск: Изд-во Югорского гос. ун-та, 2013. – С. 22-24 (0,20 п.л.).

13. *Лебедева И.Д.* Промышленность как приоритетная отрасль экономики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: анализ, проблемы и перспективы // Энергия науки: материалы III Междунар науч.-практич. Интернет-конф. студентов и аспирантов. Ханты-Мансийск. 22-29 мая 2013 г. – Ханты-Мансийск: Изд-во Югорского гос. ун-та, 2014. – С. 138-141 (0,15 п.л.).

14. *Лебедева И.Д. Богомолова Л.Л.* Экономическое развитие Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: факторы, сильные и слабые стороны // Экономические и социальные факторы развития народного хозяйства: материалы II регион. науч.-практич. конф. – Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир», 2014. – С.90-94 (0,2/0,10п.л.).

15. *Лебедева И.Д.* Добыча полезных ископаемых как приоритетная отрасль экономики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: современное состояние и тенденции // Теоретические и прикладные аспекты современной науки: сб. науч. трудов по материалам VIII Междунар. науч.-практич. конф. 27 февраля 2015 г. – Белгород: ИП Петрова М.Г., 2015. – С.78-80 (0,10 п.л.).

16. *Лебедева И.Д.* Перспективы развития приоритетных отраслей экономики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Перспективы развития науки и образования: сб. науч. трудов по материалам Междунар. науч.-практич. конф. 28 февраля 2015 г. – Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2015. – С.93-94 (0,07 п.л.).

17. *Лебедева И.Д.* Импортозамещение в северных регионах в условиях санкций (на примере Ханты-Мансийского автономного округа - Югры) // История, культура, экономика Урала и Зауралья: материалы международной научной конференции. Ханты-Мансийск. 12-13 ноября 2015 г. – Ханты-Мансийск: ред.-изд. отд. ЮГУ, 2015. – С. 259-261 (0,18 п.л.).

18. *Лебедева И.Д. Богомолова Л.Л.* Государственное регулирование импортозамещения северных регионов // Шестой технологический уклад: перспективы и механизмы развития: сб. науч. трудов III Междунар. конф. 13-14 ноября 2015 г. – Ханты-Мансийск: ред.-изд. отд. ЮГУ, 2015. – С.71-73 (0,17/0,10 п.л.).

19. *Лебедева И.Д.* Северные моносырьевые регионы: алгоритм идентификации и характерные особенности // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: матер. IV Междунар. науч.-практич. конф. – Пенза: МЦНС «Наука и просвещение», 2016. – С.44-51 (0,30 п.л.).

20. *Лебедева И.Д.* Методические подходы к оценке устойчивости развития северных моносырьевых регионов // Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: матер. Междунар. науч.-практич. конф. – Пенза: МЦНС «Наука и просвещение», 2016. – С.74-79 (0,31 п.л.).