

На правах рукописи

Кикоть Анастасия Сергеевна

**СОЦИАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ МОЛОДОЙ СЕМЬИ В РОССИИ:
ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ И РИСКИ ДЕЗАДАПТАЦИИ**

Специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Ростов-на-Дону – 2018

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

**Научный
руководитель**

доктор социологических наук, доцент
Верещагина Анна Владимировна

**Официальные
оппоненты:**

Каменева Татьяна Николаевна,
доктор социологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Курский государственный
университет», факультет философии и
социологии, кафедра социологии, профессор

Касьянов Валерий Васильевич,
доктор исторических наук,
доктор социологических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет», кафедра истории России,
заведующий кафедрой

Ведущая организация:

**ФГАОУ ВО «Белгородский
государственный национальный
исследовательский университет»**

Защита состоится 23 ноября 2018 г. в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 160, Институт социологии и регионоведения ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке им. Ю.А. Жданова при ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (344103, г. Ростов-на-Дону, ул. Р. Зорге, 21 Ж) и на сайте: <https://hub.sfedu.ru/diss/>

Автореферат разослан «___» октября 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Войтенко
Валерия Петровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Устойчивость и благополучие молодой семьи, проявляющиеся в уровне ее социальной адаптированности как способности и готовности активно и эффективно включаться в систему социальных отношений и развиваться в логике прогрессивных изменений, являются важнейшим фактором безопасного развития не только института семьи, но и всего общества, социально-демографическая безопасность которого во многом определяется состоянием института молодой семьи. В этой связи, конечно же, крайне важно понимать специфику и природу проблем молодых семей, а также способы их решения, что в целом укладывается в понимание адаптивной деятельности молодых семей, хоть и протекающей в едином для всего общества экономическом, политическом и социокультурном пространстве с его проблемами и доминирующими тенденциями, но имеющей свою ярко выраженную специфику, производную от специфики самой молодой семьи как самостоятельного социального феномена со своими ресурсами адаптации и адаптационным потенциалом¹.

Социальная адаптация любой социальной группы, в том числе молодой семьи, происходит на двух уровнях (микро- и макроуровень) и, соответственно, детерминирована факторами микро- и макросоциальной среды. На каждом из уровней процесс социальной адаптации малой семьи имеет своеобразие. На микроуровне социальная адаптация молодой семьи обуславливается спецификой микромира семейных отношений, который включает огромную палитру сюжетов и аспектов внутрисемейных отношений, детерминированных культурой и традициями различных народов, индивидуальными особенностями каждого из членов семьи, условиями (материальные, территориальные и т.д.) ее проживания и т.д.

Социальная адаптации на макроуровне связана с особенностями развития общественных отношений, тенденциями развития институтов семьи

¹ Кострова Ю.А. Эмпирическая модель социальной адаптации молодой семьи // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2015. № 3 (12). С. 97.

и брака, реализуемой на уровне государства семейной и демографической политикой, экономическим состоянием общества.

В совокупности микро- и макропараметров социальная адаптация молодой семьи по итоговым результатам может принять прогрессивную или регрессивную (разрушительную) форму. Последняя угрожает риском распада молодой семьи, что и определяет научную и социальную актуальность и значимость обращения к проблеме социальной адаптации этих семей в условиях современной, постоянно и динамично меняющейся реальности, в российских условиях имеющей ярко выраженный рискогенный характер.

Степень научной разработанности темы исследования. Молодая семья достаточно активно и плодотворно изучается социологами, определяющими ее приоритетную значимость в объяснении современных явлений и тенденций в развитии семейных отношений и процессов, а также их прогнозировании с точки зрения закрепления и воспроизводства в молодежной среде тех или иных семейных ценностей и практик.

Теоретический блок исследований молодой семьи напрямую связан с методологическими проблемами изучения семьи как социального института и малой группы, с дискурсом, развернувшимся вокруг оценки институциональных изменений в современном институциональном пространстве семьи, и здесь нельзя не отметить известные труды и концептуальные позиции таких российских фамилистов, как А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, Ю.В. Зинькина, А.В. Коротаев, С.Г. Шульгин, А.В. Верещагина, А.Г. Волков, С.И. Голод, Т.А. Гурко, Т.Н. Каменева, А.Б. Синельников², поскольку, по сути, все социологические работы по молодой

² Антонов А.И. Институциональный кризис семьи и семейно-демографических структур в контексте социальных изменений и социального неравенства // Семья и социально-демографические исследования. 2014. № 1. URL: <http://demographia.net/journal/2014-04/antonov>; Архангельский В.Н., Зинькина Ю.В., Коротаев А.В., Шульгин С.Г. Современные тенденции рождаемости в России и влияние мер государственной поддержки // Социологические исследования. 2017. № 3. С. 43–50; Верещагина А.В. Трансформация института семьи и демографические процессы в современной России. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2009. 263 с.; Волков А.Г. Эволюция российской семьи в XX веке // Мир России. Социология. Этнология. 1999. № 4. С. 47–57; Гурко Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи. 2-е изд., перераб. и доп. М.:

семье парадигмально выстраиваются с позиций кризисного или эволюционного подхода, разрабатываемого в исследованиях указанных ученых.

Анализ имеющихся научных разработок в области изучения молодой семьи в России позволяет выделить в качестве наиболее разработанных ряд направлений, среди которых:

– социальные проблемы и функции молодой семьи (Е.А. Ветрова, Е.В. Рыбак, Н.Г. Слепцова, А.Б. Федулова, Н.В. Цихончик, А.Э. Сокольский³);

– мотивация создания, образ жизни и ценности молодой семьи и ее устойчивость (О.Ю. Ангел, Е.Ю. Борцова, З.А. Данилова, М.С. Бабаринова, Л.М. Кузьмина, Ю.В. Кравченко, В.В. Ковалев, Т.Н. Каменева, Н.А. Некрасова, М.Я. Руднева, Я.В. Сердюченко, Е.С. Сорокина, Р.С. Юмагузин и др.⁴);

Ин-т социологии РАН, 2016; Голод С.И. Моногамная семья: кризис или эволюция? // Социально-политический журнал. 1995. № 6. С. 74–87; Каменева Т.Н. Семья в обществе риска: социологический анализ. Курск, 2018. 424 с.; Синельников А.Б. Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 2015. 50 с.

³ Ветрова Е.А. Проблемы молодых семей в Российской Федерации // Социально-экономические явления и процессы. 2015. № 12; Рыбак Е.В. Социальное образование молодой семьи. В помощь специалисту по работе с семьей. Архангельск, 2007; Рыбак Е.В., Слепцова Н.Г., Федулова А.Б., Цихончик Н.В. Молодая семья в современном обществе : метод. пособие для специалистов по работе с семьей и молодежью. М., 2016; Сокольский А.Э. Основные функции молодой семьи в современных исследованиях // Среднее профессиональное образование. 2013. № 9.

⁴ Ангел О.Ю., Сердюченко Я.В. Карьера в структуре жизненных стратегий российской молодой семьи // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 12; Борцова Е.Ю. Современная молодая семья и ее социальные ценности. Ростов н/Д., 2010; Данилова З.А., Бабаринова М.С. Молодая семья: риски развития (на материалах социологического обследования) // Вестник БГУ. 2014. № 14-2; Ковалев В.В., Самыгин С.И., Верещагина А.В. Неустойчивость и конфликтный потенциал молодых семей в современной России: факторы влияния // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 8–9; Каменева Т.Н., Некрасова Н.А. Социокультурные проблемы брачного выбора молодых людей в условиях процесса модернизации российского региона // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2011. № 6 (94). С. 56-60; Кузьмина Л.М. Распределение ролей в молодой семье // Социальная политика и социология. 2011. № 11; Кравченко Ю.В. Основные социологические концепции осмысления устойчивости молодой семьи // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1 : Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2012. № 4; Кравченко Ю.В. Интегративный подход в исследовании проблем современной сельской молодой семьи // Вестник ВятГУ. 2014. № 6; Руднева М.Я. Мотивация создания и функционирование молодой семьи в современной России (на материалах Московской области) : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2006; Сердюченко Я.В.

– репродуктивные установки молодой семьи и проблемы ее социального здоровья (И.Г. Ахмедова, А.В. Верещагина, Н.Х. Гафиатулина, С.И. Самыгин, П.В. Станиславский, И.Ю. Эрзина, Е.Н. Новикова, Р.Р. Хайруллин, М.М. Соловьев и др.⁵);

– институциональные механизмы регуляции жизнедеятельности молодых семей (А.П. Бандурин, А.Г. Вишневецкий, Т.А. Гурко, А.В. Верещагина, Т.К. Ростовская, А.В. Рачипа, С.И. Самыгин, Л.И. Щербакова и др.⁶);

– региональные особенности адаптации молодых семей в России и роль этнокультурного фактора в ее жизнедеятельности и адаптации в полиэтничном социуме (А.А. Акимова, Э.М. Загирова, А.В. Верещагина, С.И. Самыгин, Л.И. Щербакова, Д.С. Шихалиева, А.А. Антипова, Е.Н. Касаркина, Я.В. Сердюченко, М.М. Шахбанова, Е.А. Гунаев, А.В. Махова,

Специфика образа жизни молодой семьи (на примере Ростовской области) // Сборник научных трудов SWorld. Научные исследования и их практическое применение. Одесса : КУПРИЕНКО СВ, 2015. Вып. 3, т. 26; Сорокина Е.С. Жизненные стратегии молодой семьи: социологический анализ : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2007; Юмагузин Р.С. Социокультурная интеграция молодой семьи в современное российское общество : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ставрополь, 2006.

⁵ Ахмедова И.Г. Социально-экономическая и социокультурная дифференциация молодых детских семей в современной России // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 1; Гафиатулина Н.Х., Верещагина А.В., Самыгин С.И. Социальное здоровье молодой семьи: показатели и уровни оценки // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 8–9; Хайруллин Р.Р., Соловьев М.М. Факторы репродуктивного поведения молодой семьи: православные ценности // ВЭПС. 2015. № 2; Эрзина И.Ю., Новикова Е.Н. Социальный портрет молодой семьи в условиях современной семейно-демографической политики // Вестник Мордовского университета. 2012. № 1; Vereshchagina A., Samygin S., Stanislavsky P. Family in the context of ensuring demographic security of Russian society: methodological research directions // European Journal of Science and Theology. 2015. Vol. 11, No. 4. P. 53–63. URL: http://www.ejst.tuiasi.ro/Files/53/Contents%2011_4_2015.pdf.

⁶ Бандурин А.П., Верещагина А.В., Левая Н.А., Самыгин С.И. Молодая семья в условиях институциональных изменений в сфере семейных отношений российского общества. М. : РУСАЙНС, 2016; Верещагина А.В., Рачипа А.В., Самыгин С.И., Щербакова Л.И. Молодая семья в России в условиях демографического кризиса. М. : РУСАЙНС, 2016; Вишневецкий А.Г. Вызовы демографического развития современной России // Судьба семьи – судьба отечества. Российская семья : материалы Междунар. конгресса. М., 2005; Гурко Т.А. Брак и родительство в России. М., 2008; Ростовская Т.К. Процессы институционализации молодой семьи // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. 2013. № 2 (26); Самыгин С.И., Верещагина А.В., Левая Н.А. Молодая семья в России в условиях семейного плюрализма: к вопросу о формировании семейной культуры // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 11.

А.В. Мещанкин, Л.Г. Буряк, В.Н. Карпенко, Э.М. Прохорова, Ю.В. Фадеева, А.Ю. Фодоря⁷);

– классификации молодых семей в зависимости от характера и типа ее адаптации в обществе, модели и критерии эффективной адаптации (Л.В. Карцева, Ю.А. Кострова, Т.К. Ростовская, А.В. Шульмин, Е.А. Добрецова, Ю.В. Бургарт, В.М. Кеуш⁸).

В целом большинство исследователей, работая в кризисной парадигме, отмечают деградиционные и регрессионные тенденции в развитии молодой семьи, в ее нравственном облике и функциональной специфике, связывая негативные явления в семейной сфере общества с кризисом молодой семьи, хотя при этом никто из ученых почти не ставит под сомнение высокую ценность семьи и семейных ценностей среди российской молодежи.

Подводя итоги анализа разработанности темы диссертационной работы, следует констатировать, что ее проблемное поле очень многогранно и многоаспектно, содержит в себе различные точки зрения на природу и функции молодой семьи, ее типы, факторы стабильности / нестабильности и

⁷ Антипова А.А., Касаркина Е.Н. Семейная политика как фактор формирования фамилистической культуры мордовской молодой семьи на селе // Вестник угроведения. 2017. № 1 (28). С. 141–142; Верещагина А.В., Самыгин С.И., Щербакова Л.И. Молодая семья на Юге России: проблемы адаптации в полиэтничном пространстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 10; Верещагина А.В., Шахбанова М.М., Шихалиева Д.С. Демографическое поведение и формирование новых семейных ценностей в установках студенческой молодежи // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 10; Гунаев Е.А. Государственная поддержка молодой семьи в Республике Калмыкия // Вестник ИКИАТ. 2013. № 1 (26). С. 75–80; Махова А.В., Чумак Л.Ю. Социальные программы поддержки молодой семьи на Кубани // Символ науки. 2016. № 6-1. С. 305–309; Мещанкин А.В., Буряк Л.Г., Карпенко В.Н. Реализация пилотного проекта «Молодая семья в современной России» (на примере Камчатского края) // Сервис+. 2012. № 3. С. 52–58; Прохорова Э.М., Фадеева Ю.В., Фодоря А.Ю. Изменение системы ценностей городской молодой семьи Подмосковья // Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса. 2010. № 3. С. 81–91; Сердюченко Я.В. Факторы формирования жизненного мира молодой семьи в Ростовской области // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. № 3. С. 249–253; Vereshchagina A.V., Nurilova A.Z., Akimova A.A., Zagirova E.M. The Traditions of the Interethnic Marriage Process in the North Caucasus: The Socio and Cultural Factors of Formation and the Trends of Destruction (For Example, Dagestan Republic) // The Social Sciences. 2015. № 10.

⁸ Карцева Л.В. Молодая семья в социальной структуре города // Вестник КазГУКИ. 2011. № 4; Кострова Ю.А. Эмпирическая модель социальной адаптации молодой семьи; Ростовская Т.К. Развитие института молодой семьи в современном обществе // Госсветник. 2013. № 2; Шульмин А.В., Добрецова Е.А., Бургарт Ю.В., Кеуш В.М. Медико-социальные особенности молодой семьи в современных условиях // Сибирское медицинское обозрение. 2014. № 5 (89).

т.д., но это поле в основном разрабатывается в русле кризисной (традиционной) парадигмы семьи, что зачастую не позволяет выйти за границы возможного в рамках одной парадигмы и увидеть перспективы альтернативных стратегий исследования, открывающих новое видение на одни и те же проблемы, что и предлагается сделать в данном исследовании с позиций парадигмальной неограниченности и взаимодополнительности с акцентом на комплексном видении процесса адаптации молодой семьи в России в границах микро- и макросоциологического анализа.

Отсутствие работ, выполненных в таком когнитивном ракурсе, определяет перспективы данного исследования с точки зрения получения нового социологического знания о социальной адаптации российской молодой семьи.

Цель диссертационной работы заключается в исследовании социальной адаптации молодой семьи и рисков ее дезадаптации в контексте влияния факторов микро- и макросоциальной среды российского общества.

Основные **задачи** исследования в соответствии с указанной целью сводятся к следующим:

- рассмотреть теоретико-методологические подходы и проблемы исследования молодой семьи в России;
- выявить специфику социологического дискурса в изучении социальной адаптации молодой семьи в России и определить методологические ориентиры диссертационного исследования;
- исследовать микросоциальные факторы влияния на социальную адаптацию молодой семьи в России;
- проанализировать макросоциальные факторы влияния на социальную адаптацию молодой семьи в России;
- провести микросоциологический анализ рисков социальной дезадаптации молодой семьи в России;
- провести макросоциологический анализ рисков социальной дезадаптации молодой семьи в России.

Объектом исследования выступает молодая семья в России.

Предметом исследования являются факторы влияния на социальную адаптацию молодой семьи и риски ее дезадаптации в условиях российской реальности.

Гипотеза диссертационного исследования. Молодая семья в современной России входит в число самых уязвимых и рискогенных групп общества с высокими показателями неустойчивости, конфликтогенности и разрушения семейных (супружеские, родительские, детско-родительские) связей. Такая ситуация представляется следствием влияния как объективно заданных факторов внешней среды (макрофакторов) с ее институциональной природой, экономической ситуацией, государственной политикой и общемировыми тенденциями в развитии семейно-брачных отношений, так и микрофакторов, детерминированных микросоциальным пространством молодой семьи. В этой связи наиболее эффективной когнитивной стратегией выявления рисков социальной дезадаптации молодых семей в России представляется применение методологии макро- и микросоциологического анализа. Такой подход позволит определить природу рисков дезадаптации молодых семей в России и, соответственно, варианты их преодоления.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования выступает эволюционная концепция семьи, позволяющая изучать молодую семью в контексте происходящих в современной России изменений в семейной сфере, связанных с эгалитаризацией не только семейных, но и социальных отношений в целом. Элементы кризисной концепции также используются в исследовании, так как позволяют выявить кризисные факторы в трансформации института традиционной семьи, разрушающейся под воздействием факторов микро- и макросоциальной среды.

В рамках исследования социальной адаптации молодой семьи применяются положения структурно-деятельностного подхода, в условиях трансформирующейся российской реальности наиболее адекватно

отражающего специфику и характер адаптивной деятельности индивидов, социальных групп, общностей.

Определенное значение для решения задач в диссертационном исследовании имели элементы структурного функционализма Т. Парсонса, отводившего важнейшую роль адаптации как базовому условию существования социальной системы вместе с такими ее функциями, как интеграция, достижение цели и сохранение ценностных образцов.

Изучение рисков дезадаптации молодых семей осуществлялось с помощью рискологического подхода к исследованию молодежи в варианте теории социальной интеграции молодежи (Ю.А. Зубок), позволившего выделить риски дезинтеграции и дезадаптации молодых семей в условиях рискогенного и кризисного характера функционирования российского общества.

В диссертации нашли применение также принципы макро- и микросоциологического анализа, а также положения неинституционального подхода, теорий глобализации и социальной адаптации.

Методологические основы исследования выстраивались в том числе на основе использования теоретической базы социологии семьи, социологии адаптаций, социологии риска, социологии молодежи и методов типологического и функционального анализа.

В диссертации наиболее активно использовались концептуальные положения и идеи относительно институциональной динамики семейных отношений, особенностей жизнедеятельности молодых семей в современном обществе, их семейной культуры, представленные в трудах Г.И. Ахмедовой, А.В. Верещагиной, С.И. Голода, Т.А. Гурко, Ю.А. Зубок, В.В. Ковалева, Т.К. Ростовской, С.И. Самыгина, П.А. Сорокина, В.И. Чупрова.

Эмпирическая база исследования состоит из источников прикладного, статистического и нормативно-правового характера, в совокупности репрезентирующих ключевые проблемы и трудности

адаптации молодой семьи на микро- и макроуровне в контексте современной российской реальности.

В диссертации, в рамках поставленных исследовательских задач, были интерпретированы данные социологических исследований по всероссийской выборке ИСПИ РАН (В.И. Чупров, Ю.А. Зубок, Н.А. Романович, 2014 г.⁹), ИС РАН (2014 г.¹⁰), «Левада-центра» (2017–2018 гг.)¹¹, ВЦИОМ (2015–2018 гг.)¹², Центра научной политической мысли и идеологии (С.С. Сулакшин, Н.А. Хвыля-Олинтер, 2016 г.¹³), а также результаты региональных исследований таких авторов, как Г.В. Антонов, А.А. Антипова, Е.Н. Касаркина, О.Н. Безрукова, Т.Б. Дэбэева, Л.Н. Чукреева, В.В. Ковалев, С.И. Самыгин, А.В. Верещагина, Н.Х. Гафиатулина, Ю.Г. Миронова, А.Б. Федулова, Н.И. Лавренюк, В.М. Тимирьянова, Р.Р. Мухамадеева, О.П. Нечепоренко, О.В. Уфимцева, Я.В. Сердюченко¹⁴, содержащих данные о

⁹ Чупров В.И., Зубок Ю.А., Романович Н.А. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М. : Норма: ИНФРА-И, 2014. 352 с.

¹⁰ Бедность и бедные в современной России / под ред. М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой. М. : Весь мир, 2014. С. 281.

¹¹ Табу в сфере секса и репродукции. URL: <https://www.levada.ru/2018/01/11/17389/print/>; Гендерные стереотипы. URL: <https://www.levada.ru/2018/03/29/gendernye-stereotipy/print/>.

¹² Половое воспитание молодежи: вчера и сегодня // ВЦИОМ, 2015. Пресс-выпуск № 2895. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115340>; Отец сегодня – больше чем отец? // ВЦИОМ, 2017. Пресс-выпуск № 3361. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116177>; Равенство в семье: от деклараций – к реальности? // ВЦИОМ, 2018. Пресс-выпуск № 3597. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116735>.

¹³ Сулакшин С.С., Хвыля-Олинтер Н.А. Система ценностей российской молодежи: экспертная оценка. URL: <http://rusrand.ru/docconf/sistema-cennostey-rossiyskoj-molodeji-ekspertnaya-ocenka>.

¹⁴ Антонов Г.В. Сравнительный анализ брачно-семейных установок разных поколений: на примере Волгоградской области // Научный диалог. 2015. № 3 (39). С. 134–149; Безрукова О.Н. Ценности детей и родительства: межпоколенческая динамика // Социологический журнал. 2017. № 1. С. 88–110; Дэбэева Т.Б., Чукреева Л.Н. Функционирование молодых семей в Республике Бурятия // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. № 2. С. 16–19; Ковалев В.В., Самыгин С.И., Верещагина А.В. Неустойчивость и конфликтный потенциал молодых семей... С. 85–89; Миронова Ю.Г. Матримониальные отношения в молодой семье: гендерный анализ // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 8. С. 14–15; Антипова А.А., Касаркина Е.Н. Семейная политика как фактор формирования... С. 141–142; Федулова А.Б. Репродуктивное поведение молодой семьи Архангельской области // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 5. С. 65–75; Лавренюк Н.И., Тимирьянова В.М., Мухамадеева Р.Р., Третьякова К.В. Анализ современного состояния исследований потенциала и капитала молодых семей в социально-экономическом развитии муниципальных образований // Торговля, предпринимательство и право. 2017. № 2; Нечепоренко О.П., Уфимцева О.В. Гендерные особенности ролевых установок молодых супругов в парах с

современных проблемах адаптации молодых семей в ряде регионов страны – в Ростовской, Волгоградской, Архангельской, Свердловской областях, в Мордовии, Бурятии и др.

Динамика формирования и распада молодых семей в их количественных параметрах основывалась на статистических материалах¹⁵, а сложившиеся реалии в области государственного регулирования семейно-демографических процессов и условий жизнедеятельности молодых семей в России – с опорой на нормативно-правовую базу¹⁶, содержащую концептуальные установки и программные документы в указанной сфере государственной деятельности.

Новое знание в области социальной адаптации молодой семьи в России нашло отражение в следующих тезисах:

– рассмотрены теоретико-методологические подходы и проблемы исследования молодой семьи в России и обоснован выбор в качестве методологической основы диссертации эволюционной парадигмы семьи как наиболее адекватно отражающей и объясняющей современные тенденции в динамике семейно-брачных отношений в российском обществе;

– выявлена специфика социологического дискурса в изучении социальной адаптации молодой семьи в России и обосновано применение структурно-деятельностной парадигмы и рискологического подхода в выстраивании теоретико-когнитивной схемы изучения данной проблемы; с

детьми и без детей // Омский научный вестник. 2015. № 1. С. 95–100; Сердюченко Я.В. Факторы формирования жизненного мира... С. 249–253.

¹⁵ Демографический ежегодник России. 2017. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1137674209312; Демографический прогноз до 2030 года / Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#.

¹⁶ Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. URL: <https://rg.ru/2014/08/29/semya-site-dok.html>; Концепция государственной политики в отношении молодой семьи от 8 мая 2007 г. № АФ-163/06. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98438/; Указ Президента РФ 09.10.2007 г. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <http://zakonbase.ru/content/base/111074>; «О федеральной целевой программе “Жилище” на 2015–2020 годы» (с изменениями и дополнениями): постановление Правительства РФ от 17 декабря 2010 г. № 1050.

интегративных позиций указанных методологических парадигм дано авторское определение базового понятия в работе «социальная адаптация молодой семьи», а понятие «молодая семья» раскрыто с позиций микро- и макросоциологического подходов;

– определены и раскрыты микросоциальные факторы влияния на социальную адаптацию молодой семьи в России, определенные в группу демографических характеристик семьи, личностных особенностей каждого из супругов и ближайшего окружения молодой семьи;

– проанализированы макросоциальные факторы влияния на социальную адаптацию молодой семьи в России и обосновано, что деинституционализация пространства семейных отношений стала источником противоречий и раскогласований между семьей как социальным институтом и семьей как малой группой;

– проведен микросоциологический анализ рисков социальной дезадаптации молодой семьи в России и в качестве основного фактора рисков ее дезадаптации определена диссонансная природа семейной культуры молодежи, формирующейся на пересечении традиционных (патриархальных и детоцентристских) и модернизационных (эгалитарных) установок и ценностей в сфере семейных отношений;

– проведен макросоциологический анализ рисков социальной дезадаптации молодой семьи в России посредством обращения к тенденциям трансформации института семьи и факторам внешней (социально-экономическая, политико-управленческая) среды и обоснована вариативная природа рисков дезадаптации молодых семей, связанных с вынужденным характером их социальной адаптации; определены способы снижения рисков в процессе социальной адаптации молодых семей в России, связанные с преодолением несогласованности между институциональными условиями развития молодой семьи и ее микросоциальной характеристикой, включающей изменившиеся потребности, интересы, цели и смыслы семейной жизни.

Элементы новизны раскрываются в следующих положениях, выносимых на защиту:

– в современной фамилистической литературе доминируют две основные парадигмы – кризисная и эволюционная. Устойчивое сохранение первой в социологии подкрепляется неприятием всего западного, сегодня особенно ожесточившегося, а также спецификой официального семейного дискурса, связанного с ориентацией на традиционную семью, с возрождением или восстановлением устойчивых позиций которой связывают решение демографических и в целом социокультурных проблем, рассматриваемых в контексте поддержания российской цивилизационной самобытности в противовес процессу глобализации в формате западной культуры. За основу в диссертации берется эволюционная парадигма с акцентом на движении к эгалитаризации в условиях господства консервативной парадигмы семьи с ориентацией на ментальном уровне на традиционную семью с соответствующей ценностно-нормативной системой и структурно-функциональной сущностью, с двойными стандартами в отношении взаимоотношения полов и супругов. Данный методологический выбор обусловлен признанием в качестве наиболее адекватной в условиях современных реалий в сфере семейно-брачных отношений позиции о необратимости и объективности происходящих в данной сфере процессов, связанных с распространением и закреплением ценностей и принципов эгалитаризма, не несущих негативной нагрузки, с позиций которой оцениваются изменения в институте семьи сторонниками кризисного подхода;

– теория адаптации изобилует подходами, принципами, концепциями, но в условиях современных реалий, связанных с постепенным вымыванием из социальной жизни и социокультурного пространства общества понятий устойчивости, прогнозируемости и стабильности, на место которых пришли неопределенность, экзистенциальный риск как результат отсутствия образа будущего и возможности ориентироваться на него в формировании

собственных жизненных проектов, адекватным представляется применение структурно-деятельностной парадигмы и рискологической. Методологический потенциал структурно-деятельностной парадигмы связан с обращением в ее рамках к субъектному потенциалу личности, социальной группы, социума в решении адаптационных проблем. Рискологическая парадигма позволяет выявить зависимость результата адаптации молодой семьи от характера и интеграции в систему социальных отношений, в пространство институциональных норм и ценностей с учетом социокультурных особенностей молодежи, ставящих ее в оппозицию в структуре межпоколенческих отношений, выстраивающихся в современных реалиях вне единой ценностной и культурной платформы, динамично меняющейся на протяжении жизни одного поколения. С интегративных позиций, включающих принципы и положения структурно-деятельностной и рискологической парадигм, социальную адаптацию молодой семьи предлагается рассматривать как процесс ее приспособления к изменениям и рискам внутренней и внешней социальной среды, сопровождающийся формированием и изменением семейных ценностей, норм, практик, определяющих характер интеграции молодой семьи в систему сложившихся социальных отношений и уровень ее устойчивости. Оценка рисков дезадаптации молодой семьи в России предполагает обращение к микро- и макросоциологическому анализу факторов влияния на социальную адаптацию молодой семьи в России и, соответственно, двухуровневый подход к ее изучению. С институциональных позиций молодая семья рассматривается нами как совокупность ценностей, норм, образцов поведения, закрепленных на формальном и неформальном уровнях и регулирующих семейные отношения и практики в молодежной среде. С позиций микросоциологического подхода молодая семья интерпретируется как малая социальная группа, образованная не достигшими 35-летнего возраста людьми на основе супружества, родительства, родства и объединенная общесемейной деятельностью и семейными отношениями;

– являясь субъектом адаптационного процесса, молодая семья зависима как от факторов микросреды, в которой она осуществляет свою жизнедеятельность, так и от объективных факторов макросреды, определяющей институциональный фон развития ее адаптационных стратегий и траекторий семейной жизни в условиях российской действительности. Среди микросоциальных факторов адаптации молодой семьи определяющее значение имеют демографическая характеристика семьи (возраст самой семьи (стаж семейной жизни) и супругов); очередность брака или опыт семейной жизни у каждого из супругов; наличие / отсутствие детей в семье как индикатор родительских и детско-родительских отношений, репродуктивных установок семьи; наличие и уровень образования у супругов, профиль образования; профессионально-трудовой статус супругов (профиль профессиональной деятельности и включенность в трудовые отношения, в рынок труда); территориальная дислокация семьи (регион проживания, тип проживания – отдельное или совместное проживание с родителями, с представителями старших поколений); материальное положение (наличие собственного жилья, общий доход семьи, экономическая самостоятельность); этнический статус семьи (моноэтническая / межэтническая семья) и ее этнокультурная характеристика; уровень социального здоровья молодой семьи как интегральной характеристики, включающей физические, психические и социокультурные элементы. По сути, демографические параметры семьи во многом отражают и другие микрофакторы, связанные с личностными особенностями каждого из супругов (ценности, установки, потребности), производные от уровня культуры, образованности, воспитанности, этнической принадлежности, психологических особенностей, статуса родительской семьи. Важным микросоциальным фактором влияния на адаптацию молодой семьи в обществе является также ближайшее окружение молодой семьи, которое, как правило, представлено родственным кругом

(родительские семьи, ближайшие родственники, если таковые имеются) и дружескими контактами;

– деинституционализация пространства семейных отношений, уже не ориентированных на выполнение социального заказа и, по сложившимся традициям, ожиданиям со стороны общества и государства, на выполнение семьей социально значимых функций, стала источником рассогласования между семьей как социальным институтом и семьей как малой группой, которая воспринимается молодыми людьми как площадка для успешной личностной самореализации в партнёрском союзе супругов, т.е. совершенно иначе, нежели это постулируется институциональной природой семьи. Иными словами, в новых реалиях происходит столкновение интересов социального института (семьи и брака) и агента (личности), который сам делает выбор в вариативном пространстве моделей и образцов семейной жизни и несет за него ответственность. В этих условиях молодая семья попадает в ситуацию, когда ее социальная адаптация происходит в институциональных условиях, не соответствующих изменившейся природе семьи на микроуровне, и в этом заключается основная проблема низкой эффективности государственной регуляции семейно-брачных отношений в России и проектов, ориентированных на повышение адаптационного потенциала этих семей, – они формируются без учета произошедших изменений в семейной сфере российского общества;

– анализ микросоциальных аспектов адаптации молодой семьи в России позволил определить в качестве основного фактора рисков ее дезадаптации диссонансную природу семейной культуры молодежи. Ситуация такова, что освоение семейных ролей и функций в молодой семье происходит на пересечении традиционных (патриархальных и детоцентристских) и модернизационных (эгалитарных) установок и ценностей в сфере семейных отношений, что порождает не только своеобразие и уникальность микромира молодой семьи с ее гендерно-ролевой спецификой, особенностями демографического поведения, но и

риски, которые всегда наполняют явления такого рода, не оформленные в единую и целостную концепцию своего функционирования и развития. Эти риски связаны, прежде всего, с возможностью возникновения ролевых конфликтов и противоречий, производных от специфического восприятия эгалитаризма как стратегии выстраивания семейных (супружеских, родительских) отношений. Такое восприятие, таящее в себе конфликтогенность, формируется вследствие воспроизводства сложившегося в патриархальной семейной ментальности российского народа культа материнства и господства мужа при адекватном восприятии либеральных семейных ценностей современного общества. В итоге доминирующая в молодежной среде российского общества ориентация на эгалитарную стратегию конструирования семейных отношений принимает характер желаемой, часто – временной (до рождения ребенка), поскольку в реальной семейной практике включаются традиционные модели семейного поведения, а попытки их совместить с эгалитарными приводят к размыванию границ восприятия семейных ролей и смыслов. Основная причина заключается в недопонимании смысла и сущности эгалитарной культуры отношений в семье, присущих ей ценностей, поведенческих моделей, в отсутствии механизма ее формирования и воспроизводства в молодежной среде, ценностно ориентированной на эгалитаризм, но не готовой к его использованию как стратегии семейной адаптации. Единственно верным выходом из сложившейся ситуации представляется преодоление ситуации диссонанса в области семейной культуры молодежи, поскольку именно это обстоятельство культурной (ценностно-нормативной) необеспеченности молодых семей становится фактором последующей рискогенной наполненности истории семейной жизни молодежи, не способной к совместному преодолению экономических затруднений, решению бытовых проблем, выходу из конфликтных ситуаций;

– анализ рисков социальной дезадаптации молодой семьи в России с позиций макросоциологического анализа предполагает обращение к

проблеме трансформации института семьи и факторам внешней среды, связанным с социально-экономической ситуацией в стране, характером проводимой на государственном уровне молодежной, семейной, демографической политики. Указанные факторы тесно связаны между собой, поскольку институт семьи трансформируется в логике институциональных преобразований, кризисов и тенденций в сфере экономики, политики, управления социально-демографическими процессами. В своей совокупности эти факторы определяют рискогенный фон и тип адаптации молодых семей в российском обществе, в своем большинстве ориентированных на эгалитарный формат семейных отношений, но не имеющих ресурсной основы (в виде семейной культуры и соответствующей молодежной и семейно-демографической политики) для их реализации. Риски дезадаптации молодых семей в указанных обстоятельствах проявляются в вынужденном характере социальной адаптации молодых семей, результаты которой вариативны: от относительно успешной интеграции в систему социальных отношений до социальной адаптации по типу социального исключения. В первом случае молодые семьи приспособляются к существующим социальным условиям, не адекватным реализации ими своей субъектности и обретению устойчивого социального статуса, действуя в формате официально поддерживаемого дискурса традиционной семьи, что формирует высокую степень неудовлетворенности браком и семейными отношениями при относительно успешной интегрированности в систему социальных отношений. Во втором случае речь идет о семьях, не вписавшихся ни в формат официального семейного дискурса, ни в систему социальных отношений, т.е. по сути о дезадаптированных молодых семьях, история семейной биографии которых, как правило, заканчивается разводом. Снижение рисков в процессе социальной адаптации молодых семей в России видится в преодолении несогласованности между институциональными условиями развития молодой семьи и ее микросоциальной характеристикой,

включающей изменившиеся потребности, интересы, цели и смыслы семейной жизни.

Научно-практическая и теоретическая значимость представленных в диссертации результатов и ключевых выводов состоит в разработанной теоретико-когнитивной схеме исследования социальной адаптации молодой российской семьи с позиций микро- и макросоциологического анализа, позволившего выявить риски дезадаптации молодой семьи в контексте совокупного влияния факторов микро- и макросоциальной среды ее жизнедеятельности.

Представленная в диссертации концепция исследования социальной адаптации молодых семей в России с авторским понятийным инструментарием и методологической стратегией исследования может стать основой последующих исследований динамично протекающих в молодежной среде семейных изменений, определяющих облик и тенденции развития института семьи в обществе.

В контексте практической значимости результатов диссертационного исследования представляется возможным их использование специалистами в области управления семейно-демографическими процессами в российском обществе, в том числе и на региональном уровне. Кроме того, материалы исследования можно использовать в практике семейного воспитания, формирования семейной культуры молодежи как основы повышения устойчивости молодой семьи и семейных отношений. В этих целях материалы диссертации могут представлять интерес и значимость для воспитательных и образовательных структур и учреждений, органов регионального управления в сфере молодёжной и семейной политики.

Необходимость подготовки молодежи к семейной жизни и специалистов в этой области определяет перспективы использования результатов данной работы при разработке учебно-методических материалов в области социологии семьи, социальной работы, демографии семьи, социологии молодежи.

Апробация материалов диссертационного исследования.

Подготовка диссертационного исследования сопровождалась апробацией его основных результатов в научных статьях и на научно-практических конференциях разного уровня в период с 2011 по 2018 г., в том числе на Международной заочной научно-практической конференции «Теоретические и практические аспекты развития науки» (2013 г., Санкт-Петербург), VII Международной научной конференции РАИЖИ и ИЭА РАН «Гендерные отношения и гендерные системы в прошлом и настоящем» (2014 г., Рязань), III Международной научно-практической конференции «Научные перспективы XXI века. Достижения и перспективы нового столетия» (2014 г., Новосибирск), VII Международной научно-практической конференции «Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени» (2015 г., Екатеринбург), VI межрегиональной (с международным участием) научно-практической конференции «Современная семья и социум: проблемы и перспективы взаимодействия» (2015 г., Ростов-на-Дону), Всероссийской научно-практической конференции X Ковалевские чтения «Россия в современном мире: взгляд социолога» (2015 г., Санкт-Петербург), III Общероссийских педагогических чтений по гуманной педагогике «Воспитываться в моральном климате памяти» (2016 г., Москва), Международной научной конференции «Гражданский патриотизм и солидаристские практики в России» (2017 г., Ростов-на-Дону), Всероссийской научной конференции XI Ковалевские чтения «Глобальные социальные трансформации XX – начала XXI в. (к 100-летию Русской революции)» (2017 г., Санкт-Петербург), Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Путь в науку» (2018 г., Ростов-на-Дону).

Результаты исследования отражены в 23 научных публикациях общим объемом 8,2 п.л., в том числе в 4 статьях в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (шесть параграфов), заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** раскрывается актуальность темы, обозначаются научные направления и лакуны в ее изучении, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, определяются его методологические параметры и эмпирические основания, предлагаются тезисы новизны и положения, выносимые на защиту, а также показывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов и их научная апробация.

В первой главе «Теоретико-методологические проблемы исследования социальной адаптации молодой семьи в России» рассматриваются методологические альтернативы и проблемы в исследовании адаптации молодой семьи, сложившиеся в социологии семьи, в результате чего определяются авторские методологические границы изучения данной проблематики.

В параграфе 1.1. «Молодая семья в России: теоретико-методологические подходы и проблемы исследования» анализируются различные исследовательские позиции и парадигмы в изучении семейной реальности и оценке перспектив ее эволюции, в том числе и в отношении молодой семьи, связанные, преимущественно, с выбором между кризисной и эволюционной парадигмами в социологии семьи. В границах и той и другой молодая семья, особенно в первый год семейной жизни, предстает как хрупкое социальное образование с точки зрения заложенных в ней рисков¹⁷. Причины этого называются разные, но стоит согласиться с социологами, что важнейшей из них является отсутствие общей культурно-нормативной

¹⁷ Верещагина А.В., Ковалев В.В., Самыгин С.И. Проблемы и риски распада молодой семьи первого года жизни с позиций ее типологической характеристики // Гуманитарий Юга России. 2016. № 6. С. 56, 57.

площадки ¹⁸, которая позволяет успешно преодолеть ситуацию коммуникативной новизны в едва образовавшемся семейном союзе.

Отмечается, что этнокультурное разнообразие российского общества и молодых семей выступает источником обширного дискурсивного пространства относительно изучения молодой семьи в России. В этом дискурсивном поле фиксируются различные точки зрения на природу молодой семьи, ее функции и структуру, типы и тенденции развития, критерии стабильности и факторы устойчивости. Но при этом дискурсивная траектория развития социологического знания о молодой семье в российской науке определяется наличием двух ключевых альтернативных методологических парадигм: кризисной и эволюционной.

Подчеркивается, что в отечественной фамилистике и кризисный, и эволюционный подходы зачастую включаются в интегративный методологический формат, когда речь идет о кризисе традиционной семьи и формировании новых семейных отношений и ценностей в условиях трансформирующегося общества ¹⁹, а в зарубежной (в частности, европейской) социологии семьи получает широкое распространение так называемый сетевой подход к интерпретации семейных связей, отношений и самой семьи, сформировавшийся на фоне критики демографического и структурного подходов как не соответствующих реальным семейным конфигурациям в современном европейском обществе²⁰.

Анализ методологической базы исследования молодой семьи, сложившейся в социологии, не может быть полным без двух традиционных подходов – макросоциологического и микросоциологического. Сама институциональная природа семьи, находящейся на границе макро- и

¹⁸ Ростовская Т.К., Ростовская Н.А. Роль массовой коммуникации в социализации молодежи и молодых семей // Информационное общество. 2014. № 2. С. 43–48.

¹⁹ Верещагина А.В., Шахбанова М.М. Формирование новых семейных ценностей и отношений в современном российском обществе // Вестник ДНЦ. 2013. № 50. С. 65–71.

²⁰ Носкова А.В. Семейная тематика в европейской социологии // Социологические исследования. 2012. № 3. С. 23.

микроуровней социума, по мнению Т.Н. Каменевої, определяет и сложность данного феномена и необходимость его изучения с институциональных и групповых позиций²¹.

В заключении делается вывод о том, что с авторской точки зрения более адекватным сложившейся российской реальности, хотя и не единственным, является эволюционный подход, который позволяет рассматривать молодую семью как динамичное, изменяющееся социальное образование, являющееся как объектом социального воздействия, так и субъектом социальных изменений. Адаптируясь к меняющейся реальности, молодая семья вынуждена меняться, но тем самым она меняет и саму семейную реальность. Следовательно, адаптивный потенциал и адаптивные практики молодой семьи являются источником социальной динамики и нуждаются в пристальном социологическом внимании. **В параграфе 1.2. «Социальная адаптация молодой семьи в России: специфика социологического дискурса и методологические ориентиры исследования»** предлагается теоретический анализ данной проблемы.

В нем подчеркивается, что в процессе адаптации к едва созданному молодыми людьми семейному миру и внешней по отношению к нему реальности молодая семья выстраивает свою семейную траекторию, историю своей семейной жизни и проходит путь институционализации с целью приобретения устойчивых общесемейных характеристик как основ для ее дальнейшего устойчивого развития как целостного образования со своими ценностями, нормами, стилями и стратегиями поведения²². Именно этими обстоятельствами объясняются значимость и достаточно активное использование адаптационного подхода к исследованию молодых семей в России при всем том, что подходы применяются самые разные ввиду

²¹ Каменева Т.Н. Семья как антропосоциокультурная система процессуально - институционального типа // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11. № 3. С. 39.

²² Кострова Ю.А. Эмпирическая модель социальной адаптации молодой семьи. С. 95.

значительного многообразия самой теории социальной адаптации, представленной трудами как российских, так и зарубежных ученых.

Однако в рамках исследования адаптационных процессов, связанных с адаптивной деятельностью индивидов, социальных групп, общностей в условиях трансформирующейся российской реальности, чаще используют структурно-деятельностный подход, специально разработанный российскими учеными для изучения особенностей социальной адаптации населения в условиях переходного периода, трансформации всей системы социальных отношений и институтов. Важным постулатом структурно-деятельностного подхода является положение о том, что адаптация может выступать в форме добровольной адаптации или вынужденной, может принимать созидательную (прогрессивную) и разрешительную (регрессивную) форму, которая индицируется самим результатом адаптации.

Социальная адаптация, лишенная своих созидательных основ и интенций, способностей и ресурсов, становится мощным фактором разрушения социальности, дезадаптации ключевых социальных институтов и социальных групп, и в этой связи принципиально важно знать о том, какой характер носит социальная адаптация молодых семей в российском обществе, какие силы в ее основе получают свое развитие – разрушительные или созидательные, какие риски угрожают ее благополучию и что выступает питательной почвой для их воспроизводства в сложившейся реальности.

Исходя из выбранной в диссертации схемы исследования социальной адаптации молодой семьи в России, связанной с влиянием микро- и макрофакторов социальной среды на данный процесс, можно проследить микро- и макросоциологические риски дезадаптации молодой семьи.

С интегративных позиций, включающих принципы и положения структурно-деятельностной и рискологической парадигм, социальная адаптация молодой семьи рассматривается нами как процесс ее приспособления к изменениям и рискам внутренней и внешней социальной среды, сопровождающийся формированием и изменением семейных

ценностей, норм, практик, определяющих характер интеграции молодой семьи в систему сложившихся социальных отношений и уровень ее устойчивости.

Во второй главе «Факторы влияния на социальную адаптацию молодой семьи в России: микро- и макросоциологический анализ» проблема социальной адаптации молодой семьи в России рассматривается сквозь призму анализа микро- и макросоциальных факторов влияния на данный процесс. Такой ракурс исследования служит основанием для последующего анализа рисков дезадаптации молодой семьи в России в соответствии с выделенными в данной главе факторами микро- и макросреды, их спецификой влияния и рискогенным потенциалом.

В параграфе 2.1. «Микросоциальные факторы влияния на социальную адаптацию молодой семьи в России» подробно рассматриваются факторы микросоциального порядка, определяющие процесс социальной адаптации молодой семьи в российском обществе и связанные с самой молодой семьей (ее состав, демографические и личностные характеристики, место проживания и род деятельности) и с ее ближайшим окружением, оказывающим на нее влияние в процессе коммуникативных взаимодействий (родственники, близкие друзья). И те, и другие факторы влияют на характер внутрисемейной адаптации (супружеской, детско-родительской), которая, в свою очередь, определяет устойчивость молодой семьи, уровень ее конфликтного потенциала и перспективы дальнейшего развития. На характер внутрисемейной адаптации в молодой семье оказывают сильное влияние различные факторы и макроуровня, но даже при самых благоприятных макроусловиях на микроуровне семейных отношений могут возникнуть проблемы весьма сложного характера, своими корнями уходящие в уникальный мир семьи, который у каждой семьи свой.

Одним из важнейших микросоциальных факторов адаптации молодой семьи является ее демографическая характеристика, определяемая возрастом

самой семьи (стажем семейной жизни) и супругов; очередностью брака; наличием / отсутствием детей в семье; уровнем образования супругов; регионом и типом проживания; материальным и этническим статусом и др. Демографические параметры семьи во многом отражают и личностные особенности каждого из супругов (ценности, установки, потребности в целом и в отношении к семье непосредственно), а также задают определенный вектор развития отношений с ближайшим окружением молодой семьи, которое, как правило, представлено родственным (родительские семьи, ближайшие родственники, если таковые имеются) и дружеским кругом.

Особое внимание уделяется социальной адаптации молодой семьи в полиэтничном регионе, которая имеет свою специфику и свои проблемы. И прежде всего это касается молодых семей разноэтничного состава, поскольку в современной российской действительности этнический фактор играет немаловажную, а порой и определяющую роль в процессе социальной адаптации и реализации жизненных планов. Сложности адаптации молодой семьи с разноэтничным составом связаны с тем, что в такой семье сталкиваются различные этнокультурные миры со своими этническими традициями, обычаями, особенностями межэтнического общения, и для семейного благополучия этот фактор может стать фактором серьезного риска. Сложности адаптации этнически смешанной семьи в условиях актуализации этнического фактора в жизни российского общества определяют более высокий статус моноэтнических семей как более адекватных сложившейся реальности.

В заключении подчеркивается, что широкая палитра факторов микросреды в совокупности отрицательных проявлений или негативных явлений может стать источником накопления конфликтного потенциала молодой семьи и вылиться в риски ее дезадаптации, особенно с учетом неблагополучия макросреды функционирования молодых семей, которая подробно анализируется в **параграфе 2.2. «Социальная адаптация молодой семьи в России: макросоциальные факторы влияния».**

В нем макросоциальные факторы изучались с позиций значимости институционального пространства функционирования молодой семьи с его ценностно-нормативной, культурной, экономической и политической составляющими, определяющими перспективы реализации молодой семьей ее интересов, жизненных планов, потребностей в ходе интеграции в систему социальных отношений.

Функциональная трансформация института семьи, связанная с кардинальным переосмыслением и радикальной сменой ценностей, образцов и моделей семейного поведения, жизненных стратегий семьи, ее ролевой структуры, имеет самое непосредственное отношение к молодой семье в контексте ее образования и развития. В современной реальности фиксируется переход к гибким семейным ролям и вариативному поведению, что стало возможным благодаря трансформации традиционной (патриархальной) модели семьи в детоцентристскую, а потом – в супружескую²³, получившую широкое распространение в современном мире. В науке супружеская семья известна еще и как эгалитарная (равноправная), основанная на ценностях гендерного равенства²⁴, предполагающего взаимозаменяемость ролей в семье, признание значимости самореализации каждого из супругов в жизни в соответствии с его свободной волей и гарантии взаимоподдержки в процессе жизненной самореализации. Именно эгалитарная идеология стала основным вектором трансформации социальных и семейных отношений, своего рода символом современной эпохи и семейных стратегий молодежи, стремящейся к инновациям, но не всегда понимающей, что любые инновации таят в себе риски²⁵.

В данном случае риски связаны с тем, что в российском обществе эгалитарная идеология не выстраивается на адекватной социокультурной и

²³ Голод С.И. Моногамная семья: кризис или эволюция? С. 74–87.

²⁴ Чернова Ж.В. Специфика гендерных отношений молодых взрослых // Социологические исследования. 2012. № 7. С. 125.

²⁵ Вебер А.Б. Взаимосвязь традиций и инноваций в свете проблем современности // Социологическая наука и социальная практика. 2017. № 2 (18). С. 50.

социально-экономической платформе для своей полноценной, а не искаженной реализации, что в итоге трансформирует ее в формат прагматического эгалитаризма²⁶. А апологеты традиционной семьи с ориентацией на многодетность и приоритетную значимость репродуктивной и воспитательной функций семьи видят в эгалитарной модели семьи как не являющейся социоцентрированной угрозой обществу и институту семьи. Она сконцентрирована на собственном микромире, на супружеских отношениях, на личных потребностях и интересах, автономизирована и индивидуализирована, а потому санкционированные государством программные проекты и концепции, направленные на решение демографической проблемы в обществе, такой семьей будут восприняты только в случае совпадения с ее личными интересами и потребностями, а они, как показывает реальная ситуация, далеко не в первую очередь связаны с рождением и воспитанием детей. Социологические опросы говорят о том, что «современные мужчины и женщины рассматривают семью как определенный плацдарм для успешной самореализации»²⁷, и в современной реальности на передний план функциональной специфики молодой семьи выходят такие функции, как обеспечение личного счастья и эмоционального комфорта, которые связываются с эмоциональной близостью (любовью) между супругами, выступающей основой для создания большинства семей в современном российском обществе даже в тех регионах, где еще сохраняются, постепенно модернизируясь, традиционные устои семейной жизни²⁸.

Деинституционализация пространства семейных отношений, уже не ориентированных на выполнение социального заказа и социально значимых

²⁶ Чернова Ж.В. Специфика гендерных отношений молодых взрослых. С. 125.

²⁷ Порохнюк Е.В. Семейные ценности и типы семейного поведения современной российской семьи // Власть. 2014. № 2. С. 160.

²⁸ Хубиев Б.Б. Современная семья: к проблеме институционального кризиса // Социальная политика и социология. 2008. № 2 (38). С. 88.

функций, стала источником рассогласования между семьей как социальным институтом и семьей как малой группой, которая воспринимается молодыми людьми как площадка для успешной личностной самореализации в партнёрском союзе супругов, т.е. совершенно иначе, нежели это постулируется институциональной природой семьи. В этих условиях молодая семья попадает в ситуацию, когда ее социальная адаптация происходит в институциональных условиях, не соответствующих изменившейся природе семьи на микроуровне.

Указанные тенденции смены парадигмы развития семейно-брачных отношений в российской реальности протекают на фоне других макропроцессов, влияющих на адаптацию молодой семьи в обществе. Эти факторы связаны с особенностями экономического, политического, социокультурного развития современной России. Деструктивные явления в сфере социально-экономического и политического развития, определившие несколько десятилетий существования Российского государства, самым радикальным образом разрушили экономическую основу для функционирования молодой (особенно студенческой²⁹) семьи, испытывающей колоссальные трудности в процессе социальной адаптации.

Важным фактором влияния на социальную адаптацию молодой семьи в России, по мнению исследователей, выступает социальная политика, которая на современном этапе не имеет единого направления и не ориентирована на решение проблем молодой семьи в комплексе, а потому оценивается как малоэффективная³⁰.

В сложившихся условиях молодая семья вынуждена искать свои пути адаптации к социальной реальности с ее проблемами и трудностями, что определяет, с одной стороны, инновационный характер социальной

²⁹ Михайленко Т.Н. Постмодернистская деконструкция культуры семейно-брачных отношений молодежи // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2016. № 2 (19.2).

³⁰ Кострова Ю.А. Адаптация молодой семьи к новой жизненной ситуации в контексте регионального социального программирования. С. 261–266.

адаптации молодой семьи, а с другой – рискогенную природу данного процесса.

В третьей главе «Риски дезадаптации молодой семьи в России» предпринимается попытка выявить риски дезадаптации молодых семей на микро- и макросоциальном уровнях.

В параграфе 3.1. «Риски социальной дезадаптации молодой семьи в России: микросоциологический анализ» проведено исследование в логике предложенной когнитивной схемы, связанной с выделением двух групп микросоциальных факторов влияния на социальную адаптацию молодой семьи, связанных с самой семьей и ее ближайшим окружением, которое позволило прийти к заключению, что ориентация на эгалитарную модель семьи и семейных отношений, в большинстве случаев принимающая характер желаемой, зачастую становится фактором риска устойчивости молодой семьи. Основная причина заключается в недопонимании смысла и сущности эгалитарной культуры отношений в семье, заложенных в ней ценностей, поведенческих моделей, в отсутствии механизма ее формирования и воспроизводства в молодежной среде. По этой причине в реальной семейной практике молодых семей доминируют традиционные модели семейного поведения, а попытки их совместить с эгалитарными приводят к размыванию границ восприятия семейных ролей и смыслов, к кризису семейных отношений. Это подтверждается эмпирическими данными, согласно которым эгалитарные установки в семейной жизни демонстрирует молодежь в возрасте от 18 до 20 лет³¹. Очевидно, семейная жизнь вносит свои коррективы в распределение семейных ролей и функций, особенно с появлением в семье ребенка. Такая гендерная стратегия названа Ж.В. Черновой прагматическим эгалитаризмом, который вписан в

³¹ Ковалев В.В., Самыгин С.И., Верещагина А.В. Неустойчивость и конфликтный потенциал молодых семей в современной России: факторы влияния. С. 85–89.

традиционную гендерную идеологию и имеет не только ценностное, но и временное измерение³².

Динамика распространения эгалитарных ценностей и модели эгалитарной семьи в молодежной среде неодинакова и детерминирована этнокультурными и региональными особенностями, но результаты исследований в разных регионах России позволяют констатировать, что эгалитарная модель семьи все устойчивее начинает занимать позиции среди молодых семей. Об этом свидетельствуют результаты опроса молодых супружеских пар в г. Иваново³³, сельских молодых семей в Мордовии и др.³⁴.

Многие исследователи отмечают, что именно с появлением в жизни молодой семьи ребенка риски ее дезадаптации значительно возрастают, что говорит о ее неподготовленности к семейно-брачной жизни³⁵, и это подтверждается высокой динамикой роста неполных семей вследствие их распада. Таким образом, риски дезадаптации молодых семей в условиях российской реальности проявляются в высоком уровне разводов. Именно в первые годы создания семьи, когда ее мир еще так хрупок и неустойчив, любые негативные влияния могут привести к распаду семейного союза, и потому, по данным специалистов, порядка 30 % и более всех семейных разводов в России приходится на молодые семьи³⁶.

Итак, обращение к микросоциальным факторам социальной адаптации молодой семьи в России показало, что непрочность молодой семьи определяется разрушением традиционных устоев семейной жизни, плюрализацией семейных норм и ценностей, разрушением системы социального контроля, осуществлявшегося со стороны родственников и

³² Чернова Ж.В. Специфика гендерных отношений молодых взрослых. С. 126.

³³ Задворнова Ю.С. Трансформация моделей распределения гендерных ролей в современной провинциальной российской семье : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Нижний Новгород, 2016. С. 14–15.

³⁴ Антипова А.А., Касаркина Е.Н. Семейная политика как фактор формирования фамилистической культуры мордовской молодой семьи на селе // Вестник угроведения. 2017. №1 (28). С. 141-142.

³⁵ Ветрова Е.А. Проблемы молодых семей в Российской Федерации // Социально-экономические явления и процессы. 2015. №12. С. 117.

³⁶ Верещагина А.В., Самыгин С.И., Щербакова Л.И. Молодая семья на Юге России: проблемы адаптации в полиэтничном пространстве. С. 56–59.

общественных кругов, распадом единой семейной культуры на уровне общества. В совокупности это приводит к тому, что, вступая в семейную жизнь, в мир, полный незнакомого и ранимого, молодые люди зачастую просто не знают о «правилах игры», соблюдение которых позволило бы предотвратить семейные конфликты или вовремя их разрешить конструктивным способом.

Эти «правила игры» составляют основу семейной культуры, в которой заложены знания, ценностные представления и поведенческие нормы в области семейных отношений. В условиях кризиса семейных отношений как проявления разрушения традиционного института семьи семейная культура общества тоже испытывает кризисные явления, и механизм ее передачи через семейные, образовательные, информационные и иные каналы нарушается. Результатом этого становится то, что молодая семья образуется и функционирует в стихийном пространстве, не содержащем в себе устойчивых ценностей и норм семейного поведения, семейной культуры.

В параграфе 3.2. «Макросоциологический анализ рисков социальной дезадаптации молодой семьи в России» определяется, что в институциональном пространстве семьи происходят изменения, которые порождают противоречия между традициями и инновациями в семейной сфере, между ценностями и нормами семьи как социального института и потребностями молодой семьи, траектории развития которой не вписываются в существующие институциональные нормы, но еще не являются институционализированными с точки зрения иной парадигмы функционирования семьи – эгалитарной. И в этом пространстве традиционных и современных ценностно-нормативных установок семейных отношений возникают риски, наполняющие процесс адаптации молодых семей в формате как традиционной, так и эгалитарной семьи.

Основная причина рискогенности обоих вариантов заключается в том, что ни для того, ни для другого варианта адаптации молодой семьи в обществе на данный момент нет необходимого ресурсного обеспечения в

виде соответствующей семейной культуры и системы управления семейно-демографическими процессами в форме молодежной, семейной и демографической политики. Семейная политика и позиция российского государства, ориентированная на поддержку традиционной семьи, уже неадекватна самой семейной ситуации в стране. Более того, на уровне государственной концепции семейной политики нет четких критериев определения традиционной семьи, к сохранению и поддержанию которой она призывает³⁷. И в рамках такого вывода можно предположить, что и семейной культуры традиционного типа, которая была бы основой формирования и трансляции семейных ценностей и установок в молодежной среде, нет, как нет и семейной культуры эгалитарного типа, поскольку эта модель семьи тоже еще только находится на стадии институционализации, и лишь некоторые из ее элементов пока вошли в жизнь российского общества и молодой семьи, еще не готовой отказаться от маскулинных стереотипов, находящих выражение в распределении мужских и женских ролей и функций в семье при доминирующей роли мужчины и признании это нормой как мужчинами, так и женщинами. Последние зачастую испытывают ощущение несправедливости в ситуации с трудовой нагрузкой и ее распределением в российской семье³⁸, что говорит о сохранении системы двойного стандарта в российском обществе.

Итак, указанное выше дает основания для вывода: и адаптация в дискурсе традиционной модели семейных отношений, и адаптация в дискурсе модернизационной (эгалитарной) модели в условиях российской реальности имеют высокий рискогенный потенциал, который на фоне неблагоприятных социально-экономических условий реализуется в виде конкретных и реальных проблем адаптации молодых семей, часто

³⁷ Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года.

³⁸ Егорова Н.Ю., Сизова И.Л. Имеет ли российская семья шанс стать солидарной? С. 99.

становящихся непреодолимыми и потому приводящими к распаду едва образовавшихся молодых семейных союзов.

Традиционно социологи говорят о проблемах экономической адаптации молодой семьи, которые корректируют и ее репродуктивное поведение: многие молодые семьи из-за материальных и финансовых проблем отказываются от рождения второго и третьего ребенка³⁹. Ученые из Башкортостана указывают на то, что в данной республике материальные причины стоят и во главе причин, которые мешают созданию семей: жители Башкортостана (56,9 %) самой важной проблемой в этом ряду поставили отсутствие жилищных условий, затем – средств для нормального обеспечения семьи (53,9 %) и боязнь ответственности (42,1 %) ⁴⁰. Преобладают установки на двухдетную модель семьи среди молодых семей и в Архангельской области⁴¹.

Таким образом, в условиях российской реальности, в которой отсутствуют условия для полноценной жизненной самореализации молодых семей, их социальная адаптация принимает вынужденный характер. На фоне кризиса семейной культуры, который проявляется в отсутствии четких ценностно-нормативных элементов и самого механизма их трансляции молодежи, факторы риска социальной дезадаптации молодой семьи автоматически трансформируются в факторы ее распада. Снижение рисков в процессе социальной адаптации молодых семей в России, с авторской точки зрения, предполагает преодоление ситуации несогласованности между институциональными условиями развития молодой семьи и ее микросоциальной характеристикой с изменившимися потребностями, интересами и целями.

³⁹ Данилова З.А., Бабаринова М.С. Молодая семья: риски развития (на материалах социологического обследования). С. 47.

⁴⁰ Лавренюк Н.И., Тимирьянова В.М., Мухамадеева Р.Р., Третьякова К.В. Анализ современного состояния исследований потенциала и капитала молодых семей в социально-экономическом развитии муниципальных образований. С. 20.

⁴¹ Федуллова А.Б. Репродуктивное поведение молодой семьи Архангельской области. С. 65–75.

В **Заключении** представляются итоговые результаты в соответствии с логикой решаемых в ходе исследования задач.

Основное содержание диссертации отражено

в следующих публикациях:

В изданиях Перечня ВАК Минобрнауки РФ:

1. *Верещагина А.В., Самыгин С.И., Кикоть А.С.* Молодая семья в России и проблемы ее адаптации: специфика социологического дискурса // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 11. С. 21-25. – 0,5 п.л./0,3 п.л.

2. *Кикоть А.С.* Риски дезадаптации молодой семьи в России // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том 9. № 6/2. С. 173-178. – 0,5 п.л.

3. *Кикоть А.С.* Макросоциологические индикаторы рисков социальной дезадаптации молодой семьи в России // Гуманитарий Юга России. 2018. № 1. С. 170-179. – 0,5 п.л.

4. *Кикоть А.С.* Микросоциальные факторы влияния на социальную адаптацию молодой семьи в российском обществе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 2. С. 40-44. – 0,5 п.л.

В других изданиях:

5. *Кикоть А.С.* Проблема доверия к себе у современной молодежи // Молодежь в науке. Тезисы студенческой научно-практической конференции Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2011. – 512 с. С. 416-417. – 0,1 п.л.

6. *Кикоть А.С.* Феномен доверия как условие социализации личности: социально-психологический аспект // Научно-прикладное издание. Культура. Наука. Интеграция, 2013. № 1. – 106 с. С. 48-51. – 0,4 п.л.

7. *Кикоть А.С.* Влияние социальной стратификации на процесс доверия молодежи // Научно-прикладное издание. Культура. Наука. Интеграция, 2013. № 2. – 96 с. С. 17-21. – 0,4 п.л.

8. *Кикоть А.С.* Доверие к себе как субъектное образование личности // Научно-прикладное издание. Культура. Наука. Интеграция, 2013. № 4. – 106 с. С. 96-99. – 0,4 п.л.

9. *Кикоть А.С.* Семейное воспитание – основа сохранения мира, культуры, цивилизации // Психологическое сопровождение образования: теория и практика: сборник научных статей по итогам IV Международной научно-практической конференции (25-27 декабря 2013 г.). Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, 2013. – 448 с. С. 354-357. – 0,3 п.л.

10. *Кикоть А.С.* Кризис традиционной семьи в процессе трансформации // Теоретические и практические аспекты развития науки: сборник научных статей по итогам международной заочной научно-практической конференции (24-25 декабря 2013 г., г. Санкт-Петербург). СПб.: Изд-во «КультИнформПресс», 2013. – 166 с. С. 60-67. – 0,4 п.л.

11. *Кикоть А.С.* Роль формирования гендерной социализации с детства // Пол. Политика. Поликультурность. Гендерные отношения и гендерные системы в прошлом и настоящем: Материалы Седьмой международной научной конференции РАИЖИ и ИЭА РАН, 9-12 октября 2014 г., Рязань: В 2-томах. М.: ИЭА РАН, 2014. Т.2 – 706 с. С. 405-410. – 0,3 п.л.

12. *Кикоть А.С.* Роль формирования гендерной социализации с детства // «Научные перспективы XXI века. Достижения и перспективы нового столетия» г. Новосибирск: Международный научный институт “EDUCATIO”, 2014. – 170 с. С. 158-160. – 0,3 п.л.

13. *Кикоть А.С.* Гендерные роли в кавказской семье // Мир Кавказу. Результаты исследований и материалы всероссийского научного форума, г. Ростов-на-Дону; Изд-во «Фонд науки и образования», 2014. – 628 с. С. 197-200. – 0,4 п.л.

14. *Кикоть А.С.* Феномен родительства в трансформирующемся российском обществе // VII Международная научно-практическая конференция // Научные исследования в сфере общественных наук: вызовы нового времени (30-31 января 2015г.). Екатеринбург.: Изд-во Международный научный центр "Сфера общественных наук", 2015. – 107 с. С. 16-19. – 0,5 п.л.

15. *Кикоть А.С.* Адаптация молодой семьи в эпоху перемен // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени», Екатеринбург.: Изд-во "Национальная ассоциация ученых (НАУ), 2015. № 2. – 173 с. С. 142-144. – 0,3 п.л.

16. *Кикоть А.С.* Социальная адаптация молодой семьи с детьми в России в условиях новой социальной реальности: ключевые проблемы // Материалы международной научной конференции молодых ученых «Актуальные проблемы моделирования, проектирования и прогнозирования социальных и политических процессов в мультикультурном пространстве современного общества», г. Ростов-на-Дону; Изд-во «Фонд науки и образования», 2015. – 484 с. С. 176-180. – 0,4 п.л.

17. *Кикоть А.С.* Методологические проблемы исследования молодой семьи с детьми в современном российском обществе // Материалы Всероссийской научно-практической конференции X Ковалевские чтения «Россия в современном мире: взгляд социолога», 2015 г. / Отв. редактор: Ю.В. Асочаков. СПб.: Скифия-принт, 2015. – 2248 с. С. 1674-1677. – 0,4 п.л.

18. *Кикоть А.С.* Участие родителей в жизни ребенка // Материалы IX Международной научно-практической конференции «Психология и

педагогика в XXI веке. Очерки научно развития», 2015. № 1. / Отв. редактор: Н.Н. Давыдова. Новосибирск.: Международная школа педагогики и психологии, 2015. – 146 с. С. 128-131. – 0,4 п.л.

19. *Кикоть А.С.* Молодая семья с детьми в трансформирующемся российском обществе // Материалы Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. «Путь в науку». Ч.3. Ростов-на-Дону; Изд-во «Фонд науки и образования», 2015. – 354 с. С. 126-128. – 0,3 п.л.

20. *Кикоть А.С.* Формирование гендерной социализации с детства в современном российском обществе // Гендерные трансформации в современном мире: Материалы XII международных гендерных чтений, 2015. / под науч. ред. д-ра филос. наук Л. А. Савченко. Ростов н/Д.: Издательство Южного федерального университета, 2015. – 209с. С. 69-71. – 0,3 п.л.

21. *Кикоть А.С.* Роль семьи в патриотическом воспитании российской молодежи // Гражданский патриотизм и солидаристские практики в России: Материалы Международной научной конференции «Гражданский патриотизм и солидаристские практики в России» (24 октября 2017 г., г. Ростов-на-Дону) / отв. ред. Ю.Г. Волков; сост. Н.К. Бинеева, В.О. Вагина. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2017. – 278 с. С. 129-132. – 0,25 п.л.

22. *Кикоть А.С.* Молодая семья в России: специфика адаптации в полиэтничном социуме // Глобальные социальные трансформации XX – начала XXI вв. (к 100-летию Русской революции) / Материалы научной конференции XI Ковалевские чтения 9-11 ноября 2017 года. / Отв. редактор: Ю.В. Асочаков. СПб.: Скифия-принт, 2017. – 1568 с. С. 1443-1445. – 0,3 п.л.

23. *Кикоть А.С.* Государство в системе регуляции адаптации молодой семьи в России // Материалы Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. «Путь в науку». Ростов-на-Дону; Изд-во «Фонд науки и образования», 2018. – 929 с. С. 845-848. – 0,25 п.л.