

На правах рукописи

ЕАН

ПРОНЕНКО Евгений Александрович

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СМЫСЛООБРАЗОВАНИЯ
И ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ СМЫСЛОВ В СИТУАЦИИ
КОМАНДНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

**19.00.01 – общая психология,
психология личности, история психологии
(психологические науки)**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

**Ростов-на-Дону
2019**

Работа выполнена в Южном федеральном университете

Научный руководитель – доктор психологических наук, профессор,
член-корреспондент РАО
Абакумова Ирина Владимировна

Официальные оппоненты: **Хребина Светлана Владимировна**
доктор психологических наук, профессор, Пятигорский государственный университет, кафедра психологии личности и профессиональной деятельности, заведующий;

Даутов Денис Фатыхович
кандидат психологических наук, Методический центр образования (Ростов-на-Дону), преподаватель

Ведущая организация – Пензенский государственный университет

Защита состоится 29 августа 2019 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.04, созданного на базе ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина 13, ауд. 222.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Южного федерального университета по адресу: www.library.sfedu.ru

Автореферат разослан 29 июля 2019 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



**Звездина
Галина Павловна**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях усложнения задач в самых разных областях научной и производственной деятельности повышаются требования к качеству и скорости выполнения этих задач. Одновременно задачи становятся всё более масштабными, приобретают междисциплинарный, атипичный характер. Такие сложные задачи большого масштаба возможно решить лишь специально организованной группе людей, команде. Команда является специфической формой организации совместной деятельности людей, при этом находясь в ряду таких форм как коллектив и рабочая группа (Л.А. Андросова, А.И. Донцов, Е.М. Дубовская, Ю.М. Жуков, Р.Л. Кричевский).

Для обозначения особого рода взаимодействия людей, которые выполняют командную деятельность, используется понятие «командное взаимодействие». Командное взаимодействие – это взаимодействие группы людей, координирующих свои действия в совместной или совместной мыслительной деятельности в рамках определенного времени или определенной задачи, такого рода взаимодействие предполагает наличие общих целей и ответственности за общий результат (Т.Ю. Базаров, Е.Д. Короткина, И.М. Пелевина, А.Д. Чанько). Понятие командного взаимодействия является более гибким в отличие от понятия команды, которая понимается как специально подобранная группа людей, совместно осуществляющая профессиональную деятельность, такая группа обязательно должна пройти несколько этапов своего развития (Т.Ю. Базаров, Б. Такман).

В контексте командного взаимодействия стратегии смыслообразования играют важную роль, они определяют особенности процесса подключения новых предметов (аспектов командной деятельности) к существующей системе смысловых связей участников. При этом важны как индивидуальные стратегии смыслообразования, выступающие как факторы успешности образования общего смыслового фонда, так и стратегии, реализующиеся в целом в группе, в условиях совместной мыслительной деятельности. Смыслообразование в командном взаимодействии – это процесс образования новых смыслов в командной деятельности, которой осуществляется участниками интуитивно или осознано и включает в себя возникновение первичных смыслов задачи, их обогащение в процессе деятельности (А.А. Матюшкина) и трансляцию другим участникам (И.В. Абакумова, Л.Ц. Кагермазова).

Актуальность работы обусловлена высоким интересом к использованию командной работы в совершенно различных сферах жизни. В то же время, способы и методы формирования команд в коммерческих организациях не могут быть в полной мере применены для организации командной работы в других сферах, например, в сфере образования. Требуются теоретические и методологические разработки, которые позволят выявить универсальные основы командной работы и которые помогут реализации эффективной командной работы в широком спектре ситуаций.

Обозначенные вопросы содержания диссертационного исследования являются актуальными для теории и практики командной работы.

Степень научной разработанности проблемы. На сегодняшний день практически отсутствуют работы, которые посвящены изучению образования межличностных и внеличных смыслов и особенностям смыслообразования в командном взаимодействии. При этом достаточно хорошо разработаны смежные сферы, что позволяет начать исследование данного вопроса.

В рамках концепции совместной мыслительной деятельности наиболее близким темам посвящены работы А.К. Белоусовой, в которых рассматриваются процессы смыслопередачи, смыслопостижения, формирования общих новообразований в совместной мыслительной деятельности, системные функции при выполнении такого рода деятельности; работы Д.Ф. Даутова, посвященные параметрам самоорганизации малых групп и функциональным ролям участников в совместной мыслительной деятельности, представления А.А. Матюшкиной об особенностях смыслообразования в совместном решении творческих задач.

В последние годы активно исследовались различные смысловые феномены и механизмы в сфере образования. В первую очередь это работы И.В. Абакумовой, Л.Ц. Кагермазовой, касающиеся смысловой коммуникации, работы Е.С. Зориной, П.Н. Ермакова, касающиеся использования смыслотехник и смыслотехнологий для направленной трансляции смыслов в учебном процессе. Эти работы раскрывают механизмы смыслового взаимодействия и смыслового влияния, которые могут быть адаптированы для работы с командой.

Другие важные проблемы, относящиеся к смысловой сфере также достаточно хорошо были разработаны в последние годы: изучение смысловых установок и возможностей достижения смыслового консонанса (И.Е. Нестеренко), исследование центраций сознания как способов осмысления мира (М.А. Фризен), изучение смысловых барьеров (А.А. Осипова).

За последнее время возросло количество работ, посвященных стратегиям смыслообразования, можно выделить следующие направления исследований: личностные профили полярных стратегий смыслообразования (М.В. Годунов); типы, стили, стратегии смыслообразования студентов (С.В. Гуров), психологические и лингвистические особенности стратегий смыслообразования (И.В. Абакумова, М.В. Годунов).

В современных исследованиях командной работы развивается ряд направлений, которые могут быть рассмотрены как отражение смысловых процессов в ценностно-смысловой сфере команды: общее понимание в команде (С. Aubé), развитие командной рефлексии в групповой коммуникации (Е. Hedman-Phillips), вопросы совместного лидерства (J.B. Carson, С.-Н. Huang, J.A. Marrone, P.E. Tesluk) и возможности развития самоуправляемых команд (Т.В. Стрельникова).

Таким образом, на сегодняшний день, несмотря на наличие определенного опыта изучения процессов смыслообразования в различных сферах человеческой деятельности, практически отсутствуют исследования межличностных и внеличных форм смысла именно в ситуации командного взаимодействия.

Цель исследования – изучение смыслообразования и формирования межличностных смыслов в ситуации командного взаимодействия.

Объект исследования – студенты от 18 до 22 лет в условиях командного взаимодействия.

Предмет исследования – смысловая сфера личности в условиях командного взаимодействия.

Гипотезы исследования.

1. Командное взаимодействие может обуславливаться особенностями смыслообразования субъектов взаимодействия и формирования новых межличностных и внеличных смыслов.

2. Образование новых межличностных и внеличных смыслов может определять успешность командного взаимодействия.

3. Возможна разработка определенных смыслотехник, обеспечивающих формирование межличностных и внеличных смыслов в ситуации успешного командного взаимодействия при решении логических и творческих задач.

Задачи исследования.

1. Проанализировать отечественные и зарубежные научные работы, определить основные подходы к исследованию командной работы и командного взаимодействия.

2. Определить основные направления изучения ценностно-смысловой сферы участников командного взаимодействия.

3. Рассмотреть существующие смыслотехники и смыслотехнологии, выделить те из них, которые наилучшим образом могут быть применены для организации и поддержки командного взаимодействия.

4. Провести анализ индивидуальных стратегий смыслообразования и особенностей смыслообразования в условиях совместного выполнения задач и выделить особенности их влияния на образование межличностных смыслов.

5. Подобрать методический инструментарий, соответствующий цели исследования.

6. Составить программу, содержащую разнообразные задачи для выполнения группами испытуемых и разработать смыслотехники для воздействия на ценностно-смысловую сферу экспериментальных групп.

7. Выявить различия в характеристиках выполнения контрольными и экспериментальными группами разного рода задач.

8. Определить особенности ценностно-смысловой сферы участников, особенности формирования межличностных смыслов и смыслообразования в контрольных и экспериментальных группах.

Теоретической и методологической основой исследования выступили: положения психологии смысла в рамках деятельностного и историко-эволюционного подходов (А.Г. Асмолов, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев); взгляды на структуру и динамику совместной мыслительной деятельности (А.К. Белоусова, Д.Ф. Даутов, С.М. Джакупов, В.Е. Ключко, А.А. Матюшкина); взгляды на понятие, структуру, этапы развития команды (Дж. Катценбах, Д. Смит, К.Б. Миллер, М. Геллерт, К. Новак, Р. Хакман, С. Танненбаум, Б. Так-

мен, М. Белбин, Т.Ю. Базаров, Ю.М. Жуков, А.Д. Чанько, П.В. Филиндаш), психологические феномены управленческого взаимодействия (С.В. Хребина); представления о стратегиях смыслообразования, смыслотехниках и смыслотехнологиях, смысловом диалоге, как о факторах инициации смысловой динамики (И.В. Абакумова, П.Н. Ермаков, Л.Ц. Кагермазова, Е.С. Зорина, М.В. Годунов, С.В. Гуров, И.А. Рудакова, А.А. Волков, З.И. Брижак, В.В. Ермак); исследования различных смысловых феноменов: смыслового консонанса (И.Е. Нестеренко), смыслового резонанса (Е.Л. Доценко), центраций сознания (М.А. Фризен), эффектов смысловой генерализации (Е.А. Колтунова), смыслообразующего взаимодействия (В.В. Сохранов).

Методы и методики исследования. В исследовании был использован ряд методов теоретического и эмпирического характера.

Теоретические методы были представлены анализом теоретических источников по проблемам: командного взаимодействия; индивидуальных особенностей смыслообразования и смыслообразования в совместной мыслительной деятельности; формирования межличностных и внеличных форм смысла.

Эмпирические методы были представлены методами тестирования, проблемных ситуаций, морфологического анализа.

Диагностическое исследование велось в следующих направлениях: изучение индивидуальных особенностей смысловой сферы, определение психологических показателей готовности к смысловой коммуникации в командном взаимодействии, оценка сплоченности группы, и уровень сформированности межличностных смыслов.

1. Исследование индивидуальных особенностей смысловой сферы. Для оценки уровня развития и особенностей смысловой сферы участников командного взаимодействия использована методика «Смысложизненные ориентации» (СЖО), разработанная Д.А. Леонтьевым на основе теста Джеймса Крамбо и Леонарда Махолика Purpose-in-Life Test.

2. Исследование психологических показателей готовности к смысловой коммуникации в ситуации командного взаимодействия. Для исследования особенностей доверия в группе как условия для инициации процесса образования общего смыслового фонда и общих смысловых новообразований была использована «Методика изучения межличностного доверия в группе» А.В. Сидоренкова, И.И. Сидоренковой.

3. Исследование развития группы и уровня сформированности межличностных смыслов. Для оценки уровня развития (сплоченности) группы через анализ уровня ценностно-ориентационного единства была использована методика «Определение ценностно-ориентационного единства группы» В.С. Ивашкина, В.В. Онуфриева.

4. Для оценки уровня сформированности межличностных смыслов и общего смыслового фонда командного взаимодействия была разработана и использована авторская анкета.

Эмпирический объект и база исследования. В исследовании приняли участие 220 человек: студенты 1-3 курсов Академии психологии и педагогики

Южного федерального университета (Ростов-на-Дону) и студенты 1-3 курсов факультета «Психология, педагогика, дефектология» Донского государственного технического университета (Ростов-на-Дону).

Достоверность и обоснованность исследования была обеспечена методологической обоснованностью общего замысла работы, необходимым и достаточным объемом выборки, стандартизацией процедуры исследования и применением методов статистической обработки эмпирических результатов с помощью современного программного обеспечения (IBM SPSS Statistics 21, Microsoft Office Excel 2016).

Основные научные результаты, полученные лично автором, и их научная новизна.

Дополнено определение ценностно-смыслового взаимодействия в условиях команды: рассмотрены аспекты обеспечения взаимопонимания участников командного взаимодействия, механизмы координации в условиях командного взаимодействия, описаны особенности смысловой коммуникации в условиях диалога, особенности формирования командных целей и ответственности за общий результат. Рассмотрены индивидуальные стратегии смыслообразования (стратегия, детерминируемая жизненной необходимостью и стратегия, основанная на смысловой регуляции; онтологический и методологический подходы к образованию смысла; приспособительная и развивающая стратегии смыслообразования; гиподаптивная, гипердаптивная и преадаптивная стратегии смыслообразования), оказывающие влияние на командную деятельность, а также особенности смыслообразования (возникновение, трансляция и обогащение смыслов) непосредственно в условиях совместной работы. Разработаны смыслотехники (с фасилитирующим и заданным влиянием), обеспечивающие образование межличностных и внеличностных смыслов и формирование общего смыслового фонда. Разработана авторская анкета, позволяющая оценить уровень сформированности межличностных смыслов в условиях командного взаимодействия. Получены данные о влиянии смыслотехник на формирование межличностных и внеличностных смыслов в условиях командного взаимодействия: облегчается процесс образования новых межличностных смыслов, повышается степень включенности в общий смысловой фонд, повышается уровень невербального общения как показатель развития общего смыслового фонда, повышается готовность вступать в смысловую коммуникацию с другими участниками. Показаны связи образования межличностных и внеличностных смыслов с уровнями доверия и ценностно-ориентационного единства участников: выявлены статистически значимые отличия между контрольными и экспериментальными группами по уровню конфиденциально-охранительного, информационно-инфлюативного доверия ($p \leq 0,01$) и по уровню деятельностно-совладающего доверия ($p \leq 0,05$), а также влияние уровня сформированности межличностных смыслов на сохранение с течением времени уровня ценностно-ориентационного единства, в контрольных группах в отличие от экспериментальных обнаружено статически значимое ($p \leq 0,05$) снижение со временем уровня ценностно-ориентационного единства.

Теоретическая значимость работы определяется ее вкладом в исследование особенностей формирования межличностных и внеличных смыслов в условиях командного взаимодействия: разработаны теоретическое обоснование ценностно-смыслового подхода к исследованию командного взаимодействия, открывающего путь к исследованию различных смысловых механизмов и феноменов в условиях командной деятельности; показаны важность учета формирования межличностных смыслов и образования общего смыслового фонда для организации успешного командного взаимодействия; выявлены из многообразия смыслотехник те из них, которые могут быть успешно применены в условиях командного взаимодействия; рассмотрены возможности воздействия с их помощью на смысловые аспекты командного взаимодействия; определены роль индивидуальных стратегий смыслообразования и уровня осмысленности жизни как важных факторов, влияющих на успешность командного взаимодействия; обобщены данные об особенностях смыслообразования в условиях выполнения командной работы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложенный подход к исследованию формирования межличностных смыслов в командном взаимодействии может быть использован для диагностики, проектирования и организации командной работы в широком спектре ситуаций. Разработанные смыслотехники позволяют целенаправленно воздействовать на формирование межличностных смыслов в различных командах, создавая условия для успешного командного взаимодействия.

Положения, выносимые на защиту.

1. Командное взаимодействие обуславливается особенностями смыслообразования субъектов взаимодействия и формированием новых межличностных и внеличных смыслов: смыслов цели деятельности, смыслов поставленных задач и их решений, смысловых особенностей работы над улучшением командного взаимодействия.

2. Образование новых межличностных и внеличных смыслов определяет успешность командного взаимодействия: готовность и способность участников образовывать межличностные смыслы определяет степень доверия и уровень ценностно-ориентационного единства.

3. Разработаны смыслотехники, обеспечивающие формирование межличностных и внеличных смыслов в ситуации успешного командного взаимодействия при решении логических и творческих задач, смыслотехники оказывают влияние на предлагаемые первичные смыслы при решении задачи, способствуют успешности смыслопередачи, пониманию смысла поставленной задачи, обеспечивая при этом образование межличностных смыслов и готовность вступать в смысловое взаимодействие.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы, результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, 2015-2019) и были представлены на: Международной конференции, посвященной 130-летию

со дня рождения Сабины Шпильрейн «Судьба и идеи С.Н. Шпильрейн в контексте развития современного социо-гуманитарного знания» (Ростов-на-Дону, 2015); Всероссийской психологической конференции с международным участием «Категория смысла в философии, психологии, психотерапии и в общественной жизни» (Ростов-на-Дону, 2014); Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Социализирующие, развивающие и воспитательные ресурсы профессиональной деятельности практического психолога» (Ростов-на-Дону, 2018); XLI Научной конференции сотрудников, аспирантов и студентов факультета психологии ЮФУ (Ростов-на-Дону, 2013); XLIII научной конференции Академии психологии и педагогики Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, 2015); XLVII научной конференции преподавателей, аспирантов и студентов Академии психологии и педагогики Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, 2019).

Материалы исследования используются в деятельности Южного федерального университета (Ростов-на-Дону), Донского государственного технического университета (Ростов-на-Дону), Ростовского института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, Кубанского государственного университета (филиал в г. Славянске-на-Кубани).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 11 работ, общим авторским объемом 4 п.л., в том числе 4 работы – в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения; трех глав; заключения, включающего основные выводы, практические рекомендации и перспективы дальнейшего исследования; списка используемой литературы, включающего 179 источников, в том числе 72 – на иностранных языках; 10 Приложений. Работа проиллюстрирована 10 Рисунками и 14 Таблицами. Основной текст диссертации изложен на 157 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснованы выбор темы исследования; актуальность; названы объект и предмет изучения; сформулированы цель, гипотезы, задачи исследования; дана общая характеристика работы; показаны научная новизна, теоретическое и практическое значение диссертационного исследования; даны сведения об апробации и внедрении результатов; сформулированы положения, выносимые на защиту.

В *первой главе* «Смыслообразование в условиях командного взаимодействия как психологическая проблема» дается анализ существующих представлений о команде и командном взаимодействии как психологической проблеме, выделяются актуальных направлений исследования команд и командных процессов в психологии, представлена ценностно-смысловая интерпретация феномена командного взаимодействия, описаны возможности приме-

нения смысловых техник для организации командного взаимодействия, рассмотрены особенности смыслообразования в условиях командного взаимодействия.

Анализ современных научных работ показывает, что команда и аспекты командной работы являются актуальными предметами психологического исследования. Понятие о командах возникло и долгое время разрабатывалось в рамках менеджмента, однако на сегодняшний день имеется значительное количество психологических исследований (Т.Ю. Базаров, Е.М. Дубовская, Ю.М. Жуков, А.В. Журавлев, Р.Л. Кричевский, Е.Н. Павлова). Распространено мнение, что команда представляет собой разновидность малой группы (А.В. Сидоренков, Н.Ю. Ульянова), имеет двойную природу и является, с одной стороны, малой группой, в которой происходят социально-психологические процессы (П.В. Филиндаш), с другой стороны, команда представляет собой форму организации труда (Дж. Катценбах, Д. Смит). Выход за пределы сферы бизнеса и широкое распространение командной формы работы в самых разных сферах побуждает изучать такие психологические аспекты командной работы, которые позволили бы облегчить адаптацию командной работы под различные задачи в разных условиях. Среди основных тем психологического исследования команд можно выделить: командные знания (J.A. Grand, P. Guchait), обучение команды (Y. Wang), сплоченность (J.E. Mathieu, R. Mitchell, W.W. Park) и доверие (B.A. De Jong, K. Jaakson, C. Moldjord) в команде, разнообразие в командах (различие в характеристиках участников) (J. Li, R. van Veelen), динамику командных процессов (D.L. Eubanks, S.W.J. Kozlowski), коммуникации в командах (J. Eisenberg, K. Nawata), рефлексивность в команде (E. Hedman-Phillips, M.C. Schippers), общее понимание (C. Aubé, P. Cash, P. Hinds), совместное лидерство (J.V. Carson, С.-Н. Huang).

В современных работах можно встретить достаточно много примеров успешной организации временных, краткосрочных команд. Это означает, что для эффективной командной работы не обязательно, чтобы команда проходила долгий путь развития. Однако важно, чтобы были соблюдены ключевые особенности особого, командного взаимодействия, в которое вступают участники группы, начинающие совместную деятельность. Командное взаимодействие имеет основание быть самостоятельным предметом психологического исследования. Его основными аспектами являются: обеспечение взаимопонимания между участниками командного взаимодействия как условие познания ими друг друга, механизмы координации действий в совместной деятельности, особенности согласования общей цели деятельности, характер связи, коммуникации между участниками командного взаимодействия, обеспечение ответственности за общий результат.

Перспективной методологией исследования командного взаимодействия является ценностно-смысловая методология, представленная такими направлениями, как: изучение динамики межличностных и внеличностных форм смысла, процессов смыслопередачи в совместной мыслительной деятельности, образования общего смыслового фонда, особенностей смыслообразования при совместном решении творческих задач, технологий направленной трансляции

смыслов и смысловой коммуникации. Проведенный анализ позволил выделять ряд смысловых аспектов командного взаимодействия, которые оказывают существенное влияние на особенности образования межличностных и внеличных форм смысла: 1) смыслообразующий контекст, смысловой резонанс; 2) общая мотивационная смысловая структура совместной деятельности, общий смысловой фонд (общий фонд смысловых образований), процессы смыслопередачи и смыслопостижения, образования общей психологической ситуации в ходе самоорганизации совместной мыслительной деятельности; 3) общие психологические и смысловые новообразования; 4) смысловая коммуникация как ценностное взаимодействие, смысловой диссонанс, смысловые барьеры; 5) сплоченность как готовность к смысловому взаимодействию.

На особенности образования межличностных смыслов в условиях командного взаимодействия можно воздействовать искусственно через применение специальных приемов – смыслотехник. Смыслотехники могут быть применены на различных этапах командного взаимодействия для его структурирования или изменения направленности образования межличностных смыслов. Смыслотехники, предназначенные для применения в условиях командного взаимодействия, могут быть классифицированы следующим образом: 1) смыслотехники для первичной организации и структурирования командного взаимодействия, инициации смыслообразования; 2) смыслотехники, направленные на поддержку смысловой коммуникации и процесса образования межличностных смыслов; 3) смыслотехники, направленные на включение участников в совместную деятельность.

Процесс смыслообразования, понятый как присоединение новых предметов к существующей системе смысловых связей, имеет как индивидуальное, так и групповое измерение. В индивидуальном измерении смыслообразование представлено стратегиями смыслообразования каждого участника, которые могут выступать как фактор успешности образования межличностных смыслов. К их числу можно отнести: 1) стратегию, детерминируемую жизненной необходимостью и стратегию, основанную на смысловой регуляции (И.В. Абакумова, П.Н. Ермаков); 2) онтологический и методологический подходы к образованию смысла (И.В. Перельгина); гиподадаптивную, гипердадаптивную, преадаптивную смыслообразующую стратегии (И.В. Абакумова, М.В. Годунов). Можно утверждать, что предпочтительным для работы в команде является преобладание стратегии смыслообразования, основанной на смысловой регуляции, при управлении командным взаимодействием актуальным может быть применение как онтологического подхода к смыслообразованию участников, так и методологического, на разных этапах развития командного взаимодействия может иметь место как гиподадаптивная, так и гипердадаптивная стратегии смыслообразования. Групповое измерение смыслообразования представляет собой особенности совместного образования смыслов участниками командного взаимодействия в условиях совместной деятельности. Образование межличностных смыслов в совместной деятельности проходит 2 этапа: 1) возникновение первичного смысла, 2) этап трансляции и обогащения первичного смысла

(А.А. Матюшкина). Смысловая динамика в условиях командного взаимодействия может быть представлена следующим образом: смысловая дивергенция, раскрытие смысла, реализация смысла, смысловой след (И.В. Абакумова, А.Е. Слинько).

Во *второй главе* «**Организация и программа проведения эмпирического исследования**» описываются характеристика выборки, этапы исследования, диагностические методики исследования, а также смыслотехники, примененные в эмпирическом исследовании.

В соответствии с целью диссертационной работы было организовано эмпирическое исследование смыслообразования и формирования межличностных смыслов в ситуации командного взаимодействия. В исследовании приняли участие 220 испытуемых женского и мужского пола в возрасте от 18 до 22 лет. Эмпирическое исследование проводилось в течение 2017-2018 годов и начале 2019 года. Группы испытуемых составили студенты 1-3 курсов Академии психологии и педагогики Южного федерального университета и студенты 1-3 курсов факультета «Психология, педагогика, дефектология» Донского государственного технического университета, принимавшие добровольное участие в исследовании. Исследование было проведено на группах студентов каждая численностью по 5 человек (W. Almadhoun, S.I. Tannenbaum, A. Zia). Такое число участников группы было выбрано на основе анализа источников, где число в 5 участников часто указывается как минимальное количество участников для оптимальной командной работы. Выбор участников был обусловлен тем, что студенты первых курсов еще не имеют большого опыта командной работы, это позволило снизить эффекты от возможного предыдущего опыта командной работы.

Группы для исследования составлялись из представителей разных учебных групп с целью снижения эффектов от предшествующего межличностного общения. Выборку составили как контрольные, так и экспериментальные группы. Экспериментальные группы отличались от контрольных тем, что к ним применялись особые смыслотехнические приемы для инициации образования межличностных смыслов, смысловой коммуникации, а также вовлечения участников в командную деятельность через осознание смысла данной работы для себя. Контрольными и экспериментальными группами выполнялись одинаковые задачи, обоим типам групп были даны единые для всех правила, обеспечены одинаковые условия для осуществления деятельности. Созданные группы являлись лабораторными, то есть специально созданными для выполнения экспериментальных заданий в лабораторных условиях, и временными, создаваемыми только на время выполнения данных задач; такие группы можно отнести к краткосрочным проектным командам.

При осуществлении деятельности были обеспечены основные аспекты, являющиеся ключевыми признаками командной работы: наличие общей цели, ответственности за общий результат и необходимость координировать индивидуальные действия в совместной деятельности, что позволяет говорить о том, что изучались именно командная работа и командное взаимодействие. Это бы-

ло достигнуто с помощью специально разработанной инструкции, а также организации работы групп.

Содержанием командной деятельности являлись разнородные задачи, которые были распложены по мере увеличения творческой работы, чтобы исследовать особенности смыслообразования в ситуации командного взаимодействия в различных условиях. Всего участникам предлагалось 6 типов задач: логические задачи с единственным правильным вариантом решения, визуально-логические задачи с единственным правильным вариантом решения, логические задачи с несколькими вариантами решения, визуально-логические задачи с несколькими вариантами решения, морфологический анализ, творческая задача. Для оценки результативности командной работы применялись критерии скорости, вариативности и продуктивности, которые основываются на показателях командной работы: времени выполнения задач, количестве предложенных вариантов (высказанных первичных смыслов), правильности найденного решения. Для каждого типа задач были разработаны свои варианты оценки, отражающие особенности их решения.

В исследовании были применены следующие методики изучения ценностно-смысловой сферы участников командного взаимодействия: тест смысложизненных ориентаций Д.А. Леонтьева; методика изучения межличностного доверия в группе А.В. Сидоренкова, И.И. Сидоренковой; методика «Определение ценностно-ориентационного единства группы» (ЦОЕ) В.С. Ивашкина, В.В. Онуфриева; авторская анкета.

Авторская анкета была разработана для непосредственной оценки степени сформированности межличностных смыслов, готовности к смысловой коммуникации и оценке сформированности общих смысловых структур. В основу анкеты легли представления о смысловых аспектах командного взаимодействия: процессы смыслопередачи в совместной мыслительной деятельности, групповой смыслообразующий контекст, общий смысловой фонд, общее понимание, смысловая коммуникация, возникновение и обогащение первичных смыслов в совместной мыслительной деятельности.

Воздействие на инициацию и поддержку формирования межличностных и внеличностных форм смысла в экспериментальных группах проводилось с помощью специально разработанных смыслотехник для влияния на различные смысловые аспекты командного взаимодействия на различных этапах организации командной работы: первичной организации и структурирования командного взаимодействия, инициации смыслообразования; поддержки смысловой коммуникации и процесса образования межличностных смыслов; включения участников в совместную деятельность. Примененные смыслотехники имели как заданное, так и фасилитирующее воздействие, были ориентированы как на инициацию смыслообразования, так и смыслоосознания, направленные как на поведенческий акт, конкретные действия в командном взаимодействии, так и на отношение к командному взаимодействию и другим участникам.

В *третьей главе* «**Результаты эмпирического исследования**» проанализированы результаты эмпирического исследования: дана характеристика смысложизненных ориентаций участников контрольных и экспериментальных

групп, рассмотрены особенности формирования межличностных смыслов и показатели доверия и ценностно-ориентационного единства в контрольных и экспериментальных группах, дана характеристика успешности и результативности командного взаимодействия.

Статистический анализ, проведенный с помощью критерия Манна-Уитни, индивидуальных характеристик смысловых ориентаций испытуемых показал, что на момент начала командной работы между показателями общего уровня осмысленности жизни участников экспериментальных и контрольных групп нет статистически значимых отличий ($U_{\text{эмп}}=955,5$). Таким образом, были обеспечены равные условия для возможности формирования межличностных смыслов и, следовательно, выборка была сформирована верно.

Анализ данных показывает, что и общий уровень осмысленности жизни, и показатели по всем шкалам экспериментальных групп показали рост после завершения командной деятельности, в то время как у контрольных групп, наоборот, наблюдается снижение по всем показателям, кроме шкалы «Результат жизни», однако данные изменения не являются статистически значимыми. При этом, в результате применения критерия U-Манна-Уитни обнаружены статистически значимые различия ($p \leq 0,01$) между показателями общей осмысленности жизни экспериментальной выборки на этапе 2 и контрольной выборки на этапе 1 ($U_{\text{эмп}}=747$), а также между показателями следующих шкал СЖО: цели в жизни ($p \leq 0,05$, $U_{\text{эмп}}=823,5$), локус контроля-жизнь ($p \leq 0,01$, $U_{\text{эмп}}=672$). Это свидетельствует о том, что условия выполнения деятельности и примененные смысловые техники оказали определенное влияние на индивидуальные ценностно-смысловые сферы участников экспериментальных групп, инициировали индивидуальные процессы смыслообразования и смыслоосознания участников, в отличие от контрольных. Отсутствие значимых изменений и даже некоторое снижение показателей в контрольных группах является признаком того, что в данных группах не появились достаточные условия для смысловых процессов, которые бы оказали влияние на ценностно-смысловые сферы участников.

Средние показатели шкал СЖО участников групп на 2 этапе представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Средние показатели контрольных и экспериментальных групп по методике СЖО после завершения командной работы

	Общий показатель осмысленности жизни	Цели	Процесс	Результат	Локус контроля-Я	Локус контроля-жизнь
Контрольные группы	103,87 ± 16,83	29,75 ± 8,11	30,56 ± 6,18	25,18 ± 5,25	21,56 ± 3,86	31,56 ± 5,35
Экспериментальные группы	112 ± 12,55	33,87 ± 6,16	32,93 ± 4,45	27,31 ± 4,53	23,25 ± 3,54	35 ± 5,43

Анализ ответов на вопросы авторской анкеты показал, что участники экспериментальных групп более высоко оценивают все смысловые аспекты ко-

мандного взаимодействия на втором этапе диагностики, после завершения командной деятельности, по сравнению с первым, который проводился после 1/3 всей групповой работы. Самый большой и статистически значимый (по критерию Т-Вилкоксона) рост оценок произошел в: оценке легкости согласования знаний о предмете задачи ($p \leq 0,01$, $T_{эмп} = 231$), что может свидетельствовать об увеличении схожести индивидуальных контекстов и образования общего смыслообразующего контекста группы; в оценке использования невербальных средств общения ($p \leq 0,01$, $T_{эмп} = 24$) и оценке понимания результатов и средств их достижения всеми участниками командного взаимодействия ($p \leq 0,01$, $T_{эмп} = 192$), что является признаком образования общего смыслового фонда. Результаты представлены на Рисунке 1.

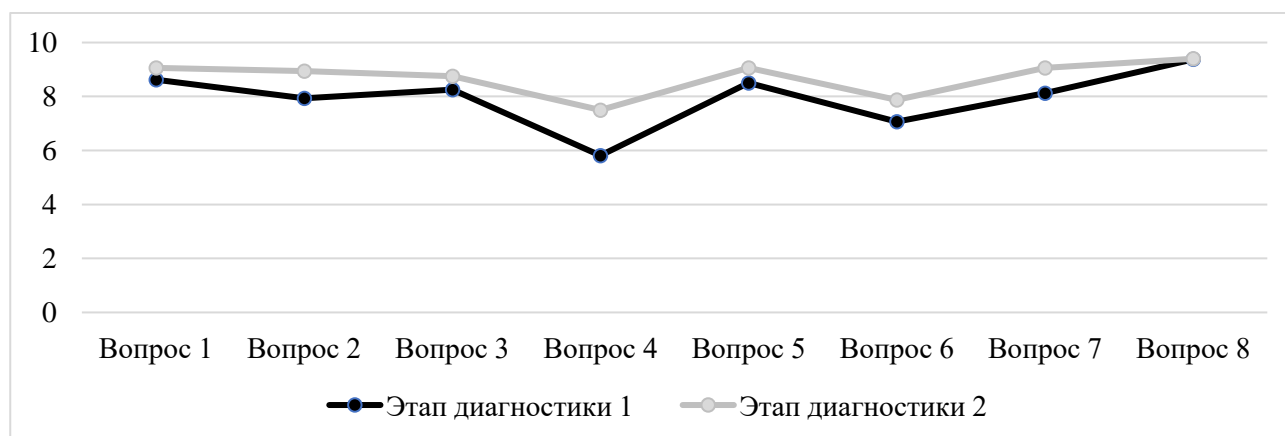


Рисунок 1. Средние значения ответов на вопросы авторской анкеты участников экспериментальных групп на этапах 1 и 2

В контрольных группах не произошло значимых изменений оценок. Сравнение оценок участников экспериментальных и контрольных групп после завершения деятельности позволяет говорить о том, что в экспериментальных группах участники выше оценивают все аспекты смыслового взаимодействия, статистический анализ по критерию U-Манна-Уитни показал статистически значимые отличия при $p \leq 0,01$ по всем вопросам анкеты. Средние значения представлены в Таблице 2.

Таблица 2

Средние результаты экспериментальных групп и контрольных групп по авторской анкете на 2 этапе диагностики

	Вопросы анкеты							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Контрольные группы	6,81 ± 2,3	7,25 ± 1,79	7,56 ± 1,75	6,06 ± 2,69	6,93 ± 2,28	5,56 ± 1,42	6,6 ± 1,78	7,06 ± 2,75
Экспериментальные группы	9,062 ± 1,15	8,937 ± 1,45	8,75 ± 1,4	7,5 ± 2,11	9,062 ± 1,09	7,875 ± 1,46	9,062 ± 1,26	9,4 ± 0,78

Анализ показателей доверия в экспериментальных группах показал, что участники этих групп демонстрируют высокий уровень доверия по всем трем видам: конфиденциально-охранительного, информационно-инфлюативного доверия, деятельностно-совладающего доверия. При этом на этапе 2 отмечен рост только конфиденциально-охранительного и информационно-инфлюативного доверия; уровень деятельностно-совладающего доверия незначительно снизился, различия, однако, различия между этапом 1 и этапом 2 не достигли статистически значимого уровня. Показатели доверия всех видов на этапе 1 и этапе 2 в контрольных группах находятся на высоком уровне по нормативным показателям, однако на нижней границе высокого уровня. Сравнение уровня доверия в экспериментальных и контрольных группах на этапе 2 показало статистически значимые различия по всем трем видам доверия: конфиденциально-охранительного доверия ($p \leq 0,01$, $U_{эмп} = 439,5$), по уровню информационно-инфлюативного доверия ($p \leq 0,01$, $U_{эмп} = 676,5$), и по уровню деятельностно-совладающего доверия ($p \leq 0,05$, $U_{эмп} = 846$).

Анализ ценностно-ориентационного единства, отражающего уровень сплоченности группы, показал, что и контрольные и экспериментальные группы к 1-му этапу диагностики приближаются к уровню коллективизма, однако диагностика после завершения деятельности выявила снижение уровня ценностно-ориентационного единства в обоих типах групп. При этом, снижение ЦОЕ в экспериментальных группах оказалось не таким сильным, как в контрольных, в которых с помощью однофакторного дисперсионного анализа было обнаружено, что имеются статистически значимые различия на уровне $p \leq 0,05$.

Командное взаимодействие экспериментальных групп является успешным, о чем свидетельствуют: высокий уровень доверия в группе по всем трем рассматриваемым его видам, отсутствие сильного снижения уровня ценностно-ориентационного единства, который хотя и показал некоторое снижение, тем не менее, снизился не так сильно, как в контрольных группах. При этом участники экспериментальных групп гораздо выше оценивают реализацию всех смысловых аспектов командного взаимодействия, что свидетельствует об успешном процессе формирования межличностных смыслов.

Исследование уровня осмысленности жизни как одного из факторов, влияющих на успешность командного взаимодействия, дало следующие результаты. Расчет коэффициента линейной корреляции Пирсона показал, что общий уровень осмысленности жизни имеет статистически значимые положительные слабые взаимосвязи со всеми вопросами авторской анкеты (кроме вопроса 3) при $p \leq 0,01$. При этом наибольшая сила взаимосвязи общего уровня осмысленности жизни имеется с оценкой легкости смыслопередачи, оценкой доли невербальной коммуникации при командной работе, и с оценкой собственного вклада в общий «фонд» информации и понимания выполняемой деятельности. Таким образом, можно утверждать, что при более высоком уровне осмысленности жизни участники командного взаимодействия более высоко оценивают большинство смысловых аспектов.

Показатели по шкале СЖО «Цели в жизни» имеют статистически значимые положительные слабые взаимосвязи с оценками вопросов анкеты под номерами 2,4,5,6,7. Показатели по шкале «Процесс жизни» имеют статистически значимые положительные взаимосвязи средней силы с оценками по вопросам анкеты 1,4,5. Это означает, что чем в большей степени участники командного взаимодействия воспринимают процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом, тем выше они оценивают легкость процесса смыслопередачи, выше оценивают уровень невербального общения, выше оценивают степень, в которой происходит обогащение первичных смыслов в командном взаимодействии. Показатели по шкале «Результативность жизни» имеют статистически значимую положительную взаимосвязь средней силы с оценками по вопросу анкеты 4 и статистически значимую положительную слабую взаимосвязь с оценкой деятельностно-совладающего доверия по группе в целом. Таким образом, чем выше участники оценивают прожитую жизнь как продуктивную и осмысленную, тем выше они оценивают уровень невербального общения в командном взаимодействии, а также имеется тенденция в большей степени доверять другим участникам группы в сфере возможностей других участников продуктивно и успешно выполнять групповую деятельность. Показатели по шкале СЖО «Локус контроля-Я» имеют статистически значимые положительные слабые взаимосвязи с оценками вопросов анкеты под номерами 1,2,4,5. Показатели по шкале СЖО «Локус контроля-Жизнь» имеют статистически значимые положительные слабые взаимосвязи с оценками вопросов анкеты под номерами 1,2,4,5,6,8.

Таким образом, уровень осмысленности жизни и различных его компонентов оказывается связан с оценкой успешности формирования межличностных смыслов и смысловых структур в командном взаимодействии.

Результаты корреляционного анализа представлены в Таблице 3.

Таблица 3

Статически значимые результаты корреляционного анализа между показателями по методике СЖО, уровнями доверия в группе и ответами на вопросы анкеты

	Общий уровень ОЖ	Цели в жизни	Процесс жизни	Результативность жизни	Локус контроля Я	Локус контроля-Жизнь
1	2	3	4	5	6	7
Конфиденциально-охранительное доверие	-	-	-	-	-	-
Информационно-инфлюативное доверие	-	-	,274, $\rho \leq 0,01$,292, $\rho \leq 0,01$	-	-
Деятельностно-совладающее доверие	-	-	-	,373, $\rho \leq 0,01$	-	-

Продолжение Таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
Вопрос анкеты 1	,459, $\rho \leq 0,01$,280, $\rho \leq 0,01$,605, $\rho \leq 0,01$,310, $\rho \leq 0,01$,453, $\rho \leq 0,01$,349, $\rho \leq 0,01$
Вопрос анкеты 2	,423, $\rho \leq 0,01$,402, $\rho \leq 0,01$,473, $\rho \leq 0,01$,479, $\rho \leq 0,01$,366, $\rho \leq 0,01$,419, $\rho \leq 0,01$
Вопрос анкеты 3	,265, $\rho \leq 0,01$,263, $\rho \leq 0,01$,269, $\rho \leq 0,01$,239, $\rho \leq 0,05$,261, $\rho \leq 0,05$,279, $\rho \leq 0,01$
Вопрос анкеты 4	,455, $\rho \leq 0,01$,429, $\rho \leq 0,01$,583, $\rho \leq 0,01$,549, $\rho \leq 0,01$,377, $\rho \leq 0,01$,335, $\rho \leq 0,01$
Вопрос анкеты 5	,427, $\rho \leq 0,01$,384, $\rho \leq 0,01$,532, $\rho \leq 0,01$,437, $\rho \leq 0,01$,447, $\rho \leq 0,01$,328, $\rho \leq 0,01$
Вопрос анкеты 6	,453, $\rho \leq 0,01$,352, $\rho \leq 0,01$,278, $\rho \leq 0,01$,369, $\rho \leq 0,01$,428, $\rho \leq 0,01$,455, $\rho \leq 0,01$
Вопрос анкеты 7	,331, $\rho \leq 0,01$,403, $\rho \leq 0,01$,377, $\rho \leq 0,01$,370, $\rho \leq 0,01$,279, $\rho \leq 0,01$,298, $\rho \leq 0,01$
Вопрос анкеты 8	,330, $\rho \leq 0,01$	-	,220, $\rho \leq 0,05$,217, $\rho \leq 0,05$,292, $\rho \leq 0,01$,324, $\rho \leq 0,01$

При этом результативность командной работы экспериментальных групп статистически значимо не отличается от результативности контрольных при решении задач с единственным вариантом решения и решении многовариантных задач. Однако средние показатели результативности экспериментальных групп при решении творческих задач превышают показатели результативности контрольных.

Анализ полученных данных показывает, что контрольные группы превосходят экспериментальные по баллам результативности работы в ситуации решения задач с единственным правильным ответом. При решении многовариантных задач результативность работы контрольных групп снижается, а результативность экспериментальных возрастает. На этапе творческих задач наблюдается превосходство результативности экспериментальных групп над результативностью контрольных.

Объяснить полученные данные можно следующим образом. Логические задачи с единственным правильным вариантом решения могут быть решены участниками за счет индивидуальных знаний и способностей. Можно предположить, что в контрольных группах, где участники не заняты дополнительно развитием командного взаимодействия, участники предпочитают сосредоточиться на задаче. Однако затем, когда задачи возможно решить лишь совместными усилиями, экспериментальные группы показывают лучшие результаты, так как к этому времени у них уже сформировались общие смысловые структуры, которые позволили интенсифицировать образование межличностных смыслов, и которые способствовали решению тех задач, где смысловое взаимодействие является наиболее актуальным.

В Заключении подводятся итоги исследования и формулируются основные **выводы**:

1. Смыслообразование и формирование межличностных и внеличных смыслов в командном взаимодействии обеспечивается за счет ряда смысловых аспектов командного взаимодействия: возможность взаимопонимания обеспечивается образованием группового смыслообразующего контекста, координация действий обеспечивается включенностью участников в возникающие общие смысловые структуры: общий смысловой фонд (общий фонд смысловых образований), общую психологическую ситуацию, общую мотивационную структуру совместной деятельности; общая цель в командном взаимодействии создается и поддерживается за счет общих психологических и смысловых новообразований, в первую очередь общих смыслов; особым видом коммуникации и основой ценностного принятия участниками друг друга является смысловая коммуникация, ответственность за общий результат обеспечивается сплоченностью, как готовностью к ценностно-смысловому взаимодействию и доверием как степенью, в которой такого рода взаимодействие реализуется. Смыслообразование в командном взаимодействии реализуется особым образом по причине наличия особых условий взаимодействия людей: наличия задачи, которую необходимо решить и часто ограниченных временных и организационных условий. Одним из основных механизмов формирования межличностных и внеличных смыслов в командном взаимодействии является механизм обогащения первичных смыслов решения задачи, которые выдвигаются участниками.

2. Применение смыслотехник, разработанных для воздействия на процесс формирования межличностных и внеличных смыслов, позволило обеспечить высокие оценки смысловых аспектов командного взаимодействия участников экспериментальных групп на этапе диагностики после завершения деятельности. Сравнение с первым этапом диагностики экспериментальных групп показало статистически значимое увеличение показателей: по оценке легкости согласования знаний о предмете задачи ($p \leq 0,01$, $T_{эмп} = 231$), что является индикатором развития группового смыслообразующего контекста; по оценке степени использования невербальной коммуникации при решении задач ($p \leq 0,01$, $T_{эмп} = 24$), что служит показателем образования общего смыслового фонда; по оценке участниками понимания группой результатов и средств их достижения ($p \leq 0,01$, $T_{эмп} = 192$). Участники экспериментальных более высоко оценили все смысловые аспекты командного взаимодействия, чем контрольные, различия достигли статистически значимого уровня ($p \leq 0,01$). Таким образом, можно сделать вывод, что использование специальных смыслотехнических приемов может оказать значительное влияние на процесс образования межличностных и внеличных смыслов в командном взаимодействии.

3. Командное взаимодействие обуславливается особенностями смыслообразования субъектов взаимодействия, так как статистический анализ показал значимые положительные взаимосвязи общего уровня осмысленности жизни участников с оценкой ими всех смысловых аспектов командного взаимодей-

ствия и воспринимаем уровнем доверия в группе (информационно-инфлюативного и деятельностно-совладающего его видов). Наиболее сильные взаимосвязи присутствуют между: уровнем оценки процесса жизни и оценкой легкости смыслопередачи в командном взаимодействии ($0,605$, $\rho \leq 0,01$), оценкой использования невербального общения при решении задач ($0,583$, $\rho \leq 0,01$), оценкой степени обогащения первичных смыслов ($0,532$, $\rho \leq 0,01$); уровнем результативности жизни и оценкой использования невербального общения при решении задач ($0,549$, $\rho \leq 0,01$). Командное взаимодействие обуславливается также созданием особых организационных условий, способствующих образованию межличностных и внеличностных смыслов в командном взаимодействии: применение компенсирующей технологии решения задач, при которой решение согласовывается всему участникам, участники могут самостоятельно формулировать и изменять цели командной работы, а также фасилитация выработки участниками собственных правил и улучшений командного взаимодействия.

4. Образование новых межличностных и внеличностных смыслов определяет успешность командного взаимодействия: готовность и способность участников образовывать межличностные смыслы определяет степень доверия и уровень ценностно-ориентационного единства. Данный вывод подтверждается тем, что в экспериментальных группах, где наблюдается более высокий уровень сформированности смысловых структур и где образование межличностных смыслов происходит активнее, уровень всех трех видов доверия выше, чем в контрольных, при этом статический анализ показал значимые различия по уровню конфиденциально-охранительного доверия ($\rho \leq 0,01$, $U_{эмп} = 439,5$), по уровню информационно-инфлюативного доверия ($\rho \leq 0,01$, $U_{эмп} = 676,5$), и по уровню деятельностно-совладающего доверия ($\rho \leq 0,05$, $U_{эмп} = 846$). Образование межличностных и внеличностных смыслов определило уровень ценностно-ориентационного единства экспериментальных групп, так как на втором этапе диагностики и в экспериментальных и в контрольных группах произошло снижение этого уровня, но в экспериментальных группах этот уровень удержался, в то время как в контрольных уровень снизился, различия достигли статически значимого уровня ($\rho \leq 0,05$).

Практические рекомендации. Результаты исследования могут быть применены психологами, тренерами и коучами, работающими с командами для выстраивания такой траектории развития команд, в которой были бы заложены условия для формирования межличностных смыслов; также результаты могут быть востребованы руководителями команд в различных сферах и специалистами отдела кадров. Эмпирические данные, полученные в исследовании, можно использовать при разработке эффективных способов подбора кандидатов для командной работы, для фасилитации формирования общего смыслового фонда, обучения участников команды наиболее эффективным стратегиям смыслообразования

Становится возможным обозначить следующие **перспективы исследования**: дальнейшая разработка комплекса смыслотехник для применения на

различных стадиях развития команды и в различных условиях реализации командной работы; разработка на основе авторской анкеты стандартизированной методики для специальной оценки смысловых аспектов командного взаимодействия и уровня сформированности межличностных смыслов.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

I. В журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации материалов кандидатских диссертаций

1. Проненко, Е.А. Особенности смыслообразования в команде / Е.А. Проненко, М.В. Буняева, А.А. Пирумян // Живая психология. – 2018. – Т. 5. – № 4. – С. 381-390. – авт. вклад 0,35 п.л.

2. Проненко, Е.А. Ценностно-смысловой подход к изучению командного взаимодействия / Е.А. Проненко, А.А. Пирумян [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Мир науки». – 2018. – Т. 6. – № 6. Режим доступа: <https://mir-nauki.com/PDF/60PSMN618.pdf> – авт. вклад 0,55 п.л.

3. Проненко, Е.А. Особенности смысловых процессов и явлений в командном взаимодействии / Е.А. Проненко, М.В. Буняева // Российский психологический журнал. – 2019. – Т. 16. – № 1. – С. 32-51. – авт. вклад 0,8 п.л.

4. Проненко, Е.А. Возможности использования смыслотехник для регуляции смысловой динамики в командном взаимодействии [Электронный ресурс] / И.В. Абакумова, Е.А. Проненко, В.М. Голубова // Национальное здоровье. – 2019. – № 2. – Режим доступа: <http://www.nationalzdorov.ru/userfiles/file/jc9v19ubnseoeqsedppbzisndsczi4ob.pdf> – авт. вклад 0,45 п.л.

II. Остальные работы

5. Проненко, Е.А. Психосинергетические особенности формирования команды / Е.А. Проненко / Материалы XLI Научной конференции сотрудников, аспирантов и студентов факультета психологии ЮФУ (17-18 апреля 2013 г.). – М.: «КРЕДО», 2013. – С. 226-229. – авт. вклад 0,15 п.л.

6. Проненко, Е.А. Особенности смыслообразования в процессе формирования команды / Е.А. Проненко / Категория смысла в философии, психологии, психотерапии и в общественной жизни. Материалы Всероссийской психологической конференции с международным участием (Ростов-на-Дону, 23-26 апреля 2014 г.). – М.: Изд-во «КРЕДО», 2014. – С. 85. – авт. вклад 0,1 п.л.

7. Проненко, Е.А. Психологические особенности смыслоинициации на начальном этапе командообразования / Е.А. Проненко // Северо-Кавказский психологический вестник. – 2014. – № 12/2. – С. 20-24. – авт. вклад 0,6 п.л.

8. Проненко, Е.А. Особенности смыслообразования в процессе формирования спортивной команды: системный взгляд [Электронный ресурс] / Е.А. Проненко / Актуальные вопросы гуманитарных исследований: тезисы докладов молодых исследователей XLIII научной конференции Академии психологии и педагогики Южного федерального университета. – М.: Изд-во «КРЕДО», 2015. – 1 электрон. опт. диск (DVD+R). – авт. вклад 0,25 п.л.

9. Проненко, Е.А. Анализ феномена общего понимания в командном взаимодействии / Е.А. Проненко, М.В. Буняева // Северо-Кавказский психологический вестник. – 2018. – № 16/1. – С. 5-12. – авт. вклад 0,3 п.л.

10. Проненко, Е.А. Особенности смыслообразования в условиях командного взаимодействия / Е.А. Проненко / Материалы XLVII научной конференции преподавателей, аспирантов и студентов Академии психологии и педагогики Южного федерального университета (24-27 апреля 2019 г.). – Ростов-на-Дону; Таганрог: Изд-во Южного федерального университета, 2019. – С. 161-163. – авт. вклад 0,2 п.л.

11. Проненко, Е.А. Смысловые аспекты феномена совместного лидерства в команде / Е.А. Проненко // Инновационная наука: Психология. Педагогика. Дефектология. – 2019. – Т 2. – № 1. – С. 6-12 – авт. вклад 0,25 п.л.

Проненко Е.А. Психологические особенности смыслообразования и формирования межличностных смыслов в ситуации командного взаимодействия: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.01. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2019. 22 с.