

*На правах рукописи*



**Коваленко Ольга Александровна**

**Диалогичность русской национальной культуры**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Ростов-на-Дону – 2017

Работа выполнена на кафедре философии и культурологии ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

Научный руководитель: **Палий Ирина Георгиевна**  
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Поломошнов Андрей Федорович**,  
доктор философских наук, профессор,  
Донской государственной аграрный университет, заведующий кафедрой философии и истории Отечества

**Дидык Марина Александровна**,  
кандидат философских наук, доцент  
Южный федеральный университет, Институт философии и социально-политических наук, и.о. заведующего кафедрой истории русской философии и теоретического россиеведения

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Защита состоится «\_\_\_» апреля 2017 г., в 15.30 на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам Южного федерального университета по адресу: 344065, г. Ростов-на-Дону, пер. Днепроvский, 116, ауд. 220.

Автореферат разослан «\_\_\_» февраля 2017 г.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, ул. Зорге 21 ж) и на сайте Южного федерального университета по адресу <http://hub.sfedu.ru/diss/announcement/9ef37c10-ec1b-4d50-90e5-b385b7d6d711/>

Ученый секретарь  
диссертационного совета



А.Ю. Браерская

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблемы культуры, связанные с её исторической спецификой, относятся к наиболее актуальным, но особую драматичность и напряженность они приобретают в периоды кризисных состояний, переломные моменты истории, когда общественное сознание испытывает мучительные терзания в вопросах самоосмысления национального бытия и определения его специфики и места в мировой культуре. Исследование определяющих черт и особенностей русской национальной культуры, заявляющих о себе на её современном этапе, но сформировавшихся в процессе длительного исторического развития, представляется особенно важным, так как нынешняя социальная ситуация отличается экономической нестабильностью и экзистенциальной тревожностью.

Работы многих ученых, посвящённые русской культуре, основываются на изучении современных процессов, анализе массовой культуры, вопросов религии, морали и искусства, однако, причины культурного своеобразия России и российского общества гораздо глубже и имеют исторические корни. Политические, экономические, социальные события в каждый исторический период представляли собой объективные результаты тех или иных культурных изменений и переворотов, поэтому установление причин нынешнего состояния культуры возможно только при условии пристального внимания в каждом историческом периоде в культурной истории как судьбе России. Формирование культурного самосознания в обществе – необходимая составляющая современной жизни, нельзя просто абстрактно размышлять об уже сложившейся культуре, так как не существует событий, произошедших случайно в социокультурном пространстве России. Исследование проблемы особенностей и характера российской национальной культуры актуализируется поиском нового диалога культур в эпоху глобализации, чем, собственно говоря, и определяется выбор темы исследования, и что приобретает особое значение в связи с имеющимися попытками представить Россию как страну «закрытого» общества и недиалогичной культуры.

Следует поставить вопрос о природе и особенностях русской культуры, сформировавшихся в процессе её исторического развития, уделяя особое внимание проблемам внутреннего диалога в культуре России, что позволит определить место и роль России во внешнем диалоге культур, в глобализационных процессах современности. Российская действительность требует серьезных обсуждений, касающихся вопросов национальной культуры, её места и роли в глобализационных процессах, вклада в интеллектуальную «копилку» истории, будущего страны на пути построения общемирового культурного диалога.

**Степень разработанности проблемы исследования.** Тема диалогичности русской культуры предполагает изучение вопроса о том, что такое диалог. Во все времена вопросы диалога как такового занимали умы выдающихся мыслителей. Достаточно назвать Платона, Аристотеля, Фому Аквинского, Николая Кузанского, Леонардо да Винчи. Все эти выдающиеся мыслители рассматривали диалог как средство интеллектуального общения и поиска истины, что было возможно, по их мнению, на основе признания общечеловеческих принципов познания и творчества как великих ценностей, обретённых человеком и обществом в процессе их исторического развития.

Проблема различия и диалога культур присутствует в историческом рассмотрении культуры в эпоху Просвещения. Просвещение стремилось к целостному восприятию культуры. Такими мыслителями как Дж. Вико и И. Г. Гердер преодолевалась установка на автономного культурного субъекта. Во всяком случае, уже у Гердера можно проследить идею культурного многообразия человечества, способного сохранить культурную преемственность от поколения к поколению, наряду с идеей культурного многообразия и самоценности каждой из культур<sup>1</sup>. Предпосылки к рассмотрению вопросов диалогизации культур можно найти в работах Рене Декарта, Дж. Локка, Ш. Монтескье, Ф. М. Вольтера, Ж.-Ж. Руссо.

---

<sup>1</sup> Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. М., «Наука», 1977, 703 с.

Немецкая классическая философия в лице И. Канта, И. Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегеля рассматривала культуру как исторический процесс саморазвития духа, открывая проблемное поле взаимодействия и диалога культур. В XIX веке отдельные аспекты проблемы присутствуют и в работах таких разных мыслителей как К. Маркс, Ф. Ницше и позже (в XX в.) О. Шпенглер. Нельзя не упомянуть основателя теории диалога – западного философа М. Бубера. В XX же веке взаимодействием культур как теоретической проблемой занимались К. Леви-Стросс, Г. Гессе, Х.Ортега-и-Гассет, П. Сорокин «Человек. Цивилизация. Общество».

Методологическое значение имеют работы В. С. Швырева «Рациональность как ценность культуры. Традиция и современность» и размышления о русской философии в контексте диалога культур, принадлежащие академику В. А. Лекторскому: «Философия в контексте культуры». Фундаментальное значение имеют культурологические исследования академика В. С. Стёпина.

Современные философы и культурологи полагают, что современная нам культура сложилась в результате длительного культурного взаимодействия, что позволяет расценивать её как определяющий фактор в жизни общества. Немаловажный вклад в решение этой проблемы внесли отечественные философы. Диалогу культур посвящены работы Л. С. Выготского «Мышление и речь». Особое значение для нашего исследования имеют идеи известного исследователя М. М. Бахтина, который подчёркивал динамику культурного развития, достигаемую в процессе взаимодействия культур. Чрезвычайно важной является его идея о том, что великие достижения в культуре рождаются в процессе диалога различных культур. Диалог, по Бахтину, – это взаимопонимание и сохранение своего мнения, «дополняющее понимание» и «выход за пределы понимаемого». Диалог – это всегда развитие, взаимодействие, это всегда объединение, а не разложение, это сама жизнь как «незавершимый диалог». «Жизнь по природе своей диалогична. Жить – значит участвовать в диалоге: вопрошать, внимать, ответственствовать, соглашаться и т. п.»<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М., «Искусство», 1979, с. 318.

Особый вклад в концептуальное понимание диалога культур внёс В. С. Библер. Рассматривая вопрос «XX век и бытие в культуре», он подчёркивал, что «актуализируется не столько та или другая возможность бесконечно-возможного бытия, но актуализируется само бытие мира как бесконечно-возможного, актуализируется само сопряжение различных форм разумения, их диалог»<sup>3</sup>. Проблематика межкультурного взаимодействия, культурной идентификации была отражена в работах Б. Берри, М. Вебера, Г. Гадамера, Д. Хелда и др.

Вопросы о месте России в диалоге культур исследовали крупные русские мыслители: Н.А. Бердяев «О культуре»; К. Н. Леонтьев «Восток, Россия и Славянство»; Г.В. Плеханов «О так называемых религиозных исканиях в России»; В. С. Соловьёв «Византизм и Россия»; Н. Я. Данилевский «Россия и Европа» и др. Нельзя обойти вниманием фундаментальные труды по истории русской культуры, принадлежащие нашим современникам – А. С. Ахиезеру, В. К. Кантору, И. В. Кондакову. Специального внимания и изучения требует цикл историко-культурных и историко-философских работ А. Н. Ерыгина.

Таким образом, вопросы диалога культур достаточно широко представлены в научной литературе. Однако нельзя не отметить, что изучение вопроса диалога культур в истории России и его значения для современной отечественной культурологии ещё недостаточно полно и разносторонне изучено. Сегодня эта проблема должна обращать на себя более пристальное внимание культурологической науки и философии, так как Россия вновь находится на историческом рубеже своего развития, перед нею вновь остро ставятся вопросы о выборе её дальнейшего пути.

**Объект исследования:** История русской национальной (многонациональной) культуры.

**Предмет исследования:** Проблема построения диалога культур в истории России и диалогичность как характерное свойство русской культуры.

---

<sup>3</sup> Библер В.С. От наукоучения к логике культуры (Два философских введения в двадцать первый век). - М.: Издательство политической литературы, 1991, с 356.

**Цель исследования:** осуществить комплексный культурологический анализ диалогического развития русской культуры, показать целостность совокупного культурного опыта России на всех этапах построения внутреннего и внешнего диалогов.

**Задачи исследования.** Достижение поставленной цели возможно при условии решения следующих задач:

- проанализировать соотношение понятий «культура», «диалог» и «диалогичность»;
- рассмотреть исторический генезис русской культуры как процесс и результат культурного диалога с Византией и Европой;
- показать взаимосвязь русской культуры «золотого века» с результатами «классического» диалога;
- охарактеризовать особенности русского модернизма в контексте диалога русской и западной культур;
- рассмотреть феномен социалистического реализма с позиций «внутреннего диалога»;
- охарактеризовать проблемы «внешнего диалога» культуры России в контексте современной глобализации;
- обосновать решающую роль «внутреннего диалога» в культуре современной России.

### **Теоретико-методологические основы исследования**

Теоретическую базу диссертационного исследования составили идеи и концепции отечественных и западноевропейских философов, культурологов и историков культуры, которые внесли весомый вклад в исследование фундаментальных вопросов теории и истории культуры:

- положения научной школы диалога культур М. М. Бахтина и В. С. Библера, разработавших концепцию первостепенного значения культурного диалога и диалогичности культуры;
- деятельностный подход в понимании культуры как технологии человеческой деятельности и рассмотрение культуры как способа самореализации

человеком своих способностей в общественном разрешении коренных вопросов и противоречий человеческого жизнеобеспечения в работах Э. С. Маркаряна, Ю. А. Жданова, В. Е. Давидовича и других учёных Ростовской философско-культурологической школы.

В процессе исследования были использованы методы, адекватные комплексу исследовательских задач, обусловленные его предметом и целью: культурно-исторический метод, сравнительно-исторический метод, философско-культурологический, аналитический, компаративный, системный, дедуктивный, индуктивный методы и другие.

В проводимом исследовании также принято за основу теоретическое положение о соотношении понятий «русская» и «российская» культура. Русская национальная культура не моно-, а многонациональна, поэтому, что особенно важно для понимания проблем современной России, понятия «русская» и «российская» культура употребляются как синонимы. Весьма показательна формулировка, которую использует Владимир Кантор в своём известном труде: «Русская классика или Бытие России»<sup>4</sup>. И. В. Кондаков, создавая широкое полотно культурного развития России, также пишет об отдельных этапах русской культуры и русской культуры в целом<sup>5</sup>.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в следующем:

- обосновано теоретическое положение о том, что «деятельностная» и «диалоговая» концепции культуры не противоречат, а дополняют друг друга и позволяют показать целостность русской национальной культуры на всех этапах её исторического развития;

- показано, что деятельностная концепция культуры позволяет конкретизировать вопрос о носителях культуры в соотнесении с особенностями исторической эпохи, а диалоговая концепция – проследить, как происходило становление, развитие и обновление культуры страны;

---

<sup>4</sup> Кантор В. К. Русская классика или Бытие России. М., РОССПЭН, 2005, 767 с.

<sup>5</sup> Кондаков И. В. Введение в историю русской культуры. М., Аспект Пресс, 1997, 687 с.



- установлено, что русско-византийский диалог в контексте идеи «Третьего Рима» заложил основы не только для генезиса русской национальной культуры, но и последующего диалогического процесса развития национальных культуротворческих сил;

- доказано, что диалог культур от Петра I до Екатерины II опирался на сложившееся культурное ядро, что сделало возможным внешний диалог с Европой, к которому Россия стала готова и в послепетровскую эпоху;

- выявлено, что «Золотой век» русской культуры был итогом и результатом уже сложившейся в России диалоговой культуры, что и позволило ей оказывать влияние на социокультурное пространство во всем мире;

- показано, что появление феномена русского модернизма в культуре XX века является свидетельством возникновения новой формы художественного мышления, которое отразило кризисное состояние человека и общества, предчувствие будущих социальных и гуманитарных катастроф, а социалистический реализм может расцениваться как тип идеологического диалога;

- обоснована необходимость нового «внешнего диалога» культуры России в контексте современной глобализации. Отмечено, что в современных условиях любое общество должно найти путь к «диалогу со всеми», так как только на этой основе можно избежать глобальных социальных катастроф;

- доказано, что «внешний диалог» есть обязательное дополнение к «внутреннему диалогу» в процессе становления культуры современной России.

### **Тезисы, выносимые на защиту:**

**1.** В исследовании истории русской культуры как исторической целостности «деятельностная» и «диалоговая» концепции культуры не противоречат, а дополняют друг друга и позволяют показать целостность русской национальной культуры на всех этапах её исторического развития. Деятельностная концепция культуры позволяет конкретизировать вопрос о носителях культуры в соотнесении с особенностями исторической эпохи.

Диалоговая концепция позволяет показать становление, развитие и обновление культуры страны как состоявшейся целостности;

2. Диалог как форма развития и самосохранения культуры предполагает диалог внутренний (затрагивающий инфраструктуру и социальную стратификацию) и внешний (другие культуры). Не может быть успешного внешнего диалога без результативности и успешности диалога внутреннего. Основные культурные достижения характеризуют историческое развитие как взаимовлияние и взаимоосуществление внутреннего и внешнего диалогов, а становление национальной культуры может рассматриваться как развёртывание диалога.

3. Русско-византийский диалог в контексте идеи «Третьего Рима» имел колоссальное значение для раскрытия национальных культуротворческих сил страны. Христианизация послужила развитию плодотворного диалога культур и религий, как внутреннего, так и внешнего. Истоки государственности, идеи просвещения, культура и творчество являются результатом влияния византийского православия и внедрением византийских идей и культуры в жизнь русского общества. Ассимилируя результаты развитой византийской культуры и впитывая европейский опыт, русская культура сотворила неповторимую самобытность и продемонстрировала диалог, который становится определяющим для всей последующей истории Российского общества и государства.

4. Диалоговая концепция позволяет выявить особенности социокультурных процессов, имеющих корни в реформаторской деятельности Петра I и Екатерины II. Установившаяся взаимосвязь внешних контактов и внутренних реформ превращается в устойчивый культурный механизм, характеризующий философско-культурологические закономерности российской истории. Взаимодействие российской и европейской культур обусловлено конструктивным взаимодействием и последующим развитием каждой из этих культур в своем направлении, при добровольном заимствовании ценностей одной культуры у другой. Россия петровской эпохи не просто слепо заимствовала достижения Европы, но это взаимное включение было настолько детальным, глубоким, что

смогло повлиять на смену культурно-ценностных ориентиров на уровне сознания, что и позволяет говорить о формировании диалоговой модели российской культуры.

5. Феномен «Золотой век» русской культуры мог возникнуть только в том обществе, которое было способно включать чужой культурный опыт, осваивать, перерабатывать, модифицировать его в условиях собственных культурных реалий и традиций, что свидетельствует о сложившейся диалоговой модели. Широкое признание культурного и нравственного значения русской классической литературы определило место России в общемировом культурном пространстве. Русская литература, идеи классиков глубоко повлияли на социокультурное пространство не только в странах Западной Европы, но и во всем мире. Но в этом своём качестве сформировавшееся культурное ядро центрировало общее духовно-культурное поле России и потому создавало основы для диалога с Западом.

6. Культура периода конца XIX и начала XX века в России обретает некоторые общие черты с западной, что позволяет обозначить её как культуру модернизма. Процессы, происходившие в европейской культуре на рубеже XIX и начала XX, оказали влияние на отечественную культуру рубежа веков, что говорит о невозможности избежать диалога с Западом в области искусства. Культурный феномен как западного, так и русского модернизма – свидетельство возникновения новой формы мышления (нового концепта мышления), в рамках которой происходит осознание кризиса человека и общества не столько настоящего, сколько всего грядущего XX века.

7. В условиях глобализации существует реальная угроза культурной идентичности России, так как глобальные процессы заставляют культуру трансформироваться, интегрировать национальные ценности и традиции в общемировой опыт, что чревато утратой культурной самостоятельности. Хотя современное общество стоит на пороге дегуманизации и деградации культуры, а иногда и переступает порог этих явлений, нельзя отрицать и гуманистические тенденции. Учитывая наличие нескольких моделей диалога культур, можно дать характеристику любой культуре, определив её степень открытости и закрытости

по отношению к другим культурам. Исследование данного вопроса важно для российской культуры с точки зрения не только определения готовности принять чужое, но и выявить слабые стороны и недостатки собственной культуры с целью дальнейшего совершенствования.

**8.** Современная культура в России находится в состоянии поиска ценностей, которые могут собрать воедино интересы того множества культур, которые и присущи всему многонациональному государству. Значимость проблемы диалога культур в современной России объясняется ситуацией постоянного межкультурного взаимодействия и обменом духовных и материальных ценностей. Необходимость исследования внутреннего диалога культур в современной России объясняется противоречивыми связями с международными процессами, которые протекают сегодня в мире. В современной России стоит острая необходимость сохранения так называемых локальных культур, их защиты от всемирной глобализации и агрессии, что подтверждает необходимость сохранения целостного совокупного культурного опыта, приобретённого Россией в процессе её исторического развития.

#### **Научно-теоретическая и практическая значимость исследования**

Результаты диссертационного исследования представляют теоретическую и прикладную значимость для развития и совершенствования соответствующих научных направлений в теории и истории культуры, культурологии, философии культуры, а также могут послужить источником для дальнейшего исследования проблематики диалога культур в современной России.

#### **Апробация диссертационной работы**

Материалы диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры Философии и культурологии ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)».

Основные положения и выводы диссертационного исследования были отражены в 5 публикациях, включая 3 статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК (общий объем публикаций составляет 3,46 печатных листа), а также в докладе автора на XVI Международной научно-

практической конференции «Научные исследования в сфере общественных наук: вызовы нового времени» (Россия, Екатеринбург).

**Структура диссертационного исследования.** Диссертационное исследование состоит из введения, четырёх глав, включающих в себя десять параграфов, заключения и библиографического списка (143 наименования, в том числе 5 источников на иностранном языке). Общий объем работы 158 с.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** обоснована актуальность темы научного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи работы, объект, предмет, теоретико-методологические основы исследования, формулируется новизна и положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования.

**В первой главе «Диалог культур и диалогичность культуры»** закладывается теоретический фундамент проводимого в диссертации исследования диалоговой истории русской культуры, выявления её диалогического многообразия и исторической целостности. Исследуются используемые далее понятия «культура», «деятельность», «диалог», «диалогичность». Теоретические основы исследования, по мнению автора, составляют «деятельностная» и «диалоговая» концепции культуры, которые рассматриваются в диссертации как взаимодополняющие. Такое «взаимодополнение» позволяет конкретизировать ряд вопросов. Прежде всего о носителях культуры, сферах и участниках диалога, особенностях отдельных культурных эпох и т. д.

**В параграфе 1.1. «Понятия культуры и диалога культур»** автор обращается к базовым понятиям Ростовской философско-культурологической школы, разработанным Ю. А. Ждановым и В. Е. Давидовичем, рассматривавших культуру в качестве «всеобщей технологии человеческой деятельности». В

качестве одного из первооткрывателей проблемы культуры и деятельностной концепции культуры автор называет Э. С. Маркаряна. Деятельностная концепция культуры заложила перспективы для современных культурологических исследований: «Если проанализировать понятия, характеризующие культуру с разных сторон, то во всех них явно или скрыто обнаруживается указание на человека, его жизнь, его действия. Человек выступает как основа всей культурологической проблематики. Можно сказать, что понятие «культура» так или иначе выражает родовую специфику человеческой деятельности, полагаемой как способ бытия людей вообще. Понять культуру можно лишь через понимание человеческой деятельности»<sup>6</sup>.

Культура, рассматриваемая как интегральное единство человеческой деятельности, позволяет накопить передающиеся от поколения к поколению культурные навыки и достижения, что и составляет содержание национальной культурной истории. Конечно, содержание национальной культуры не может быть сведено лишь к культурным традициям. Культура народа и народов, в России – это культура многонационального государства, представляет собой ответ на вызовы природы и истории и постоянно продолжающийся диалог с природой и другими народами.

Методология взаимодействия культур как диалога культур, отмечается в диссертации, была разработана в трудах М.М. Бахтина. Диалог по М.М. Бахтину – это непрекращающийся обмен жизненными смыслами, взаимопонимание и обмен мнениями, слияние и одновременно сохранение дистанции. Исследуя механизм взаимодействия различных культур, выдающийся философ и культуролог говорил, что в процессе диалога культур всегда сохраняется мнение и дистанция, но только таким путём достигается взаимопонимание. «Чужая культура только в глазах другой культуры раскрывает себя полнее и глубже...»<sup>7</sup>.

Вслед за В. С. Библером автор диссертации понимает бытие культур как их сущностное богатство, которое открывается в логике взаимопонимания,

---

<sup>6</sup> Жданов Ю. А., Давидович В.Е. Сущность культуры. Ростов-на-Дону, Наука-пресс, 2005. С.254.

<sup>7</sup> Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. - М., 1979, с. 334.

«диалогике» как логике парадокса. В число вопросов, над которыми размышляет В. С. Библер, входит и вопрос о том, в какую логику включается «диалог, различных культур, логическая перипетия культуры XX века»<sup>8</sup>. В настоящее время, в эпоху обострения кризисов и конфликтов между обществами и государствами, культурный диалог, как никогда, становится ценен. Желание и умение наладить процесс диалогизации, создать обстановку доверия, взаимного уважения и взаимопонимания особенно актуальны для современной культуры, для общества и для каждого члена данного социума.

Возвращаясь к «деятельностному» пониманию культуры, автор отмечает, что понимание культуры как «технологии», «алгоритма» человеческой деятельности позволяет сосредоточить внимание на культуре, как «сфере произведений» искусства и литературы, и в то же время как деятельности субъекта и творца культуры. Прежде всего в политико-государственной сфере (что делается весьма редко) и общественной жизни. Понимание культуры как способа деятельности делает возможным в проводимом далее анализе перейти от отдельных персоналий, определявших развитие политико-государственной сферы России, к социальному бытию культуры, увидеть диалогическое многообразие русской культуры.

**В параграфе 1.2. «Диалогичность как внутреннее свойство культуры»** отмечается, что история человечества может рассматриваться как постоянно возобновляемый диалог. Сегодня диалог выступает важнейшим условием взаимодействия культур и служит основой для развития межэтнических и межнациональных отношений. Взаимодействие культур перестаёт рассматриваться как простое копирование достижений высокоразвитых культур, в чём и усматривался источник прогресса. Сейчас актуальны вопросы о специфике и уникальности мировых культур, о культурном ядре и периферии. Диалог предполагает самосознание и только в этом случае является средством осуществления коммуникационных связей и условием взаимопонимания как

---

<sup>8</sup> Библер В. С. От наукоучения – к логике культуры. М., 1991, с. 22.

внутри культуры, так и в межкультурных коммуникациях. Соответственно, возникают вопросы о «внешнем» и «внутреннем» диалоге. Очевидно, что в изолированном виде ни один из видов диалога не наблюдается.

Отталкиваясь от классических работ В.С. Соловьёва, Н. А. Бердяева, Н. Я. Данилевского и современных исследований русской культуры – В. К. Кантора, И. В. Кондакова, А. Н. Ерыгина, а также опираясь на ряд культурологических идей А. Я. Флиера, автор рассматривает далее диалогизацию русской культуры как сложно осуществляемый, исторически обусловленный процесс, имеющий как внешнюю, так и внутреннюю форму. Сохраняется ли в нём целостность духовного опыта? Выделяя «внутренний» и «внешний» диалоги, автор отдаёт предпочтение внутреннему диалогу, подчёркивая его роль в идейных рефлексиях, которые позволяют воспроизвести глубокие традиции отечественной культуры и дать ответ на вызовы времени и проблемы взаимодействия с другими культурами. Любая культура, по своей сути, является диалогичной, а в степени диалогичности проявляются её характерные особенности. Диалогичность же любой культуры – это некоторое исторически приобретённое свойство, которое характеризует сложившиеся национальные культуры в особенностях их взаимодействия с другими странами и культурами на основе сформировавшегося национального опыта и самосознания.

В этом смысле, считает автор, диалог культур есть не только предпосылка, но и результат, условие становления и успешного развития любой культуры. Диалог происходит внутри культуры, в её взаимоотношениях с прошлым, но одновременно происходит диалог с другими культурами и оба диалога накладываются друг на друга. Интенсивность и особенности одного диалога сказываются на другом: становление русской национальной культуры открывало, по мнению диссертантки, условия и создавало предпосылки для внешнего диалога.

Соответственно, во **второй главе «Становление русской национальной культуры как процесс диалогизации»** автор планирует рассмотреть вопросы: исторический генезис русской культуры; формирование её политико-



государственной сферы, включая и такие её важнейшие фигуры как Петр I и Екатерина II; «золотой век» русской культуры. Автор подводит к вопросу, рассматриваемому в следующих главах, о том, насколько жизнеспособен этот сформировавшийся более чем за тысячелетие, тип культуры, насколько он устойчив в ситуациях обновления и разрушения – третья глава позволяет рассмотреть этот вопрос на материалах искусства. Наконец, в заключительной, четвёртой главе, этот вопрос доводится до современных проблем глобализации.

**В параграфе 2.1 «Исторический генезис русской культуры как диалог в контексте теории «Москва - Третий Рим»** посвящен анализу первого в истории становления русской национальной культуры и особо ценного диалога между древней Русью и Византийским царством. Исследование и анализ исторических фактов позволяют показать, что русско-византийский диалог имел колоссальное значение для раскрытия национальных культуротворческих сил. Исторически важным событием в жизни Древнерусского государства стало принятие христианства в 988 году. Князь Владимир провел ряд важнейших реформ, благотворно повлиявших на политическую, социальную, культурную и духовную жизнь древнерусского общества. Христианизация послужила развитию плодотворного диалога культур и религий. К.Н. Леонтьев, автор термина «византизм», наблюдая и размышляя о судьбе русского народа, считал, что истоки государственности, идеи просвещения, культура и творчество являются результатом влияния византийского православия и внедрением византийских идей и культуры в жизнь русского общества. Общая идея византизма, утверждает К.Н. Леонтьев, складывается из нескольких частных идей: религиозных, государственных, нравственных, философских, художественных.

В диссертации также отмечается, что налаживание разносторонних связей с европейскими и восточными народами повлияло на стремительное развитие древнерусской культуры. В годы принятия христианства на Руси Византия была неповторимым уникальным государством с глубокими античными корнями. Влияние Византийских идей на Русь проявилось как в культурной жизни общества, так и в делах государственно-политических. До этого Русь никогда еще

не была так близка по уровню развития государственности к европейским монархиям. Древняя Русь, впитывая культуру, литературу Византии, стала воплощением единства Востока (Константинополя) и Запада (Рима). Ассимилируя с развитой византийской культурой, впитывая европейский опыт, Русь высвободила неповторимую самобытность. Это проявилось в шедеврах русской литературы, живописи, философских трудах, аналогов которым нет ни в западной, ни в восточной культурах. В результате церковно-политических и культурных связей Руси и Византии были созданы выдающиеся произведения храмовой архитектуры, заложены основы традиционной русской иконописи, появилась славянская азбука – глаголица. Всё это привело к возникновению у славян собственной письменной литературы, архитектуры, зодчества (купольные храмы, мозаика), государственного устройства (начиная от монархической формы правления и заканчивая внешним видом флага и герба на Руси), экономики (Русь начала чеканить монету, тем самым встав в ряды европейских государств) и т. д.

Диссертант акцентирует внимание на необходимости говорить о русско-византийском диалоге как о первом, но особенно ценном и важном событии в истории становления русской национальной культуры. Значение данного процесса диалогизации настолько велико, что его можно обозначить как мощный импульс раскрытия национальных культуротворческих сил. Благодаря этому диалогу Русь приобрела православие, как цивилизационную идею, которая в дальнейшем трансформировавшись в русском сознании, отразилась в особенностях душевного склада русского человека и в осмыслении главной идеи христианства понимание смысла духовно-религиозного, нравственного идеала русского человека. В связи с этим, было выдвинуто предположение о дальнейшем развитии такого явления, как культурно-исторический диалог, который будет иметь место на протяжении всей истории Российского общества и государства.

**В параграфе 2.2. «Россия – Европа: диалог культур от Петра I до Екатерины II»** рассматривается следующий исторический период, относившийся к эпохе правления Петра I и дворцовых переворотов. Были исследованы условия, повлиявшие на возникновение и развитие европейского диалога культур. Анализ

влияния экономических, политических и социальных достижений европейских стран на общественно-государственное устройство России показал, что философско-культурологические закономерности современных социокультурных процессов имеют корни в реформаторской деятельности Петра I, Екатерины II и других правителей. Реформаторские ориентации были обусловлены государственными задачами, решение которых можно было найти, только построив диалог со странами Западной Европы.

Петр I, обладавший абсолютной властью, в ходе реформаторской деятельности провел преобразования во всех сферах жизни российского общества. Именно деятельность и сама личность Петра I определили последующий вектор развития России на последующие несколько столетий. Эти изменения повлияли не только на страну в целом, но и непосредственно на жизнь российского человека, изменив его мировосприятие и мировоззрение. Взаимодействие российской и европейской культуры обусловлено конструктивным взаимодействием и последующим развитием каждой из этих культур в своем направлении, однако это взаимодействие важно определить, по мнению автора, как «добровольное заимствование» ценностей одной культуры у другой. Россия петровской эпохи не просто слепо заимствовала достижения Запада, но это взаимное включение было настолько детальным, глубоким, что смогло повлиять на смену культурно-ценностных ориентиров на уровне сознания.

Изменения, произошедшие в стране, диссертант рассмотрел с позиции низшей и высшей фазы преобразований. Было выдвинуто положение, что эти формации стали основополагающими в вопросе сближения России с европейскими странами, и способствовали модификации жизни общества на основе взаимного культурного обогащения, повлиявшего на ментальные черты народа. В понятие низшей фазы преобразований были включены результаты реформирования в экономической, политической, социальной сферах жизни общества, а в понятие высшей фазы преобразований - духовно-культурные изменения. Очень важно было рассматривать эти фазы в совокупности, так как

модификации низшей фазы органично отразились на высшей фазе преобразований.

Петровская и после петровская эпохи дали толчок к переосмыслению многих тенденций в русской культуре, которые в XIX веке проявятся в государственном переустройстве и возникновении одного из важнейших вопросов историко-культурологической науки – каким путем России двигаться дальше? Петр I своими реформами подтолкнул общество к сохранению независимости и самобытности, заставив искать и развивать все новые возможности на пути развития русской культуры, как процесса диалогизации. Кроме того, и это важнейшее достижение петровских реформ, – Россия в своей возможности, в потенции своего развития уже никогда не свернет с пути единства с европейской цивилизацией. Именно благодаря петровским реформам в будущем, в XIX веке, Россия сумеет войти воистину в «золотой век» русской культуры, которая обретет целостный, синтетический характер, несущий в себе черты общечеловеческой культуры.

**В параграфе 2.3. «Золотой век» русской культуры как результат «классического» диалога»** подверглось анализу такое уникальное явление как «Золотой век» русской культуры, а также культурный феномен «обратной связи», проявившийся в XIX веке. Предположение, выдвинутое в данном параграфе, состоит в том, что подобный феномен мог возникнуть только в том обществе, которое способно включать чужой культурный опыт, осваивать, перерабатывать, модифицировать его в условиях собственных культурных реалий и традиций, что нашло подтверждение в идеях и трудах великих русских писателей, таких как Гоголь Н.В., Толстой Л.Н., Достоевский Ф.М., Чехов А.П. и др. Речь идет о глубоком влиянии русской литературы, идей классиков на социокультурное пространство не только в странах Западной Европы, но и во всем мире. Широкое признание культурного и нравственного развития русских писателей определило место России в общемировом культурном пространстве. Характерный для России мощный духовно-культурный потенциал, сквозь призму литературных

произведений Толстого и Достоевского, приобрел универсальный, глобальный характер воспитания глубоко нравственной человеческой личности.

Диссертант делает акцент на наиболее исторически важных событиях, повлиявших на культурно-духовное развитие страны: Отечественная война 1812 года, восстание декабристов в 1825 году и реформа 1861 года. Все три события сильно и глубоко повлияли на ментальные и мировоззренческие традиции русского общества и отдельно взятого индивида. Череда политических и культурно-исторических событий в России XIX века оказала явное влияние на дальнейшую эволюцию российского общества, вызвав развитие отечественной философской мысли, волну значительных изменений в науке и образовании, повлияла на литературу, живопись, искусство, закрепив за эпохой понятие «золотой век» русской культуры.

На основе проведенного анализа автор приходит к выводу о том, что имеет смысл говорить о глубоком влиянии русской литературы, идей классиков на социокультурное пространство не только в странах Западной Европы, но и во всем мире. Широкое признание культурного и нравственного развития русских писателей определило место России в общемировом культурном пространстве, а их идеи оказались общим духовно-культурным полем в вопросах диалога России-Запада. Рассматривая вопрос о «Золотом веке» русской культуры как результате классического диалога, автор делает вывод о том, что на сегодняшний день, когда цивилизация вновь находится в состоянии глубокого кризиса человека и общества, идеи великой русской культуры становятся актуальными, востребованными, а политические, философские, религиозные, моральные, культурные вопросы требуют внимания всего общества и каждого индивида вне зависимости от эпохи.

**Третья глава «Особенности диалогичности художественной культуры России в начале XX века»** состоит из двух параграфов, в которых искусство рассматривается в контексте изучения процессов, преобразующих общество, в том числе и революционных. Начинается глава с рассмотрения феномена

русского модернизма и его влияния на общемировую и русскую мысль, а так же влияния на духовно-культурное пространство Европы и России.

**В параграфе 3.1. «Русский модернизм в его диалогичности как новый концепт мышления»** показывается поразительная взаимосвязь и тождественность западного и российского самосознания конца XIX и начала XX века, что, по мнению диссертантки, говорит о глубинном, сущностном пересечении судеб Европы и России. Культура этого периода обретает единые черты на Западе и в России, что позволит, впоследствии, обозначить её как культуру модернизма. Под модернизмом автор диссертации понимает художественное движение, имеющее общие концептуальные черты и объединяющее ряд художественных течений, существовавших в Европе в начале XX века. Общие концептуальные черты – это отказ от миметической традиции и актуализация творческого «я», предложение собственной художественной реальности. Модернисты отошли от воспроизведения реального мира как главной цели, но их собственный мир был для них важен, и искусство не расставалось с прекрасным окончательно. Художественные течения, объединенные в модернизме – это экспрессионизм, кубизм, сюрреализм, абстракционизм, фовизм, дадаизм и др.

Помимо термина «модернизм» в диссертации используется термин «русский модернизм». Он аналогичен по содержанию термину «авангард», который чаще употребляется при характеристике культуры и искусства времени конца XIX – начала XX века. Диссертантка вводит именно этот термин, чтобы подчеркнуть, с одной стороны, явную связь истинно русских художественных поисков с культурой западного модернизма, но, с другой, – желая показать его самобытность. Конец XIX и начало XX века будут ознаменованы тем, что, казалось бы, устойчивые культурные границы, начнут изменяться, преобразовываться под воздействием внешних и внутренних факторов. Процессы, происходившие в европейской культуре и названные модернизмом, несомненно, сопряжены с процессами, развившимися в отечественном культурном пространстве на рубеже веков. Важным нюансом изучения вопроса русского

модернизма является тот факт, что попытка понимания собственной культуры посредством анализа культурных достижений западных стран – вполне продуктивный путь познания и прежде всего потому, что невозможно исследовать, осмыслить феномен русского модернизма без понимания модернизма европейского. Осмысление процессов, происходящих в обществе той поры, возможно лишь в том случае, если обратить свое пристальное внимание к понятиям «глубокое в себе» и «глубокое в ближнем».

Итак, находясь в состоянии глубоких переживаний о неизбежности конца сложившихся общественных отношений, с тяжелым бременем накопленного культурно-исторического опыта культура России находит новый концепт, который становится для нее средством ориентации в новой социальной ситуации. Именно русский модернизм – результат диалога русской и западной культур в условиях приближающегося глубокого кризиса общества – становится таковым. Он есть, фактически, новая форма мышления, которую можно обозначить как «прогнозирование всеобщего кризиса». Именно модернисты сумели уловить и прочувствовать современную им реальность особенно чутко, равно как и предложить прогноз на будущее. Модернисты понимали, что единственный выход – это только продуцирование собственного усилия, без которого человек обречен на ложное понимание окружающей действительности.

**В параграфе 3.2. «Социалистический реализм: диалог искусства и идеологии»** отмечается, что в контексте событий начала XX века практически любой европеец, равно как и любой житель России, оказываются на пороге тяжёлых грядущих испытаний: революционных взрывов и будущих катастроф первой мировой, а затем и второй мировой войн. В такой пограничный период всегда возникает антагонизм религии и науки, разума и веры, личного и общественного, что всегда болезненно для человека и общества. Культурно-духовная жизнь общества претерпела важное изменение – многие художники, философы, культурные деятели под влиянием диверсификационных процессов в духовной жизни социума, откололись, отстранились от общественной массы и приобрели форму узкоэлитарной направленности, что привело к пертурбациям и

противостоянию различных сил, вытеснивших постепенно место классической формы в русской культуре.

В период после Октябрьской революции 1917 года отечественная культура вступила во «внутренний диалог» между старым – буржуазным и новым – социалистическим, а искусство – в диалог между идеологией и художественностью. Связано это было с тем, что роль идеологии в новом обществе выросла как никогда. В художественном поле основой новой социалистической культуры стал реализм, преломленный под идеологическим углом. Социалистический реализм, являлся не только художественным методом, но и своеобразным идеологическим указанием – во времена тоталитаризма он представлял крайне жестким, во времена авторитаризма – более мягким. Этот метод (или принцип) с первого взгляда идеологически монологичен. Но, тем не менее, отечественному искусству советского периода всегда удавалось вступать в своеобразный диалог с идеологией, свободное по своей природе художественное сознание иначе вести себя не могло. Диалог приводил к разным результатам. Когда художники просто следовали конъюнктуре, то создавали откровенно идеологические пустышки – псевдохудожественные произведения. Когда же они настаивали на своем видении мира, то даже в мире господствующего мировоззренческого диктата появлялись великие образцы художественности.

Нельзя не отметить, считает автор, что в советский период, причем в первую его треть, появилось большое количество талантливейших произведений, среди них: «Тихий Дон» М. А. Шолохова, сборник рассказов «Конармия» И. Э. Бабеля, «Хождение по мукам» А. Н. Толстого, картины М. Б. Грекова, кинокартины «Броненосец «Потемкин» С. Эйзенштейна, «Мы из Кронштадта» Е. Дзигана, «Чапаев» братьев Васильевых, прекрасные работы скульптора В. И. Мухиной, в частности, скульптура «Рабочий и колхозница». Культура и искусство 20-30-х годов в Советском Союзе, ставшие ядром новой национальной традиции, манифестом новой жизни, демонстрируют сложившийся «внутренний диалог» между идеологией и художественностью. С одной стороны, социалистический реализм набирал силы и становился новым способом идеологической пропаганды



и способом контроля над творческими личностями. Но, с другой, судя по великолепным произведениям, художественность не исчезла – художники никогда не прекращали «бой» за право быть самобытной, оригинальной личностью в искусстве.

**Четвёртая глава «Глобальный мир и проблемы нового диалога культур»** состоит из трех параграфов, в которых рассматриваются проблемы глобализации и положения России в условиях глобального культурного кризиса и поиска нового диалога. В этом случае рассматриваются глобализация и проблемы «внешнего диалога» культуры современной России. Приоритетными по своему значению выступают, по мнению автора, проблемы «внутреннего диалога» в культуре современной России.

**В параграфе 4.1. «Глобализация и проблема «внешнего диалога» культуры современной России»** отмечается, что современная Россия, за последние несколько десятилетий, втягивается во всемирный процесс глобализации, тем самым она не может не быть включенной в решение общечеловеческих проблем. В этой связи мы по праву можем считать Россию уникальным мощнейшим цивилизационно-культурным комплексом в мире. Дело в том, что сегодня существует реальная угроза исчезновения отдельных культурных обществ, так как глобальные процессы в мировом масштабе заставляют культуру трансформироваться, интегрировать национальные ценности и традиции в общемировой опыт, и многие культурные общества, к сожалению, не выдерживают эту гонку и погибают. На сегодняшний день, по мнению ученых, процесс глобализации идет слишком быстро, так как активно развивающаяся рыночная экономика, минуя государственные границы, распространяется по всем уголкам мира.

В диссертации анализируются такие модели внешних взаимодействий, как мифологическая, модель антиподов, этологическая, расовая, детского и естественного состояния, которые определяют образ собственной культуры, отрицая достижения иных культур, и акцентируют внимание лишь на собственной уникальности. Это ведет к развитию ксенофобских взглядов в

обществе, так как не решает проблем культурного диалога и не позволяет активизироваться процессам самопознания и самоанализа. И лишь гетеротопная и универсалистская модели идут по пути самопознания через чужие культурные достижения. Учитывая основные характеристики вышеперечисленных моделей, можно дать характеристику любой культуре, определив ее степень открытости и закрытости по отношению к другим культурам. Исследование данного вопроса важно с точки зрения не только определения готовности культуры принять чужое, но и выявить слабые стороны и недостатки собственной культуры с целью дальнейшего совершенствования.

Для России это актуально, как никогда. Чтобы не исчезнуть из мирового социокультурного пространства, необходимо не просто сохранить собственные традиции, их необходимо четко идентифицировать, понять свои национальные культурные интересы. Чтобы решать проблему построения внешнего диалога культур, требуется обеспечить целостность собственной национальной идентичности. Это даст шанс на адаптацию и противостояние глобализационным вызовам, а также позволяет «протянуть руку помощи» тем культурам, которые не нашли свой собственный ресурс для адаптации. Также, возможно, следует говорить о том, что для преодоления глобализационных проблем и успешного построения внешнего диалога культур, России самой нужно стать источником особой глобализации.

**В параграфе 4.2. «Особенности современного культурного кризиса»** рассматриваются особенности диалога культур, связанные с мировым культурным кризисом. Процессы глобализации и культурного кризиса накладываются друг на друга. Современное общество, находящееся в условиях глобализации, отмечается в диссертации, попадает в собственноручно созданную ловушку, мечется между накопившимися проблемами в результате кризиса культуры, и нарастающими внутренними противоречиями. Природа и сущность кризиса культуры стала темой изучения многих исследователей. Культурологи и философы обеспокоены тенденциями морально-нравственного упадка в современном обществе. Все большее число специалистов сходятся во мнении об

актуальности данной проблемы, так как она касается вопросов национальной безопасности. Негодаев И.А. полагал, что под кризисом культуры следует понимать резкий, крутой перелом в ее развитии, тяжелое переходное состояние культуры. При этом следует иметь в виду, что подобные сдвиги в сфере культуры являются реакцией на развитие социально-экономической, политической и технической среды<sup>9</sup>. То есть кризис культуры – это прямой результат кризиса, переживаемого обществом в определенный исторический момент.

Сущность современного социокультурного кризиса характеризует известный культуролог О. М. Штомпель, справедливо отмечая, что «сложность и трагизм переживаемых Россией перемен делают исключительно актуальной проблему осмысления нынешнего социокультурного кризиса»<sup>10</sup>. В этой связи особенно важным становится подчёркиваемый О. М. Штомпелем вопрос об утрате «тождества человека с самим собой и единства культуры», вызванного столкновении старых и новых культурных ценностей и идеалов. Сущность кризиса культуры состоит в неспособности духовно-нравственных составляющих успеть за развитием материально-технических достижений, которые по своей сути не нуждаются в присутствии духовной компоненты. Ведь «сама цивилизация стала машиной, которая все делает или желает делать по образу машины»<sup>11</sup>, и внутренняя морально-нравственная составляющая культуры человека, а значит и всего общества более не является ценностью.

Антагонистическими отношениями человека и машины был озабочен еще И. Кант, но вряд ли он мог представить современное положение культуры. Западное общество, основанное на принципе потребления, не выдержало проверки временем и данная концепция губительна и имеет катастрофические последствия. Российское общество последние десятилетия движется по тому же западному пути и именно, информационная среда, все чаще, формирует образ жизни индивида. За последнюю четверть века сознание миллионов людей претерпело

---

<sup>9</sup> Негодаев И.А. Философия техники. Учебное пособие. - Ростов-на-Дону: «Центр ДГТУ», 1997. – 562 с.

<sup>10</sup> Штомпель О. М. Социокультурный кризис // Культурология. М, «Кнорус», 2014, с. 310-316.

<sup>11</sup> Шпенглер О. Человек и техника. // Культурология XX век. М., 1995. С.454-492

кардинальные изменения и эти изменения, к сожалению, можно характеризовать, как кризис духовно-нравственной сферы. Технологии воздействия СМИ в этом процессе «интеллектуального разложения» очень мощны, и западное общество своим примером демонстрирует, насколько хорошо разработаны технологии воздействия на человека. Сегодня Россия выступает ареной борьбы за свое духовно-культурное будущее, а сохранение её совокупного культурного опыта становится проблемой её выживаемости.

**В параграфе 4.3. «Проблема «внутреннего диалога» в культуре современной России»** говорится о том, что современная культура в России находится в состоянии поиска ценностей, которые могут собрать воедино интересы того множества культур, которые и присущи всему многонациональному государству. Россия является одной из немногих стран, в которых внутренний диалог культур имеет поистине многовековой опыт и этот опыт действительно может многому научить. Взаимодействие культур в нашей стране испокон веков складывалось и происходило в различных сферах, с разным темпом развития и степенью интенсивности. Именно в России межкультурные связи имеют широкий и углубленный профиль, что делает невозможным на сегодняшний день обособленное существование различных культур и народов. Кроме того, в современной России имеет место увеличение количества межэтнических семей, интенсивность демографических и миграционных процессов, что, в свою очередь, расширяет рамки внутреннего диалога культур и взаимодействия разных народов.

Актуальность внутреннего диалога культур в современной России возрастает в связи с угрозой со стороны глобализации самим основам того многообразия культур, которым мы обладаем. Особой задачей на сегодняшний день является снятие межэтнической напряженности, которая приводит к конфликтности между отдельными нациями. Одним из вариантов решения данной проблемы и может выступать грамотное использование всего уникального и богатого потенциала культур народов России. Именно через культуру можно достичь понимания, уважения и терпимости к особенностям, ценностям и интересам друг друга.

Культуры разных народов – это и есть один из основных факторов их консолидации, а взаимодействие разных культур выступает как отличительная составляющая современного российского общества, которое и способствует единению наций на всей территории государства. Именно поэтому у России есть все шансы выстроить этот диалог вначале в форме «внутреннего» диалога, так как она – многоэтническая и многоконфессиональная страна. Если у России сегодня получится выработать новый внутренний диалог в новых условиях, она с необходимостью сумеет выстроить и новый «внешний» диалог со множеством других стран и народов.

**В Заключении** обобщаются основные выводы и результаты, полученные в ходе диссертационного исследования.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

**Статьи из перечня журналов ВАК**

1. Коваленко О.А. Реформы Петра I в контексте культурно-исторического диалога России и Европы / О.А. Коваленко // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2015. - № 2 (18). – С. 164-171 (1 п.л.);

2. Коваленко О.А. Палий И.Г. Модернизм и русское национальное сознание начала XX века / О.А. Коваленко, И.Г. Палий // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». 2015. - № 4 (167). – С. 24-28 (0,6 п.л.);

3. Коваленко О.А. Западная рецепция русской литературы XIX века: Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой / О.А.Коваленко // Культура и цивилизация. 2015. - № 6. – С. 97-108 (1,6 п.л.);

**Научные статьи, доклады, тезисы**

1. Котовец О.А. Проблема диалога культур в контексте русской национальной культуры / О.А. Котовец // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – Москва, 2014. - № 01 (60). Часть II. – С. 261-265 (0,3 п.л.);

2. Котовец О.А. Проблемы идентичности личности под влиянием массовой культуры / О.А.Котовец // Философские проблемы: вчера, сегодня, завтра. – Ростов-на-Дону, 2014. – С. 122-126 (0,3 п.л.);

3. Коваленко О.А. Влияние русской культуры XX века на социокультурное пространство Европы / О.А.Коваленко // Научные исследования в сфере общественных наук: вызовы нового времени: материалы XVI международной научно-практической конференции. Ежемесячный научный журнал – Екатеринбург, 2015. – 8 (14). – С. 17-20 (0,2 п.л.).

Сдано в набор 30.01.2017. Подписано в печать 30.01.2017.

Печать офсетная, гарнитура Times New Roman.

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,4.

Тираж 100 экз. Заказ № 436.

Отпечатано в типографии

ООО «Фонд науки и образования»

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 111

тел. 8-918-570-30-30.