

*На правах рукописи*

Рассаднев Эдуард Сергеевич

**ЭВОЛЮЦИЯ СМЫСЛА «ДУХОВНОСТИ» В КУЛЬТУРЕ  
И ОБРАЗОВАНИИ РОССИИ**

Специальность: 09.00.13 – философская антропология,  
философия культуры

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону

2019

Работа выполнена на кафедре «Социально-гуманитарные дисциплины» в Институте сферы обслуживания и предпринимательства (филиале) ФГБОУ ВО «Донской государственной технической академии»

**Научный руководитель** доктор философских наук, профессор  
**Несмеянов Евгений Ефимович**

**Официальные оппоненты** **Похилько Александр Дмитриевич**, доктор философских наук, профессор; ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет», профессор кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук.

**Поломошнов Андрей Федорович**, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и истории Отечества ФГБОУ ВО «Донской государственной аграрной академии»

**Ведущая организация** ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Защита состоится 10 апреля 2019 года в 17:00 на заседании диссертационного совета Д 212.208.13 по философским наукам в ФГАОУ ВО «Южный Федеральный университет» по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке им. Ю.А. Жданова ФГАОУ ВО «Южный Федеральный университет» по адресу: 344103, г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, д. 21ж.

Электронный вариант текста диссертации размещен 22 января 2019 года на официальном сайте Южного федерального университета по адресу: <https://hub.sfedu.ru/diss/announcement/949a8f98-92a7-42f2-8760-4d83c179d006/>

Автореферат разослан « 6 » марта 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Краснова А.Г.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Кризис «духовности» в России проявляется в разделенности трех ее оснований: национально-религиозного, религиозно-философского и советско-коллективистского, между которыми имеются разногласия. Между тем, идеологическое основание образовательной стратегии России должно опираться на общее понимание «духовности», которое должно обеспечить единство культуры и общества<sup>1</sup>. Но любой выбор здесь означает идеологический конфликт с остальными вариантами «духовности», тогда как требуется единая концепция «духовности», соединяющая в себе все достоинства ее социокультурных разновидностей.

На роль основы «духовности» в России претендуют следующие традиции: религиозная, в лице РПЦ и ее последователей; в светских кругах интеллигенции господствует мнение, что современная «духовность» должна иметь философские основы выражения и реализации, а для этого более всего подходит незаслуженно забытая русская религиозная философия (синтезирующая западный рациональный и русский иррациональный контексты); в педагогических кругах считают, что наиболее подходящей практической формой воспитания «духовности» является советская «коллективистская педагогика», в ее современном виде. Обсуждения этой проблемы обостряются в ситуации реформ образования, целью которых является его «экономизация», из-за чего воспитание «духовности» на деле сведено к задаче формирования патриотического сознания.

Формирование «духовности» в обществе опирается на три модели культурных ценностей – национальную, идеологическую и цивилизационную; как они соединяются в наше время, на уровне

---

<sup>1</sup> Так, Т.П. Матяш и Е.Е. Несмеянов пишут: «Современное российское общество, осознав необходимость «духовного возрождения», должно определить, какое толкование понятия «духовность» принять: то, которое сложилось в многовековой святоотеческой традиции... или то, которое сформировалось в западноевропейской философии рационализма и марксизме, в частности советском...». Духовное возрождение» России: два толкования «духовности» // Культура и религия, 2012, № 1(5). С. 14.

идеологических систем, можно видеть, в частности, на примерах Китая, Узбекистана, Белорусии и России.

Генезис смысла «духовности» в наше время включает следующие тенденции: от доминирования индивидуальной к доминированию социальной «духовности»; от системной («бездуховной») к системно-структурной («духовной») интерпретации «духовности»; от единства разобщенных качеств к единству трансцендентного качества, как основы «духовности»; от профессионалистских (формальных) моделей образования к гуманитарным; от «информационных» моделей общения к «коммуникативным»; от нормативных моделей педагогики к системно-рефлексивным. Эти тенденции составляют содержание культурного прогресса нашего общества, который невозможен без обновления представлений о «духовности». В этом и заключается актуальность данной работы.

#### **Степень разработанности темы.**

*Современное состояние «духовности»* рассматривали: М.В. Глебова, В.Ю. Емельянов, Р. Инглхарт, В.О. Иноземцев, Е.И. Леонтьева, Р.Л. Лифшиц, С.Ю. Малков, Н.П. Полторацкий, Е.А. Степанова, Т.Д. Стерледева, Р.К. Стерледев, Ч. Тэйлор, З.М. Хачецуков, Г.А. Аванесова, К.З. Акопян<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Глебова М.В. О своеобразии подходов к проблемам рационального и иррационального познания в русской и западной философии. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pan-i.ru/nauchnie-stati/o-svoeobrazii-podchodov-k-problemam-ratsionalnogo-i-irratsionalnogo-poznaniya-v-russkoy-i-zapadnoy-filosofii.html>. (Дата обращения: 06.12.2017), Емельянов В.Ю. Духовность как высшая целесообразность. [Электронный ресурс]. – URL: [http://samlib.ru/e/emeljanow\\_w\\_j/spiritual.shtml](http://samlib.ru/e/emeljanow_w_j/spiritual.shtml). (Дата обращения: 14.03.2017), Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sociology.mephi.ru/docs/polit/html/ingl.htm>. (Дата обращения: 13.01.2019), Иноземцев В.О. Расколота цивилизация. [Электронный ресурс]. – URL: <http://lib.ru/POLITOLOG/inozemcev.txt>. (Дата обращения: 08.09.2018), Леонтьева Е.И. Взаимопроникновение культур Запада и Востока в контексте формирования универсальной культуры. [Электронный ресурс]. – URL: <http://anthropology.ru/ru/text/leonteva-ei/vzaimopronikновение-kultur-zapada-i-vostoka-v-kontekste-formirovaniya-universalnoy>. (Дата обращения: 10.12.2018), Лифшиц Р.Л. Духовность и бездуховность личности (социально-философский анализ). – Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 1997. – 152 с. Малков С.Ю. Дилемма «Запад – Восток»: закономерности различий. [Электронный ресурс]. – URL: <http://spkurdyumov.ru/mathmethods/dilemma-zapad-vostok-zakonomernosti-razli-chij>. (Дата обращения: 11.12.2018), Полторацкий Н.П. Русская религиозная философия. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Article/Poltr\\_RussFil.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Article/Poltr_RussFil.php). (Дата обращения: 09.11.2018), Степанова Е.А. Новая духовность и старые религии. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.twirpx.com/file/1701344/>. (Дата обращения: 20.01.2018), Стерледева Т.Д., Стерледев Р.К. Духовность и бездуховность как вызов и риски для России//Власть, № 8, 2013, Taylor Ch. The Ethics of Authenticity. Harvard University Press, 1992, Хачецуков З.М. Феномен духовности в развитии российского общества (социально-философский анализ) / Автореферат диссертации на соискание ученой степени

*О национальных моделях «духовности»* писали: Н.А. Абрамова, Э.Ф. Володин, В.А. Лепехин, В.Е. Пинаев, Э. Тугендхат, О.Н. Шпарага, Р. Форст<sup>3</sup>.

*Антропологическая трактовка «духовности» как трансцендентного* рассмотрена в работах: П.С. Гуревича, В.Ю. Емельянова, С.П. Крымского, Н.А. Некрасова, С.И. Некрасова, Ю.М. Резника, В.И. Шкиндера<sup>4</sup>.

*Проблему возрождения российского национально-исторического контекста «духовности»* рассматривали: И.А. Бокачев, Д.И. Дубровский, Л.В. Волошина, К.А. Колкунова, Ю.В. Крупнов, А.Ф. Кушхова, Л.З. Левит, Т.В. Малевич, Т.П. Матяш, Е.Н. Миронова, Е.Е. Несмеянов, Г.В. Платонов, П. Расинский, Р.Б. Сабекья<sup>5</sup>.

---

кандидата философских наук. - Ростов-на-Дону, 2007. – 149 с. Аванесова Г.А. Трактовка духовной культуры и духовности в отечественной аналитике в прошлом и теперь // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. 1998. № 4. С. 3-17; Акопян К.З. Духовность: сущность, природа, своеобразие//Полигнозис, 1(9), 2000.

<sup>3</sup>Абрамова Н.А. Ценностный потенциал китайского «могущественного культурного государства» в проекциях глобального развития. [Электронный ресурс]. – URL: <http://iknigi.net/avtor-natalya-abramova/91322-cennostnyy-potencial-kitayskogo-mogusches-tvennogo-kulturnogo-gosudarstva-v-proekciyah-global-nogo-razvitiya-natalya-abramova.html>. (Дата обращения: 07.11.2018), Володин Э.Ф. Православие — судьба русского народа. Базовые принципы русской консервативной идеологии. [Электронный ресурс]. – URL: <http://textarchive.ru/c-1515252-p3.html>. (Дата обращения: 01.02.2018), Лепехин В. Национальная идея найдена. – URL: <https://ria.ru/20140731/1018124260.html>. (Дата обращения: 11.12.2018), Пинаев В. Китай как реальная модель мирового развития в XXI веке. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kitay-kak-realnaya-model-mirovogo-razvitiya-v-xxi-veke>. (Дата обращения: 24.08.2017), Tugendhat E. Vorlesungen über Ethik. – Frankfurt Main, 1993. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.goodreads.com/book/show/6718889-vorlesungen-ber-ethik>. (Date: 07.09.2018), Шпарага О. «Духовность» вместо рефлексии о социальных ценностях. [Электронный ресурс]. – URL: [http://n-europe.eu/article/2013/12/02/dukhovnost\\_vmesto\\_refleksii\\_o\\_sotsi-alnykh\\_tsennostyakh](http://n-europe.eu/article/2013/12/02/dukhovnost_vmesto_refleksii_o_sotsi-alnykh_tsennostyakh). (Дата обращения: 08.11.2018), Forst R. Kontexte der Gerechtigkeit. Politische Philosophie jenseits Liberalismus und Kommunismus. Suhrkamp, 2004.

<sup>4</sup> Гуревич П.С. Неисчерпаемость антропологического опыта/ Спектр антропологический учений/ Под ред. Гуревича П.С. - М., 2006, Емельянов В.Ю. Духовность как высшая целесообразность. [Электронный ресурс]. - URL: [http://samlib.ru/e/emeljanow\\_w\\_j/spiritual.shtml](http://samlib.ru/e/emeljanow_w_j/spiritual.shtml). (Дата обращения: 14.03.2017), Крымский С.П. Контуры духовности. Новые контексты идентификации// Вопросы философии, № 12, 1992. С. 21-28, Некрасов Н.А., Некрасов С.И. Природа и сущность духовности: феноменологический анализ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priroda-i-suschnost-duhovnosti-fenomenologicheskij-analiz>. (Дата обращения: 15.05.2018), Резник Ю.М. Специфика «интегративной антропологии». Антропология – комплекс наук и проект интеграции знания о человеке/ Спектр антропологический учений/ Под ред. Гуревича П.С. – М.: ИФ РАН, 2006. – 215 с., Шкиндер В.И. Интеграция естественнонаучных, математических и социально-гуманитарных знаний как фактор повышения качества высшего профессионального образования/Вестник ПГГПУ. Серия 1. Психологические и педагогические науки. 2014. № 2-2.

<sup>5</sup> Бокачев И.А. Духовность как высшая жизнеутверждающая ценность. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/duhovnost-kak-vyshshaya-zhizneutverzhdayuschaya-tsennost>. (Дата обращения: 02.03.2018), Дубровский Д.И. Наука, философия и воинствующий клерикализм.[Электронный ресурс]. - URL: <http://humanism.al.ru/ru/articles.phtml?num=000507>. (Дата обращения: 19.07.2018), Волошина Л.В. Духовность: вопросы, суждения, мнения [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/duhovnost-voprosy-suzhdeniya-mneniya>. (Дата обращения: 08.06.2018), Колкунова К.А., Малевич Т.В. Понятие «духовность» в современной российской литературе. [Электронный ресурс]. - URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-duhovnost-v-sovremennoy-rossiyskoy-literature>. (Дата обращения: 24.06.2017), Крупнов Ю.В. Почему Россия не империя? [Электронный ресурс]. – URL:

О наиболее известных традициях оснований «духовности» в России – о религиозной – писали: А.С. Ахиезер, В.А. Кутырев, Ч.К. Ламажаа, В.Г. Соколов<sup>6</sup>; – основанной на русской религиозной философии: Н.А. Бердяев, Гачева А.Г., В.А. Гура, И.А. Ильин, А.В. Калакин, Г.Ф. Назарова, Д.К. Панамарчук, Е.Н. Симонишвили, Н.Ф. Федоров, С.Л. Франк, А.В. Черняев, Т. де Шарден<sup>7</sup>; – опирающейся на советскую коллективистскую «духовность»: А.С. Макаренко, А.Н. Лутошкин, Л.И. Уманский, А.С. Чернышев<sup>8</sup>.

---

<http://www.p-rossii.ru/doct1.phtml>. (Дата обращения: 05.08.2018), Кушхова А.Ф., Атабиева З.А., Виндижева А.О. Социально-философский анализ духовной жизни общества [Электронный ресурс]. – URL: <https://docplayer.ru/60468556-Udk-socialno-filosofskiy-analiz-duhovnoy-zhizni-obshchestva-kushhova-a-f-atabieva-z-a-vindizheva-a-o.html>. (Дата обращения: 01.06.2018), Левит Л.З. Духовность как поиск, обнаружение и реализация внутреннего идеала. [Электронный ресурс]. – URL: [http://psycholevity.com/scientific\\_activity23/spirituality\\_as\\_the\\_search](http://psycholevity.com/scientific_activity23/spirituality_as_the_search). (Дата обращения: 14.01.2018), Матяш Т.П., Несмеянов Е.Е. «Духовное возрождение» России: два толкования «духовности»//Культура и религия, 2012, № 1(5), Расинский П. Извращения в системе образования. [Электронный ресурс]. – URL: <http://rossaprimavera.ru/article/izvrashcheniya-v-sisteme-obrazovaniya-2>. (Дата обращения: 05.07.2018), Сабекия Р.Б., Аскарлова Г.Б. Духовность, гражданственность, патриотизм как базовые национальные ценности российского общества // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 6. [Электронный ресурс]. – URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=23616> (дата обращения: 15.01.2019).

<sup>6</sup> Ахиезер А.С. Архаизация в российском обществе как методологическая проблема. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/407/860/1231/009aHIEZER.pdf>. (Дата обращения: 02.02.2017), Кутырев В.А. Духовность, экономизм и технология: драма взаимодействия. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/duhovnost-ekonomizm-i-tehnologiya-drama-vzaimodeystviya>. (Дата обращения: 01.06.2018), Ламжаа Ч.К. Проблема архаизации общества // Знание. Понимание. Умение. 2009. № 4. С. 44-48, Соколов К.Н. Природа духовности с позиции системного единства мира. [Электронный ресурс]. – URL: <http://novsoc.ru/k-sokolov-priroda-duhovnosti-s-pozitsii-sistemnogo-edinstva-mira/>. (Дата обращения: 05.05.2018).

<sup>7</sup> Бердяев Н.А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности / Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М.: Республика, 1994, Гачева А.Г. «Философия общего дела» Н.Ф. Федорова в духовных исканиях русского зарубежья. [Электронный ресурс]. – URL: [nffedorov.ru/texts/r/ag\\_320.doc](http://nffedorov.ru/texts/r/ag_320.doc). (Дата обращения: 04.07.2018), Гура В.А. Проблема отношения русской религиозной философии к православию. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-otnosheniya-russkoy-religioznoy-filosofii-k-pravoslaviyu>. (Дата обращения: 03.10.2018), Ильин И.А. Путь духовного обновления / Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 1. – М.: Русская книга, 1996, Калакин А.В. Синтез духовности и просвещения как необходимый способ современного постижения культуры/ [Электронный ресурс]. – URL: [www.gramota.net/materials/3/2015/2-1/24.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/2-1/24.html). (Дата обращения: 02.08.2018), Назарова Г.Ф., Панамарчук Д.К. Философия хозяйства по С.Н. Булгакову: антропологический аспект. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-hozyaystva-po-s-n-bulgakovu-antropologicheskii-aspekt> (Дата обращения 05.06.2017), Симонишвили Е.Н. Феномен духовности в русской философии. [Режим доступа]. – URL: [http://vestnik.mstu.edu.ru/v11\\_1\\_n30/articles/22\\_simon.pdf](http://vestnik.mstu.edu.ru/v11_1_n30/articles/22_simon.pdf). (Дата обращения: 09.11.2018), Франк С.Л. Духовные основы общества. Введение в социальную философию. – М.: Республика, 1992; Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Наука, 1987.

<sup>8</sup> Бердяев Н.А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности / Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М.: Республика, 1994, Гачева А.Г. «Философия общего дела» Н.Ф. Федорова в духовных исканиях русского зарубежья. [Электронный ресурс]. – URL: [nffedorov.ru/texts/r/ag\\_320.doc](http://nffedorov.ru/texts/r/ag_320.doc). (Дата обращения: 04.07.2018), Гура В.А. Проблема отношения русской религиозной философии к православию. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-otnosheniya-russkoy-religioznoy-filosofii-k-pravoslaviyu>. (Дата обращения: 03.10.2018), Ильин И.А. Путь духовного обновления / Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 1. – М.: Русская книга, 1996, Калакин А.В. Синтез духовности и просвещения как необходимый способ современного постижения культуры/ [Электронный ресурс]. – URL: [www.gramota.net/materials/3/2015/2-1/24.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/2-1/24.html). (Дата обращения: 02.08.2018), Назарова Г.Ф., Панамарчук Д.К. Философия хозяйства по С.Н. Булгакову: антропологический аспект. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-hozyaystva-po-s-n-bulgakovu-antropologicheskii-aspekt> (Дата

*Системный подход к «духовности» (в естественнонаучном и гуманитарном аспектах) развивали: М.А. Глизерин, А.Я. Данилюк, Г. Зиммель, К.Г. Миронов, С.Ю. Полянкина, К.Н. Соколов, И.П. Четвериков, В.В. Чистяков; системно-структурный взгляд на «духовность» развивали: С.Д. Лебедев, Д.В. Пивоваров, Е.В. Рыльцев, Э. Фромм<sup>9</sup>.*

*О значении «духовности» в образовании и в культуре писали А.М. Руденко, П.А. Пономарев; о тенденции вытеснения «духовности» в педагогике – Л.И. Божович, Е. Джус, С.А. Жук, С.З. Занаев, В.В. Краевский, Я.А. Коменский, В.В. Кумарин, Д.И. Фельдштейн<sup>10</sup>; о тенденции сохранения*

---

обращения 05.06.2017), Симоновили Е.Н. Феномен духовности в русской философии. [Режим доступа]. - URL: [http://vestnik.mstu.edu.ru/v11\\_1\\_n30/articles/22\\_simon.pdf](http://vestnik.mstu.edu.ru/v11_1_n30/articles/22_simon.pdf). (Дата обращения: 09.11.2018), Франк С.Л. Духовные основы общества. Введение в социальную философию. - М.: Республика, 1992; Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Наука, 1987.

<sup>8</sup> Макаренко А.С. Цели воспитания/ Макаренко А.С. Избранные педагогические сочинения. В 2-х т. Т. 1. – М.: Просвещение, 1977, Уманский Л.И., Лутошкин А.Н. Психология работы комсорга. – М., Молодая гвардия, 1972, Чернышев А.С. Исследование группы как субъекта деятельности и общения в работах Л.И. Уманского и его учеников. Социально-психологические аспекты оптимизации жизнедеятельности молодежных групп в изменяющихся социально-экономических условиях. - Курск: Изд-во КГПУ, 2000. - С. 6-15.

<sup>9</sup> Данилюк А.Я. Теория интеграции образования. - Ростов-на-Дону: Изд-во Ростов. пед. ун-та, 2000; Зиммель Г. Человек как враг. [Электронный ресурс]. - URL: [www.musa.narod.ru/zimm1.htm](http://www.musa.narod.ru/zimm1.htm). (Дата обращения: 02.04.2018); Миронов К.Г. Проблема категорий «духовность» и «нравственность» в «Концепции духовно нравственного развития и воспитания личности гражданина России». [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-kategoriy-duhovnost-i-nravstvennost-v-kontseptsii-duhovno-nravstvennogo-razvitiya-i-vospitaniya-lichnosti-grazhdanina-rossii>. (Дата обращения: 13.04.2017); Полянкина С.Ю. Понятие интеграции в категориальном аппарате философии образования//Интеграция образования. № 2 (71) / 2013; Соколов К.Н. Природа духовности с позиции системного единства мира. [Электронный ресурс]. – URL: <http://novsoc.ru/k-sokolov-priroda-duhovnosti-s-pozitsii-sistemnogo-edinstva-mira/>. (Дата обращения: 05.05.2018); Четвериков И.П. Учение о личном Боге с точки зрения этической ценности. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.xpa-spb.ru/libr/Chetverikov-IP/uchenie-o-lichnom-Boge.pdf> (Дата обращения: 03.05.2018); Чистяков В.В. Homo totus – феномен современной педагогической антропологии. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/homo-totus-fenomen-sovremennoy-pedagogicheskoy-antropologii>. (Дата обращения: 16.03.2018); Лебедев С.Д. Парадоксы религиозности в мире Позднего модерна// Социологические исследования. 2010. № 12; Пивоваров Д.В., Рыльцев Е.В. Симфоника: исходные принципы и понятия. - Екатеринбург: Уральский гос. университет, 2008. [Электронный ресурс]. – URL: <http://mirznani.com/a/287058/pivovarov-daniil-valentinovich-ryltsev-evgeniy-valentinovich-simfonika-iskhodnye-printsipy-i-ponyatiya-ekaterinburg>. (Дата обращения: 03.03.2018); Фромм Э. Здоровое общество/Психоанализ и культура: Избранные труды Карен Хорни и Эриха Фромма. - М.: Юрист, 1995.

<sup>10</sup> Основы духовной культуры. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2016; Божович Л.И. Психологический анализ формализма в усвоении школьных знаний/ Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии. - М.: Издательство Московского университета, 1980; Джус Е. Вселенная ребёнка. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.freeyourmind.ru/articles.aspx?read=0153F4F087F84E6AAEBA56E8632B4B02>. (Дата обращения: 22.02.2017); Жук С.А. Понятие «методика» и «педагогические технологии», их отличительные особенности и место в преподавании культурологических дисциплин. [Электронный ресурс]. - URL: <http://xn--i1abnckbmc19fb.xn--p1ai/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/505057/>. (Дата обращения: 17.10.2018); Занаев С.З. Пути преодоления формализма в образовании и воспитании школьников в исследованиях М.Н. Скаткина. - URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/puti-preodoleniya-formalizma-v-obrazovanii-i-vospitanii-shkolnikov-v-issledovaniyah-m-n-skatkina>. (Дата обращения: 07.08.2017); Краевский В.В. Методология педагогики: Пособие для педагогов-исследователей. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2001. – 244 с.; Коменский Я.А. Антология гуманной педагогики. - М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1996; Кумарин В. Аксиомы Коменского или Строгий наказ гения научной педагогики всем

«духовности» в педагогике – А.Г. Дугин, А.Н. Волкова, Д.Д. Зуев, И.А. Ильин, Н.В. Кудрявая, Л.З. Левит<sup>11</sup>.

Критиковали «информационный» подход к «духовности» и разрабатывали «коммуникативный»: М.М. Бахтин, М.С. Каган, Н.И. Киященко, В.М. Музафина, Е.Б. Паксина, В.И. Тюпа, С.Ю. Курганов, М.Г. Рудь, К.О. Чепеленко<sup>12</sup>.

Тенденцию к *рефлексивно-системному построению «духовности» в современной педагогике* представляют: Г.С. Батищев, Е.В. Веселова, Т.И. Власова, Л.С. Жданова, И.П. Иванов, Н.Б. Крылова, С.В. Кульневич, И.А. Соловцова, Е.В. Сторожакова, В.В. Шоган<sup>13</sup>.

---

реформаторам и модернизаторам школьного образования// Народное образование, № 8, 2001; Фельдштейн Д.И. Детство как социально-психологический феномен и особое состояние развития. [Электронный ресурс]. – URL: [www.voppsy.ru/issues/1998/981/981003.htm](http://www.voppsy.ru/issues/1998/981/981003.htm). (Дата обращения: 13.05.2018);

<sup>11</sup> Основы Евразийства. Под ред. А.Г. Дугина. - М.: Арктогея Центр, 2002; Волкова А.Н. Духовность и разумность в восточной и европейской традиции: сравнительный анализ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://jkhora.narod.ru/2008-2-06.pdf>. (Дата обращения: 27.04.2018 ); Зуев Д. Гуманно-личностная педагогика, ее классические истоки и современный «момент истины». [Электронный ресурс]. – URL: <http://rl-online.ru/articles/4-02/221.html>. (Дата обращения: 01.04.2018); Кудрявая Н.В. Аксиология педагогики Л.Н. Толстого. [Электронный ресурс]. – URL: [http://portalus.ru/modules/shkola/rus\\_readme.php?subaction=showfull&id=1191425475&archive=&start\\_from=&u\\_cat=&%2520subaction](http://portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1191425475&archive=&start_from=&u_cat=&%2520subaction). (Дата обращения: 18.06.2017).

<sup>12</sup> Бахтин М.М. <К переработке книги о Достоевском. II>//Диалог. Карнавал. Хронотоп. Витебск, 1994. №1; Каган М.С. Философия культуры: Учебное пособие. - СПб: Петрополис, 1996; Киященко Н.И. Муки духовной коммуникации. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=-28109](http://www.nbpublish.com/library_read_article.php?id=-28109). (Дата обращения: 13.12.2017); Музафина В.М. Коммуникативная деятельность как атрибут современных социальных отношений. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnaya-deyatelnost-kak-atribut-sovremennyh-sotsialnyh-otnosheniy>. (Дата обращения: 07.11.2017); Тюпа В.И. Модусы сознания и школа коммуникативной дидактики. [Электронный ресурс]. – URL: <https://leksii.org/3-28185.html>. (Дата обращения: 05.07.2018); Рудь М.Г. Коммуникативная культура как основное требование к профессиональной подготовке учителя. [Электронный ресурс]. – URL: [http://shakhty-school11.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=99:-l-r&catid=44:2010-09-22-10-40-07&Itemid=106](http://shakhty-school11.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=99:-l-r&catid=44:2010-09-22-10-40-07&Itemid=106). (Дата обращения: 25.02.2017); Чепеленко К.О. К вопросу о коммуникативной педагогике. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2013/07/15/chepelenko\\_0.pdf](http://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2013/07/15/chepelenko_0.pdf). (Дата обращения: 16.05.2018).

<sup>13</sup> Батищев Г.С. Диалектика общения. Гуманистические и мировоззренческие проблемы. М., 1987; Веселова Е.В. Педагогический аспект понятия духовность. [Электронный ресурс]. – URL: [http://pedlib.ru/Books/3/0252/3\\_0252-1.shtml](http://pedlib.ru/Books/3/0252/3_0252-1.shtml). (Дата обращения: 11.11.2018); Власова Т.М. Педагогика духовности. Книга 1: Духовно ориентированное воспитание школьников и студентов. - М.: АПК И ППРО. 2009; Захарова, Е.В. Методика коммунарского воспитания как инструмент управления развитием личности / Е.В. Захарова, А.Н. Кулакова, К.А. Тонкова // Психолого-педагогическое наследие прошлого в современной социально-педагогической деятельности : материалы 8-х Всероссийских Макаренковских студенческих педагогических чтений, 7 апреля 2011 г., г. Екатеринбург / Рос. гос. проф.-пед. ун-т. - Екатеринбург, 2011. - С. 147-150. Жданова Л. Педагогическая система «Орленка». [Электронный ресурс]. – URL: <http://rl-online.ru/articles/1-00/4.html>. (Дата обращения: 09.06.2018); Крылова Н.Б., Александрова Е.А. Очерки понимающей педагогики. - М.: Народное образование, 2003; Кульневич С.В. Гуманистические стратегии преодоления кризиса (Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания). [Электронный ресурс]. – URL: [hpsy.ru/public/x928.htm](http://hpsy.ru/public/x928.htm). (Дата обращения: 05.02.2018); Соловцова И.А. Духовное воспитание в контексте целостно-гуманитарного подхода. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/duhovnoe-vospitanie-v-kon-tekste-tselostno-gumanitarnogo-podhoda>. (Дата обращения: 11.02.2018); Сторожакова Е.В. Глубинный диалог в высшем педагогическом образовании.



Обзор литературы показывает, что состояние представлений о «духовности» характеризуется существенной разнородностью на уровне культурных традиций, противостоящих друг другу; концепции «духовного» единства опираются либо на традиционные абсолютные ценности, либо на философские модели, либо на ценностные социокультурные структуры; совмещение всего этого в едином, целостном контексте представляет проблему. Требуется философско-культурологический анализ возможностей такого совмещения, что и задает целенаправленность настоящей работы.

**Цель** исследования – рассмотрение подходов к возрождению «духовности» в современной российской культуре и образовании.

**Задачи** исследования:

- анализ современных представлений о развитии «духовности»;
- анализ современных форм (проектов) «национальной духовности»;
- анализ антропологического подхода к «духовности»;
- рассмотрение проблемы кризиса российского национально-исторического контекста «духовности»;
- рассмотрение наиболее известных традиций российской «духовности»;
- рассмотрение соотношения системного и системно-структурного подходов к «духовности»;
- анализ противостояния тенденций вытеснения и сохранения «духовности» в педагогике XX-начала XXI веков;
- анализ «информационного» и «коммуникативного» подхода к «духовности»;
- рассмотрение тенденции к системно-рефлексивному построению педагогического знания.

**Объект исследования** – изменение смысла «духовности» в культуре и образовании России.

---

- М.: Вузовская книга, 2014. – 288 с.; Шоган В.В. Воспоминание о будущем. Перспективы образования третьего тысячелетия. - М.: Вузовская книга, 2013.

**Предмет исследования** – современные культурные и педагогические модели «духовности».

**Методологические основы исследования.** В качестве методов исследования приняты основные методы и подходы культурологии и философии: историко-культурный – для рассмотрения исторических особенностей образования; структурно-культурологический – для определения роли образования и педагогики в культуре; логико-методологический – для анализа и оценки формально-авторитарного и гуманистического направлений в педагогике; системно-аналитический – для определения и оценки условий совместимости элементов новой педагогики; рефлексивный – для выявления условий создания нового образования и педагогики.

**Новизна исследования** выражается в следующих положениях:

- показано, что определение культуры через «наднациональные» ценности должно вводиться не на основе единства признаков, а на основе трансцендентального (смыслового) единства;
- введена генетическая классификация моделей «духовности» – традиционных, идеологических и цивилизационных;
- показано, что при антропологическом подходе к «духовности» наблюдается переход от нормативных, однозначно-логических (системных) определений человека и его «духовности» к функционально-рефлексивным (системно-структурным), через категорию трансцендентного;
- показано, что противостояние тенденций вытеснения и сохранения «духовности» в культуре России эволюционирует в сторону последней;
- показана идеологическая природа оценки отношения религии, религиозной философии и «советской духовности» как «враждебных»;
- показано, что «теории информационной коммуникации» не отражают глубинной, рефлексивной сути «общения» и не могут быть основой культуросообразных педагогических концепций «духовности»;

- показано, что, что перспективными педагогическими концепциями XXI века, гармонично совмещающими теоретико-профессиональный и гуманитарный аспекты образования, могут быть только концепции, опирающиеся на структуры «духовности», как предельную форму социального единства.

### **Тезисы, выносимые на защиту.**

1. Во второй половине XX века, после двух мировых войн, культура вошла в кризис, одним из проявлений которого стала потеря ею национального качества. Вместо этого стали говорить о так называемых «постматериальных ценностях», имеющих наднациональный характер. Это относится и к «духовности», которая за рубежом стала определяться не на основе традиционных религий, а на основе разнообразных философских конструкций (в частности, экзистенциализма).

2. В историческом процессе наблюдаются три вида моделей национальной «духовности» – это традиционные, идеологические и цивилизационные модели, как формы интеграции культуры. В наше время цивилизационные модели культуры проектируются и реализуются во многих странах, в частности, в Китае, Узбекистане, Белоруссии, России. В каждой из этих моделей в основание положена социокультурная, исторически сложившаяся, традиция «духовности».

3. Традиционные модели «духовности» часто исходят из антропологических оснований, когда «духовность» трактуется как социальное или культурное качество, принадлежащее человеческому сознанию. И. Кант и Г. Гегель выдвинули идею отождествления этого качества с категорией трансцендентного, а К. Маркс конкретизировал эту мысль, через понятие «духовно-практического». Поэтому модель «духовности» должна быть культурно-полисинтетической. На такой модели может быть заложено философское основание деятельностного и культурного смысла социального проектирования.

4. Проводимые ныне реформы в образовании основаны на представлении о безусловном приоритете прямой экономической (рыночной) целесообразности. Но при этом из сферы образования удаляется все культурное содержание (в широком смысле). Оно требует восстановления в виде, который должен основываться не на научных теориях, требующих однозначных трактовок, а на представлениях о системно-структурной связи разных культурных традиций. Поэтому проблема культурной взаимосвязи моментов развития нашего общества, объединяемых понятием «духовности», – религии, религиозной философии и советской духовной традиции – требует философского рассмотрения.

5. Отношения религии, религиозной философии и советской духовной традиции традиционно выглядят, как противоречащие друг другу: религия считает русскую религиозную философию несостоятельной, а советскую «духовную» традицию – искаженной «соборностью». Для религиозной философии, религия – это, прежде всего, форма общественного/индивидуального сознания и настроения. Для советской идеологии как религия, так и религиозная философия со времен революции были лишь формами извращенного сознания, используемого мировой буржуазией против социализма. Это показывает, что в основе оценки их взаимоотношений лежит их идеологическая интерпретация.

6. «Духовность» в наше время интерпретируется как трансцендентное качество, обеспечивающее единство системных (социальных) противоположностей, и тем самым, снимающее различия культурных элементов социальных систем, изначальное традиционное постулирование которых в качестве абсолютных, ведет только к конфликтам. Такой подход к «духовности» является философским и более практичным, нежели религиозный.

7. Роль и функция образования в культуре – воспроизводить и развивать культуру. Профессионализация образования ведет к возникновению в нем двух тенденций: ориентированную на отвержение «духовности» (культ

знания) и ориентированную на «духовность» (культ веры). Прогресс первой привел к дидактизации, методологизации и технологизации педагогики, т.е. к вытеснению «духовности» из образования, тогда как вторая только боролась за сохранение (в том или ином виде) «духовности» в образовании. Сейчас требуется модель образования, гармонично соединяющая обе эти тенденции на новых основаниях.

8. Сущность педагогической культуры – в полноценном и гармоничном общении учителя и ученика. Но в наше время понятие «общения» сведено к понятию «информационной коммуникации»; педагогические теории, основанные на ней, легче формализуются, методологизируются и технологизируются, но они не охватывают рефлексивной сути культурного общения – «духовности», а значит – не охватывают глубины подлинной роли образования в культуре.

9. Сегодня актуальными становятся педагогические концепции, такие, как «педагогика духовности», ориентированные не на методичность, не на теоретичность, не на методологичность, не на технологичность, не на «личность», а на «духовность», что обеспечивает гармоничное взаимодействие и взаимопонимание учителя и ученика, во всех социальных и культурных контекстах.

**Научно-практическая значимость работы.** Материалы исследования могут быть использованы для анализа процессов создания социальных и культурных проектов; оценки их методологических и рефлексивных оснований, а также в курсах культурологии, философии и социологии культуры.

**Апробация.** Работа обсуждалась на объединенном заседании кафедры философии и мировых религий и кафедры православной культуры и теологии ДГТУ.

**Структура и объем работы.** Работа состоит из введения, трех глав (9 параграфов), заключения и библиографического списка из 135 наименований. Общий объем работы – 150 страниц в компьютерной верстке.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** отражены актуальность, цели и задачи работы, степень разработанности темы, новизна и тезисы, выносимые на защиту.

**Глава I «Реакция на кризис «духовности» в культуре России второй половины XX - начала XXI века»** посвящена рассмотрению эволюции понятия «духовность» в культуре России второй половины XX - начала XXI века.

**В параграфе 1 «Сдвиг ценностей в культуре и его причины»** рассмотрено изменение религиозного понимания «духовного», которое в наше время уже не является символом единства: войны, основанием которых (за)являются религии, стали обычным делом, и та «духовность», которая, по традиции, должна объединять народ, на деле его разъединяет; имеет место большое количество пониманий «духовности», соответствующих разным нациям, сообществам, социальным группам и т.д., которые, настаивая на своей исключительности, тем самым, враждуют со всеми остальными. В 60-е годы это проявлялось в виде философии экзистенциализма (с его интеллигентским кризисом духовности), то сейчас – в виде «ценностного синдрома постмодерна»<sup>14</sup>, под которым Инглхарт Р. понимает становление новой системы ценностей, главными элементами которой являются «свобода выражения» и «политическое участие». Это связано с разрушением традиционного единства духовности общества и индивида, с разложением старых социальных институтов, с возникновением новых форм самоопределения индивида.

Западные философы называют это «субъективным поворотом»: «Анализируя «субъективный поворот» в культуре, Ч. Тейлор употребляет и другое выражение: «экспрессивный индивидуализм» (*expressive individualism*), т.е. стремление людей найти собственный путь к

---

<sup>14</sup> Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sociology.mephi.ru/docs/polit/html/ingl.htm>. (Дата обращения: 13.01.2019).

самоосуществлению»<sup>15</sup>, которое все более явно проявляется в западной культуре во второй половине XX в. Тейлор считает неверной мысль, что для современного общества характерны разрушение этики сообщества и самодисциплины, связанной с традиционными формами христианства, и нарастание эгоизма и гедонизма. Скорее, речь должна идти о том, что изменение условий человеческой жизни требует нового понимания смысла добра, поскольку люди сегодня в бóльшей степени сконцентрированы на собственной жизни и обладают бóльшими, чем прежде, возможностями выбора»<sup>16</sup>.

Культурную разницу между Европой и Россией выразил немецкий философ Ф. Ницше – через противопоставление «аполлонического» и «дионисийского» характеров, но более глубоко ее рассматривали русские религиозные философы.

**В параграфе 2 «Современные модели национальной «духовности»»** рассмотрены традиционные, идеологические и цивилизационные модели, отражающие генетическую последовательность развития культуры. В качестве примеров для анализа взяты современные идеологии Китая, Узбекистана, Белоруссии и России. Так, в **Китае** концепция «духовности» основана на древнем культе предков, объединяющем китайское общество тысячи лет. На его основе разработаны цели для экономического, социального и индивидуального развития человека, концепции «человеческого ресурса» и «китайской мечты». Философской основой концепции является даосизм, обеспечивающий универсально системный подход к любым контекстам и являющийся аналогом нашего всеединства. В **Узбекистане** в концепции «духовности» с самого начала, подчеркивается сложность и многогранность понятия «духовность», т.е. ее системно-

---

<sup>15</sup> Степанова Е.А. Новая духовность и старые религии/Религиоведение, № 1, 2011. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.twirpx.com/file/1701344/>. (Дата обращения: 20.01.2018).

<sup>16</sup> Соловцова И.А. Духовное воспитание в контексте целостно-гуманитарного подхода. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/duhovnoe-vozpitanie-v-kon-tekste-tselostno-gumanitarnogo-podhoda>. (Дата обращения: 11.02.2018).

структурный характер, диалектичность соотношения «старого» и «нового». Работа с этими двумя направлениями, противоречащими друг другу, требует не традиционного подхода – выбора из двух сторон «лучшей» и отвержения «худшей», а рассмотрения возможностей их синтеза и создания условий, обеспечивающих этот синтез. А это невозможно без философского подхода к проблеме. В **Белорусской** модели «духовности» преобладает традиционалистское направление (которое тяготеет к тоталитарному), из-за чего в Белоруссии ярко выражена националистическая сторона «духовности». В **России** о «духовности» спорят националисты, представители церкви и интеллигенция, которая предлагает «идеологию русско-российской цивилизации», основанную на системном синтезе всех культурных контекстов.

**В параграфе 3 «Антропология «духовности»: выход к трансцендентному»** рассмотрен антропологический контекст, для которого наиболее глубинным основанием «духовности» является человеческое сознание (вернее – сам человек), в рамках которого она получает определенность не общего, а индивидуального характера. Это учитывает не затрагивавшийся ранее рефлексивно-психологический контекст. Как пишет Крымский С.П., понятие духовности включает в себя осознанный выбор образа жизни, способ формирования личности, определение собственного призвания. То есть, на высшем уровне развития «духовность» включает в себя такое качество сознания, как рефлексия – самоотражение, на основе чего только и возможно развитие и саморазвитие сознания.

По мнению Ю.М. Резника под «духовностью» следует понимать вершину человеческого развития. К. Маркс осуществил прорыв, отождествив «духовное» с трансцендентным и введя в научный оборот понятие «духовно-практического».

Реальность самоотражения составляет определенную часть содержания понятия «духовное», т.е. специфическую форму «духовности», которая проявляет себя, как таковая, например, в искусстве (где мы имеем дело с



индивидуальностью художника – с его личным образом жизни, мировоззрением, сознанием, самосознанием и «духовностью») или в педагогике (где рефлексия педагога играет важнейшую роль в коммуникации).

Системно-ценностной трактовки духовности придерживается В.Ю. Емельянов, по мнению которого «духовность» способна объединить различные представления о цели жизни и ее смысле. Своеобразие его подхода заключается в утверждении, что индивидуальная «духовность» может иметь разную природу интерпретации – религиозную и философскую. Предельный контекст интерпретации «духовности» составляют глобальные процессы, такие, как процесс биосоциальной эволюции.

**Глава II «Духовность» и «образование» в современной России: необходимость переоценки оснований»** посвящена рассмотрению новых форм синтеза разных контекстов «духовности».

**В параграфе 1 «Проблема кризиса традиционного национально-исторического патриотического контекста «духовности»»** рассмотрен процесс изменения содержания «духовности» как соотношения основных его смысловых контекстов. Развертывание процесса «деидеологизации» в образовании – в виде реформ – привело к значительному сокращению и упрощению его содержания. Было решено, что советская система образования содержит много «лишних» частей, не приносящих прямой экономической прибыли; таким образом, вся культурная часть образования, находящаяся на верхушке пирамиды потребительных ценностей, оказалась «лишней» и подверглась «оптимизации».

В результате все представления о «духовности» – потеряли в наше время всякую педагогическую определенность, а теоретические ее исследования – систематичность. Сложившееся положение требует не просто разработки новой «теории духовности» – их уже создано много и все они не замечают друг друга; требуется анализ оснований разных теорий и идеологий, с целью выяснения их приоритетности и условий их совместимости. Эта работа

должна исходить из существующих национально-исторических традиций, каковыми могут быть: *религия (православие), русская религиозная философия и советская традиция духовности.*

**Параграф 2 «Наиболее значимые традиции оснований «духовности» в России»** посвящен анализу и оценке перспективности трех вышеуказанных российских традиций «духовности».

Возрождение *православной религиозной традиции* является предметом споров в нашем обществе – в какой именно форме ее возрождать – древнерусской (ветхозаветной), средневековой или современной? Это вызывает сомнения в ее перспективах для современности, в силу всеобщей экономизации общественных отношений.

*Русская религиозная философия* так же, как и религия, исходит из представления об изначальном Божественном всеединстве, но фокусирует свое внимание на одном аспекте этого единства, – самом нужном для всех, – социальном. Так, **Н.А. Бердяев** считал «духовность» сущностным качеством человека; **И.А. Ильин** полагал, что решение социальных проблем прямо зависит от соединения в человеке «духовности» и «просвещенности»; **С.Л. Франк** понимал «духовность» как деятельное качество человека, проявляемое через «служение». Через эту способность и надо познавать человека, через нее же и надо воспитывать его. Любая попытка дать человеку определение и, основываясь на нем, строить теории его воспитания и воспитывать его, основываясь на этих теориях, – приведет (приводила и приводит) к неудаче. Эта мысль стала основанием «философии общего дела» **Н.Ф. Федорова**, которая стала социально-онтологической моделью «духовности». Однако, проект, основанный на ней, подвергался критике за явную нереализуемость. Более близкой к общественной практике стала «философия хозяйства» **С.Н. Булгакова**, для которой было характерно стремление к «универсальному синтезу науки, философии и религии».

*Советская коллективистская «духовность»* определялась не через абстрактные понятия, а через деятельностные характеристики коллектива, к

которому принадлежит тот или иной человек. Деятельностный подход позволил **А.С. Макаренко** дать новую классификацию социалистических коллективов, по уровням «единства», что характеризует степени «духовности». Таким образом, он вышел на функциональное понятие «духовного», которое определяется ситуативным соотношением норм личности и коллектива – обязанностей, прав и запретов, т.е. того, что составляет понятие долга. Такое понимание «духовного» отличается от абстрактно-отвлеченного – абсолютного, а значит – созерцательного, – ситуативной конкретностью и реализуемостью в каждом частном случае – личности и коллектива.

**В параграфе 3 «Системный и системно-структурный взгляды на основания «духовности»»** рассматривается «духовность» как системное качество индивида, социума и культуры, отражающее онтологическую сущность системы, которое может быть выражено разными способами – образно-мифологическим, метафорическим, теоретическим, на основе чего выстраивается мировоззрение. Из этого вытекает особая роль «духовной» интеграции для объединения человечества; эта же идея используется в образовании. Но следует различать интеграцию на основе формальной системности и интеграцию на основе «духовного» общения.

При таком подходе становится важной «духовная безопасность», как «способ существования социальной системы, позволяющий безопасно и стабильно функционировать обществу как целостной социокультурной системе на основе ее культурного потенциала»<sup>17</sup>. В этом определении происходит противопоставление одной отдельно взятой системы культурных ценностей всем другим, которые, при таком подходе, выглядят для нее потенциально опасными. Но такой подход, при всей его ограниченности, является необходимостью в наше время. Другой концепцией «духовности»

---

<sup>17</sup> Духовная безопасность России в свете специфики православной культуры. – Новочеркасск: Лик, 2016 С. 6.

является так называемая «симфоника», в которой сделана попытка объединить идеи единства из религиозной и философской традиций.

Более глубокая идея выражена С.Д. Лебедевым, который начинает строить понятие «духовности» с констатации состояния парадоксальности осознания современной ситуации, когда «в одном и том же человеке одновременно уживаются противоположные... и просто взаимоисключающие друг друга оценки, установки, ориентиры и намерения»<sup>18</sup>. В основе предлагаемой концепции «духовности» должна лежать рефлексивная идея единства индивидуального и социального контекстов на базе светской культуры, объединяющей разные культурные традиции.

Глава III «**Пути осмысления перспектив «духовного» единства в российском образовании**» посвящена оценке педагогических концепций, наиболее подходящих для возрождения «духовности» средствами образования, исходя из его роли в культуре.

**Параграф 1 «Противостояние тенденций вытеснения и сохранения «духовности» в педагогике и образовании»** посвящен анализу двух направлений в педагогике. Для первого – *формально-авторитарного* – предназначенного воспроизводить профессионализм в культуре и выстроенного так, чтобы эта цель достигалась при максимуме экономичности, организационности и простоты, свойственно невнимание к сознанию обучаемой личности; таким образом, оно стремится к вытеснению понятия «духовность» из сферы образования как излишнего. Эволюция этого направления включает этапы формализации образования: дидактизацию, методизацию, методологизацию и технологизацию, что неизбежно ведет к вырождению его содержания. Второму направлению, нацеленному на воспроизводство человека в целом, *гуманистического*, свойственно сохранение «духовности», означающей отрицание насилия в образовании, видящее образование как естественный процесс формирования человека в

---

<sup>18</sup> Тощенко Ж.Т. Парадоксальный человек. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.

целом, а не только как профессионала. Эти два направления издавна борются друг с другом, первое – исходя из «экономической необходимости», второе – исходя из задач гуманизма. Понятно, что только второе имеет будущее.

**В параграфе 2 «Информационная» и «коммуникативная» трактовки «духовности»** рассматриваются два режима коммуникации – формальный («передача знаний-информации») и неформальный («духовное общение»). На основе первого дается следующее определение: *«Педагогическая коммуникация – организация учебно-воспитательной деятельности на основе восприятия, усвоения, использования и передачи информации из различных источников»*, на чем, далее, строится вся педагогика, в которой нет ни учителя, ни ученика, а только передатчик и приемник учебной информации. Но «духовное» качество передаваемой информации не является ее частью. Здесь учитель заменяется «педагогическими функциями», а сама теоретическая педагогика, выработанная на этой основе, приобретает форму бюрократической инструкции. М.С. Каган считает, что необходимо различать понятия «коммуникация» и «общение». «Общение» является понятием, имеющим более глубокий характер, чем понятие «коммуникация», поскольку коммуникация есть передача той или иной информации. Общение же носит духовный, информационный, материальный и другие виды характера. Также данные понятия различны по характеру связи. Общение подразумевает стремление к всеобщности, диалог, направленность на человека как на субъекта культуры, а коммуникация монолог. Общение и коммуникация могут в разных случаях выступать в качестве части друг друга.

На основе «коммуникативных» концепций созданы «коммуникативная культура» и «коммуникативная педагогика». На основе анализа диалога М.М. Бахтина С.Ю. Кургановым создана педагогическая концепция «школа диалога культур».

**В параграфе 3 «Тенденция к рефлексивно-системному построению «духовности» в современной педагогике»** рассмотрены современные

концепции «общения», основанные на рефлексивной идее «глубинного общения» Г.С. Батищева. На основе этой философской идеи Г.С. Батищев строит основания своей педагогической концепции, дает классификацию типов педагогики – *педагогика формирования, педагогика способностей или развития ради развития и педагогика собственно воспитания, или педагогика со-творчества и безусловно-ценностной посвященности*. Рефлексивная природа «глубинного общения» основана на идее «другодоминантности» А.А. Ухтомского, являющейся основанием русской «общинности» или «коллективизма». Эта концепция значительно превосходит педагогические концепции «развивающего обучения» В.В. Давыдова, «лично ориентированного образования», Е.В. Бондаревской, «понимающей педагогики» Н.Б. Крыловой и современных технологизированных «компетентностных подходов» к педагогике. На ее основе Т.И. Власовой создана «педагогика духовности», в задачи которой входит отказ от принципа – «ты должен» в пользу принципа «ты можешь» исходя из опоры на *абсолютные ценности*. Таким образом, рефлексия становится системообразующим качеством модели образования в новой педагогической концепции. Развитием концепции Т.И. Власовой может считаться концепция «глубинного диалога» В.В. Шогана и Е.В. Сторожаковой, которая, развивая эту концепцию, опирается на онтологический подход: «Онтологический смысложизненный подход перемещает цель воспитания в сферу формирования жизненных онтологий студентов»<sup>19</sup>. В этой концепции системообразующей идеей является «рефлексивное событие», чего в педагогике никогда не было. Но эта концепция является теоретически направленной, и поэтому она уступает «педагогике самосознания» О.С. Газмана, практически опробованной в пионерских лагерях.

---

<sup>19</sup> Сторожакова Е.В. Глубинный диалог в высшем педагогическом образовании. - М.: Вузовская книга, 2014. С. 67.

**В заключении** подводятся итоги, намечаются перспективные идеи для дальнейшего исследования.

**Публикации.** По теме диссертации опубликованы следующие статьи в изданиях из перечня ВАК Минобрнауки РФ:

1. Рассаднев Э.С. Изменение смысла понятия «духовное» во второй половине XX - начале XXI века // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2016. № 4 (89). С. 47-53;

2. Рассаднев Э.С. Пути осмысления перспектив «духовности» в Российском образовании // Гуманитарные и социальные науки. 2017. № 3. С. 27-36;

3. Рассаднев Э.С. Коммуникативная природа духовности // Гуманитарные и социальные науки. 2017. № 4. С. 52-63;

4. Рассаднев Э.С. Образование и духовность в современной России: проблема новых оснований // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2017. № 1 (92). С. 56-64;

5. Рассаднев Э.С. Философские аспекты воспитания «духовности» в Европейских образовательных системах // Гуманитарные и социальные науки. 2018. № 1. С. 45-59.

Статьи в изданиях, индексируемых в международной наукометрической базе Web of Science:

6. Rassadnev E. Leading Trends in Development of Higher Education under Globalization // Innovation management and education excellence through vision 2020 (25-26 April 2018, Milan, Italy) / Proceedings of the 31<sup>st</sup> International Business Information Management Association Conference (IBIMA); Editor Khalid S. Soliman. – 2018 – P. 6571-6578.

Статьи в изданиях, индексируемых в международной наукометрической базе Scopus:

7. Rassadnev E. Spirituality as a basis for shaping and keeping national identity in contemporary globalized space // Astra Salvensis – review of history and culture. – 2018. – year VI, Special Issue. – P. 433-442.