

*На правах рукописи*

**Карпенко Анастасия Юрьевна**

**СОЦИАЛЬНАЯ МИССИЯ УНИВЕРСИТЕТА  
В УСЛОВИЯХ МНОГОМЕРНОСТИ И ПОЛИВАРИАНТНОСТИ  
РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Специальность 09.00.11 – социальная философия**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону, 2018 г.

**Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»**

**Научный  
руководитель**

доктор философских наук, профессор  
**Лубский Анатолий Владимирович**

**Официальные  
оппоненты:**

**Скуднова Татьяна Дмитриевна,**  
доктор философских наук, доцент;  
Таганрогский институт имени А.П. Чехова  
(филиал) ФГБОУ ВО «Ростовский  
государственный экономический университет  
(РИНХ)», кафедра психологии, профессор

**Тугуз Фатима Казбековна,**  
доктор философских наук, доцент;  
ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный  
университет», проректор по воспитательной  
работе и социальным вопросам

**Ведущая организация:**

**ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный  
университет»**

Защита состоится 28 декабря 2018 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 160, Институт социологии и регионоведения ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке им. Ю.А. Жданова при ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (344103, г. Ростов-на-Дону, ул. Р. Зорге, 21 Ж) и на сайте: <https://hub.sfedu.ru/diss/>

Автореферат разослан «\_\_» ноября 2018 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Войтенко  
Валерия Петровна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В настоящее время институт образования переживает период реформ. Длительное время, практически полтора десятилетия, необходимость внесения изменений в образовательную систему государством игнорировалась. Между тем проблемы в его функционировании накапливались и вызывали значительное беспокойство у общества. Особенно это касалось высшего образования. Типичными проявлениями кризиса в этой сфере были коррупция, низкий уровень подготовки выпускников, открытие непрофильных специальностей, падение профессиональной дисциплины преподавателей, утрата интереса к приобретению знаний со стороны студентов и т.п. Индифферентное отношение государства к этим явлениям было прекращено только в начале нового тысячелетия, когда пришедшее к власти руководство страны стало осуществлять системные реформы во всех социальных институтах, в том числе в институте образования. Реформирование коснулось и такого значимого субъекта системы высшего образования, как университет. В то же время необходимо отметить, что обществу в целом, профессиональному сообществу сотрудников российских университетов до сих пор непонятны ни цели реформирования высшего образования, ни порядок решаемых задач, ни характер его социальных функций по итогам реформ. Неслучайно, что эта неопределенность в полной мере отражается в конструировании миссии современного университета, что не имеет сколько-нибудь ясного осмысления и артикуляции как в программных документах Правительства Российской Федерации, фиксирующих ориентиры развития всей системы высшего образования, так и в уставах конкретных университетов.

Указанная неопределенность в полной мере отражается в научном дискурсе, сформировавшемся по предмету изучения миссии университета. Основная проблема, которая становится камнем преткновения и главным водоразделом по категоризации противоположных научных позиций, состоит в оценке того, может ли быть определена единая для всех высших учебных заведений миссия или она должна быть представлена на первичных уровнях

каждым университетом самостоятельно как отдельной образовательной организацией. Это противоречие имеет важнейшие методологические основания, уходящие корнями в понимание целевого характера реформы высшего образования. Надо заметить, что сами реформаторы отнюдь не вносят ясности в полемику между учеными, а лишь добавляют непоследовательностью и противоречивостью собственных действие новых сложности в понимание и осмысление этой и без того сложной проблемы. Мы полагаем, что миссия должна быть всё-таки общесоциальной. Но для правильного её определения необходимо отталкиваться от того, что в системе высшего образования Российской Федерации существуют вузы разных типов и форм, и миссия, сформулированная, например, для классических университетов, не может быть абсолютно идентичной в отношении вуза, ориентированного на подготовку узкопрофильного специалиста. Однако эти смысловые нюансы проблематики в науке не получили должного осмысления. В социальной философии нет четкого понимания того, каким образом эволюция миссии университета на разных этапах его развития обуславливает необходимость дифференциации социальной миссии для университетов разных типов. Всё это придает теме исследования проблемный характер.

**Степень научной разработанности темы.** Анализ литературы необходимо предварить одним важным умозаключением, которое представляется необходимым для выстраивания внутри сложившегося дискурса по изучению проблемы ясных и четких системных связей. Появление предметного поля для изысканий в области определения социальной миссии университета связано с философской рефлексией на изменение социального статуса университета в конце средневековья – начало нового времени. Следует обратить внимание на то, что в указанное время университет перестал быть единственным учреждением в системе высшего образования. Именно этот факт стимулировал научные поиски, направленные на определение его социальной значимости в условиях многовариантных моделей получения высшего образования, где университет был лишь одной из возможностей.

В связи со сказанным, первые работы по нашей проблематике в своей исходной позиции отталкивались от идеи о социальной исключительности университета, его особенного статуса в образовательной системе. Эти исключительность и особенность определялись тем, что с университетским образованием, и только с ним, связывалась культуротворческая функция. Она реализовывалась параллельно и совместно с другим проектом – нациестроительством, что при объединении этих двух направлений внутри университетского образования давало возможность формировать национальную идентичность через потенциал регулятивных элементов культуры. Такое понимание миссии исходило из наличия приоритетных, общих интересов национального характера по отношению к интересам классовым, сословным или каким-либо иным. Роль университета состояла в приучении всех социальных групп общества к простой идее: общесоциальные противоречия вторичны применительно к противоречиям национальным. Это достигалось за счет укрепления веры в возможность единой, общей культуры. Университет должен был подготавливать соответствующую интеллектуальную элиту, способную поддерживать эту установку в общественном сознании. К числу специалистов по данному направлению, развивавших культуротворческую миссию университета, можно отнести Дж. Г. Ньюмена<sup>1</sup> и В. Гумбольдта<sup>2</sup>.

Второе направление допустимо назвать культуроохранительным. Ученые этой группы оценивали миссию университета уже в другой социальной реальности, характеризующейся всплеском социальных противоречий, изменением социальной структуры, появлением новых классов и вытеснением ими утративших общественное предназначение иных социальных групп. Это период распада социальных систем, реформирования их в новую социокультурную реальность. В таких условиях с университетом связывались надежды на то, что он сможет аккумулировать регулятивный потенциал культуры

---

<sup>1</sup> Ньюмен Дж.Г. Христианство и научные изыскания. Лекция для Школы естественных наук. [Электронный ресурс] URL: <http://www.strana-oz.ru/>. (дата обращения: 11.09.2015).

<sup>2</sup> Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М., 1985. 452 с.

и предотвратить духовную деградацию общества. Данная миссия обнаруживается в трудах Т. Веблена<sup>3</sup>, Х. Ортега-и-Гассет<sup>4</sup>, М. Хайдеггера<sup>5</sup>, К. Ясперса<sup>6</sup>.

На этапе современных исследований (конец XX – начало XXI веков), ориентированных на оценку миссии университета, изучение проблематики во многом оказывается подчиненным решению частных задач, характерных для того государства, гражданством которого обладает специалист по проблеме. Речь идет о том, что университеты теперь – явление повсеместное, а не только часть западной цивилизации. Однако задачи социального развития в разных мировых цивилизациях и в конкретных странах могут не совпадать или находиться на иных стадияльных уровнях развития. Сейчас нет единого когнитивного пространства, где можно было бы легко выделять направления анализа и приводить их в структурную упорядоченность. Однако определенные, в известном смысле условные систематизации осуществить возможно.

Так, например, в современном дискурсе четко выделяется направление, в рамках которого развивается предпринимательская миссия университета. Здесь исходной идеей является установка на то, что между университетом и иными типами высшего учебного заведения (институтом, академией) принципиальной разницы нет. Все вузы находятся в равных условиях в образовательном пространстве. Равенство подчеркивается прежде всего универсальностью ожиданий общества от высшего учебного заведения. Университет должен в первую очередь давать качественное образование. Деньги, которые вкладывает в него получающий образование, это капитал, помещенный в будущее. Основой будущего является социально значимая информация в виде профессиональных навыков, уже помещенных в систему социальных предпочтений в виде определенной социальной матрицы вознаграждений. В этой системе отношений университет оценивается в качестве предпринимательской корпорации, бизнес-структуры, успешность которой зависит от качества предоставляемых

---

<sup>3</sup> Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1984. 367 с.

<sup>4</sup> Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета. Минск, 2005. 104 с.

<sup>5</sup> Хайдеггер М. Самоутверждение немецкого университета // Историко-философский ежегодник. М., 1995. С. 298–304.

<sup>6</sup> Ясперс К. Идея университета. Минск, 2006. 159 с.

образовательных услуг и способности посредством этих услуг зарабатывать необходимые для своей деятельности и развития финансовые средства. Позиционирование для такого университета социальной миссии утрачивает свою актуальность, т.к. миссия продуцируется в рамках концепции инновационного менеджмента и имеет исключительно организационное проявление. Иными словами, нет какой-либо универсальной миссии; социальная полезность университета мыслится в качестве помощи каждому конкретному обучающемуся в овладении необходимыми для получения социального статуса знаниями. По сути, миссия подменяется эквивалентной полезностью в форме товарно-денежных отношений. Подобного рода представления разрабатываются в трудах Р. Барнета<sup>7</sup>, Б. Кларка<sup>8</sup>, Н.П. Макаркина<sup>9</sup>, О.Б. Томилина<sup>10</sup>, А.В. Прохорова<sup>11</sup>, Д.Ш. Султановой и Г.Г. Бурылиной<sup>12</sup>, А.О. Грудзинского и А.Б. Бедного<sup>13</sup>, М.И. Фильберта<sup>14</sup> и др. Д.Ш. Султановой и Г.Г. Бурылиной<sup>15</sup>, А.О. Грудзинского и А.Б. Бедного<sup>16</sup>, М.И. Фильберта<sup>17</sup> и др.

---

<sup>7</sup> Барнет Р. Осмысление университета / Образование в современной культуре. Минск, 2001. С. 97–114.

<sup>8</sup> Кларк Б.Р. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации. М., 2011. 237 с.

<sup>9</sup> Макаркин Н.П., Томилин О.Б. Миссия университета // Университетское образование. 2003. № 5-6 (28). С. 9–13.

<sup>10</sup> Томилин О.Б. «Оптимистическая трагедия» университетского менеджмента // Университетское управление. 2006. № 1. С. 7–14.

<sup>11</sup> Прохоров А.В. Корпоративная культура как основа имиджа университета // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2011. № 4. С. 50–56.

<sup>12</sup> Султанова Д.Ш., Бурылина Г.Г. Реализация концепции предпринимательского университета // Казанский педагогический журнал. 2015. № 5-1. С. 125–128.

<sup>13</sup> Грудзинский А.О., Бедный А.Б. Концепция конкурентоспособного университета: модель тетраэдра // Экономика образования. 2013. № 1. С. 29–36; Грудзинский А.О., Бедный А.Б. Трансфер знаний функция инновационного университета // Высшее образование в России. 2009. № 9. С. 66–71.

<sup>14</sup> Фильберт М.И. Предпринимательский университета как новая социально-экономическая модель высшей школы // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. № 5. С. 119–121.

<sup>15</sup> Султанова Д.Ш., Бурылина Г.Г. Реализация концепции предпринимательского университета // Казанский педагогический журнал. 2015. № 5-1. С. 125–128.

<sup>16</sup> Грудзинский А.О., Бедный А.Б. Концепция конкурентоспособного университета: модель тетраэдра // Экономика образования. 2013. № 1. С. 29–36; Грудзинский А.О., Бедный А.Б. Трансфер знаний функция инновационного университета // Высшее образование в России. 2009. № 9. С. 66–71.

Основная проблема представленного направления заключается в том, что они объединяют в рамках единого понимания термины «полезность» и «эффективность». В системе образования это явно не одно и то же. Некоторые из «полезных» вузов (например, педагогические) не могут быть успешными с предпринимательской точки зрения. Это не позволит сделать сложившаяся в нашем социуме матрица социальных ожиданий, определяющая социальные статусы выпускников. Поэтому их миссию нельзя описывать посредством оценочных понятий «предпринимательского университета». Та же логика применима и ко многим другим группам направлений подготовки. Безусловно, это находит отражение в сложившемся дискурсе по нашему вопросу.

Ряд исследователей считают, что сегодня одним из социальных трендов современной эпохи является формирование университета 3.0, который, наряду с образованием и наукой, берет на себя миссию социального и экономического развития (в том числе коммерциализации знаний) и является субъектом экономики знаний. Данная миссия нашла свое отражение в трудах А.О. Карпова<sup>18</sup>, Ю.П. Денисова и Н.В. Немцовой<sup>19</sup>, Н.В. Головки, Е.А. Рузанкиной, О.В. Зиневич<sup>20</sup>, Ю.Н. Москвича и Е.Н. Викторук<sup>21</sup>, А.А. Воиновой<sup>22</sup>.

Можно выделить еще одно направление, которое с некоторой долей условности можно назвать интеграционным, так как в нем предпринимается попытка найти общую для университетов социальную миссию. Безусловного

---

<sup>17</sup> *Фильберт М.И.* Предпринимательский университета как новая социально-экономическая модель высшей школы // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. № 5. С. 119–121.

<sup>18</sup> *Карпов А.О.* Университет 3.0 – социальные миссии и реальность // Социологические исследования. 2017. № 9. С. 114–124.

<sup>19</sup> *Денисов Ю.П., Немцова Н.В.* Миссия университета в экономике знаний // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7. № 4А. С. 54–61.

<sup>20</sup> *Головки Н.В., Рузанкина Е.А., Зиневич О.В.* Третья миссия университета и модель много пользовательского управления для регионального развития // Сравнительная политика. 2018. Т. 9. № 1. С. 5–17.

<sup>21</sup> *Москвич Ю.Н., Викторук Е.Н.* Университеты третьего поколения как реальность: новая миссия и проблемы ее становления // Этика успеха людей университета сегодня. Красноярск, 2018. № 51. С. 70–81.

<sup>22</sup> *Voinova A.A.* Third Generation University Mission: Challenges of Modern Society // Современные исследования социальных проблем. 2017. Т. 9. № 4-1; *Воинова А.А.* Университеты третьего поколения в современных социально-экономических условиях // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2018. № 3. С. 24–28.



внимания заслуживает концепция Б. Ридингса, который видит новую для университета миссию в защите сложившегося в социуме многообразия ролей, форм организации, ценностей, моделей поведения, проистекающих из того, что на данном этапе мы живем в обществе «диссенсуса». Миссия университета должна поддерживать гетерогенное состояние социальных отношений, где условием равновесия является соблюдение законности и общепринятые представления о нравственности<sup>23</sup>. В.Д. Повзун полагает, что миссия университета должна строиться на основополагающих ценностях и целях каждого конкретного общества<sup>24</sup>. Е.В. Строгецкая убеждена, что миссия университета состоит в реализации идей междисциплинарности и межпредметности, которые необходимы для преодоления усиливающейся профессиональной изолированности<sup>25</sup>. Е.Ю. Колесникова связывает миссию университета с реализацией культуротворческой миссии, обеспечением для общества социокультурного пространства высоких стандартов<sup>26</sup>. А. Согомонов усматривает главную опасность для университетов в их коммерциализации и утрате академической идентичности. Спасение от этого он полагает в постулировании универсализма как главной миссии университета<sup>27</sup>. Осознание университетами необходимости усиления их публичной роли, развертывание спектра общественных отношений и становление университета в качестве активного и авторитетного субъекта информационной деятельности, доминирующего в целом ряде интеллектуально-публичных сфер и предметных направлений, по мнению Л.А. Фадеевой и К.А. Пуниной, может предотвратить процесс их умирания<sup>28</sup>. Г.И.

---

<sup>23</sup> Ридингс Б. Университет в руинах. М., 2010. 304 с.

<sup>24</sup> Повзун В.Д. Миссия университета – история и современность // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 1. С. 13–21.

<sup>25</sup> Строгецкая Е.В. Ориентиры организационного развития современных университетов России. СПб., 2014. 177 с.

<sup>26</sup> Колесникова Е.Ю. Миссия и ответственность современного университета: к вопросу о поиске идейных оснований // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Сер. Общественные науки. 2013. № 1. С. 98–103.

<sup>27</sup> Согомонов А. Кризис идентичности постсовременного университета // Интеллектуальная Россия. 2007. № 3. С. 116–130.

<sup>28</sup> Фадеева Л.А., Пунина К.А. Социальная миссия и социальная ответственность университета в современном мире // Ars Administrandi. 2014. № 3. С. 106–113.

Герасимов и А.В. Лубский<sup>29</sup>, рассматривая миссию университета в рамках познавательного-развивающей парадигмы, исходят из того, что ее реализация возможна через усиление гуманитарного начала в университетском образовании. Т.А. Балмасова считает, что именно общественная миссия университета способна помочь университету, традиционно производящему общественное благо, противостоять ценностям рынка, сохранять свою идентичность и функции университета как социального института<sup>30</sup>. Вопросы конструирования новых педагогических практик в современной системе образования, вынужденной учитывать такие изменения социокультурной среды, как транзитивность, сложность, неопределённость и разнообразие, а также важность внедрения ноосферных образовательных технологий развития креативности личности и социальной ответственности будущего специалиста, поднимаются в работах Т.И. Грицкевича<sup>31</sup>, М.С. Гусельцевой<sup>32</sup>. В.В. Касьянов, В.В. Ковалев, С.И. Самыгин подчеркивают необходимость сохранения классического университета как единственно способного осуществлять культуuroобразующую миссию в современном социальном институте образования<sup>33</sup>. Также трансформации классического университета рассматриваются в работах Л.Ф. Савиновой и Л.П. Реутовой<sup>34</sup>, Г.И. Герасимова и Ф.К. Тугуз<sup>35</sup>.

---

<sup>29</sup> Герасимов Г.И., Лубский А.В. Диалог о парадигмальном подходе в образовании // Гуманитарий Юга России. 2014. № 1. С. 119–137; Герасимов Г.И. Познавательная парадигма: инновационное измерение трансформации образования // Гуманитарий Юга России. 2013. № 4. С. 108–125.

<sup>30</sup> Балмасова Т.А. «Третья миссия» университета – новый вектор развития? // Высшее образование в России. 2016. № 8–9. С. 48–55.

<sup>31</sup> Грицкевич Т.И. Реформы высшей школы: философия и методология развития креативности личности как профессиональной компетенции в реализации концепции ноосферного образования // Открытое образование. 2017. Том 21. № 5. С. 82–89.

<sup>32</sup> Гусельцева М.С. Конструирование культурных традиций в образовательной среде: миссия университета // Поволжский педагогический поиск. 2017. № 4. С. 13–22.

<sup>33</sup> Касьянов В.В., Ковалев В.В., Самыгин С.И. Университетов не должно быть много: классический университет в структуре реформируемой системы высшего образования России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 2. С. 17–20.

<sup>34</sup> Савинова Л.Ф., Реутова Л.П. Миссия классического университета в регионе // Педагогика. 2018. № 2. С. 26–33.

<sup>35</sup> Герасимов Г.И., Тугуз Ф.К. Классический университет: парадоксы трансформации в реформируемой системе российского высшего образования // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 7. С. 171–178.

Резюмируя все рассмотренные точки зрения, необходимо заметить, что изучение проблематики социальной миссии университета имеет давнюю историю в социальных науках. Затронуты и рассмотрены многие вопросы данной темы. В то же время внимательное прочтение работ перечисленных авторов позволяет предположить, что в науке существуют серьезные проблемы в теоретическом, концептуальном видении всех граней проблематики определения миссии университета. Более того, при оценке эволюции развития научных взглядов на суть проблемы мы обнаружили ряд серьезных ошибок методологического характера. Это в первую очередь касается ошибочного, с нашей точки зрения, представления о некоей единой для всех университетов миссии, менявшейся по мере эволюции самих университетов и социальных условий, в которых они существовали.

Между тем, уже в момент своего появления в развитом средневековье университеты обладали не только разной социальной миссией, но и неодинаковыми организационной структурой и социальной средой обитания. Специалистами, изучающими социальную миссию, не рассмотрены по меньшей мере два аспекта: 1) связь социальной миссии университета с его организационными особенностями; 2) ориентированность в передаче информации на конкретного социального заказчика, субъектные особенности которого обуславливали особый характер установившихся с ним связей: вертикальных или горизонтальных. В анализе указанных аспектов мы видим свое место в структуре представленного комплекса вопросов по проблеме оценки и изучения социальной миссии университета.

**Целью диссертационного исследования** является разработка социально-философской концепции социальной миссии университета в условиях многомерности и поливариантности развития высшего образования.

**Задачи диссертационного исследования:**

1) выявить основные теоретические проблемы изучения социальной миссии университета в современных научно-исследовательских практиках;

2) разработать теоретико-методологический конструкт социально-философского изучения социальной миссии университета в условиях многомерности и поливариантности развития высшего образования;

3) рассмотреть эволюцию социальной миссии университета на разных этапах общественного развития;

4) выявить проблемы определения социальной миссии университета в условиях кризиса университетского образования;

5) раскрыть социальную миссию федеральных университетов в России как университетов нового типа;

6) определить основные ориентиры социальной миссии Южного федерального университета.

**Объектом исследования** является социальная миссия университета в современном мире.

**Предметом исследования** выступает трансформация социальной миссии университета в условиях многомерности и поливариантности развития высшего образования.

**Гипотеза исследования.** Социальная миссия университета – это его социальная полезность. Ее концептуализация зависит от двух важнейших структурных компонентов: организационного аспекта, определяющего формат университета, и аспекта знаниевого, проявляющегося в особенностях цели, характера и способа передачи информации. В условиях многомерности и поливариантности развития высшего образования существуют университеты разных организационных типов, у которых, соответственно, формируются разные миссии. Каждой социальной миссии соответствует определенный тип университета. Если произвольно, игнорируя внутренние логические связи между компонентами миссии перемешивать их в реальной практике конкретного университета, то данное высшее учебное заведение окажется деформированным как с точки зрения его организационных компонентов, так и с позиции оценки успешности производства знаний. Следовательно, данный университет окажется неспособным осуществлять любую из определенных для него миссий.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Работа выполнена в русле принципов трансдисциплинарной социальной философии, ориентированной на метатеоретическое обобщение результатов, полученных в рамках различных дисциплинарных научно-исследовательских практик. Для достижения цели диссертации важное значение имели работы Дж. Г. Ньюмена, ориентирующие миссию университета на решение культуротворческих задач, В. Гумбольда, разработавшего модель нациестроительства через университетское образование. Особо следует отметить труды Т. Веблена, Х. Ортега-и-Гассет, М. Хайдеггера и К. Ясперса, связывавшие миссию университета с культуроохранительными функциями. Решение задач диссертационного исследования базировалось на методологических основаниях неoinституционализма Д. Норта, позволяющего изучать процессы, протекающие внутри социальных институтов, как сознательное и стихийное установление формальных и неформальных правил, «ограничительных рамок», главная цель которых «заключается в уменьшении неопределенности путем установления устойчивой (хотя и не обязательно эффективной) структуры взаимодействия между людьми»<sup>36</sup>. Конструируя понятие социальной миссии, нельзя пройти мимо проблемы связанности университета с правилами поведения, выработанными обществом и адресованными основным субъектам образовательного пространства. Необходимость пристального внимания к нормативному аспекту обусловлена тем, что именно через правила реализуются как сами институциональные изменения, так и роль социальных институтов во взаимосвязи с обществом. Поскольку в диссертации изучаются процессы, протекающие в высшем образовании, то в данном ракурсе имеет место прямой выход на понимание социальной миссии университета. Применяя методологию Д. Норта, были выделены три направления, необходимые для теоретического осмысления социальной миссии университета: 1) соотношение формальных и неформальных правил эффективности институционального регулирования;

---

<sup>36</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. С. 18, 21.

2) критерии полезности образования; 3) соотношение цены и качества образования.

В диссертационном исследовании использованы системный метод, методы типологизации, сравнительно-исторического и компаративистского анализа.

**Научная новизна** представленного к защите диссертационного исследования выражается в следующем:

– сделана авторская типология социально-философских концепций социальной миссии университета в условиях многомерности и поливариантности развития высшего образования и выделены культуротворческое, культуроохранительное, прагматичное, интегративное направления;

– на основе синтеза основных подходов, сложившихся в современных научно-исследовательских практиках, разработан теоретико-методологический конструкт социально-философского исследования социальной миссии университета в ее организационном и знаниевом аспектах;

– показано, что эволюция социальной миссии университета была обусловлена особенностями его связей с Церковью, Государством или Городом, носивших либо горизонтальный, либо вертикальный характер;

– установлено, что современные российские университеты не имеют социальной миссии, поскольку их развитие осуществляется в рамках «вымышленной реальности», создаваемой для удобства бюрократического контроля и надзора;

– установлено, что социальная миссия федеральных университетов в России сформулирована для университета предпринимательского типа, что ставит под сомнение возможность ее реализации без радикальной перестройки структуры управления в соответствии с принципами рыночной корпорации и без ликвидации большей части направлений социально-гуманитарного профиля;

– предложен «механизм» реформ, направленный на возвращение Южному федеральному университету статуса университета классического и реализацию его социальной миссии культуротворческого характера.

## **Положения, выносимые на защиту.**

1. Критический анализ современной научной литературы позволяет выделить следующие направления в изучении социальной миссии университета, сложившиеся в современных научно-исследовательских практиках: 1) культуротворческое (университет творит культуру через формирование интеллектуальной элиты); 2) культуροохранительное (университет охраняет культуру от негативного воздействия массового образования); 3) прагматичное (университет – аналог рыночной корпорации, действующий на началах эффективности); 4) интегративное, схожее по основным оценочным позициям с первыми двумя направлениями, но с учетом особенностей современного социального развития в виде влияния рынка на образование.

2. На основе синтеза этих подходов разработан теоретико-методологический конструкт социально-философского исследования социальной миссии университета в условиях многомерности и поливариантности развития высшего образования, что раскрывается через такие аспекты, как: 1) область деятельности университета; 2) цель и задачи его функционирования в обществе; 3) способы достижения цели и методы решения задач; 4) принципы взаимодействия университета с обществом. Сложившиеся в науке и на практике типы социальной миссии позволяют выделить две противоположные модели университета: предпринимательский и классический, смысловое пространство между которыми составляют шесть парных антиномий (инновационный – консервативный, коммерческий – некоммерческий, эгалитарный – элитарный, утилитарный – универсальный, эмпирический – фундаментальный, память – мышление). Первые три антиномии производны от организационного аспекта миссии университета (готовность к проведению реформ, особенности управления, численность контингента обучающихся), остальные три – от знаниевого (цель приобретения знаний, характер знаний, способ производства знаний). Предпринимательская и классическая модели университета не могут быть монополюбно реализованы в реальной практике. Поэтому высшее образование, с учетом большого количества возможных альтернатив, должно иметь не одну, а

несколько миссий. Университету в этом альтернативном поле необходимо также обрести свое место, при этом не подвергая свое образовательное пространство унификации и не ограничиваясь какой-либо одной социальной миссией.

3. Поливариантность социальной миссии отличала университеты с этапа их возникновения. Уже в развитом Средневековье Университет испытывал давление со стороны Церкви, Города и Государства, стремящихся навязать университету ту социальную миссию, которая отвечала бы их интересам. Церковь была ориентирована на формирование корпуса идеологов, обосновывавших ее превосходство, доминирование, духовное наставничество в обществе; Город связывал с Университетом удовлетворение потребности в квалифицированных медицинских работниках и юристах. Государство преследовало цели, во многом идентичные с Церковными, что в свою очередь обуславливалось их конкурентным взаимодействием в средневековом обществе. В новое время доминирующим субъектом, определяющим социальную миссию для Университета, становится Государство. Это привело к ряду социальных последствий. Прежде всего – к ликвидации Университета как автономной и независимой экономической корпорации. Кроме того, доминирование Государства привело к разрыву горизонтальных связей между Университетом и обществом, которые ранее сохранялись благодаря балансу во взаимодействии между Государством, Городом и Церковью. Существенно меняется социальная миссия Университета, которая теперь функционально направлена на реализацию нациестроительства. Университеты получают поддержку от государства, но сохраняют свой статус автономной корпорации с точки зрения преподавания и организационной структуры. Однако в эпоху нового времени уже без самостоятельных источников финансирования. Именно эта модель Университета получила название классической. Между тем даже в этот период она не была единственной. В Англии (Оксфорд и Кембридж), а также в некоторых университетах США и Германии развитие пошло по иному сценарию. Они сохранили за собой статус независимой корпорации, а вместе с этим и особое положение в системе гражданских горизонтальных связей. При этом меняется их



ведущая миссия, которая также захватывается общими для всей Европы процессами пробуждения национального самосознания. Однако в Англии эти процессы поднимались из гражданской общины и не были поставлены под жесткий контроль Государства, как это произошло в ряде стран континентальной Европы.

4. Современная реформа образования в России во многом основывается на англо-саксонской модели развития университетов, где в качестве социальной миссии постулируется идея совершенства (высокая степень качества и эффективности), проверяемая с помощью логики мышления корпоративной бюрократии. Эта модель по-прежнему находится в системе горизонтальных связей, т.к. государство не играет значительной роли в пространстве высшего образования. Однако восприятие англосаксонского опыта не может быть столь же эффективно применено в России, так как российская реформа имеет существенный методологический изъян: у нас социальная миссия совершенства подчинена логике мышления не корпоративной, а государственной бюрократии, поскольку традиционно главным субъектом регулирования образовательного пространства на всех сферах остается государство. В результате эффективность работы университета проверяется не профессионалами, и даже не обществом, а государственными бюрократами. Результатом современной реформы высшего образования стало такое развитие университетов, которое лишает их возможности осуществлять традиционную социальную миссию классического университета («культура – наука – образование»), способствующую концептуализации в общественном сознании идеи о государстве как культурно-интеграционном, национальном центре. Новые университеты, возникшие на основе образовательной реформы, к такой роли непригодны. Сейчас у университетов нет социальной миссии. Для социальной миссии данная эпоха – эпоха безвременья.

5. Федеральные университеты должны быть классическими. Их миссия анализировалась в контексте преимуществ классической модели университета. Однако анализ федерального законодательства выявил, что она сформулирована в рамках понятийного аппарата инновационного менеджмента, ориентированного

на развитие университета как образовательного комплекса, интегрированного в систему региональной социально-экономической системы. При этом в структуру федеральных университетов изначально было заложено противоречие в виде совмещения принципов бюджетности и автономности. Первый в конечном итоге привел к росту значения контрольных органов и установления всеобщего контроля со стороны бюрократии, а второй задал асимметричный вектор его функционирования как рыночной госкорпорации. Из-за отсутствия в обществе объективных условий для реализации принципа автономности (в первую очередь по причине низких макроэкономических показателей) доминирующей стала тенденция превращения федеральных университетов в бюрократические структуры в ущерб их инновационности и связям с реальным сектором экономики. Поэтому федеральные университеты, которые должны были развиваться в соответствии с моделью предпринимательского университета, стали таковыми лишь частично, в большей степени являясь сейчас университетами бюрократическими. В результате федеральные университеты, утратив социальную миссию университета 2.0, совмещающую образование и науку, не обрели социальную миссию университета 3.0, дополняющую образование и науку предпринимательской деятельностью. Из этого следует, что миссия федеральных университетов, сформулированная в рамках концепции инновационного менеджмента, оказалась не достигнутой.

6. Социальная миссия Южного федерального университета в узком смысле должна заключаться прежде всего в подготовке национальной элиты как креативного класса, отвечающего за инновации и сохранение социокультурных традиций в современном российском обществе. В широком смысле социальная миссия Южного федерального университета как «core of higher education» в российском обществе состоит не только в подготовке профессиональных кадров высшей квалификации и производстве научных знаний, востребованных в различных сферах жизни общества, но и в воспроизводстве интеллектуального потенциала нации и ее социокультурной матрицы. Поэтому главные задачи университета связаны с формированием у студентов креативной субъектности и

профессиональной культуры инновационно-проектного содержания. Основным способом решения этих задач является переход к таким парадигмам образовательной, научной и практико-ориентированной деятельности, которые направлены на развитие у студентов познавательной самостоятельности, творческих способностей и социальной субъектности. Взаимодействие университета с обществом должно строиться на основе принципов академической свободы и социокультурной интеграции. В связи с этим необходимо: 1) в контексте организации работы Южного федерального университета (организационный аспект миссии), во-первых, стабилизировать организационно-структурные трансформации, привести их в устойчивое состояние; во-вторых, отменить статус автономности университета и вернуть принцип бюджетности; 2) с точки зрения совершенствования образовательного процесса (знаниевый аспект миссии), во-первых, усилить универсализацию образования и роль фундаментальных исследований; во-вторых, в научно-образовательном пространстве осуществить переход от информационно-знаниевой парадигмы обучения к познавательно-развивающей парадигме образования как основы формирования познавательной самостоятельности студентов, креативного стиля мышления, профессиональной культуры инновационно-проектного содержания.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке социально-философской концепции социальной миссии университета как системы логически непротиворечивых теоретических знаний, позволяющих раскрыть ее особенности условиях многомерности и поливариантности развития высшего образования. Эта концепция базируется на теоретическом осмыслении антиномий в организационных и знаниевых аспектах миссии университета в современной России, раскрывающейся в контексте двух полюсов в понимании социального предназначения университета – предпринимательского и классического; необходимости перехода к познавательно-развивающей парадигме образования как основы формирования профессиональной культуры студентов инновационно-проектного содержания.

Теоретические результаты работы могут быть использованы при изучении высшего образования в России как особого социального института, национальной политики Российской Федерации и этнополитических и этнокультурных взаимодействий в современном российском полиэтническом социуме.

Практическая значимость диссертационного исследования, способствующего углублению и расширению представлений о социальной миссии университетов в современных условиях, состоит в том, что его результаты могут быть использованы при разработке концепции политики в сфере высшего образования в Российской Федерации, а также в деятельности органов государственной власти, связанных с реализацией государственной политики в сфере науки и высшего образования на федеральном и региональном уровне.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы также в образовательном пространстве высшей школы при разработке учебных курсов по философии и социологии образования.

**Апробация работы.** Теоретические выводы и результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научных конференциях:

1) Всероссийская научная конференция с международным участием «Модели социального поведения в российском обществе» (Ростов-на-Дону, 2017 г.).

2) Школа молодого социолога «Формирование гражданского патриотизма на Юге России» (Ростов-на-Дону, 2017 г.);

3) Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2018 г.).

Основные выводы диссертации нашли свое отражение в 6 научных публикациях. Из них 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации для защиты кандидатских и докторских диссертаций.

Общий объем публикаций составляет 3,6 п.л.

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

**Введение** состоит из обоснования выбора и актуальности избранной темы исследования, характеристики степени ее научной разработанности, формулировки основной цели и задач исследования, определения объекта и предмета исследования, гипотезы, теоретико-методологической базы диссертационной работы, представления элементов научной новизны диссертации и обоснования научных положений, выносимых на защиту, а также их теоретической и практической значимости, проведенной апробации исследования и структуры диссертационной работы.

**Глава 1. Социальная миссия университета: теоретико-методологические проблемы научного исследования** состоит из обоснования теоретических положений и анализа базовых понятий в рамках социально-философской предметности, результатом чего становится разработка теоретико-методологического конструкта, используемого для оценки эволюции социальной миссии университета на разных этапах его развития, а также тех социальных практик российского института образования, которые связаны с особенностями трансформации российских университетов на современном этапе.

В параграфе **1.1. «Социальная миссия университета» как предмет научно-исследовательских практик** анализируются основные теоретико-методологические подходы к анализу социальной миссии университета. Проведенный анализ включает в себя основные тенденции и базовые элементы всего совокупного спектра, состоящего из сформировавшегося дискурса по социальной миссии университета. Подобный вывод дает возможность сформировать классификацию позиций, в рамках которых социальная миссия университета была подвергнута наиболее плодотворному изучению. Предлагаемая классификация основана на выделении критериев, посредством

которых осуществлялась систематизация подходов. Результатом исследования стало выделение нескольких направлений. Первое – культуротворческое. Здесь социальная миссия представляет университет как творец культуры через формирование интеллектуальной элиты. Второе – культуuroохранительное. В рамках этого направления университет рассматривается в качестве хранилища культуры, предотвращающего ее от негативного воздействия массового образования как части массовой культуры. Третье – прагматичное, представляющее с точки зрения миссии университет в форме аналога рыночной корпорации, действующей на началах эффективности, где конечной целью является достижение целевых показателей развития. Четвертое – интегративное, где социальная миссия университета рассматривается в качестве промежуточного понятия между первым и вторым направлениями, но с учетом особенностей современного социального развития в виде влияния рынка на образование.

В параграфе **1.2. Теоретико-методологический конструкт социально-философского исследования социальной миссии университета** были определены теоретико-методологические основания, необходимые для анализа социальной миссии университета в условиях многомерности и поливариантности развития высшего образования. В рамках этого конструкта социальная миссия университета – это предназначение и смысл его существования как социального института. В узком смысле социальная миссия университета, предназначенная для внешнего пользования, формулируется в одном-двух предложениях, являющихся его «брендовым» слоганом, направленным на формирование имиджа университета в обществе. В широком смысле социальная миссия университета, предназначенная для внутреннего пользования, раскрывается через такие аспекты, как: 1) область деятельности университета; 2) цель и задачи его функционирования в обществе; 3) способы достижения цели и методы решения задач; 4) принципы взаимодействия университета с обществом. В рамках методологического конструкта социальная миссия университета раскрывается в контексте двух полюсов в понимании его социального предназначения как университета предпринимательского и классического. Смысловое пространство

между этими двумя полюсами составляют шесть парных антиномий (инновационный – консервативный, коммерческий – некоммерческий, эгалитарный – элитарный, утилитарный – универсальный, эмпирический – фундаментальный, память – мышление). Первые три антиномии производны от организационного аспекта социальной миссии университета (готовность к проведению реформ, особенности управления и численность контингента обучающихся), остальные три – от знаниевого (цель приобретения знаний, характер знаний, способ производства знаний). На основе этого в рамках неинституционализма были сконструированы две противоположных модели университета, каждая из которых в той или иной степени может быть представлена в современном образовательном пространстве России. Главный вывод, сделанный в ходе исследования шести антиномий в указанном методологическом ракурсе, состоит в том, что ни одна из этих представленных моделей не может быть монополюбно реализована в реальной практике. Поэтому основной гносеологический посыл выделения парных антиномий в конструкте обусловлен тем, что высшее образование, с учетом большого количества возможных альтернатив, должно иметь не одну, а несколько социальных миссий. Университету в этом альтернативном поле необходимо обрести свое место, при этом не подвергая свое образовательное пространство унификации и не ограничиваясь какой-либо одной социальной миссией. Если основная задача социальных институтов состоит в уменьшении неопределенностей, в том числе в ролевом взаимодействии в системе высшего образования, то и социальная миссия университета должна отражать разные, альтернативные, подчиненные логике антиномичности формы смысловосоединения с обществом.

**В главе 2. Основные этапы трансформации социальной миссии университета в западноевропейской и российской образовательной традиции** обосновывается следующая идея: на протяжении всей истории развития университета у него не было какой-то универсальной социальной миссии, монотипичной для конкретного периода времени. Характер и особенности социальной миссии определялись не только особенностями исторической эпохи,

но также и теми социальными субъектами, которые являлись заказчиками для университетского образования в средние века, новое время и современность.

В параграфе 2.1. **Трансформация социальной миссии университета на разных этапах его исторического развития** анализируются различные виды социальной миссии университета в зависимости от обстоятельств времени и социальных субъектов, поддерживающих университетское образование.

В диссертации доказывается, что в одно и то же время в образовательном пространстве существовали университеты разного типа, реализующие различные социальные миссии.

На этапе развитого Средневековья Университет, будучи одной формой феодальной корпорации, находился под воздействием трех главных субъектов: Церкви, Города и Государства, стремящихся навязать университету ту миссию, которая отвечала бы именно их интересам. Интересы Церкви были обусловлены потребностью формирования корпуса идеологов, способных грамотно обосновать ее превосходство, необходимость духовного наставничества в ситуации, когда общество переживало первые процессы секуляризации, освобождения от сакральных форм сознания. Интересы Города связывались в отношении Университета в ракурсе удовлетворения потребностей в квалифицированных медицинских работниках и юристах, что отражало усложнение основ социальной жизни и повышение роли городов в пространстве жизни того времени. Государство в период возникновения университетской системы было конкурентом Церкви, преследуя на тот момент времени цели во многом с ней идентичные: борьба за духовное влияние на социум и дележ политической власти между собой. Неслучайно, что уже в момент своего образования структура и содержательная направленность университетского преподавания значительно отличались в разных странах и регионах, что неизбежно отражалось на миссии университета. Имея в своей структуре потенциально все три социальные миссии, но приоритетно находясь под наиболее сильным воздействием одного из трёх субъектов, университеты транслировали в процессе образовательной деятельности ту, которая в большей степени удовлетворяла интересам заказчика.



В большинстве стран Европы в эпоху нового времени доминирующим субъектом, определяющим социальную миссию Университета, становится Государство. Это привело к ряду последствий. Прежде всего – к ликвидации Университета как автономной и независимой феодальной корпорации, существующей автономно за счет собственных земель, продажи должностей и дипломов, пожалований благотворителей. Особенно важно отметить, что доминирование Государства привело к разрыву горизонтальных связей между Университетом и обществом, которые существовали ранее благодаря балансу во взаимодействии между Государством, Городом и Церковью. Ослабление позиции двух последних в большинстве европейских стран привело к резкому возрастанию значимости Государства. В это время также существенно меняется социальная миссия Университета. Формирование государств в новых, буржуазных границах, внутри которых интенсивно осуществлялся процесс роста национальной идентичности ведущих европейских наций, поставило перед Университетом задачу способствовать этому процессу через разработку идеологии национальной идентичности. Данная задача решалась на основании придания университету культуротворческой миссии, реализуемой посредством триединства «наука–образование–культура». Ведущим факультетом в университете такого типа становится философский, а, соответственно, философия – главным предметом, преподаваемым в больших объемах для всех специальностей. Упрочение и углубление процессов роста национальной идентичности объективно вело к увеличению силы Государства, вследствие чего Университет получил от последнего не просто поддержку: он смог, несмотря на разрыв горизонтальных связей с обществом и утрату независимости, сохранить автономность в реализации образовательного процесса и внутренние корпоративные свободы. Государство посчитало, что сохранение университетской автономии будет способствовать более успешному достижению культуротворческой миссии. Эта модель Университета и получила название классической.

Однако и в эпоху нового времени, несмотря на всю свою значимость, она не была единственной. В Англии (Оксфорд и Кембридж), а также в некоторых

университетах США и Германии развитие пошло по иному сценарию. Университеты смогли сохранить за собой статус независимой корпорации, а вместе с этим и особое положение в системе гражданских горизонтальных связей. При этом меняется их ведущая социальная миссия, которая также захватывается общими для всей Европы процессами пробуждения национального самосознания. Однако в Англии эти процессы поднимались из гражданской общины и не были поставлены под жесткий контроль Государства, как это произошло в большинстве стран континентальной Европы.

В параграфе **2.2. Социальная миссия современного университета на этапе кризиса университетского образования** высказывается идея, что кризис университета и проблемы с определением его социальной миссии обусловлены изменением социального предназначения университета. В период позднего модерна Университет как культурно-образовательный центр, реализующий проект создания и поддержания национальной идентичности, начинает терять свое значение для Государства. Современное государство становится менеджерским. Вопросы нациестроительства перестали быть для него актуальными. Столь радикальные изменения его социального статуса объясняются особым этапом развития капитализма, перешедшего национальные границы и ставшего транснациональным. Основной разновидностью университета в настоящее время становится так называемый предпринимательский университет. Его социальная миссия может быть определена как достижение эффективности в реализации основных целевых показателей. В наиболее полном проявлении данные тенденции реализуются в англосаксонских странах, где на протяжении всей истории университетского образования ведущими связями были горизонтальные связи с обществом (Городом в нашей терминологии применительно к средневековью).

Современная реформа образования в России во многом основывается на англо-саксонской модели развития университетов. Однако восприятие англосаксонского опыта не может быть столь же эффективно применено в России, где эффективность работы университета проверяется не профессионалами и даже

не обществом, а государственными бюрократами. Следствием современной реформы высшего образования стало такое развитие университетов, которое лишает их способности осуществлять традиционную социальную миссию классического университета («культура – наука – образование»), способствующую концептуализации в общественном сознании идеи о государстве как культурно-интеграционном, национальном центре. Новые университеты, возникшие на основе образовательной реформы, к такой роли непригодны. Между тем российское общество испытывает острую потребность в определении национальной идентичности, т.к. распад СССР и проблемы с ЕС актуализируют необходимость найти четкие и понятные для общества основания для социальной сплоченности и единства. Таким образом, современная образовательная реформа противоречит современным потребностям общества.

**В главе 3. Социальная миссия федеральных университетов как нового субъекта образовательного пространства в России** обосновывается тем, что проблемы и упадок образовательной и научной деятельности в федеральных университетах обусловлен неправильным определением их социальной миссии.

**Параграф 3.1. Социальная миссия федеральных университетов в рамках их конституирующих характеристик как университетов нового типа** построен на оценке несоответствия признаков федеральных университетов и определения в нормативных документах федерального уровня миссии.

Логика реформирования университетского образования в момент обнародования концепции создания федеральных университетов диктовала необходимость возвращения к модели университета классического с миссией культуuroобразующего характера, особенно значимой в условиях актуализации проблемы цивилизационной неопределенности России. Полностью на бюджетном обеспечении должны были оказаться лишь немногочисленные университеты (не более двух десятков), плюс те институты, которые в силу своей профессиональной специфики (например, педагогические) не могли трансформироваться в предпринимательские университеты. Однако создание

федеральных университетов оказалось подчинено принципиально иной направленности.

Социальная роль федеральных университетов определена достаточно отчетливо. Они должны быть крупными, многофункциональными центрами науки и образования по разработке инновационных технологий и подготовке специалистов, способных эти инновации реализовывать. Перед федеральным университетом ставится задача трансформироваться в интегрированный инновационный научно-образовательный комплекс. По сути, он должен обеспечивать и поддерживать программы социально-экономического развития региона посредством обучения необходимых для этого кадров, проведения фундаментальных разработок, внедрения их на практическом уровне и контроля за реализацией применения в народном хозяйстве.

Итак, социальная миссия федеральных университетов в современной России сформулирована в рамках понятийного аппарата инновационного менеджмента, ориентированного на развитие университета как образовательного комплекса, интегрированного в систему региональной социально-экономической системы. При этом в структуру федеральных университетов изначально было заложено противоречие в виде совмещения принципов бюджетности и автономности. Из-за отсутствия в обществе объективных условий для реализации принципа автономности (в первую очередь по причине низких макроэкономических показателей) доминирующей стала тенденция превращения федеральных университетов в бюрократические структуры в ущерб их инновационности и связям с реальным сектором экономики. В результате федеральные университеты не обрели социальную миссию университета 3.0, дополняющую образование и науку предпринимательской деятельностью. Социальная миссия современных федеральных университетов ориентирована на ликвидацию социальных и гуманитарных направлений, что объективно ведет к сокращению емкости рынка труда.

Из этого следует, что социальная миссия федеральных университетов, сформулированная в рамках концепции инновационного менеджмента, оказалась не достигнутой.

В параграфе **3.2. Социальная миссия Южного федерального университета: трудности и перспективы ее реализации** анализируются обстоятельства противоречивости между признаками Южного федерального университета как классического университета и той социальной миссией, которая определена ему в качестве стратегии развития. В силу особенностей своей научной и образовательной деятельности Южный федеральный университет не может функционировать как инновационный центр для подъема региональной промышленности.

В актуальных программных документах указано, что миссия ЮФУ – развитие научно-образовательного и инновационного пространства Южного федерального округа на основе генерации и трансфера научных знаний и технологий, сохранения и приумножения культурных традиций и ценностей.

Подобного рода формулировка достаточно ясно указывает на значимость для ЮФУ социально-политических и гуманитарных направлений, поскольку только в их рамках и представляется возможным сохранять и преумножать культурные традиции и ценности.

Надо полагать, что достижение провозглашенной социальной миссии может стать возможным только после серьезных реформ в организации деятельности университета. Прежде всего необходимо обеспечить его работу таким образом, чтобы была восстановлена в необходимом объеме значимость образовательного процесса.

Социальная миссия Южного федерального университета в узком смысле должна заключаться прежде всего в подготовке национальной элиты как креативного класса, отвечающего за инновации и сохранение социокультурных традиций в современном российском обществе. В широком смысле социальная миссия Южного федерального университета в российском обществе состоит не только в подготовке профессиональных кадров высшей квалификации и

производстве научных знаний, востребованных в различных сферах жизни общества, но и в воспроизводстве интеллектуального потенциала нации и ее социокультурной матрицы. Основным способом решения этой задачи является переход к таким парадигмам образовательной, научной и практико-ориентированной деятельности, которые направлены на развитие у студентов познавательной самостоятельности, творческих способностей и социальной субъектности. Взаимодействие университета с обществом должно строиться на основе принципов академической свободы и социокультурной интеграции.

Социальная миссия Южного федерального университета не должна исключать ориентиры его развития как классического университета. В связи с этим необходимо: 1) в контексте организации работы Южного федерального университета (организационный аспект миссии), во-первых, стабилизировать организационно-структурные трансформации, приведя их в устойчивое состояние; во-вторых, отменить статус автономности университета, вернув принцип бюджетности; 2) с точки зрения совершенствования образовательного процесса (знаниевый аспект миссии), во-первых, усилить универсализацию образования и роль фундаментальных исследований; во-вторых, в научно-образовательном пространстве осуществить переход от информационно-знаниевой парадигмы обучения к познавательно-развивающей парадигме образования как основы формирования познавательной самостоятельности студентов, креативного стиля мышления, профессиональной культуры инновационно-проектного содержания.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и обобщения, намечаются рекомендации по совершенствованию научного и образовательного процесса в Южном федеральном университете.

**Основное содержание диссертационного исследования  
отражено в следующих публикациях автора**

**Статьи, опубликованные в изданиях Перечня рецензируемых научных  
журналов, утвержденного ВАК Минобрнауки России**

1. *Карпенко А.Ю.* Проблемы концептуализации теоретического конструкта «миссия университета» // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 12. 0,6 п.л.
2. *Карпенко А.Ю.* Миссия университета в период современного кризиса университетского образования // Гуманитарий Юга России. 2017. № 2. 0,7 п.л.
3. *Карпенко А.Ю.* О возможной классификации современных подходов к проблеме конструирования миссии университетов // Научная мысль Кавказа. 2017. № 4. 0,7 п.л.
4. *Карпенко А.Ю.* Трансформация миссии университета: прошлое и настоящее // Национальное здоровье. 2018. № 1–2. 0,8 п.л.

**Другие публикации:**

5. *Карпенко А.Ю.* Роль университета в формировании гражданской идентичности // Формирование гражданского патриотизма на Юге России: Материалы Школы молодого социолога «Формирование гражданского патриотизма на Юге России» (1–3 ноября 2017 г., г. Ростов-на-Дону) – Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2017. 0,35 п.л.
6. *Карпенко А.Ю.* Миссия федеральных университетов в рамках их конституирующих характеристик как университетов нового типа // Модели социального поведения в российском обществе: Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием «Модели социального поведения в российском обществе» (23–24 октября 2017 г., г. Ростов-на-Дону) – Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2017. 0,42 п.л.