

*На правах рукописи*



**МАЛАХОВА Наталья Николаевна**

**ИННОВАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА КАК  
ФАКТОР СИСТЕМНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора философских наук

Ростов-на-Дону –2016

Работа выполнена на кафедре теории культуры, этики и эстетики Института философии и социально-политических наук ФГБОУ ВО «Южный федеральный университет»

Научный руководитель: **Паниотова Таисия Сергеевна**  
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Кутырев Владимир Александрович**,  
доктор философских наук, профессор,  
Нижегородский государственный университет  
им. Н. И. Лобачевского, факультет социальных  
наук, профессор кафедры истории, методологии  
и философии науки.  
**Палий Ирина Георгиевна**,  
доктор философских наук, профессор,  
Ростовский государственный экономический  
университет (РИНХ), заведующая кафедрой  
философии и культурологии  
**Старостин Александр Михайлович**  
доктор политических наук, профессор, Южно-  
Российский институт-филиал Российской  
академии народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации, заведующий кафедрой  
философии и методологии науки

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

Защита состоится «06» октября 2016 г., в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам Южного федерального университета по адресу: 344065, г. Ростов-на-Дону, пер. Днепровский, 116, ауд. 220.

Автореферат разослан «\_\_» июня 2016 г.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, ул. Зорге 21 ж) и на сайте Южного федерального университета по адресу <http://hub.sfedu.ru/diss/announcement/62acb883-619f-4e6e-9e3b-c3bb765ed654/>

Ученый секретарь  
диссертационного совета



А.Ю. Браерская

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Протекающие в современном мире процессы, основным из которых является глобализация, все ярче высвечивают его неоднородность. Всеохватность и некоторая синхронность глобализационных процессов только подчеркивают разную степень успешности становления единых универсальных структур, связей и отношений, формирования социальных институтов, соответствующих реалиям глобализирующегося мира, в разных странах. В качестве причины межстрановых различий в уровне развития, а также важнейшего фактора социальных изменений и социального прогресса, как отечественными, так и зарубежными исследователями, все в большей степени начинает осознаваться культура. Квинтэссенцией подобного подхода к культуре выступают идеи, изложенные в 2002г. в книге под редакцией Лоуренса Харрисона и Сэмюэла Хантингтона «Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу». Авторы статей – известные культурологи, экономисты, социологи и политологи, пытаясь найти ответ на вопрос, что такое культура, каким образом и до какой степени культурные факторы определяют экономическое, политическое и социальное развитие, приходят к выводу, что именно культура выступает важной детерминантой цивилизационного противостояния. В то же время, не довольствуясь констатацией факта зависимости успешности социальных преобразований, их направленности от тех или иных культурных особенностей, исследователи поднимают вопросы о возможности и необходимости трансформации самой культуры, в частности, с помощью политических или иных инструментов с целью «устранить преграды, возникающие на пути прогресса». При этом сами процессы преобразования культуры также получают оценку как прогрессивные или регрессивные<sup>1</sup>.

Осознание важности культуры как основного фактора, определяющего направление общественного развития, его скорость и успешность в очеред-

---

<sup>1</sup>Харрисон Л. Способствуя прогрессивным преобразованиям в культуре// Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу. Под ред. Л. Харрисона и С. Хантингтона. – М.: Московская школа политических исследований, 2002. – С.290

ной раз актуализирует разработку вопросов, связанных с осмыслением феномена культуры, ее функций, механизмов ее воспроизводства и развития в исторической ретроспективе и в современных условиях, возможностей соотнесения и взаимодействия различных типов культур, механизмов порождения новых форм культуры, в том числе и возможностей их целенаправленного формирования.

Все эти вопросы приобретают особую значимость в связи с появлением феномена инновационной культуры, выступающей, по мнению многих исследователей, одним из основных факторов развития инновационной экономики и становления, так называемого, инновационного общества. Впервые выделение инновационной культуры как комплексного социального феномена, от наличия и уровня развития которого зависит успешность инновационной деятельности, произошло в 1995 году в документе Европейской комиссии «Зеленая книга инноваций» (Green Paper on Innovation), посвященной сравнительному анализу качества и эффективности инновационной деятельности в странах Европы, Азии и США<sup>2</sup>. После этого не только сам феномен инновационной культуры стал предметом исследования для ученых из разных стран, но и уровень инновационной культуры в странах Европы превратился в один из критериев оценки перспектив их инновационного развития. Понимание важности формирования инновационной культуры в современном российском обществе нашло отражение в принятой в 1999г. в Ульяновске и Москве, Национальной хартии инновационной культуры. Под ней подписались не только работники науки, образования и культуры, но и представители органов управления, деловых кругов из различных регионов России. С этого времени реализация основных положений Хартии инновационной культуры становится важным направлением деятельности Института стратегических инноваций и Комитета по инновационной культуре Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО. В 2001г. Российской академией государственной службы был организован форум «Инновационная культура на рубеже веков».

---

<sup>2</sup> Commission 1995. Green Paper on Innovation. COM (95) 688. – Brussels, 1995. – P.4

Принимавшие в нем участие российские и зарубежные исследователи были единодушны во мнении, что вопросы инновационной культуры теоретически актуальны, практически значимы, что обуславливает необходимость интенсификации их теоретической разработки и практической реализации. Сегодня наличие инновационной культуры рассматривается многими авторитетными исследователями в качестве главного условия успешности развития экономики и общества по инновационному пути. Так, по мнению директора Института Стратегических инноваций А.И. Николаева «Отсутствие инновационной культуры общества – одна из главных причин инновационной стагнации»<sup>3</sup>. Более того, исследование, проведенное Институтом стратегических инноваций, подтвердило, что инновационная культура уже воспринимается разными социальными группами как объективная реальность, влияющая на производственно-экономические показатели»<sup>4</sup>.

Осознание инновационной культуры в качестве решающего фактора, определяющего успешность инновационного развития экономики и общества в целом, порождает в сознании представителей и научного сообщества, и властных структур убежденность в необходимости ее целенаправленного формирования. Особенно настойчиво эти рекомендации транслируются в странах с низким уровнем инновационной активности. При этом инновационная культура рассматривается большинством исследователей в духе глобализационного универсализма, то есть как интернациональный и общечеловеческий феномен исключительно прогрессивного характера. Общий тренд исследований, касающихся вопросов формирования инновационной культуры, состоит в выделении ее нормативно-ценностного компонента и последующем сопоставлении ценностей национальной культуры с ценностями, следование которым определило успешность инновационной деятельности в странах с развитой инновационной экономикой. В случае их несовпадения делается вывод о необходимости трансформации локальных ценностей и приве-

---

<sup>3</sup> Николаев А.И. Инновационное развитие личности и инновационная культура//Вопросы культурологии. – 2006. –№3. – С.86-90

<sup>4</sup> Петров В.В. Инновационная культура в экономике знаний// Инновационная деятельность. –2009. –№3. – С.28-32. – С.32

дении нормативно-ценностных установок данного народа в соответствие с требованиями инновационного развития и инновационной культуры как наиболее прогрессивной формы культуры. Между тем такой подход к пониманию инновационной культуры может породить новые межцивилизационные конфликты, связанные с процессами деформации национальной культуры и приведением ее к некоему единому интернациональному образцу, но уже в форме инновационной культуры.

Это актуализирует изучение истории, причин и условий возникновения феномена инновационной культуры с целью определения, является ли инновационная культура новым типом культуры или же современным вариантом одного из существующих типов культуры; представляет она собой форму общечеловеческой, глобальной культуры или же вариант региональной культуры, которой исследователи приписывают статус глобальной. Представляется необходимым также осуществить анализ ценностных оснований инновационной культуры, определяющих возможность перенесения ее норм и ценностей, как интернациональных регулятивов инновационной деятельности, на национальную почву без ущерба для национальной культуры.

Актуальность изучения инновационной культуры обусловлена и необходимостью анализа возможных последствий распространения ценностей инновационной культуры как регулятивов и стимулов инновационной деятельности. Постоянная и все время интенсифицирующаяся инновационная деятельность провоцирует в обществе такие же постоянные и все время ускоряющиеся перемены, одной из определяющих характеристик которых выступает «ненаправленность» (З.Бауман). Обеспечивая благоприятные условия для осуществления инновационной деятельности, стимулируя ее, инновационная культура служит детерминантой быстрых, все более масштабных и все менее предсказуемых изменений, затрагивающих не только экономическую сферу общественной жизни. Поскольку формирование инновационной культуры предполагает утверждение определенных ценностей, распространение норм, обеспечивающих позитивное отношение к инноваци-

онной деятельности и ее результатам, а значит и позитивное отношение к изменениям, изменения затрагивают и саму сферу культуры.

Между тем направления изменений, отношение к ним людей, равно как и качество и темпы изменений, также определяются культурой, одной из функций которой выступает регулятивная функция. В связи с этим, актуальным становится изучение инновационной культуры как источника изменений, происходящих в обществе, анализ направленности и качества этих изменений, а также последствий воздействия инновационной культуры на личность и общество. Кроме того, культура выполняет две разнонаправленных функции – поддержание состояние стабильности, гомеостаза общества и его развитие и обновление. Стимулируя постоянные изменения, возводя их в норму, инновационная культура делает вторую функцию доминирующей, что чревато потерей стабильности, утратой целостности общества и разрушением самой культуры как хранилища исторического опыта.

Таким образом, необходимость формирования инновационной культуры порождает ряд вопросов и теоретического, и практического характера. Ее построение невозможно без знания структурных компонентов, механизмов распространения и функционирования, понимания ее места в общей системе регуляторов человеческого поведения, в том числе, и в инновационной сфере, последствий распространения ценностей инновационной культуры, в том числе, и для национальных культур. Поскольку инновационная культура рассматривается как основа инновационного развития современного общества, необходима оценка качества и направленности социальных изменений, выступающих следствием ее формирования и функционирования. Без подробного теоретического анализа рассмотренных вопросов заявления о формировании инновационной культуры превращаются в пустые декларативные призывы, а попытки ее формирования чреватые негативными последствиями для личности, для общества и для самой инновационной экономики, фактором развития которой выступает инновационная культура.

## **Степень разработанности проблемы**

Феномен инновационной культуры стал объектом исследования и предметом теоретического осмысления недавно, однако его анализу посвящено уже немало работ в основном отечественных авторов, принадлежащих к различным научным школам и направлениям. Несмотря на это, а, возможно, и благодаря этому, данная исследовательская область продолжает оставаться дискуссионной.

Прежде всего, не определено содержание концепта инновационная культура. Различные исследователи вкладывают в понятие «инновационная культура» разное содержание. Так, инновационная культура может использоваться для обозначения некоего типа, особой формы культуры, компоненты которой (нормы, ценности), способствуют производству, принятию и распространению новшеств во всех сферах жизнедеятельности человека. Эта позиция отражена в трудах Б.К. Лисина, О.Н. Зотиковой, А.В. Барышевой, А.И. Николаева, А.В. Черновой, К.Х. Делокарова, О.Н. Любиной, В.И. Джелали, Е.В. Красильниковой, В.И. Кулиниченко, В.В. Жабиной, М.М. Ищенко, А.А. Князева, Ж.Ю. Кузьминой, В.А. Лапшова, А.В. Мушич-Громько, В.В. Петрова, С.В. Реттих, И.С. Селезнева, М.Д. Феоктистова, М.В. Шугурова, И.В. Цветковой.

Во-вторых, термин инновационная культура может употребляться для обозначения совокупности качеств и характеристик личности, определяющих ее позитивное отношение к новшествам. Этой позиции придерживаются Т.С. Бочкарева, Е.Я. Бурлина, К.В. Воденко, В.И. Долгова, О.А. Шумакова, Т.Б. Загоруля, Ю.А. Карпова, В.Н. Колесник, Е.И. Муратова.

В-третьих, понятие «инновационная культура» используется для характеристики совокупности качеств человека как субъекта непосредственно производственной, профессиональной деятельности, включающей сегодня в качестве необходимого элемента производство инновационных продуктов и технологий. В таком аспекте инновационную культуру рассматривают Н.М. Анисимов, Е.Д. Афанасьева, Л.Г. Борисова, Л.А. Боброва, С.Г. Григорьева,



Л.Е. Елизарова, Г.А. Сафарова, Л.А. Холодкова, Д.Д. Жажева, Л.В. Климина, М.В. Коновалова, О.В. Кучергина, Л.И. Лазарева, И.Ф. Нестерова, И.Е. Панова, А.А. Попов, В.Н. Ряпухина, Н.Н. Сабина, Э.Р. Скорнякова, Х.М. Солтамурадова, В.Н. Фокина, А.В. Эркенова.

В-четвертых, словосочетание «инновационная культура» употребляется для обозначения организационной культуры предприятия, как система распространенных в компании норм и ценностей, обеспечивающая высокий уровень восприятия, инициации и реализации инноваций. Этот подход отражен в трудах А. Н. Асаул, О.А. Ахалая, В.В. Буйко, А.Ф. Валеевой, А.А. Гречкина, Е.В. Задворной, В.В. Зубенко, К.М. Исакова, Ю.В. Качиной, Ю.В. Крыловой, Е.А. Ларичевой, М.С. Любецкого, Е.Н. Махова, М.А. Насекиной, Е.А. Малышкиной, Е.А. Прокофьевой, И.В. Роздольской, Л.Л. Тонышевой, Б.Г. Тукумцева, О.С. Фендич, Ю.С. Шипулиной, Е.В. Юмашева.

Необходимо отметить, что именно в этом значении термин инновационная культура используется в трудах зарубежных авторов: Ф. Хорайб, К. Томас, Д. Рао и Дж. Вейнтрауб, А. Г. Лэфли, Б. Коффман, П. Меррилл<sup>5</sup>, однако, зарубежные исследователи не затрагивают теоретических вопросов, а, как правило, ограничиваются перечислением основных характеристик понимаемой таким образом инновационной культуры и дают рекомендации по ее формированию.

И, наконец, термин «инновационная культура» может использоваться для обозначения определенного типа экономической или хозяйственной культуры, понимаемой как совокупность норм, ценностей, стратегий и моделей экономического поведения, обеспечивающих эффективное развитие инновационной экономики. Этому взгляда на феномен инновационной культуры придерживаются С.А. Меленькина, Е.А. Траутман, О.Ю. Ульянова,

---

<sup>5</sup>Horibe, Frances. Publication Information: Toronto ; New York : J. Wiley & Sons, 2001.268с.; Thomas K. Creating regional cultures of innovation? The regional innovation strategies in England and Scotland // Policy review section. Oxford, 2000. – Vol. 34, N 9. – P.190-197.; Рао Д. Насколько инновационна культура вашей компании/Джей Рао, Джозеф Вейнтрауб; пер.с англ. Ирины Сергеевой//Свой Бизнес.2013.№7/8. С.82-90:ил.; *Lafley A.G.* Инновационная культура компании. Как мы обеспечиваем рост компании путём инвестирования в персонал?//Финансовый директор.2008; Coffman Bryan Building the Innovation Culture// <http://www.innovationmanagement.se/>

М.Е. Никифорова, Д.С. Вахрушев, О.Г. Тужикова

Таким образом, трактовка термина инновационная культура является на сегодняшний день чрезвычайно широкой: от «формы общечеловеческой культуры, новой исторической реальности» (Б.К. Лисин), то есть феномена, относящегося ко всему обществу в целом, до «области духовной жизни человека, обеспечивающая восприимчивость им новых идей, его готовность и способность к поддержке и реализации новшеств во всех сферах жизни» (Л.А. Холодкова), то есть особенностей внутреннего мира отдельного человека.

В соответствии с широтой применения дефиниции, выделяются разные предметные области исследования феномена инновационной культуры. Психологи рассматривают инновационную культуру как сложное и многостороннее психологическое образование, в связи с чем акцент в их исследованиях делается на возможностях формирования системы потребностей и основанной на ней мотивации к инновационной деятельности и т.п., а также обращают внимание на ценностный компонент инновационной культуры (В.И. Долгова, О.А. Шумакова). Социологи делают акцент на социальной обусловленности появления феномена инновационной культуры, рассматривают ее как стратегический фактор социально-экономического и общественного развития, комплексный социальный феномен, фактор социальной самоорганизации общества (Ю.А. Карпова, Б.Г. Тукумцев, В.П. Выщенко, В.А. Лапшов и др.).

По проблематике инновационной культуры к настоящему времени защищены кандидатские и докторские диссертации. Анализ рассматриваемых в них вопросов показал, что в большинстве из них инновационная культура рассматривается как разновидность организационной культуры предприятия<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Буйко В.В. Инновационная культура в управлении промышленными предприятиями // диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Москва. 2004; Валеева А.Ф. Инновационная культура как фактор развития предпринимательской активности работников производства в условиях формирования рыночных отношений // диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Казань. 1993; Гречкин А.А. Развитие инновационной культуры промышленных организаций для их адаптации к рыночным условиям (на примере оборонных предприятий) // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Москва, 2002; Качина Ю.В. Формирование и развитие инноваци-

и как качество человека как субъекта профессиональной деятельности<sup>7</sup>. Рассмотрению отдельных аспектов инновационной культуры, в основном касающихся вопросов формирования инновационной культуры как качества будущих специалистов в процессе профессиональной подготовки, посвящены несколько монографий<sup>8</sup>, а также одно учебное пособие.<sup>9</sup>

Таким образом, можно отметить, что инновационная культура сегодня является объектом пристального внимания ученых, а ее исследования становятся важным направлением научного теоретизирования. Однако как показывает проведенный анализ источников по проблеме инновационной культуры, исследователям пока не удалось воссоздать целостную картину инновационной культуры как системного феномена. Причины, на наш взгляд, заключаются в отсутствии единого теоретико-методологического инструментария, как у российских, так и у зарубежных исследователей. Так, работы зарубежных исследователей, касающиеся рассмотрения инновационной культуры как формы организационной культуры, представляют собой бессистемные эмпирические описания желаемых характеристик инновационной культуры и не имеют серьезного теоретического фундамента. Собственно, задача теоретизирования и осмысления инновационной культуры как феномена современного общества не ставится в работах зарубежных исследователей в принципе, поскольку их исследования особенностей инновационной культу-

---

онной организационной культуры промышленного предприятия//автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Воронежский государственный технический университет. Воронеж, 2004.

<sup>7</sup> Григорьева С.Г. Формирование инновационной культуры учителя начальных классов в процессе профессиональной подготовки//диссертация ... доктора педагогических наук : 13.00.08 / Московский государственный открытый педагогический университет. Москва, 2011; Елизарова Л.Е. Формирование инновационной культуры обучающихся военного ВУЗа//диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Санкт-Петербург, 2004; Сафарова Г.А. Формирование инновационной культуры педагогов в системе повышения квалификации //диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.08 / Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова. Карачаевск, 2013; Холодкова Л.А. Формирование инновационной культуры субъектов военного профессионального образования: теория и практика //диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Санкт-Петербург, 2005

<sup>8</sup> Инновационная культура бакалавров и магистров психолого-педагогического образования. Коллективная монография. С-Пб. Книжный дом.2011. 225с.; Махов Е.Н. Инновационная культура в кадровой сфере. М.2005. 2е издание уточн. и дополн.; Реттих С. В. Инновационная культура как социокультурный ресурс развития общества//Монография Барнаул. АНО ВПО «Алтайская академия экономики и права (ин-т)» 2009; Инновационная культура субъектов профессионального образования: теория и практика. Монография. – СПб.: ВАС, 2004.

<sup>9</sup> Анисимов Н.М. Инновационная культура учителя: учебное пособие. М. МАНПО.1999.278с.

ры преследуют своей целью изучение практических процессов формирования морально-психологического климата и организационных механизмов, стимулирующего инновационную деятельность. В то же время для отечественных исследований характерно достаточно вольное обращение с терминологией, например в трактовке терминов культура и инновация, что не только провоцирует слишком расширительное толкование феномена инновационной культуры, но и затрудняет его адекватное осмысление.

Между тем, отсутствие четкого понимания того, что же представляет из себя инновационная культура, препятствует объективному изучению феномена инновационной культуры, механизмов и социокультурных эффектов инновационной деятельности и последствий ее воздействия на общество.

**Объектом исследования** выступает инновационная культура

**Предмет исследования** - инновационная культура как фактор социальных трансформаций.

**Цель диссертационного исследования** - проанализировав предпосылки формирования и специфику инновационной культуры, раскрыть системный характер производимых ею социальных трансформаций на современном этапе исторического развития.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие исследовательские задачи:

1. рассмотреть основные подходы к осмыслению сущности инновационной культуры, дать им оценку, а затем осуществить концептуализацию проблемы в русле проводимого исследования;
2. определить специфику инновационной культуры и ее структурных компонентов;
3. проследить предпосылки формирования инновационной культуры;
4. выделить и описать основные качества личности, как субъекта инновационной культуры;
5. выявить институты, обеспечивающие в современном обществе трансляцию и воспроизводство инновационной культуры, формирование ин-

новационной личности и проанализировать особенности используемых для этой цели технологий;

6. определить вид деятельности, в котором получают актуализацию и реализацию качества человека как субъекта инновационной культуры;

7. продемонстрировать особенности реализации инновационной культуры в сфере материального производства;

8. выделить институты духовного производства, в которых в максимальной степени реализуется инновационная культура и проследить особенности функционирования этих институтов;

9. проанализировать влияние инновационной культуры на сферу художественного творчества.

В диссертационном исследовании выдвигается следующая **гипотеза**:

Инновационная культура, исторически возникнув как ответ на потребность в обслуживании экономики, обрела сегодня всеохватывающий характер, проявляющийся в системных социальных изменениях, охватывающих человека как субъекта культуры, способы его деятельности и результаты деятельности. Перманентность современного социокультурного кризиса позволяет предположить, что инновационная культура выступает фактором не только конструктивных, но и деструктивных социальных трансформаций. Поэтому повсеместное насаждение и распространение ее ценностей и целенаправленное формирование «инновационной личности», также как и стимулирование инновационной деятельности могут представлять опасность для стабильного функционирования социума и традиционной культуры.

**Теоретико-методологические основы исследования.** Инновационная культура является новым, сложным, многоаспектным социокультурным феноменом, имеющим ярко выраженную историческую и экономическую обусловленность, поэтому теоретическое осмысление ее сущности является достаточно сложной задачей. Многоуровневый характер исследуемого феномена потребовал применения междисциплинарных подходов, синтезирующих достижения социальной философии, истории, культурологии, психологии,

экономики, исторической и культурной антропологии. В своем исследовании автор опирался на широкий круг источников из различных областей знания.

Теоретическую основу исследования составили идеи и концепции русских и зарубежных философов и культурологов, внесших существенный вклад в разработку проблем теории и истории культуры (П.С. Гуревич, В.Е. Давидович, Г.В. Драч, Ю.А. Жданов, М.С. Каган, Э.С. Маркарян, В.М. Межуев, М.К. Петров, Е.Я. Режабек, В.С. Степин), инновации как социокультурного феномена (Ф. Валента, С.Ю. Глазьев П. Дракер, Ю. А. Карпова, Н.И. Лапин, Г. Менш, А.И. Пригожин, Б. Санто, А.М. Старостин, Б. Твисс, П. Хебиг, Ю.В. Яковец и др.), экономической культуры (Е.Я. Брацлавская, К.Ф. Завершинский, Н.Н. Зарубина, Т.И. Заславская, В.Е. Каргаполов, В.К. Королев, В.А. Кузнецов, Я.И. Кузьминов, В.Л. Лютов, В.В. Радаев, Р.В. Рывкина, Г.Н. Соколова, Р.П. Трофимова, Е.И. Филонова и др.) Большое значение в общетеоретическом плане имеют исследования психологии инновационного поведения и творчества (Н.Б. Березанская, В.Н. Дружинин, Э.В. Галажинский, Е.П. Ильин, В.Е. Ключко, С.Р. Яголковский), экономической теории (А. Смит, К. Маркс, Й. Шумпетер, Д. Норт), социокультурных эффектов инновационной деятельности (В.А. Кутырев, О.М. Штомпель, А.Г. Щелкин).

Комплексность и многоаспектность культуры как феномена, и вытекающий отсюда интегративный характер культурологии, как знания, объединяющего результаты исследования культуры из многих областей науки, делает использование разнообразных методов и теоретических подходов в рамках исследования инновационной культуры объяснимым и оправданным. Автор считает необходимым конвергенцию ценностного и деятельностного подходов, синхронного и диахронного, логического и исторического, системно-дискриптивного и логико-компаративного методов, применения диалектической и герменевтической методологии.

Деятельностный подход позволяет рассмотреть инновационную культуру как результат общественного бытия человека, реализуемого в определенных исторических условиях, как целостную совокупность способов дея-

тельности во всех сферах общественной жизни. В то же время применение метода структурного анализа в рамках деятельностного подхода обеспечивает системное синхронное рассмотрение инновационной культуры как особого духовно-практического феномена. Рассмотрение феномена инновационной культуры в соответствии с основными положениями ценностного подхода позволяет выделить для анализа ценностно-нормативный компонент инновационной культуры, выступающий регулятивом инновационной деятельности, обеспечивающий принятие и распространение ее результатов и, тем самым определяющий направленность изменений, производимых инновационной культурой в процессе ее реализации в определенных формах в рамках современного общества. Применение исторического метода позволяет диахронно воссоздать причины и условия зарождения и распространения инновационной культуры как феномена современного общества в целом и продемонстрировать несостоятельность оценки инновационной культуры как общемирового, интернационального типа культуры. В то же время применение исторического метода совместно с методом компаративного анализа позволяет проследить качество и направленность изменений, происходящих в различных сферах общественной жизни под влиянием инновационной культуры, путем сравнения характеристик общественных феноменов до воздействия на них инновационной культуры и включения их в ее состав в качестве структурных элементов и после. Применение логического подхода позволяет рассмотреть как основные направления развертывания инновационной культуры как целостного феномена, так и составить прогнозы относительно дальнейших последствий распространения инновационной культуры для личности, для общества и для инновационной экономики, породившей феномен инновационной культуры.

**Научная новизна и теоретическая значимость диссертации** определяется тем, что в ней:

1. По результатам систематизации основных подходов к рассмотрению инновационной культуры в современном научном дискурсе, осуществ-

лена концептуализация проблемы. Показана ограниченность существующих подходов, обусловленная пониманием культуры исключительно как совокупности нормативно-ценностных регулятивов. Обоснована необходимость изучения инновационной культуры как системного феномена на основе культурологической методологии, конвергенции аксиологического и деятельностного подходов.

2. При исследовании причин формирования инновационной культуры доказана обоснованность рассмотрения инновационной культуры как культуры современного западного общества, возникшей под воздействием институтов инновационной экономики; показан диалектический характер взаимосвязи экономики и культуры, проявляющийся в том, что сформировавшаяся под влиянием экономических интересов и призванная обеспечивать, прежде всего, бесперебойное функционирование экономики, инновационная культура распространяет сегодня свое влияние за пределы экономической сферы жизни общества, т.е. на образование, науку, искусство и др., включая изменение качеств человека, социальных отношений и среды обитания. Отмеченные изменения, в свою очередь, определяют изменения в способах осуществления экономической деятельности.

3. В процессе диахронного рассмотрения раскрыты и описаны социально-экономические и гуманитарные предпосылки формирования инновационной культуры. К ним относятся изменение условий и принципов функционирования капиталистического производства, повлекшее за собой изменение характера трудовой деятельности в процессах материального производства и личностных качеств участников этой деятельности, появление промышленной науки, рыночная ориентация образования и закрепление в общественном сознании ценностей новизны, творческого самовыражения, риска.

4. Продемонстрировано, что субъектом инновационной культуры и агентом социальных изменений выступает инновационная личность с культурными качествами производителя и потребителя инновационной продук-



ции, позволяющими ей эффективно действовать в условиях инновационной экономики. Показана взаимосвязь выделенных качеств и проявлений инновационной личности как агента социальных изменений. Проанализированы последствия проявления качеств инновационной личности за пределами сферы экономических отношений – в социальной и духовной сферах.

5. В качестве основного института воспроизводства инновационной культуры выделен институт образования; выявлены функции, выполнение которых способствует формированию инновационной личности; продемонстрированы существенные отличия используемых педагогических технологий от традиционных: ориентация на самостоятельное конструирование знания и стимулирование креативности и последствия применения этих технологий. Показаны и проанализированы последствия изменений модели, структуры, целей и ценностных установок университета как субъекта инновационной экономики: переход к модели инновационного и предпринимательского университетов, появление в структуре университетов отделов, обеспечивающих их рыночную ориентацию, изменение роли преподавателя, трансформация научно-исследовательского и образовательного направлений деятельности.

6. Определена специфическая разновидность деятельности, в которой реализуются качества инновационной личности и воспроизводство инновационной культуры – инновационная деятельность и дано ее авторское понимание. Инновационная деятельность – это включенный в организационные рамки производственных отношений, осуществляемый в процессе выполнения трудовых обязанностей особый вид творческой деятельности, результаты которого должны быть релевантны рыночным требованиям. Продемонстрированы экономические детерминанты ее возникновения, определена область ее осуществления (материальное производство) выделены ее составляющие – трудовые отношения и творчество, показано их соотношение и взаимовлияние, приводящее к трансформации содержательных характеристик каждой из них.

7. Установлены основные направления реализации инновационной

культуры в сфере материального производства, как одного из факторов формирования предметной среды, такие как изменение механизмов взаимодействия спроса и предложения, ориентация на постоянные усовершенствования в ущерб производству принципиально нового продукта, широкое использование маркетинговых технологий системного воздействия на сознание потребителей; высокая степень нестабильности экономической конъюнктуры и всей социально-экономической системы. Показаны последствия этого процесса для личности и для общества, состоящие в дестабилизации социальных отношений, дисгармонизации социальной реальности и деградации личности.

8. В качестве института духовного производства, в котором в максимальной степени реализуется инновационная культура, определен институт науки. Продемонстрирована связь процессов трансформации научных институтов, усиления тенденции их экстернализации и коммодификации с их деятельностью в качестве важнейшего субъекта инновационной экономики. Проанализированы последствия включения научных институтов в рыночные отношения в масштабах глобального рынка, их подчинение интересам ТНК и показаны последствия этих изменений для инновационной экономики.

9. Продемонстрирована конгруэнтность ценностных оснований и принципов функционирования инновационной культуры и искусства эпохи романтизма, модернизма и постмодернизма. Показано, что соответствие установок постмодернизма и инновационной экономики обеспечило конвергенцию искусства и бизнеса и образование гибридных форм, таких как креативные индустрии. Проанализированы особенности функционирования искусства как одного из факторов формирования социальной среды, освоение которой обеспечивает воспроизводство инновационной культуры.

#### **Тезисы, выносимые на защиту:**

1. Концепт инновационной культуры при всей частоте его употребления представителями различных областей гуманитарного знания, не получил адекватной теоретической разработки в культурологии. Разнообразие

существующих в научном дискурсе подходов и доминирование позитивных оценок обусловлено не только сложностью самого явления, но и нерешенностью методологических вопросов. С позиции культурологического исследования методологически правильным является анализ инновационной культуры на основе конвергенции деятельностного и аксиологического подходов, который позволяет уйти от ее рассмотрения как совокупности ценностей и норм и представить в виде системы личностных качеств человека; видов и способов деятельности, где эти качества проявляются в социально-одобряемых формах; результатов этой деятельности, а также институтов, обеспечивающих трансляцию и воспроизводство культуры.

2. Временные параметры появления инновационной культуры и актуализации ее исследований демонстрируют четкую обусловленность данного феномена особенностями развития глобальной экономики во второй половине XX века, когда в условиях системного кризиса использование инноваций становится для предприятий одним из основных способов ведения конкурентной борьбы и сохранения своего места на рынке. В это же время в науке появляются основные термины, описывающие различные аспекты функционирования инновационной экономики: инновационная личность, инновационная деятельность, инновационная политика, инновационная среда и т.п. В череде этих терминов, инновационная культура представляет собой интегральное понятие для обозначения фактора формирования социокультурной среды, обеспечивающей благоприятные условия для функционирования инновационной экономики. Таким образом, инновационная культура – это разновидность культуры современного западного общества, сформировавшаяся во второй половине XXв. в связи с развитием инновационной экономики и потребностью ее институтов в социокультурных условиях, способствующих эффективному функционированию этих институтов. Все структурные компоненты инновационной культуры экономически ориентированы, а их диалектическая взаимосвязь должна обеспечивать эффективное развитие инновационной экономики.

3. Предпосылки формирования инновационной культуры вызревали в поле западной культуры, начиная с появления в общественном сознании в XII в. идеи человека-творца, в своей трудовой деятельности создающего нечто новое. Однако они носили разрозненный и не всегда связанный с экономической сферой характер, проявляясь и в сфере науки и образования, и в сфере искусства, а некоторые особенности, которые позже легли в основу инновационной культуры, получали в обществе негативную оценку. Сложившиеся ко второй половине XX в. социально-экономические условия, такие как кризис перепроизводства в масштабах глобальной экономики, привели к институционализации деятельности по производству инноваций как ведущего фактора экономического развития, в результате чего инновационная культура из многообразия ценностей, определяющих отношение человека к миру, принципов и механизмов деятельности социальных институтов, аккумулировала те из них, которые соответствовали новым экономическим реалиям и легитимизировала их в общественном сознании, репрезентировав через систему экономических отношений и ценностей.

4. Субъектом инновационной культуры выступает личность, которая также может быть названа инновационной. К чертам инновационной личности, релевантным современным экономическим условиям, относятся потребность в новизне, способность к творческой деятельности, восприятие риска как ценности, повышенный уровень эмоциональности, с присущими ей проявлениями, такими как впечатлительность, чувствительность и импульсивность, высокий уровень адаптационных способностей к постоянным изменениям. Совокупность этих качеств и их проявлений в деятельности носит системный характер, так как удовлетворение потребности в новизне стимулирует рискованные формы поведения, создание нового – провоцирует изменения, постоянные изменения препятствуют использованию рациональных механизмов принятия решений и актуализируют эмоциональные механизмы. Выступая в качестве агента социальных изменений, инновационная личность с одной стороны формирует социальную среду, обеспечивающую возмож-

ность реализации этих качеств (нестабильная среда благоприятствует креативности), а с другой стороны увеличивает количество рисков в современном обществе, неопределенность, непрогнозируемость последствий, что ведет к дестабилизации социальных отношений, потере контроля над социальными процессами, и саморазрушению социума. Последствиями целенаправленного стимулирования или формирования качеств инновационной личности становятся, таким образом, изменения не только характеристик самого человека, но и характеристик общественных отношений, которые становятся более неустойчивыми, неопределенными, рискованными и некомфортными для самого человека.

5. Институт образования формирует инновационную личность, выполняя традиционные для себя функции воспроизводства рабочей силы, формирования иерархии потребностей и социализации личности. Однако необходимость развития специфических качеств инновационной личности приводит к изменению традиционалистской парадигмы образования на гуманистическую, делает приоритетной развивающую функцию перед информативной, интенсифицирует использование дидактических приемов, способствующих раскрытию индивидуального творческого потенциала и актуализирует разработку способов организации образовательной среды, стимулирующей творческую активность. В результате институт образования, где ранее доминировала функция трансляции, превращается в институт трансмутации культурных элементов. Подчиненность образовательных институтов экономическим интересам опосредованно включает их в систему экономических отношений, что приводит к коммодификации образования, наиболее ярко проявляющейся в деятельности университетов как институтов производства нового знания и активных игроков на рынке инновационных технологий. Последствием этих изменений становится ухудшение качества образования и утрата содержательными аспектами образования своего значения в качестве инновационного ресурса.

6. Инновационная культура реализует себя в инновационной дея-

тельности. Необходимость осуществления инновационной деятельности и привносимое ею доминирование творческого компонента изменяет содержательные характеристики и способы организации и труда и творчества. В социально-трудовых отношениях происходит утилизации творческого потенциала человека через его подчинение капиталу, создаются новые формы занятости, позволяющие работодателю максимально использовать творческий потенциал работника при минимуме социальных гарантий. Инновационная деятельность превращает институт производства в институт трансмутации: с одной стороны, как институт, стимулирующие творчество (работников), а с другой стороны, транслирующий новое знание и тиражирующий его в инновационной продукции и технологиях. Однако из-за подчинения творчества интересам производства, отношение к нему вульгаризируется, становится прагматичным и утилитарным, творческие способности теряют статус исключительности и позиционируются как массовое явление, творческие процессы технологизируются, в них проникают принципы рационализации, систематизации, калькулируемости эффективности.

7. Изменения, вносимые инновационной культурой в сферу материального производства, приводят к тому, что инновационная экономика все более отрывается от функции удовлетворения насущных потребностей человека, в процессе его взаимодействия с природной средой. Искусственно формируя, путем манипулирования сознанием потребителя спрос на уже произведенные под влиянием конкуренции товары, она создает собственную, оторванную от природного мира реальность, функционирующую по своим законам, провоцируя волны перепотребления. Освоение формируемой материальным производством окружающей человека предметной среды влечет за собой изменение человеческих качеств и системы социальных отношений по следующим направлениям: удовлетворение потребности раньше ее актуализации приводит к отсутствию у человека необходимости в саморазвитии, массовой актуализации «нормальных психических расстройств», личностной деградации; удовлетворение постоянно и целенаправленно актуализируемой

потребности в новизне, осуществляется в процессе потребления новых товаров и закрепляется за ним; в сфере потребления реализуется и потребность в самовыражении и самоутверждении; принцип краткосрочности актуальности переносится на систему социальных институтов и отношений, разрушая их. Отмеченные изменения антипрогрессивны, поскольку замыкают производство на усовершенствовании уже существующего в ущерб производству принципиально нового, чем провоцируют стагнацию. Перенос функции самовыражения и самоактуализации из процессов производства в процессы потребления, равно как и удовлетворение потребности в новизне в потреблении лишает инновационную экономику потенциальных производителей.

8. Основным институтом духовного производства, в котором в максимальной степени реализует себя инновационная культура, является наука, занимающая, благодаря развитию инновационной экономики, двойственное положение, являясь одновременно важнейшим элементом и духовного и материального производства. Деятельность научных институтов в качестве важного субъекта инновационной экономики усиливают тенденцию к экстернализации науки, где факторами, определяющими направления ее развития, становятся интересы бизнеса. Это приводит к изменениям в структуре научного знания, в целях, мотивах и ценностной ориентации деятельности ученых, меняет ее направление в соответствии с пожеланиями заказчика, оплачивающими исследования. Производство нового знания становится поточным, а процесс получения знания механизмуется. Таким образом, наука приобретает характеристики промышленного производства. Однако отмеченные изменения ограничивают свободу научного поиска, препятствуют свободному распространению и обмену результатами исследований, способствуют усилению узкой специализации ученого. Все это имеет негативные последствия не только для инновационной экономики, но и для всего общества в целом.

9. В сфере искусства наблюдаются процессы аналогичные процессам, происходящим в сфере науки. Творчество полностью подчиняется эко-

номическим интересам, следствием чего становится коммодификация искусства. Взаимопроникновение искусства и бизнеса ведет к появлению гибридных форм, таких как креативные индустрии, постмодернистский менеджмент, курсы «бизнес-этики постмодерна», концепция жизненного стиля представителей среднего класса. Однако если проникновение ценностей искусства оказывает на бизнес стимулирующее воздействие, позволяет открывать новые сферы экономической деятельности, новые модели организации бизнеса, то есть имеет позитивные последствия, то проникновение ценностей инновационной культуры в сферу художественного творчества, делает его все более утилитарным, подчиняет свободу творческого самовыражения требованиям рынка, увеличивает уровень дилетантизма, делает язык искусства либо слишком упрощенным, либо все более сложным и все менее понятным для восприятия, и, таким образом, оказывает негативное воздействие на искусство.

**Апробация результатов исследования.** Диссертационное исследование обсуждалось на заседании кафедры теории культуры, этики и эстетики Института философии и социально-политических наук ЮФУ. Основные идеи диссертации нашли свое отражение в монографиях автора, в статьях, опубликованных в журналах ВАК, а также в учебном пособии «Инновации в туризме и сервисе», Основное содержание диссертации отражено в 53 публикациях, общим объемом 42 печатных листа.

Положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на Международных и российских конгрессах, международных и всероссийских научных конференциях.

**Научно - практическая значимость работы.** Положения и выводы диссертации имеют значение для научной разработки различных проблем социально-гуманитарного знания. Эти материалы могут быть востребованы в качестве элемента экспертных оценок уровня и эффективности инновационного развития российской экономики и общества. Содержащийся в диссертации материал, отдельные положения и выводы могут быть использованы при



подготовке лекционных курсов по истории и теории культуры, спецкурсов и семинаров по проблемам инноваций, инновационного развития, истории западной культуры XX-XXI вв. Поскольку исследование имеет междисциплинарный характер, оно может также представлять научный и практический интерес для психологов, социальных философов, экономистов.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, шести глав, включающих 19 параграфов, заключения и библиографии (459 наименований, в том числе 39 источников на иностранных языках).

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во Введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи исследования, раскрывается степень изученности проблемы, причины актуализации исследований в этой области и новизна постановки проблемы, рассматриваются основные методологические принципы и теоретические подходы к исследованию.

**Первая глава «Теоретико-методологические основы анализа инновационной культуры»** состоит из четырех параграфов, в которых определяется методология исследования, конкретизируется содержание используемых понятий, анализируются основные подходы к рассмотрению феномена инновационной культуры в современном научном дискурсе, на основании чего предлагается собственное видение сущности феномена.

**В первом параграфе** первой главы **«Культура как система: структура и функции»** анализируются основные подходы к рассмотрению сущности культуры в зарубежном и российском культурологическом дискурсе. Среди зарубежных подходов сравниваются антропологический, культурантропологический, социологический, структуралистский, семиотический, символический подходы, демонстрируются их достоинства и недостатки. Поскольку интегральным недостатком этих подходов выступает недооценка человеческой деятельности как основы культуры, рассматриваются отечественные исследования, в которых деятельностная концепция культуры традиционно является доминирующей. По результатам сопоставления аксиоло-

гического и антропологического подходов, а также рассмотрения системных концепций культуры в рамках деятельностного подхода, предложенных М.С. Каганом и В.М. Межуевым, М.К. Петровым и В.С. Степиным, в качестве методологической основы для рассмотрения феномена инновационной культуры избран подход к сущности культуры, позволяющий рассматривать ее как сложную самоорганизующуюся и саморегулируемую систему осуществления внеприродного бытия человека. В соответствии с этим выделяются следующие структурные компоненты культуры:

- человек, чьи культурные, то есть не биологические, а приобретенные в процессе жизнедеятельности и в результате социализации качества, позволяют характеризовать его как субъект и в то же время объект культуры;

- институты трансляции и трансмутации, а также механизмы, используя которые культура осуществляет свое воздействие на человека, превращая внешнепредметное содержание во внутренне-духовное достояние личности, обеспечивая процессы воспитания и самовоспитания;

- виды деятельности, в которых качества человека как субъекта и объекта культуры получают актуализацию и реализацию в социально-одобряемых и социально-поощряемых формах;

- опредмеченные плоды регулируемых и направляемых культурой видов деятельности, образующие в совокупности неприродную, искусственную среду обитания человека как культурного существа. Элементами этой среды выступают продукты материального производства, духовного производства и результаты художественного творчества, а ее освоение порождает культурные качества каждого входящего в мир человека.

**Во втором параграфе** первой главы «**Инновация: генезис и содержание понятия**» анализируются исторические и социокультурные условия появления и распространения термина «инновация», а также способы его применения для описания различных социокультурных феноменов.

Продемонстрировано, что с 1297г, когда термин впервые появляется в письменных источниках, до начала XX в., он был практически не известен

широкой общественности, поскольку использовался в качестве узкого специального термина, трактуемого в рамках различных научных дисциплин в соответствии с предметом их исследования. Некоторому сужению полисемии термина, а также его последующему широкому распространению и проникновению не только в научный оборот, но и в обыденное сознание способствовало употребление термина «инновация» австрийским экономистом Йозефом Шумпетером. Он использовал его в 1911г. в работе «Теория экономического развития» для обозначения изменений «с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных и транспортных средств, рынков и форм организации промышленности»<sup>10</sup>. Анализ производных от термина «инновация» словосочетаний, таких как инновационная культура, инновационная личность, инновационная деятельность, инновационное развитие, инновационная среда, инновационное общество и инновационная экономика также позволил отметить и экономический контекст их использования, и связь их появления с особенностями определенного периода развития капиталистической экономики, когда инновации стали рассматриваться в качестве основного способа победы в конкурентной борьбе и сохранения производителем своего места на рынке.

На основании сказанного делается вывод, что термин «инновация» является в современном обществе не просто англоязычным вариантом или синонимом слова нововведение или новшество, а понятием, обозначающим экономический феномен – продукт или услугу, обладающие научно-технической новизной, производственной применимостью и коммерческой реализуемостью. Соответственно, определение «инновационная» в приложении к понятиям культура, личность, деятельность, среда и т.п. переводит рассмотрение их как феноменов, лежащих в плоскости экономических отношений и определяющих эффективность осуществления экономических процессов производства новых товаров или услуг.

**В третьем параграфе** первой главы «**Инновационная культура –**

---

<sup>10</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – С.175

**основные подходы к анализу феномена»** проводится анализ основных направлений рассмотрения инновационной культуры в современном гуманитарном дискурсе.

Было определено, что инновационная культура становится предметом научных исследований в 90-е гг XX в.: в 1993 г. в диссертации А.Ф. Валеевой «Инновационная культура как фактор развития предпринимательской активности работников производства в условиях формирования рыночных отношений» и в 1995 году в документе Европейской комиссии «Зеленая книга инноваций» (Green Paper on Innovation). Начиная с этого времени, происходит экспоненциальный рост количества исследований, посвященных проблеме инновационной культуры. К настоящему времени можно выделить следующие области изучения феномена:

- инновационная культура общества как особая форма культуры, особенности которой способствуют производству, принятию и распространению новшеств во всех сферах жизнедеятельности человека;

- инновационная культура личности как совокупность качеств человека, определяющих его позитивное отношение к инновациям;

- инновационная культура субъекта производственной, профессиональной деятельности как совокупность качеств, определяющих возможность и успешность инновационной деятельности в профессиональной сфере;

- инновационная культура предприятия как разновидность организационной культуры;

- инновационная культура как современная форма экономической культуры.

По результатам анализа выделенных направлений отмечено, что среди исследователей отсутствует единство подходов к определению феномена, и наличествует чрезвычайно широкая трактовка термина. Исследователи обращаются с терминами «культура» и «инновация» достаточно вольно, согласно сфере своих научных интересов, используя их для характеристики чрезвычайно широких и далеких друг от друга явлений. Но вне зависимости

от того, какого понимания инновационной культуры придерживаются исследователи, они едины в том, что она должна обеспечивать позитивное отношение к инновациям, их производство, восприятие и распространение.

Поскольку инновационная культура лежит в плоскости соотношения феноменов культуры и экономики, постольку **четвертый параграф** первой главы – «**Экономическое измерение инновационной культуры**» посвящен анализу их взаимосвязи.

Взаимовлияние экономики и культуры в рамках инновационной культуры имеет двустороннюю направленность. Инновационная культура формируется под влиянием институтов инновационной экономики, в связи с чем выражает интересы и аккумулирует ценности и поведенческие программы, реализация которых способствует эффективной деятельности по созданию новых продуктов или услуг с целью получения прибыли, т.е. проявляет себя как экономическая культура. С другой стороны, инновационная культура не сводится к экономической, проявляет системный характер, что находит выражение в характерных для культуры в целом структурных элементах, таких как:

- инновационная личность – субъект инновационной культуры и агент социальных изменений, обладающий качествами, релевантными системе экономических отношений в условиях инновационной экономики;

- институты (трансляции и трансмутации), посредством которых происходит формирование востребованных в экономических отношениях качеств инновационной личности;

- инновационная деятельность как специфический вид деятельности, в котором получают актуализацию и реализацию в социально-одобряемых и социально-поощряемых формах качества инновационной личности;

- характеристиках социокультурной среды обитания – как совокупности плодов инновационной деятельности в их материальном выражении, результатах духовного производства, а также в художественном творчестве.

Все структурные компоненты инновационной культуры экономически ори-

ентированы, а их диалектическая взаимосвязь должна обеспечивать эффективное развитие инновационной экономики.

**Вторая глава «Социально-экономические и гуманитарные предпосылки формирования инновационной культуры»** посвящена выявлению и описанию оснований появления инновационной культуры.

**В первом параграфе** второй главы **«Капиталистическое производство как фактор становления инновационной экономики»** анализируются причины, приведшие к становлению во второй половине XXв. инновационной экономики как основного фактора возникновения инновационной культуры.

Установлено, что причиной формирования инновационной экономики стали объективные процессы развития капиталистической экономики в условиях складывания глобального рынка, исчерпания возможностей экстенсивного развития и ужесточения конкурентной борьбы, определившие ее переход к развитию посредством разработки и внедрения инновационных продуктов и технологий. Специфическими особенностями инновационной экономики выступают институционализированная деятельность по созданию и внедрению в производственные процессы новшеств различного рода, определяющая роль научных исследований в их создании, высокий уровень востребованности творческих способностей работника в производственных процессах, быстрые изменения экономической конъюнктуры, высокая степень неопределенности и риска экономической деятельности. Изменение условий и принципов материального производства повлекли за собой изменение характера трудовой деятельности, в которой происходит многократное усиление творческого компонента, а творческие способности становятся разновидностью культурного капитала. Специфика деятельности по производству инноваций определила изменение личностных качеств участников этой деятельности. Все эти процессы создали предпосылки для формирования таких структурных элементов инновационной культуры как совокупность качеств человека, определяющих успешность экономической деятельности, видов

деятельности, в которых эти качества реализуются в социально-одобряемой форме, а также особым образом организованной предметной среды, как совокупности плодов этой деятельности.

**Во втором параграфе «Наука и образование как источник и движущая сила инновационного развития»** демонстрируется роль науки и образования как институтов духовной сферы, обеспечивших возможность перехода к инновационной экономике и создавших предпосылки для формирования инновационной культуры.

В результате изучения истории развития науки на этапе ее включения в процессы материального производства в качестве производительной силы, доказано, что определяющую роль в формировании инновационной экономики и инновационной культуры сыграло начавшееся в середине XIX в. и получившее постепенную легитимацию в общественном сознании объединение научно-исследовательской деятельности и деятельности коммерческих предприятий. Увеличение масштабов осуществлявшихся первоначально в промышленных исследовательских лабораториях научных исследований, связанных с техникой и промышленностью, послужило причиной расцвета прикладных отраслей научного знания и формированию, наряду с уже существовавшей университетской наукой, – промышленной науки. Высокая эффективность применения результатов прикладных исследований постепенно привела к доминированию промышленной науки над университетской, и переориентации научно-исследовательских разработок на решение практических запросов и вызовов экономики, что закрепило представления о науке как о решающем факторе инновационного развития экономики.

Сходные процессы затронули и систему образования, в которой с начала ее формирования боролись два подхода относительно целей образования: подготовка рабочей силы для постоянно усложняющегося промышленного производства и развитие личности. Первый подход был реализован в деятельности классических университетов, появившихся в Европе, второй – утилитарный – в деятельности американских университетов, а позже пост-

классических университетов, к которым относятся занимающиеся активной инновационной деятельностью предпринимательский и инновационный университеты. Активная деятельность университета по трансферу новых технологий как результата проводимых им научных исследований в промышленность и бизнес определили роль университета как значимого субъекта инновационной экономики. Успешность (в финансовом плане) деятельности университетов постклассического типа в качестве субъекта рыночных отношений определили позитивную оценку университетов постклассического типа и массовый, иницируемый и поддерживаемый государственными структурами, переход к этой модели организации институтов высшего образования.

Наука и образование, влияя на качество развития экономики и субъектов экономических отношений, создали предпосылки для возникновения таких элементов инновационной культуры как качества субъекта инновационной культуры, формируемые в рамках образовательных институтов; характеристики среды обитания человека, такие как высокий темп и постоянный характер изменений, а также высокий уровень неопределенности перспектив экономического и социального развития, обусловленный включением науки в процессы материального производства.

**В третьем параграфе** второй главы **«Искусство – генератор ценностных оснований инновационной культуры»** демонстрируется роль искусства и художественных ценностей, как гуманитарных предпосылок возникновения инновационной культуры.

По результатам рассмотрения основных художественных стилей и направлений периода развития капиталистического производства, показано, что ценностные основания для формирования инновационной культуры были заложены в искусстве романтизма, модернизма и постмодернизма. В этих художественных направлениях были сначала задекларированы, а затем утверждены абсолютизация ценности новизны и антиценность традиции, ценность творческого самовыражения, разработаны основные представления об особенностях творческой деятельности (художника), характерные для за-



падной культуры Нового времени. К ним можно отнести свободу художника от правил и подчинения, рассмотрение таланта и вдохновения в качестве главных регуляторов творческой деятельности, право на преобразование реальности как результат его самовыражения. Утвердив принципы отношения к окружающей действительности, такие как примат обновления перед сохранением, активное преобразование реальности как результат самовыражения и самореализации человека, использование воображения как инструмента этого преобразования, иррациональное и эмоциональное отношение к миру в качестве ценностей, и, обеспечив их распространение в общественном сознании посредством трансляции в художественных произведениях, искусство сформировало ценностную основу и для экономических преобразований, результатом которых стала инновационная экономика.

**Третья глава «Личностное измерение инновационной культуры»** посвящена выявлению, рассмотрению и анализу сущностных характеристик человека как субъекта инновационной культуры и агента социальных изменений.

**В первом параграфе** третьей главы **«Понятие инновационная личность»** анализируются основные подходы, используемые в современном научном дискурсе для характеристики особого типа личности, обладающей качествами, позволяющими ей жить и эффективно действовать в актуальных социально-экономических условиях, приводятся ее основные характеристики.

В диссертации отмечается, что используемые для обозначения актуального типа личности понятия «инновационный человек» и «инновационная личность» не получили однозначного определения в трудах отечественных и зарубежных исследователей. Авторы, как правило, ограничиваются бессистемным эмпирическим описанием основных характеристик человека, к которым относят адаптивность к постоянным изменениям и стремление быть их инициатором, способность идти на риск, открытость к будущему, способность к критическому мышлению, креативность и предприимчивость и т.п.

Недавно введенная в научный оборот, казалось бы, сущностная характеристика инновационной личности – инновационность оказывается непроработанной в теоретическом плане. Можно предположить, что содержательная неопределенность концепта инновационной личности обусловлена сознательной попыткой исследователей уйти от рассмотрения инновационной личности в первую очередь как субъекта экономических отношений, несмотря на то, что именно так понимал инновационную личность создатель и популяризатор термина Э. Хаген.

Рассмотрение инновационной культуры как культуры, обеспечивающей эффективное функционирование экономических институтов, позволяет сузить поле рассмотрения основных характеристик инновационной личности до качеств, характеризующих ее как субъекта экономических отношений, то есть как производителя и потребителя инноваций.

**Во втором параграфе** третьей главы «**Инновационная личность как производитель и потребитель**» выявляются и анализируются основные черты инновационной личности, востребованные в процессах создания и потребления инноваций.

Как производитель инновационная личность должна быть способной, используя свои творческие ресурсы, создавать и коммерциализировать новые научно-технологические разработки. Тогда в качестве социально-значимых качеств для нее будут выступать высокий уровень креативности или творческих способностей, умение воплощать идею в продукт, умение рисковать, толерантность к неопределённости и разнообразию, и умение не просто адаптироваться к изменениям (рыночной конъюнктуры) и позитивно на них реагировать, но и выступать в качестве источника этих изменений.

Качества инновационной личности как потребителя инновационной продукции наиболее ярко проявляются в поведении потребителей, отличающихся самой высокой степенью готовности к потреблению инновационных продуктов, так называемых потребителей-новаторов. В результате анализа их поведенческих характеристик были выделены следующие качества

инновационной личности: восприятие нового как безусловно ценного и имеющего абсолютные преимущества перед старым, доминирование эмоционального компонента в мотивации потребления, а также стремление к риску. Сопоставление характеристик инновационной личности как производителя и потребителя позволяет сделать вывод, что она должна обладать следующими качествами:

- потребностью в новизне, лежащей в основе мотивации к производству, потреблению и к позитивному восприятию инновационной продукции;

- способностями к творческой деятельности, без наличия которых невозможно производство инноваций;

- рискованностью как личностной диспозицией, основанной на восприятии риска как ценности, и заключающейся в готовности или склонности к реализации рискованных форм поведения, как в процессах производства, так и в процессах потребления инновационной продукции;

- повышенным уровнем эмоциональности, проявляющейся в процессах приобретения инновационной продукции в соответствии с присущими ей свойствами, такими как впечатлительность, чувствительность и импульсивность, а также доминированием эмоционального компонента над рациональным в процессе приобретения инновационной продукции;

- умением адаптироваться к изменениям (в том числе рыночной конъюнктуры), вызванным постоянной инновационной деятельностью, позитивно на них реагировать и выступать в качестве источника этих изменений.

Выделенные качества взаимосвязаны и взаимообусловлены. Так, способность к творчеству связана с предпочтением новшеств так же как с нуждой в стимуляции в целом<sup>11</sup>. Для творческих людей характерно богатство эмоциональных реакций. Стремление к новизне связано с предпочтением рискованных форм поведения и т.п. Потребность в поиске и новизне предопределяет и потребность в постоянном изменении и развитии, и, таким образом, выступает их источником. Отмеченная взаимосвязь позволяет предположить

---

<sup>11</sup>Николаенко Н.Н. Психология творчества. – М.: Речь, 2007. – С.172

системный характер формирования вышеуказанных качеств и возможность их совмещения в структуре одной личности.

**В третьем параграфе** третьей главы «**Иновационная личность как агент социальных изменений**» рассматриваются последствия проявлений качеств иновационной личности для общества в целом и для иновационной экономики в частности.

Показано, что системный характер качеств иновационной личности может быть отмечен и в последствиях реализации поведенческих программ, обусловленных наличием выделенных личностных особенностей.

Творческая активность личности имеет своим следствием появление продуктов и технологий, отличающихся новизной и провоцирующих изменения не только в экономической сфере, но и в целом в общественной жизни.

Увеличение численности и интенсивности изменений оказывает негативное воздействие на человеческий организм, истощая его адаптационные возможности, снижая не только точность предвидения, но и возможность делать разумные корректирующие оценки в принципе. Невозможность использования рациональных механизмов стимулирует переход на эмоциональный уровень отражения действительности, отличающийся более быстрыми, непосредственными и импульсивными реакциями на воздействия со стороны внешнего мира. В результате постоянно провоцируя своей иновационной деятельностью увеличение темпа и количества изменений, масштабов неопределенности, иновационная личность сокращает способность других людей мыслить нестандартно и креативно.

Быстрые и повсеместные изменения имеют своим следствием утрату человеком контроля над социальными процессами, незащищенность перед переменами, которые он не в состоянии контролировать, и перед ситуацией неопределенности, в которой он должен жить. Неопределенность и небезопасность как характеристики социальных процессов делают общество «обществом риска». Закрепление рискованных форм поведения в качестве социокультурной нормы имеет своим следствием увеличение количества рисков в

современном обществе и дальнейшее его превращение в общество высокого риска, что, в свою очередь, усиливает его нестабильность и делает склонным к саморазрушению.

Таким образом, инновационная личность действительно выступает агентом социальных изменений в процессе реализации личностных качеств, не только обеспечивая эффективное функционирование институтов инновационной экономики и воспроизводство инновационной культуры, но и способствуя дестабилизации социальных отношений, увеличению числа лиц с девиантным поведением, потере контроля над социальными процессами, усилению неопределенности, увеличивая своей деятельностью количество рисков в современном обществе, тем самым, превращая его в общество высокого риска, и делая его нестабильным и склонным к саморазрушению.

**Четвертая глава «Институт образования - механизм воспроизводства инновационной культуры»** посвящена анализу изменений, происходящих в системе образования в связи с необходимостью выполнения функции формирования инновационной личности и трансляции инновационной культуры.

**В первом параграфе** четвертой главы **«Роль и функции системы образования в процессе формирования инновационной личности»** демонстрируется изменение традиционных функций системы образования в связи с их ориентацией на формирование инновационной личности.

Система образования формирует инновационную личность в процессе выполнения традиционных функций: как производителя инновационной продукции – выполняя функцию воспроизводства рабочей силы, как потребителя – формируя иерархию потребностей и способы их удовлетворения, и как члена общества, базирующегося на инновационной экономике – выполняя функцию социализации подрастающего поколения. Однако в процессе реализации этих функций, для повышения эффективности их выполнения, система образования претерпевает трансформации. Так, в процессе выполнения функции воспроизводства рабочей силы, изменение требований к каче-

ству профессионально-квалификационных характеристик рабочей силы приводит к изменению образовательных стандартов, в которых как на уровне среднего так и высшего образования появляется и закрепляется новая ключевая компетентность – креативная, а в требованиях к результатам освоения основных образовательных программ (к уровню подготовки специалиста) вводятся креативные компетенции; образовательных технологий, в основу которых закладываются принципы самостоятельного и творческого подхода к созиданию и конструированию, в том числе и самого знания; предметов обучения, где одним из предметов обучения становятся сами навыки мышления, а образовательные процедуры концентрируются на обучении тому, как учиться.

Необходимость формирования инновационной личности как потребителя и социализации личности в целом, не вносит принципиальных изменений в процедуры выполнения этих функций, но усиливает роль системы образования. Система образования, распространяя и передавая знания, необходимые для понимания и обработки информации о новых технологиях, продуктах и процессах, повышает интеллектуальный уровень людей, и способствует адекватному восприятию инноваций, делая возможным их потребление. Формируя картину мира учащихся, образование может воздействовать на их ценностные установки, в направлении толерантного отношения к постоянным и быстрым изменениям, ценности новизны, восприятия неопределенности как нормы существования, тем самым воспитывая массовую идеологию так называемого инновационного общества.

**Во втором параграфе** четвертой главы «**Начальное и среднее образование: от института трансляции к институту трансмутации**» анализируется качество и направленность изменений, происходящих в системе образования на этапе дошкольного и школьного обучения, как институтов формирования инновационной личности.

Изменения в целях и системе дошкольного и школьного образования связаны с новыми требованиями к результатам образования, важнейшими из

которых являются запрос на массовую креативность и массовую готовность к переобучению. Поскольку дошкольный возраст является сенситивным периодом формирования и творческих способностей, и познавательных навыков, этап дошкольного обучения становится важным этапом формирования инновационной личности. В результате на этом этапе происходит расширение сроков и увеличение мест осуществления образовательных процессов, появление новых субъектов образовательной деятельности и новых предметов обучения, важнейшим из которых становится сама творческая деятельность.

Этап школьного образования более значим для формирования личности как субъекта инновационной экономики. Школа охватывает три важных возрастных этапа социализации человека, в течение которых она является основным образовательно-воспитательным институтом, воздействующим на развитие и становление личности ребенка. Эта особенность обуславливает и более масштабные трансформации системы образования на этом этапе. Происходит смена традиционалистской образовательной парадигмы на гуманистическую. Приоритетной функцией школы становится не информационная, а развивающая, что способствует усилению внимания к условиям, средствам и дидактическим приемам, обеспечивающим раскрытие творческого потенциала каждого ученика, а значит, определяет доминирование механизмов трансмутации. Все это стимулирует разработку и внедрение новых педагогических технологий.

Эти процессы способствуют усилению гибкости образовательной системы, облегчению доступа к знаниям, их скорейшему распространению, делает возможным синтез различных отраслей знания, что способствует появлению инноваций, носящих междисциплинарный характер, а стимулирование креативности формирует инновационную личность. Однако увеличение количества альтернативных образовательных программ, наряду со свободой выбора дисциплин может привести к снижению общего уровня грамотности и образования и разрушению системы образования как целого. Разрушение традиционных способов организации учебного процесса при сохранении

массового обучения может привести не к увеличению количества креативных учащихся, а к снижению качества образования, к хаосу и невротизации детей. К негативным последствиям можно отнести усиление индивидуалистических установок и субъективизма в результате применения гуманистических педагогических технологий.

**В третьем параграфе** четвертой главы «**Университет как объект инновационных изменений**» анализируются происходящие на уровне высшей школы изменения, обусловленные не только выполнением функции формирования инновационной личности, но и включением университетов в инновационную деятельность в качестве одного из непосредственных участников этой деятельности – производителя научных знаний, лежащих в основе инноваций.

Университеты в современном обществе объявляются главными институтами инновационного развития, и под давлением инновационного императива претерпевают наиболее значительные трансформации. Происходит изменение модели университета с классической на постклассическую, в рамках которой функционируют университеты, занимающиеся активной инновационной деятельностью – предпринимательские, исследовательские и инновационные университеты. Ключевыми процессами для таких университетов становятся трансляция знаний, норм культуры и производство нового знания, а коммерциализация нового знания через трансфер технологий и создание инновационных компаний. Это превращает университет в коммерческую организацию, занимающуюся предпринимательской деятельностью. В результате образовательное и научно-исследовательское направления деятельности университета также приобретают ярко выраженную рыночную ориентацию. Одним из важнейших индикаторов успешности и результативности деятельности университета становится удовлетворенность потребителей – заказчиков научных исследований, студентов и работодателей. При этом сотрудничество университета и бизнеса оказывается не равноправным диалогом различных социальных институтов, а приводит к тотальному под-



чинению университета интересам бизнеса, перенесению целей, ценностей, критериев оценок эффективности предпринимательства на университет. Ориентация на студентов и работодателей, как на потребителей образовательных программ приводит к их изменению, к доминированию программ тесно соотносимых с конкретной практикой, в ущерб изучению фундаментальных дисциплин. Происходит изменение содержательных характеристик роли преподавателя, который для решения новых для него задач, таких как управление научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами; маркетинг результатов научных исследований; подбор команды проекта и управление ею; управление бюджетом проекта и интеллектуальной собственностью, вынужден приобретать навыки менеджера, маркетолога и администратора. В целом эти изменения не только ухудшают качество образования, содержательные аспекты которого утрачивают значение в качестве инновационного ресурса, но отрицательно сказываются и на функционировании инновационной экономики.

**Пятая глава «Деятельностное основание инновационной культуры»** посвящена анализу видов деятельности, в которых реализуются качества инновационной личности.

**В первом параграфе** пятой главы **«Инновационная деятельность: содержательные характеристики и особенности осуществления»** анализируется специфика деятельности по производству инноваций, как особого вида деятельности, востребованного институтами инновационной экономики.

В соответствии с взятой за методологическую основу системной концепцией культуры, инновационная культура проявляет себя в определенных видах деятельности, где культурные качества инновационной личности реализуются в социально-одобряемой форме. Действительно, уже не только в научных исследованиях, но и в официальных документах можно отметить выделение такого вида деятельности как «инновационная деятельность». Анализ существующих дефиниций инновационной деятельности продемон-

стрировал разнообразие критериев ее выделения, различия в определении ее целей и содержательных характеристик. На основе вычленения базовых компонентов инновационной деятельности, а также анализа содержания понятий «деятельность», «труд» и «творчество», выявления различных аспектов их употребления и возможностей их применения с учетом экономического контекста рассматриваемой проблемы, разработано собственное определение инновационной деятельности. Согласно ему, инновационная деятельность это включенный в организационные рамки производственных отношений, осуществляемый в процессе выполнения трудовых обязанностей особый вид творческой деятельности, результаты которого должны быть релевантны рыночным требованиям.

**Во втором параграфе** пятой главы «**Инновационная деятельность как фактор трансформации трудовых отношений**» анализируются направления и качество изменений в системе трудовых отношений в связи с усилением творческого компонента трудовой деятельности.

Усиление творческого компонента в производственной деятельности традиционно рассматривается в качестве показателя гуманизации и социализации экономики, поскольку позволяет реализовать возможность сочетания объективных потребностей общества с интересами человека и развитием его творческой активности. Однако этот процесс существенно трансформирует и организационные формы осуществления трудовой деятельности, и отношения людей друг к другу по поводу условий, процесса и результата труда. К основным направлениям трансформаций можно отнести то, что способность к творчеству и к инновационной деятельности становятся общественным ожиданием по отношению к работнику независимо от его индивидуальных, субъективных качеств. Творческие способности работника превращаются в разновидность культурного капитала, а их наличие становится критерием оценки профессиональной состоятельности. Одной из функций работодателя становится стимулирование креативности работника всеми доступными способами и предоставление возможности для ее раскрытия и реализации. Это

превращает институт производства в институт трансмутации, наряду с институтами науки и образования. Невозможность вписать творческую деятельность в традиционные временные и организационные рамки производственной деятельности приводит к расширению границ рабочего дня за счет латентного включения в его структуру части свободного времени, а также появлению и распространению гибких форм занятости, таких как фрилансерство и Cloud working.

В целом формы занятости и трудовые отношения эволюционируют в сторону большей гибкости, нематериальных форм поощрения, отсутствия ответственности и социальных гарантий со стороны работодателя и добровольного усиления самоэксплуатации со стороны работника, мотивируемого исключительно возможностями самореализации на рабочем месте.

**В третьем параграфе** пятой главы «**Творчество в процессах капитализации и технологизации**» анализируются изменение отношения к феномену творчества, его целям, критериям оценки в связи с осознанием творчества как важнейшего элемента инновационной деятельности.

В связи с тем, что в инновационной экономике творческая деятельность становится не просто спутником развития материального производства, но основным условием его осуществления, определяющим характер и новой продукции и способов ее производства, инновационная культура задает предпосылки к созданию нового и определяет программы и способы поиска и создания нового. В результате, происходит изменение закрепившихся в общественном сознании содержательных характеристик творческой деятельности, а также отношения к творчеству и его результатам.

Термин творчество даже в русскоязычных работах все чаще заменяется термином креативность, который в данном случае выступает не просто «калькой» английского слова «creativity», а фиксирует именно ту разновидность творчества, которая нужна инновационной экономике – целенаправленное, рационализированное творчество, чьи продукты можно и нужно оценивать с точки зрения эффективности и рыночной востребованности. В зару-

бежных исследованиях появляется и интенсивно развивается экономический подход к изучению креативности, в рамках которого внимание акцентируется на социально – экономических, прагматических, технологических и прикладных сторонах творчества. В связи с тем, что инновационный процесс, как любой из производственных процессов, чтобы быть успешным должен быть поставлен на рациональную основу, оптимизирован и управляем, такие характеристики как иррациональность, бессознательность, спонтанность, надситуативность, уходят из содержания творческих процессов. Процедура создания нового объявляется управляемым и систематизированным процессом. Для стимулирования творческой активности создаются многочисленные методики. Некоторые из этих методик не имеют ничего общего с творчеством в его традиционном понимании, поскольку основаны на сознательном и местами механическом подборе новых вариантов (комбинаций), ранее не реализовавшихся, как например, стратегия переработки старых идей, под названием «брокеринг знаний», которую, по мнению Т.А. Тереховой, используют «лучшие современные новаторы». Объективная новизна перестает быть сущностной характеристик такого рода творчества. С творческой деятельности снимается ореол таинственности, исключительности, она позиционируется как массовый феномен, вид деятельности, доступный всем и каждому. В общественное сознание одновременно с развенчанием «романтического мифа о «творческом гении» проникают другие мифы, касающиеся роли творчества в трудовой деятельности, К этим мифам относятся утверждения «всякий труд есть творчество или во всяком труде есть место творчеству», «все люди рождаются творцами и стремятся заниматься творчеством» и «творчество всегда желательно и плоды его замечательны».

В целом, отношение к творческим способностям и к результатам творчества становится утилитарным и прагматичным, а в творческие процессы проникают принципы рационализации и, систематизации, технологизации, калькулируемости эффективности.

**В шестой главе «Инновационность как константа современной**

**культуры»** рассматриваются претерпеваемые материальным и духовным производством трансформации, а также влияние этих процессов на качество среды обитания человека.

**В первом параграфе «Материальное производство как сфера реализации инновационной культуры»** анализируются особенности предметной среды, формируемой в результате инновационной деятельности в рамках материального производства

Реализуя себя в принципах организации материального производства, инновационная культура задает производству определенный вектор развития, изменяя конъюнктуру производства и делая приоритетным производство модифицирующих инноваций, то есть незначительных усовершенствований уже существующих продуктов, перед радикальными инновациями, то есть принципиально новыми товарами и услугами. Это замыкает инновационную экономику на постоянном усовершенствовании уже существующих товаров и услуг, ведет ее к стагнации и препятствует научно-техническому прогрессу. Кроме того меняется направление взаимодействия между спросом и предложением, поскольку производители в стремлении обойти конкурентов создают товар, ориентируясь на его новизну (инновационность), а не на потребность в нем, зачастую отсутствующую. В результате предложение начинает предшествовать спросу, что влечет за собой разработку и применение маркетинговых технологий, которые все более изоощренно воздействуют на когнитивные процессы, и становятся более системными, стимулирующими не единичный акт покупки, а формирующими стратегию потребления в целом. Постоянное стимулирование инновационной деятельности увеличивает скорость процессов производства и потребления и формирует у человека привычку жить в мире, где вещи быстро выходят из употребления и заменяются новыми. При этом потребление новых товаров приобретает функцию самовыражения и самоутверждения, в связи с чем на первый план выходит не содержание товара и его объективная новизна, а восприятие его как нового, то есть субъективная новизна. Это, вкупе с усложнением товаров, мешающим

объективной оценке новизны, открывает для производителей неограниченные возможности манипулирования сознанием потребителя.

Освоение человеком отличающейся рассмотренными выше особенностями, окружающей среды, влияет на изменение человеческих качеств и социальных отношений по следующим направлениям. Постоянное ускорение производства инновационных товаров и услуг закрепляет стремление к новизне и делает эту потребность принципиально неудовлетворяемой, однако направляет временное удовлетворение этой потребности по наиболее легкому пути – пути пассивного получения новых впечатлений в процессе потребления инновационных товаров и услуг. Это может снизить стремление к удовлетворению потребности в новизне путем самостоятельного создания нового, а значит, сократить число инновационных личностей как производителей инновационной продукции. Основной характеристикой человеческих отношений и принципов функционирования социальных институтов становится краткосрочность. Удовлетворение потребности раньше ее актуализации приводит к отсутствию у человека необходимости саморазвиваться, массовой актуализации «нормальных психических расстройств», личностной недоразвитости.

**Во втором параграфе** пятой главы «**Экономические интересы как фактор экстернализации науки**» демонстрируются последствия подчинения института науки экономическим интересам производителей инновационной продукции.

Научное знание для инновационной экономики служит основным источником развития, что определяет ее зависимость от результатов научных исследований и детерминирует тесное взаимодействие науки с бизнесом. Проникновение интересов бизнеса в деятельность научных институтов приводит к следующим последствиям:

– в науке утверждается ориентация на практически полезное знание, что меняет соотношение фундаментальных и прикладных уровней производства знания, а также оценку их значимости обществом. Наглядная связь

науки и экономики, воплощающаяся в инновационных продуктах, поднимает авторитет науки в глазах обывателей, но и ориентирует их на чисто утилитарное восприятие научных достижений. Вкупе с прибыльностью инновационных разработок, это рождает в общественном мнении иллюзию возможной финансовой самодостаточности науки, а значит возможности и необходимости сокращения государственных расходов на науку;

- целью познания становится получение знания, имеющего экономическую ценность;

- предмет исследования и направления научных поисков формируются под влиянием экономических интересов заказчиков исследований, заинтересованных в исследованиях, коммерциализация результатов которых способна принести прибыль в короткие сроки;

- подчинение науки производству превращает науку, по сути, в производственный процесс.

- на глобальном уровне наука через включение ее в инновационные процессы становится частью глобального рынка, в котором страны с хорошо финансируемыми исследовательскими системами занимают доминирующее, а в отдельных случаях монопольное положение. Активное вмешательство интересов бизнеса в процессы формирования и определения основных направлений НТП национальных государств, при отстранении государства от выполнения этих функций имеет своим следствием потерю контроля над результатами научных исследований.

**В третьем параграфе** шестой главы «**Искусство в процессах индустриализации и коммодификации**» искусство рассматривается как сфера духовного производства, формирующая окружающую человека социальную среду, и его качества как субъекта инновационной культуры.

Искусство аккумулировало в себе ценности, обеспечившие развитие инновационной экономики и поэтому составившие ценностно-нормативные основания инновационной культуры. Однако выступая в качестве структурного элемента инновационной культуры и попадая под ее воздействие, ис-

кусство, регулируемое и направляемое ее ценностями, претерпевает некоторые сущностные трансформации. Взаимовлияние и взаимопроникновение ценностей искусства и бизнеса приводит к тому, что с одной стороны, бизнес приобретает характеристики, прежде свойственные искусству. Это проявляется в личностных особенностях участников экономических отношений, в процессах организации бизнеса, в ценностных установках, регулирующих и направляющих осуществление инновационных процессов. С другой стороны, происходит полное подчинение творчества экономическим интересам, коммодификация искусства, вследствие чего искусство и культура рассматриваются как «производительные активы и позитивные внешние эффекты креативного капитализма»<sup>12</sup>.

В целом взаимопроникновение искусства и бизнеса ведет к появлению гибридных форм, таких как креативные индустрии, постмодернистский менеджмент, курсы «бизнес-этики постмодерна», концепция жизненного стиля представителей среднего класса. Однако если проникновение ценностей искусства оказывает на бизнес стимулирующее и позитивное воздействие, позволяет открыть новые сферы экономической деятельности, новые модели организации бизнеса, то проникновение экономических мотивов и ценностей в сферу художественного творчества, делает его все более утилитарным, подчиняет свободу творческого самовыражения требованиям рынка, увеличивает уровень дилетантизма, делает язык искусства либо слишком упрощенным, либо все более сложным и все менее понятным для восприятия, и, таким образом оказывает негативное воздействие на искусство.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы, показывается их теоретическое и прикладное значение.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

### **Монографии**

1. Малахова Н.Н. Наука и образование: парадоксы инновационного

---

<sup>12</sup> Пек Дж. Укол креативности//неприкосновенный запас 2013 № 6 (92)



развития. – Новочеркасск: НОК, 2015. –177с.

2. Малахова Н.Н. Инновационная культура как фактор изменений современного общества. – М.: Издательский дом «БИБЛИО-ГЛОБУС», 2016. – 340с.

3. Малахова Н.Н. Школа как институт формирования инновационной личности: основные направления и перспективы трансформаций//Теория и практика развивающего образования школьников: коллективная научная монография / отв. ред. А.Ю. Нагорнова. – Ульяновск: SIMJET, 2015. – 279 с.

#### **Учебные пособия:**

1. Малахова Н.Н., Ушаков Д.С. Инновации в туризме и сервисе. – Ростов-на-Дону: Март, 2008. – 224с.

2. Малахова Н.Н., Ушаков Д.С. Инновации в туризме и сервисе. Изд. 2-е, доп. и перераб. – Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ»; Феникс, 2010. – 244с.

#### **Публикации ВАК**

1. Малахова Н.Н. Потребитель в инновационной экономике: социокультурные аспекты формирования и функционирования [Текст]/ Н.Н. Малахова.//Экономические и социальные перемены: факты тенденции, прогноз 2014. №6 (38) С.213-224.0,8 п.л.

2. Malakhova N.N. Consumer in the innovation economy: sociocultural aspects of formation and functioning// Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2014.№6(36). С. 213-224. 0,8 п.л.

3. Малахова Н.Н. Научные институты как субъекты инновационной деятельности в национальной и глобальной экономике: социокультурные аспекты функционирования [Текст]/ Н.Н. Малахова.//Образование. Наука. Инновации: южное измерение 2014 №6 (38) С.68-75. 0,65п.л.

4. Малахова Н.Н. Инновационная экономика как фактор социокультурных трансформаций современного общества[Текст]/ Н.Н. Малахова.// Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6; URL: <http://www.science-education.ru/120-16424>.0,5 п.л.

5. Малахова Н.Н. Инновационная личность как производитель и потребитель: экономические и социокультурные последствия формирования и функционирования [Текст]/ Н.Н. Малахова.//Вестник Российского универси-

тета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2015. – №1 – С. 127-137. 0,6 п.л.

6. Малахова Н.Н. Инновационная экономика как фактор трансформации научных институтов: глобальный уровень [Текст]/ Н.Н. Малахова.//Научное обозрение. Серия 2: Гуманитарные науки – 2015. – №1. – С. 15-21. 0,5п.л.

7. Малахова Н.Н. Инновационная личность как модель экономического человека в современном обществе[Текст]/ Н.Н. Малахова.//Философия права. – 2015. – №2 (69). – С.73-78. 0,5п.л.

8. Малахова Н. Н. Формирование креативной компетентности в системе образования инновационного общества [Текст]/ Н.Н. Малахова О.Н. Бессарабова.//Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки – 2014. – №1. С. 139-143 0,54п.л.

9. Малахова Н. Н. Инновационные преобразования научных институтов[Текст]/ Н.Н. Малахова.// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики – 2014. – № 2 (40). 0,49 п.л.

10. Малахова Н.Н. Творческая личность и творческая деятельность в системе производственных отношений инновационной экономики [Текст]/ Н.Н. Малахова.// Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. – 2014. – №2. 0,5п.л.

11. Малахова Н.Н. Феномен творчества в инновационном обществе[Текст]/ Н.Н. Малахова.//Вестник Дагестанского государственного университета. – 2014. – выпуск 5. Экономика. Философия. 0,5п.л.

12. Малахова Н.Н. Научно-исследовательское направление деятельности университета как субъекта инновационной системы[Текст]/ Н.Н. Малахова.// Вестник Воронежского государственного университета – серия «Проблемы высшего образования» – 2014. – №2. с.57-60 0,44п.л.

13. Малахова, Н.Н. Инновационные трансформации системы образования [Текст]/ Н.Н. Малахова.// Вестник Адыгейского государственного университета – 2013. – № 2. – С.141-148. 0,58п.л.

14. Малахова, Н.Н. Университет как субъект инновационной деятельности[Текст]/ Н.Н. Малахова, О.Б. Симонова, Ю.Ю. Котляренко.//Гуманитарные и социально-экономические науки – 2013. – №6. 0,6 п.л.

15. Малахова Н.Н. Особенности применения инновационных педагогических технологий в современном обществе [Текст]/ Н.Н. Малахова.// Вектор науки Тольяттинского государственного университета – 2013. – №4(26). С.249-252 0,54п.л.

16. Малахова Н. Н. Социально-философские аспекты трансформации трудовых отношений в инновационной экономике[Текст]/ Н.Н. Малахова.//Вестник Вятского государственного гуманитарного университета – 2015. – №4. –С. 32-38. 0,5п.л.

#### **Статьи:**

1. Инновационная культура современной России: проблемы и перспективы// Россия: ключевые проблемы и решения: Материалы IX междунар. науч. конф. 11-12 декабря 2008 г. Москва. – М.:ИНИОН РАН, 2009. – С.33-45

2. Гуманитарное образование и инновационное общество Гуманитарное образование и инновационное общество //Высшее гуманитарное образование XXI века: проблемы и перспективы: Материалы четвертой международной науч.-практ. конф. 20 мая 2009 г. Самара, в 2-х томах.Т.1.Педагогика. Психология. – Самара: ПГСГА, 2009 – С. 230-232.

3. Развитие инновационного потенциала личности в ВУЗе//Инновационная личность как резерв социально-экономического развития России Материалы всероссийской науч.-практ. конф.23-24 апреля 2009 г. Ростов-на-Дону. – Ростов-на-Дону: РГЭУ «РИНХ», 2009. – С. 194-196.

4. Инноватика – этапы становления и развития//Транспорт 2009: Труды Всерос. науч.-практ. конф. 31 марта-1апреля 2009 г. Ростов-на-Дону, РГУПС в 3 ч. Ч. 1. – Ростов н/Д: РГУПС, 2009. – С. 246-248

5. Роль университета в формировании инновационной среды//Инновационные технологии в гуманитарных науках: Материалы четвертой международной научно-практической конференции 25-29 мая 2009 г. – Ульяновск: УлГУ, 2009. –С. 28-29.

6. Формирование инновационного мышления в ВУЗе//Наука и практика: проблемы, идеи инновации: Материалы IV международной науч.-практ. конф.,24 апреля 2009г. Чистополь. – Чистополь: ИНЭКА, 2009. – С. 244-245.

7. Культурные механизмы инновационной деятельности//Социология инноватики: человек в инновационном мире. Сборник докладов и выступлений Третьей международной конференции, 26-27 ноября 2009 г. Москва. – М: ГОУ ВПО РГИИС, 2010. – С. 178-181.

8. Направления активизации инновационной деятельности вуза//Сборник научных трудов преподавателей и студентов гуманитарного факультета / ред. А.Н. Рубаник; РГУПС. – Ростов н/Д, 2010. – С.72-75

9. Cultural influence on innovation activity motivation (тезисы)//International Conference of Organizational Innovation Четвертая ежегодная международная конференция по проблемам организационных инноваций 4-6 августа 2010г, Siam University Bangkok, Thailand (Бангкок Таиланд): Proceedings. – Bangkok, 2010. – С. 46-52

10. Направления активизации инновационной деятельности ВУЗа.//Транспорт-2010: тр. Всерос. науч.- практ. конф., апрель 2010 г.: в 3 ч. Ч. 1. Экономические, юридические и гуманитарные науки – Ростов н/Д: РГУПС, 2010. – С. 107-109.

11. Формирование инновационной культуры в современном обществе: проблемы и перспективы//Социальные трансформации культуры: наблюдаемые тенденции и перспективы. Сборник статей по материалам заседаний Третьего Российского культурологического конгресса с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации» 27–29 октября 2010 г. Санкт-Петербург. – СПб: Эйдос, 2013. – С. 34-43.

12. Innovation society and innovative personality// International Conference of Organizational Innovation ICOI 2011.Пятая ежегодная международная конференция по проблемам организационных инноваций, 27-29 июля 2011 University Kebangsaan Bangi, Malaysia: Proceedings. – Malaysia,2011. – С. 1075-1079.

13. Инновационное общество и инновационная личность: к проблеме определения и создания //Социология инноватики: социальные и культурные условия модернизации: Сборник докладов и выступлений четвертой международной конференции по социологии инноватики, 24-25 ноября 2011г. Москва. – М: ФГБОУ ВПО РГАИС, 2012. –С. 237-239.

14. «Innovative» Transformation of Scientific Institutions// ICOI 2012. International Conference of Organizational innovation (шестая ежегодная международная конференция по проблемам организационных инноваций) 10-12 июля 2012 г. Airlangga University. Surabaya. Indonesia: proceedings. – Indonesia, 2012. – С. 1180-1184
15. Инновационные преобразования системы образования //Сборник научных трудов преподавателей и студентов гуманитарного факультета/ Под ред. А.Н. Рубаника; – Ростов н/Д: ФГБОУ ВПО РГУПС, 2012. – С. 49-53.
16. Образовательные технологии инновационного общества//Преподаватель высшей школы в XXI веке: Труды 10й Юбилейной Международной науч.-практ. интернет – конф., Рост. гос. ун-т путей сообщения, 2013. – С.281-286
17. Инновационная деятельность в сфере туризма: направления и перспективы развития//Мировые тенденции развития индустрии гостеприимства в XXI веке: Труды Международной науч.-практ. конф., 26-27 сентября 2013 г. Ростов- на-Дону. – Ростов н/Д: ФГБОУ ВПО РГУПС, 2013. – С.51-56
18. Роль межкультурного взаимодействия в становлении инновационного общества//Диалог культур в современном мире: проблемы, поиски, пути решения: Сборник материалов I Международной междисциплинарной науч.-практ. конф., 17 декабря 2013 г. ЮФУ. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2014. – С.19-21
19. Инновационные процессы современности: социокультурный аспект//Инновационные процессы современности: Сборник статей международной науч.-практ. конф., 18 сентября 2014 г., Уфа. – Уфа: РИО МЦИИ «ОМЕГА САЙНС, 2014. – С.63-68
20. Наука и образование под давлением инновационного императива: социокультурные последствия//Филологические, социокультурные, философские проблемы науки и образования: материалы всероссийской науч.-практ. конф. с международным участием, 22-23 сентября 2014 г., Нефтекамск. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. – С.30-34
21. Инновационная личность как субъект социальных изменений//Культура и взрыв: социальные смыслы в трансформирующемся обществе: материалы VI всерос. науч.интернет-конф., 5-25 октября 2014г. / ФГБОУ

ВПО «ИГУ» ; [под общ. ред. О. А. Кармадонова, О. А. Полюшкевич]. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2014. – С. 44-49.

22. Инновационный потенциал этнокультурных различий// Пространство этноса в современном мире: Материалы I Международного конгресса 29-31 октября 2014 г. Грозный. – Грозный:ЧГУ,2014. – С.102-106

23. Наука и инновационная экономика: историко-культурный анализ взаимодействия//Глобальная наука и инновации. Global Science and Innovation: Материалы III Международной научной конференции [Text] :materials of the III International Scientific Conference, Chicago, October 23-24th, 2014 / publishing office Accent Graphics communications – Chicago – USA, 2014. – С.35-39

24. Научные исследования как элемент инновационной деятельности университета// Наука и образование: материалы VII Международной науч.-практ. дист. конф. Science and Education materials of the VII international research and practice conference, Munich, October 29th – 30th , 2014 / publishing office Vela Verlag Waldkraiburg – Munich – Germany, 2014. – С.28-32

25. Социально-трудовые отношения в инновационной экономике//Северный регион: наука, образование, культура. – №2 (30). – 2014. ГБОУ ВПО «Сургутский государственный университет ХМАО – Югры», 2014 С.32-36

26. Scientific institutions as subjects of innovative development of the global economy (Научные институты как субъекты инновационного развития глобальной экономики)//III Международный научный конгресс по общественным и гуманитарным наукам The Third International Congress on Social Sciences and Humanities. Proceedings of the Congress: сб. трудов. «East West» Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH, Vienna, Austria 2014. – С. 281-285.

27. Общество в контексте инновационных процессов// Общество в эпоху перемен: формирование новых социально-экономических отношений: материалы VI Международной науч.-практ. конф.20 ноября 2014 г. – Саратов: Изд-во ЦПМ «Академия бизнеса», 2014. – С. 20-23.

28. Национальная и инновационная культура в глобализационных процессах//Судьбы национальных культур в условиях глобализации: сборник

материалов III Международной научной конференции 26–27 марта 2015 г. Челябинск. – Челябинск: Энциклопедия, 2015. – С.145-148

29. Дошкольное образование как этап формирования инновационной личности: проблемный подход//Актуальные проблемы современного образования: опыт и инновации: материалы науч.-практ. конф. с международным участием 21-22 октября 2015 г. Ульяновск. – Ульяновск: ЗЕБРА, 2015. – С.41-46

30. Университет как институт формирования инновационной личности// Высшее образование для XXI века XII Международная научная конференция: Доклады и материалы. Симпозиум «Высшее образование и развитие человека».3-5декабря 2015 г. Москва. – М: Изд-во Моск. гуманит.ун-та, 2015. – С. 62-67.

31. Университет как субъект и объект инновационных трансформаций//Наука, Образование, Культура Международная науч.-практ. конф. «Știință, Educație, Cultură», посвященная 25-и летию Комратского государственного университета 4 февраля 2016 г. Комрат (Молдова). Том II Лингвистика. История. Культура. – Комрат: КГУ, 2016 С.325-329

32. Инновационная экономика как фактор трансформации образовательных институтов: изменение роли преподавателя//Актуальные аспекты фундаментальных и прикладных исследований: сборник научных трудов Международной науч.-практ. конф. 9 декабря 2015 г. Орёл. – Орел: Изд-во ОрелГИЭТ, 2016. – С.235-240

Подписано в печать 22.06.2016 г.  
Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 1,0. Уч.-изд.л. 1,0.  
Тираж 100 экз. Заказ № 4786.

Полиграфический центр "Зачёт"  
344011, г. Ростов-на-Дону, ул. Красноармейская 5а, оф.1, тел.(863) 282-64-77.