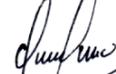


На правах рукописи



ЛИТВИНОВ Кирилл Александрович

**ТЕХНОЛОГИИ ИНИЦИАЦИИ СМЫСЛООБРАЗОВАНИЯ
В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ СРЕДСТВАМИ ЦВЕТООБРАЗОВ**

**13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования
(педагогические науки)**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

**Ростов-на-Дону
2017**

Работа выполнена в Южно-Российском государственном политехническом университете (Новочеркасский политехнический институт) имени М.И. Платова

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор
Рудакова Ирина Алексеевна

Официальные оппоненты: **Сохранов Владимир Васильевич**
доктор педагогических наук, профессор,
Пензенский педагогический институт
имени В.Г. Белинского Пензенского го-
сударственного университета, факультет
педагогика, психологии и социальных
наук, кафедра педагогика и психологии,
профессор;

Москаленко Анна Евгеньевна
кандидат психологических наук, Таган-
рогский филиал Российского нового уни-
верситета, кафедра гуманитарных и об-
щих юридических дисциплин, доцент

Ведущая организация – **Томский государственный педагогиче-
ский университет**

Защита состоится 19 апреля 2017 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.27, созданного на базе ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина 13, ауд. 222.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Южного федерального университета по адресу: www.library.sfedu.ru

Автореферат разослан 19 марта 2017 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



**Тельнова
Ольга Виталиевна**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В психолого-педагогических исследованиях последних пяти лет отмечается, что реализация стратегической цели образования в педагогической практике все еще затруднена: цели обучения не «сдвигаются» в сторону обучающихся, а ведущий метод обучения – педагогическая поддержка – слабо структурирован (О. Грауманн, М.Н. Певзнер, G. Matthes).

В этой связи смысловая дидактика по праву является перспективным психолого-педагогическим направлением, поскольку в фокусе ее внимания – ресурсы смыслового развития обучающихся и технологии, обеспечивающие их сопровождение.

Один из таких ресурсов – цветообразы. Используемые активно в современном отечественном и зарубежном образовании, они выполняют множество функций: стилеобразующую, здоровьесберегающую, регулятивную, коммуникативную и смыслообразующую.

Вместе с тем психолого-педагогические исследования и педагогическая практика свидетельствуют о противоречивости личностной и социальной ситуации развития обучающихся. С одной стороны, у старшеклассников актуализируется потребность в означивании самого себя через значимого другого (Ж.Ю. Кара, Е.А. Колтунова, Т.А. Кубрак, Е.Н. Лебедева). С другой стороны, современные подростки не осознают ценности субъективного отношения к учебному содержанию, они не склонны прислушиваться к своему актуальному эмоциональному состоянию и опыту, у них утрачивается привычка «работать» с цветовыми образами, и как результат – «открывать» свой внутренний мир для себя и других (А.А. Адаскина, И.К. Арсеньев, А.А. Астахова).

Кроме этого, учителя, использующие в учебном процессе различные цветообразы как средства наглядности, не всегда осознают их смыслообразующий ресурс, как способ «включения» личностно-значимого отношения обучающегося к учебному содержанию (И.В. Абакумова, С.Н. Пивненко, И.А. Рудакова).

Одно из объяснений этого факта кроется в рассогласованности компонентов цвета и образа, обусловленной особенностями восприятия, интерпретации и презентации цветообразов обучающимися. В условиях реального учебного процесса заложенные в цветообразы смыслы в их ситуативных и устойчивых проявлениях также «гасятся». «Корневая система» интеграции цвета и образа в общей структуре цветообраза (опыт, символическая природа, эмоции, смысловая модальность) в учебном процессе не получает дидактической «подпитки» в силу отсутствия адекватных технологий обучения, «включающих» механизмы смыслообразования этими же средствами.

Состояние разработанности проблемы. К сожалению, приходится констатировать, что к началу 21 века отсутствует комплексная идея цвета в творческой деятельности человека. Отчасти это объясняется историческими предпосылками «параллельного» изучения цвета и образа в естественнонаучном и гуманитарном знании (И. Гете, Е.М. Гуделева, Е.В. Матвеева, К. Юнг).

В психологических исследованиях «корни» интеграции цвета и образа обоснованы в эмоции (Б.А. Базыма, И. Иттен, П.В. Яньшин), символе (А.Н. Гусева, Е.А. Колтунова, Л.Т. Потанина) и смысле (В.В. Драгунский, Ж.Ю. Кара, В.Ф. Сазонов, Р.В. Сальный, М.А. Семенова).

Заметен интерес к цветообразам как педагогической категории в художественном, валеологическом образовании, а также в компьютерной дидактике (В.С. Кукушин, А.С. Кутькова, Г.А. Лобанова, В.П. Сабадашев, А.Б. Савченко, О.Ю. Солопанова и др.).

Выход на общедидактический уровень проблемы смыслообразования средствами цветообразов открывается в исследованиях Н.Г. Тищенко, В.Т. Фоменко с идеей построения процесса обучения на образно-эмоциональной основе, в работах И.В. Абакумовой, П.Н. Ермакова, И.А. Рудаковой с идеей многомерной классификации методов обучения, в концепции смысловой коммуникации Л.Ц. Кагермазовой и др.

Вместе с тем в педагогике недостаточно работ, в которых содержатся ответы на вопросы, как включается функция «самонастройки» на смыслы другого через цветообразы, можно ли ее «удержать» и какими дидактическими средствами в условиях учебного процесса?

Отсюда возникают **противоречия**:

- между признанием наукой значимости использования в учебном процессе технологий, инициирующих смыслообразование обучающихся, и ограничением в реальном образовательном процессе права учащихся на самораскрытие и самовыражение;

- между природой обучающегося использовать цветообразы в контексте их субъективной значимости, и явной недостаточностью дидактического инструментария, инициирующего смыслообразование в учебном процессе;

- между потребностью общества в смыслообразующем и смыслотворческом образовании и недостаточной профессиональной готовностью педагогов к использованию в учебном процессе технологий самораскрытия цветообразов в учебном процессе.

Недостаточная разработанность проблемы обуславливает выбор темы исследования «Технологии инициации смыслообразования в учебном процессе средствами цветообразов».

Объект исследования – технологии инициации смыслообразования в учебном процессе.

Предмет исследования – технологии инициации смыслообразования обучающихся средствами цветообразов.

Цель исследования состоит в изучении и практической апробации в учебном процессе технологий, инициирующих смыслообразование обучающихся средствами цветообразов.

В соответствии с объектом, предметом и целью исследования были поставлены следующие **задачи**:

Теоретические

1. Проанализировать исследования проблемы цветообразов как интегративной категории в историко-философском контексте.
2. Раскрыть функциональную специфику цветообраза в современном отечественном образовании.
3. Выделить и описать основные типы цветообразов, используемые обучающимися в учебном процессе.
4. Обосновать выбор групп технологий обучения, направленных на самораскрытие цветообразов в учебном процессе.

Методические

5. Уточнить Программу обучения с использованием цветообразов.
6. Разработать методические рекомендации педагогам, обеспечивающие технологическое сопровождение самораскрытия цветообразов в учебном процессе.

Эмпирические

7. Подобрать диагностический инструментарий, адекватный поставленным задачам исследования.
8. Обосновать логику исследования и сформировать выборку респондентов.
9. Экспериментально подтвердить эффективность смыслоиницилирующих технологий средствами цветообразов.

Гипотезы исследования состоят в предположении, что:

1. В учебном процессе при изучении учебного содержания обучающиеся могут использовать различные цветовые образы.
2. Цветообразы могут различаться уровнями смысловой насыщенности по формальным, содержательным и мотивационным характеристикам. При этом самораскрытие цветообразов различной смысловой насыщенности в учебном процессе может осуществляться специфическими технологиями.
3. Процесс самораскрытия цветообразов может быть инициирован развитием смысловой сферы личности обучающихся.

Теоретико-методологическую основу исследования составили: теория смысла и смыслообразования (И.В. Абакумова, А.Г. Асмолов, Л.Ц. Кагермазова, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, Д.И. Фельдштейн); психологические исследования цвета и образа, их взаимосвязи (И.К. Арсеньев, А.П. Василевич, Л.С. Выготский, И.В. Гете, Н.И. Губанов, С.А. Исаева, Н.А. Карева, Н.В. Кулагина, Ю.М. Лотман, Ю.В. Манн, Ю.И. Романов, Р.М. Фрумкина, Е.В. Шелестюк, П.В. Яньшин); исследования в области восприятия цветообразов в различных возрастных группах (К.А. Абульханова-Славская, А.А. Адаскина, А.В. Криницына, А.Б. Савченко); педагогические исследования, посвященные технологическим аспектам обучения с использованием цветовых образов (И.В. Арнольд, М.В. Беззубикова, Л.Б. Кузнецова, В.С. Кукушин, И.Г. Тищенко, В.Т. Фоменко).

Организация и этапы исследования. Исследование проводилось с 2013 по 2016 годы и включало три этапа.

Первый этап (2013-2014 гг.) – аналитико-эмпирический – предполагал изучение психологической и педагогической литературы по проблеме исследования, разработку типологии цветообразов, используемых обучающимися в учебном процессе; проведение констатирующего эксперимента, направленного на выявление уровней развития перцептивных, интерпретационно-метафорических и презентативных способностей обучающихся, определение плана и организацию формирующего эксперимента. На этом этапе также уточнялся научный аппарат исследования.

Второй этап (2014-2015 гг.) – экспериментальный – заключался в корректировке общей гипотезы исследования; проведении формирующего этапа педагогического эксперимента: уточнение Программы обучения и дидактических методов; проведение «точечных» исследований по апробации разработанных технологий в различных организационных формах; подведение промежуточных итогов эмпирических исследований, а также обоснование выбора критериев эффективности технологий смыслоиницилирующего типа.

Третий этап (2015-2016 г.) – контрольно-обобщающий – направлен преимущественно на анализ и обобщение данных опытно-экспериментальной работы, разработку методических рекомендаций педагогам и литературное оформление диссертации.

Достоверность и обоснованность полученных результатов исследования определяется методологическим подходом при определении исходных теоретических позиций, опирающихся на научные положения о смыслообразующем потенциале цветообразов; применением методов теоретического и эмпирического исследования, адекватных его целям и задачам; опытно-экспериментальной проверкой гипотезы; количественным и качественным анализом выявленных фактов, подтверждением результатов в ходе их экспериментальной апробации в практической работе в процессе изучения гуманитарных и экономических дисциплин и др.

Методы исследования. В работе использовались теоретические (анализ психологической и педагогической литературы, систематизация и обобщение), эмпирические (педагогическое наблюдение, педагогический эксперимент) и диагностические (опрос, анкетирование) методы, а также методы статистической обработки эмпирических данных.

Методики исследования. Для решения поставленных задач использовались следующие психодиагностические методики: тест-опросник самоотношения С.Р. Пантилеева, выявляющий структуру самоотношения; тест смысложизненных ориентаций Д.А. Леонтьева (СЖО), позволяющий изучить особенности смысловой сферы обучающихся, выделить уровень их смыслового развития; опросник самоактуализации личности А.В. Лазукина в адаптации Н.Ф. Калина (САМОАЛ), определяющий специфику стремлений человека к более полному выявлению и развитию своих личностных возможностей; опросник уровня самораскрытия (опросник С. Джуларда в модификации Н.В. Амягой), выявляющий желание сообщить другим информацию о себе; методика диагностики «помех» (барьеров) в установлении эмоциональных контактов (В.В. Бой-

ко); цветовой тест отношений Е.Ф. Бажина и А.М. Эткинда в модификации Л.Б. Кузнецовой, предназначенный для изучения значимых объектов на эмоциональном уровне.

Эмпирическая база исследования. В исследовании приняли участие учителя МАОУ СОШ № 6 им. С.Т. Куцева и МАОУ СОШ № 4 имени В.В. Самсонкиной ст. Куцевская Краснодарского края (24 чел.). В эксперименте также принимали участие педагоги, работающие в системе средне-профессионального образования (18 чел.).

Состав респондентов настоящего исследования представлен также студентами первых и вторых курсов Брюховецкого аграрного колледжа (ст. Брюховецкая Краснодарского края) разных направлений профессиональной подготовки (130 чел.), а также студентами первого курса (24 чел.) Северо-Кубанского гуманитарно-технологического колледжа (ст. Куцевская Краснодарского края). Общее число респондентов 196 человек.

Основные научные результаты, полученные лично автором, и их научная новизна.

Цветообразы представляют собой интегративную (смыслообразующую) категорию, «сплав» компонентов которой обеспечен символами, эмоциями и смыслами актуального и прошлого опыта обучающихся.

Цветообразы обладают различным смыслообразующим потенциалом в зависимости от особенностей их восприятия, смысловой интерпретации и презентации обучающимися.

Особенности восприятия цветообразов обучающимся раскрываются через содержание его опыта: количество воспринимаемых компонентов в общей структуре цветообраза и характер ассоциативных связей, что дает возможность выделить неустойчивые и устойчивые (ситуативные, спонтанные, операциональные и др.) цветообразы и зафиксировать их как первый тип, используемый обучающимся в учебном процессе, – по критерию «длительности их запечатлений».

Особенности личностно-значимой интерпретации цветообразов раскрываются через знаково-символическую систему (специфику понимания содержания цветообразов, уровни обобщения, соотношение значения и смысла в процессе использования в учебном процессе) обучающегося как своеобразного индикатора, ориентированного на их значимость, что обуславливает выделение второго типа цветообразов (цветообразы-свойства, цветообразы-композиции, цветообразы-метафоры – по критерию «глубины личностно-смысловой интерпретации»).

Особенности презентации цветообразов раскрываются через выбор определенного вида учебной деятельности (репродуктивной – творческой) и типа переживания (гедонистическое, реалистическое, ценностно-творческое), побуждающего к учебной деятельности, что позволяет выделить третий тип цветообразов (самостоятельно созданные обучающимся, созданные с использованием средств компьютерной поддержки, заимствованные у других) – по критерию «средств презентации».

В соответствии с особенностями активности личности в восприятии, интерпретации и презентации цветообразов диагностированы группы обучающихся с разным уровнем развития перцептивных, интерпретационно-метафорических и презентативных способностей (низкий, средний и высокий), раскрывающих специфику их смыслового развития.

Обучающиеся, воспринимающие какой-либо один компонент (цвет или образ) в общей структуре цветообраза, выражающие неустойчивые эмоциональные отношения, и не наделяющие смыслом цветовые образы даже в привычных, знакомых ситуациях, а также использующие шаблонные схемы ассоциаций, визуализирующие лишь отдельные их свойства, характеризуются низким уровнем развития перцептивных, интерпретационных и презентативных способностей, и, следовательно, низким уровнем развития смысловой сферы.

Умения обучающихся представить целостность цветообраза через гармонизацию компонентов цвета, образа, эмоции и смысла, «увидеть» и сформулировать свою смысложизненную концепцию (перспективу жизни), экстраполировать смыслы, заключенные в цветообразах, в различные контексты, самостоятельно использовать творческие средства самостроительства с помощью цветообразов и др. – характеризуют высокий уровень развития смысловой сферы обучающихся.

Типы цветообразов, используемые обучающимися в учебном процессе, обуславливают выбор трех групп технологий смыслоиницирующего типа, реализующихся специфическими группами методов и приемов обучения (нарративные методы, цветообозначения, цветовая доминанта, цветовой фон и др.) в различных (традиционных и нестандартных) организационных формах.

Функциональное назначение технологий обучения в учебном процессе состоит в том, чтобы способствовать самораскрытию различных типов цветообразов, что позволяет, в том числе, прояснить истинные и ложные представления личности о себе и других; гармонизировать компоненты цвета и образа для уточнения соотношения Я-идеального и Я-реального в общей структуре Я-концепции обучающегося; создать условия для демонстрации способа его самовыражения, подчеркивающего полноту объективирования своего Я в выборе средств презентации цветообразов («чужих» репродукций, компьютерных иллюстраций, авторских разработок).

Каждая группа технологий обучения, в свою очередь, раскрывается специфическими методами (реминисценции, цветообозначения, цветовой повтор, цветовая доминанта, фокусинг и др.), а также различными организационными формами и учебными заданиями личностно-развивающего типа (задания пропедевтической направленности, задания-действия, задания на самопрезентацию).

Основу эффективности разработанных технологий обучения в практике учебного процесса составляют педагогический критерий с предметно-познавательным и самооценочным показателями, а также психологический критерий, показателями которого выступают мотивационно-смысловой и коммуникативный.

Теоретическая значимость исследования.

Представление о цветообразе как способе «запуска» личностно значимого отношения обучающегося к учебному содержанию, а также выделение и описание основных типов цветообразов, упорядоченных по различным критериям, существенно обогащает цветодидактику и способствует дальнейшей разработке технологий обучения с опорой на личностные ресурсы обучающихся.

Выбор трех групп технологий обучения (актуализации и проектирования цветообразов, сочетаемости-несочетаемости их компонентов, фасцинации-фасилитации) обеспечивает условия самораскрытия и самовыражения обучающихся в учебном процессе.

Операционализация разработанных технологий обучения как общий алгоритм «запуска» процессов смыслообразования предоставляет возможность педагогу использовать их в различных образовательных практиках.

Практическая значимость исследования.

Подобранный методический инструментарий изучения цветообразов в учебном процессе (авторские анкеты, направленные на выявление цветовых предпочтений обучающихся в процессе изучения учебного содержания и отношения к цветообразам обучающихся и учителей; пакет психодиагностических методик) – способствует более четкой диагностике уровней развития перцептивных, интерпретационных и презентативных способностей обучающихся.

Подготовленная и внедренная в практику образовательного процесса Программа обучения с использованием цветообразов позволяет уточнить критерии результативности применения технологий инициации смыслообразования средствами цветообразов.

Разработанные методические рекомендации (критерии оценки уровней развития перцептивных, интерпретационных и презентативных способностей обучающихся; формы обучения; учебные задания личностно-развивающей направленности, типы структурно-логических схем) – способствует повышению качества практической работы педагога.

Положения, выносимые на защиту.

1. В учебном процессе обучающиеся используют цветообразы как способ «включения» личностно-значимого отношения к учебному содержанию, характеризующему специфику их смыслового развития.

2. Обучающиеся используют в учебном процессе типы цветообразов различной смысловой насыщенности (неустойчивые – устойчивые; цветообразы-свойства, цветообразы-композиции, цветообразы-метафоры; заимствованные и созданные самостоятельно) в зависимости от особенностей их восприятия, личностной интерпретации и презентации.

Инициация смыслообразования обучающихся с низким уровнем развития перцептивных, интерпретационно-метафорических и презентативных способностей осуществляется тремя группами специфических технологий.

Первая группа – Технологии актуализации и проектирования цветообразов – направлена на самораскрытие цветообразов в учебном процессе. Вторая группа – Технологии сочетаемости и несочетаемости цвета и образа – способ-

ствует гармонизации их компонентов в общей структуре цветообраза. Третья группа – Технологии фасцинации-фасилитации – обеспечивает самовыражение обучающихся средствами цветообразов.

Каждая группа технологий, инициирующих смыслообразование обучающихся средствами цветообразов, реализуется специфическими подгруппами методов и приемов обучения, среди них: нарративные методы, цветообозначения, реминисценции, ретроспектива-перспектива (подгруппа 1); цветовой тон (приглушение тона, затушевывание цвета), контраст цветообразов, цветовая доминанта и др. (подгруппа 2); фокусинг, фасилитация, фасцинация, метод кооперации, коуч и др. (подгруппа 3).

3. Эффективность технологий, инициирующих смыслообразование обучающихся средствами цветообразов, определяется по двум критериям.

По педагогическому критерию наблюдается тенденция оценивать учебное содержание как лично-значимое; изменяется отношение к урокам в сторону осознания низкого уровня развития умений «работать», преимущественно, с цветом (предметно-оценочный показатель); в целом, увеличивается процентное соотношение обучающихся, использующих неустойчивые (ситуативные, спонтанные) цветообразы; цветообразы-композиции; средства компьютерной поддержки при создании «своих» образов, окрашенных в зеленый, синий цвета, имеющих фасилитирующий и др. эффекты (самооценочный показатель).

По психологическому критерию обучающиеся позитивно воспринимают себя как личность, приобретают большую уверенность в себе, несмотря на избирательное отношение к себе в зависимости от ситуаций (мотивационно-смысловой показатель); отмечается динамика снижения замкнутости в общении, склонности обсуждать с другими лично-значимую для обучающихся информацию; проявлять гибкость в общении и др. (коммуникативный показатель).

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на заседании кафедры «Педагогика и образовательные технологии» Южно-Российского государственного политехнического университета (Новочеркасского политехнического института) им. М.И. Платова (Новочеркасск, 2013-2016); кафедры педагогики и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, 2015-2016); кафедры педагогики и психологии факультета педагогики, психологии и коммуникативистики Кубанского государственного университета (Краснодар, 2015-2016); были представлены на: Международной научно-практической конференции «Новая наука: от идеи к результату» (Стерлитамак, 2015); Международной научно-практической конференции «Векторы развития науки» (Уфа, 2015); научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы современного образования: Опыт и инновации» (Ульяновск, 2015); Всероссийской научно-практической конференции «Внедрение современных технологий обучения в образовательных организациях в условиях реализации ФГОС. От теории – к результату» (Красно-

дар, 2015); XXIV Международной научно-практической конференции «Теоретические и методологические проблемы современного образования» (Москва, 2015); Материалы XXIV международной научно-практической конференции «Современные образовательные технологии и системы контроля качества преподавания исторических и гуманитарных, социологических и психолого-педагогических и технических дисциплин в условиях реализации ФГОС» (Москва, Краснодар, 2016).

Диссертационное исследование выполнялось в рамках базовой части государственного задания № 2016/143, проекта № 2873 «Теория, методика и технологии профессионального образования по направлениям подготовки соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики».

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова (Новочеркасск); Южного федерального университета (Ростов-на-Дону); Брюховецкого аграрного колледжа (ст. Брюховецкая Краснодарского края); Северо-Кубанского гуманитарно-технологического колледжа (ст. Куцевская Краснодарского края); МАОУ СОШ № 6 им. С.Т. Куцева и МАОУ СОШ № 4 имени В.В. Самсонкиной ст. Куцевская Краснодарского края.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 11 научных работ общим авторским объемом 3,25 п.л., в том числе 3 работы – в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации материалов кандидатских диссертаций.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения; трех глав; заключения, содержащего выводы, практические рекомендации и перспективы дальнейшего исследования проблемы; списка цитируемой литературы, состоящего из 186 источников, из которых 4 – на иностранных языках; 5 Приложений. Работа иллюстрирована 12 Таблицами и 7 Рисунками. Объем основного текста составляет 160 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность исследуемой проблемы; формулируются объект, предмет, цель и задачи исследования; изложены гипотезы, положения, выносимые на защиту; охарактеризованы методы и этапы исследования; раскрыты научная новизна и теоретико-практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы цветообраза как интегративной категории» раскрыт историко-философский и современный контексты понимания сущности цветообраза как интегративной категории, в содержании которой интеграция цвета и образа закрепляется в опыте, эмоции, символе и смысле личности.

Показано, что цветобраз как интегративная (смыслообразующая) категория становился предметом исследований в эпоху Античности и Возрождения. Искусство (Леонардо да Винчи, Микеланджело, Тициан и др.) и литература (Данте Алигьери, Франсуа Рабле и др.) предоставили возможность личности выразить свой внутренний мир, эмоции, смыслы в различных цветобразках.

В другие исторические периоды, с акцентами исследований то на цвет, то на образ были обоснованы методологические основания их интеграции в знаке-символе (Средневековье), эмоции (XVIII-XIX вв.) и смысле (XX-XXI вв.).

В рамках естественнонаучного и гуманитарного знания обогащены подходы к пониманию сущности категорий (гносеологический и культурологический); уточнены их виды (абстрактный-чувственный, познавательный-художественный образы и др.; простые-сложные, характерные-нехарактерные цвета и др.); общие и специфические характеристики (целостность-конкретность; устойчивость-подвижность, континуальность-дискретность и др.).

Отмечено, что в современных психологических исследованиях рассмотрены вопросы содержания понятия «цветобраз», его теоретико-методологические основания; выявлены психологические характеристики, способы восприятия и выражения их личностью в творческой деятельности. Обоснованы когнитивный и эмоциональный состав цветобразов (Е.Н. Лебедева, П.В. Яньшин); связь цветобразов с символами, индивидуальными особенностями восприятия личностью цветобразов (А.А. Астахова, И.К. Арсеньев, Ж.Ю. Кара, Е.А. Колтунова и др.).

Смысловой контекст цветобразов нашел отражение в преломлении к образу мира личности, ее индивидуальных стратегий и смыслового принятия образов. Результатом проведенного анализа психологических исследований стало выделение в содержании понятия цветобраз его сущностных компонентов, а именно: рассмотрение цветобраза как способа самовыражения личности, в котором запечатлен ее индивидуальный почерк, ее значимое отношение к объективной действительности.

В педагогических исследованиях основной вектор изучения проблемы цветобразов направлен на создание условий для творческого самовыражения личности средствами художественной деятельности (Е.В. Зеленев, М. Ключев); средствами изобразительного искусства (А.А. Адаскина, А.В. Криницына и др.); рассмотрение цветобразов в контексте различных видов образования (филологического, валеологического, компьютерного и др.), в которых раскрывается технологический аспект обучения, обеспечивающий гармонизацию формы и содержания (цветовых решений и создаваемых образов) (А.В. Криницына, Н.В. Серов, П.В. Яньшин и др.). В исследованиях также подчеркивается многофункциональность цветобразов, при этом системообразующей выступает смыслообразующая функция. Однако технологии, раскрывающие данную функцию цветобразов, недостаточно представлены в педагогике.

Во второй главе «Особенности процесса самораскрытия цветобразов в практике образовательного процесса» обоснованы типы цветобразов, ис-

пользуемые обучающимися в учебном процессе, в соответствие с которыми систематизированы и обобщены группы технологий, инициирующие смыслообразование обучающихся на основе цветообразов.

Показано, что цветообразы могут быть упорядочены в зависимости от особенностей их восприятия, личностной интерпретации и презентации обучающимися, что позволяет установить различный смыслообразующий потенциал цветообразов и выделить критерии для формирования их основных типов [Рисунок 1].



Рисунок 1. Типы цветообразов, используемые обучающимися в учебном процессе

В основу первого критерия – длительности запечатлений цветообразов – положены: идея о восприятии как активном процессе отыскания порядка, сортировки и истолкования; динамических проявлениях смыслов и идея самодвижения личности от актуального «Я» к проектированию своей жизненной перспективы. В смысловой дидактике обосновано, что смысловая сфера личности представлена динамическими и устойчивыми структурами, непосредственно и опосредованно связанными с ситуативными и устойчивыми смыслами. Конкретизируя механизмы смыслообразования, имея в виду, с одной стороны, жизненные смыслы как атрибут жизненного мира человека, с другой – устойчивую, стержневую систему смыслов его субъективного мира, отметим принципиаль-

ную значимость взаимодействия указанных смысловых сфер личности в смыслообразующем процессе.

Дихотомия отношений «динамическое-устойчивое» в смыслах перенесена в контекст восприятия цветообразов обучающимися.

Второй критерий – глубина смысловой интерпретации цветообразов – соотносится с критериями развития смысловой сферы: проникновение смысла во все структуры и подструктуры личности характеризуется глубиной личностного отношения субъекта, что соответствует включению процессов смыслообразования обучающихся в учебном процессе.

Третий критерий – средства презентации цветообразов – связан с необходимостью развития у обучающихся готовности к самопрезентации, которая, в свою очередь, рассматривается производной от того, насколько гармонизировано на личностном уровне соотношение Я-реального и Я-идеального.

В третьей критерии подчеркивается сторона «самости» личности, ее творческий потенциал, способность к самопрезентации в учебном процессе через используемые цветообразы, что находит отражение в таком критерии развития смысловой сферы, как субъективность отношений, т.е. «замыкание их на себя». Развитие личностной сферы обуславливает стремление обучающегося заниматься определенного рода деятельностью, постоянное стремление к определенной проблематике.

Показано, что предложенная типология цветообразов служит основанием для разработки технологий, инициирующих смыслообразование обучающихся в учебном процессе. Их функциональное назначение позволило систематизировать и обобщить три группы специфических технологий обучения [Рисунок 2].

Первая группа технологий обучения способствует самораскрытию неустойчивых (ситуативных, спонтанных, прагматических, операциональных) и устойчивых цветообразов в учебном процессе. Гармонизацию компонентов цвета и образа как основы формирования целостного образа восприятия (жизненного, познавательного и художественного) себя и других обеспечивает вторая группа технологий обучения. Глубина переживания отношения к себе и миру через цветообразы и их презентация различными способами самовыражения обучающихся, в которых раскрываются их истинные и ложные представления, поддерживается третьей группой технологий обучения.

В свою очередь, каждая группа технологий, инициирующих смыслообразование обучающихся, раскрывается специфическими методами обучения. Технологии «актуализации и проектирования цветообразов» реализуются методами цветообозначений, реминисценций, нарративными методами (ретроспективы и перспективы) и др.



Рисунок 2. Технологии инициации смыслообразования средствами цветообразов

Цветообозначения обладают огромными возможностями в выражении безграничного разнообразия значений и смыслов, в изображении самых широких диапазонов человеческих мыслей, чувств и стремлений обучающихся. Актуализация цветовых названий образов, активизация ассоциативных рядов приводит к тому, что цветообозначения становятся своеобразным «средоточием значимости», своеобразным смысловым центром, при помощи которого обучающийся акцентирует внимание на наиболее лично-значимой для него информации.

Реминисценции намекают на глубокий смысл используемых цветообразов и, кроме того, конкретизируют этот смысл, ибо отсылают обучающегося к конкретным «первоисточникам», уже истолковавшим данный образ в конкретном ключе. Нарративные методы (ретроспективы и перспективы) характеризуют процесс развертывания цветообраза. Процесс обнаружения смыслового единства, смысловой целостности всех задействованных в нем компонентов реализуется в двух направлениях: перспективе, когда изначально предполагаемый смысл цветообраза задает направление восприятию последующих событий, связанных с жизненным миром обучающегося, и ретроспективе, когда смысл цветообраза обретается им «с конца», т.е. уже в рамках целостности его «готового» цветообраза.

Технологии «сочетаемости и несочетаемости компонентов» раскрываются многочисленными методами обучения, среди которых: контраст цветообразов (антитеза); кольцевая композиция; смысловой повтор цветообразов; цветовой тон (приглушение тона, затушевывание цвета); цветовая доминанта; цветовая деталь и др.

Антитеза выделяет свойства цветообраза, противоположные свойствам противопоставляемого ему цветообраза, т.е. те, на которых, собственно, и строится оппозиция. Кольцевая композиция актуализирует символику кольца, круга, цветообразов.

Смысловой повтор рассматривается в качестве необходимого условия становления символики цветообраза, характеризует также процесс развертывания смыслов. Цветовой тон является качеством цвета, зависящий от степени светлоты, интенсивности; под приглушением тона понимают убывающую насыщенность цвета; метод затушевывания цвета предполагает намеренное затемнение цвета с целью сделать его менее отчетливым, заметным. Цветовая доминанта соотносится с эмоционально-смысловой доминантой. Это комплекс когнитивных и эмотивных эталонов, характерных для определённого типа личности и служащих психической основой метафоризации и вербализации картины мира в том или ином тексте.

Эмотивная составляющая педагогической коммуникации, связанная с проявлением и восприятием эмоций и чувств в ходе самовыражения личности обучающегося, использующего цветообразы в учебном процессе, реализуется технологиями «фасилитации-фасцинации», которые, в свою очередь, поддерживаются методами фокусинга, кооперации и др.

Фасцинация рассматривается как дополнительный фон преодоления недоверия обучающегося по отношению к другим.

Фасилитация осознания смысла на уровне поведения других способствует самораскрытию чувств и эмоциональных переживаний, снятию психологических защит и барьеров отчужденности между участниками педагогического взаимодействия.

Коучинг акцентирует внимание на мельчайших изменениях в личности, которые способствуют достижению глобальных целей обучения. Демонстрируемые цветообразы на этапе их презентации, ставшие жизненно значимыми для обучающегося, вызывают резкое изменение в его поведении.

Метод фокусинга помогает сосредоточиться на своих чувствах, неуправляемых эмоциях, на себе. Такое сосредоточение и выявление своих потенциальных возможностей поможет каждому учащемуся достичь успешных изменений в процессе обучения. Метод кооперации направлен на обучение учащихся работать в группах, микрогруппах, на сотрудничестве участников групп и микрогрупп для достижения общего для всего класса результата.

Результаты внедрения предложенных технологий обучения в практику образовательного процесса раскрыты в содержании экспериментальной работы.

В третьей главе «Реализация технологий инициации смыслообразования средствами цветообразов в практике образовательного процесса» выделены и описаны критерии эффективности технологий инициации смыслообразования средствами цветообразов, а также предложены методические рекомендации педагогам по их реализации в учебном процессе.

Выделены особенности проведения экспериментальной работы: естественные условия протекания процесса обучения; выбор двух групп в количестве 103 человек; сравнение эмпирических данных по горизонтали (от стартовых возможностей одних и тех же респондентов на первом курсе и сформированности перцептивных, интерпретационных и презентативных способностей в конце учебного года) и вертикали (в разных группах в течение трех лет).

На констатирующем этапе эксперимента в соответствие со спецификой восприятия, личностной интерпретации и презентации цветообразов обучающимися в учебном процессе диагностирован преимущественно низкий уровень развития их перцептивных, интерпретационных и презентативных способностей.

Также было выявлено, что в работе учителей по-прежнему преобладает традиционные схемы построения процесса обучения, используется, преимущественно, опора на его логический компонент. Образный компонент раскрывается эпизодически. Цветообразы как дидактическое средство наглядности используются учителями по-прежнему бессистемно при объяснении нового материала. Предъявляемые обучающимся цветообразы в виде опорных схем, таблиц, а также рисунки, схемы, подготовленные самими обучающимися как средство их самовыражения, в большинстве случаев не подлежат критическому анализу в контексте сочетаемости компонентов цвета и образа; особенностей самораскрытия и самопрезентации личности.

Шаблонное построение процесса обучения с использованием цветообразов создает ситуации «застревания» смысла, его «пленения знаками», что привело к необходимости разработать Программу обучения с использованием специфических методов обучения (цветообозначения, перспектива, кольцевая композиция, фасцинация, и др.) и апробировать ее в практике образовательного процесса.

Эффективность технологий инициации смыслообразования средствами цветообразов определялась по двум критериям (педагогическому и психологическому) и раскрывается в следующем:

Возрос процент обучающихся, понимающих смысловую целостность равнозначных компонентов цвета и образа (48% против 33%); акцентирующих внимание на спонтанных цветообразов (69% против 38%); возрос процент обучающихся, которые используют средства компьютерной поддержки (45% против 14%) для самовыражения в цветообразов, а также самостоятельно их представляет преимущественно в коллажах (67% против 12%).

Наблюдается общее снижение низкого уровня самоотношения (64% : 53%) в сторону среднего (36% : 47%) по отдельным шкалам методики; смысловых ориентаций (64% : 51%) в сторону среднего (28% : 36%) и высокого (8% : 13%) по общей осмысленности жизни.

У студентов второй группы по смысловым ориентациям также наблюдается динамика общего снижения низких показателей (61% : 50%) в сторону средних (21% : 29%), однако отличительных особенностей по отдельным шкалам методики зафиксировано не было.

Уменьшается процент респондентов, набравших минимальное количество баллов по шкалам самоактуализации: спонтанность (38%) и гибкость в общении (36,5%).

Отмечена тенденция к раскрытию себя перед другими [Таблица 1].

Студенты указывают на следующие условия самораскрытия: что-то нравится и не нравится в себе (19%); что-то очень важное для каждого (29%), а также отношения с близкими для них людьми (19%).

Таблица 1

Процентное соотношение респондентов с разными баллами самораскрытия, в %

Баллы	Группа № 1 47 чел. Монтаж и эксплуатация оборудования и систем газоснабжения		Группа № 2 56 чел. Право и организация социального обеспечения	
	начало	окончание	начало	окончание
1-10	12	4	14	9
10-20	47	29	50	26
20-30	33	50	28	44
30-40	8	17	8	12

Снизилось количество студентов с серьезными эмоциональными помехами в общении [Таблица 2].

Таблица 2

Процентное соотношение респондентов с разными эмоциональными помехами, в %

Содержание эмоциональных помех	Группы № 1 и № 2 47 чел. Монтаж и эксплуатация оборудования и систем газоснабжения		Группы № 1 и № 2 56 чел. Право и организация социального обеспечения	
	начало	окончание	начало	окончание
1 гр. неумение управлять эмоциями, дозировать их	42,5	34	32	28,5
2 гр. неадекватное проявление эмоций; негибкость, неразвитость, невыразительность эмоций	21	21	36	32
3 гр. негибкость, неразвитость, невыразительность эмоций)	12	12	14	14
4 гр. доминирование негативных эмоций	14	19	11	21
5 гр. нежелание сближаться с людьми на эмоциональной основе	8,5	12	7	3,5

Эмоциональное отношение к наиболее значимым объектам студенты выражают через выбор зеленого, красного и желтого цветов, соотносящихся с ценностями любви; здоровья, активной деятельности, познания. Увеличилось число опрошенных по шкале «познание (возможность расширения своего кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие)» с 21% до 36%, а также по шкале «профессиональное развитие» в группе № 2 с 32% до 39% по тесту отношений Е.Ф. Бажина и А.М. Эткинда в модификации Л.Б. Кузнецовой. Незначительный прирост по этим показателям и в группе № 1. Достаточно явные изменения зафиксированы в группе № 1 по шкалам «семейная жизнь» с 21% до 28% и «интересная работа» с 8,55% до 21%. В группе № 2 студенты предпочли другой выбор. Это профессиональная учеба (с 20% до 28,5%) и профессиональное общение (с 21% до 28,5%).

Показано, что содержание методических рекомендаций связано с разработкой критериальной базы диагностики уровней развития перцептивных, интерпретационных и презентативных способностей обучающихся, а также с операционализацией предложенных технологий обучения в учебном процессе.

В работе выделены уровни развития способностей восприятия, интерпретации и презентации цветообразов у обучающихся:

низкий уровень – обучающиеся воспринимают лишь один элемент в структуре цветообраза; интерпретационные умения практически отсутствуют; используют в репродуктивной деятельности заимствованные у других репродукции, при этом ведущей мотивацией является внешняя;

средний уровень – обучающиеся при восприятии целостного образа затрудняются выделить в нем личностный смысл; цвет и образ соотносят с устойчивыми смыслами, порождающие многоуровневые ряды ассоциаций, что помогает им установить связи перехода от цветообразов-свойств к цветообразам-композициям; создают цветообразы по аналогии с чужими в поисковой учебной деятельности, используя средства компьютерной поддержки;

высокий уровень – обучающиеся фиксируют скрытый смысл, заключенный в цветообразе, имеющий отношение к жизненному событию; выходят на высокий уровень обобщений, характерных для целостной личности, строящей перспективы своей жизни; свободно экстраполируют смыслы, заключенные в цветообразах, в различные контексты; используют различные формы презентации, включая и самостоятельно созданные схемы, рисунки, макеты с интерпретацией смысловых аспектов для себя.

В работе также установлено, что каждая группа технологий, инициирующих смыслообразование в учебном процессе средствами цветообразов, раскрывается нестандартными и традиционными организационными формами обучения; на которых используются специфические учебные задания.

Обогащение смыслообразующей функцией уроков изучения нового, закрепления и итогового повторения происходит за счет учебных заданий-пропедевтик, предполагающих первоначальное представление об особенностях восприятия обучающимися содержания понятия цветообраз с использованием цвета и геометрических фигур; заданий-действий на сочетаемость компонентов

цвета и образов (построение цветообразной таблицы; составление эйдос-конспекта; воссоздание цвета (образа) с закрытыми глазами; ситуации создания цветообразных «изюминок» на уроках (лейтмотив, эпиграф, цветовой фон), а также задания, предполагающие создание и интерпретацию выражений с переносным смыслом, различных видов тропов, способствующих продуцированию многовариантных решений и способов создания цветообразов.

Систематизация и обобщение учебных заданий, рекомендуемых педагогам, позволяет провести своеобразную диагностику предпочитаемых способов «включения» личностно-значимого отношения обучающихся к учебному содержанию через использование различных типов цветообразов и, в принципе, показывают направления выбора адекватных технологий обучения.

Педагогам также рекомендовано обратить внимание на различные способы кодирования учебного содержания, в том числе посредством структурно-логических схем как средств самовыражения обучающихся, что позволит более объективно подходить к оценке творческих продуктов их образовательной деятельности. В этой связи предложены четыре типа структурно-логических схем с использованием геометрических фигур и цвета:

1. СЛС с четко выверенными геометрическими линиями («геометрическая схема») без использования цвета;
2. СЛС с рисуночными обозначениями («рисуночный» вариант) с использованием доминирующего цвета или трех цветов;
3. СЛС текстовый вариант с использованием лишь нескольких линий и отсутствием цветового оформления;
4. СЛС «промежуточный» вариант (в сочетании эскиза рисунка и использовании геометрических линий и цветовых решений).

В **Заключении** диссертации подводятся основные итоги исследования и формулируются **выводы**, дополняющие положения, выносимые на защиту:

В результате теоретического обзора был сформулирован вывод, что в существующих педагогических исследованиях отсутствует представление о цветовой образе как способе «запуска» личностно-значимого отношения к учебному содержанию и потребность в разработке на основе цветообразов технологий смыслоиницилирующего типа. Цветовой образ – это цвет с символической насыщенностью образов обучающегося, характеризующий, с одной стороны, особенности его Я-концепции, с другой – индивидуальный почерк в понимании и познании другого.

Выделение основных типов цветообразов, используемых обучающимся в учебном процессе, – это момент ориентировки педагога в движении смыслов и начало процесса его сопровождения. Неустойчивые (ситуативные, спонтанные, операциональные и др.) цветообразы инициируют разнонаправленное движение мысли обучающегося. Заимствованные у других и созданные (авторские) цветообразы позволяют замкнуть отношения «на себя». Цветообразы-метафоры в большей степени способствуют проникновению смыслов во все подструктуры личности.

Дифференциация обучающихся в зависимости от уровня развития их перцептивных, интерпретационно-метафорических и презентативных способностей – это определение точек «застревания» смысла на пути самодвижения и моменты их преодоления на всех этапах учебного процесса, что открывает возможность действительно реализовать дифференцированный подход в обучении.

Предложенные технологии, направленные на создание условий самораскрытия цветообразов в учебном процессе (перцептивные способности), гармонизацию компонентов цвета и образа в общей структуре цветообраза (интерпретационно-метафорические способности) и поддержку презентативных умений обучающихся – это общий алгоритм «запуска» и развития смысла, дидактический инструментарий его обеспечения.

В результате сопровождение процесса самораскрытия цветообразов, гармонизации компонентов цвета и образа в учебном процессе и средств их презентации повышается уровень пластичности жизнедеятельности субъекта.

Разработанные критерии эффективности технологий, инициирующие смыслообразование обучающихся средствами цветообразов, – это момент оценивания «включенности» личностно-значимого отношения обучающегося к учебному содержанию, характеризующий его личностный результат.

Учебная деятельность в этом плане предстает как единство целенаправленной и целеполагающей активности обучающегося, реализующей и развивающей систему его отношений к миру, что обеспечивает «сдвиг» цели обучения на личность.

Таким образом, поставленные в работе исследовательские задачи решены, гипотезы и положения, выносимые на защиту, подтверждены.

Для педагогов также разработаны **методические рекомендации**, в которых раскрывается опыт совместных с обучающимися разработок и использования в учебном процессе цветовых образов в виде структурно-логических схем; приведены примеры учебных заданий, которые могут быть использованы учителями при разработке нестандартных уроков с использованием цветообразов.

Перспективы исследования заключаются в дальнейшем исследовании связи цветообразов со звукообразами, детализации типологии цветообразов; расширении алгоритма психолого-педагогических рекомендаций по конструированию целостного процесса обучения с использованием цветообразов и включению их в дидактику разных курсов всех уровней образования.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

1. В журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации материалов кандидатских диссертаций

1. Литвинов, К.А. Разработка технологий смыслоиницирующего типа на основе цветообразов / К.А. Литвинов, И.А. Рудакова // Историческая и социально-гуманитарная мысль. – 2015. – Т. 7. – № 6. – Ч. 1. – С. 355-359. – авт. вклад 0,3 п.л.

2. Литвинов, К.А. Специфика цветообраза как интегративной (смыслообразующей) категории в учебном процессе [Электронный ресурс] / К.А. Литвинов, И.А. Рудакова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – Вып. – № 11. – Т. 2. – С. 316-320. – Режим доступа: http://online-science.ru/m/productspunkt/number_11_tom2-2015. – авт. вклад 0,25 п.л.

3. Литвинов, К.А. Критерии эффективности технологий, инициирующих смыслообразование в учебном процессе средствами цветообразов / К.А. Литвинов, И.А. Рудакова // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. – 2016. – № 3. – С. 34-43. – авт. вклад 0,35 п.л.

II. Остальные работы

4. Литвинов, К.А. Актуальность разработки технологий инициации смыслообразования в учебном процессе средствами цветообразов / К.А. Литвинов / Новая наука: от идеи к результату. Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (29 сентября 2015 г.). – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2015. – С. 39-42. – авт. вклад 0,25 п.л.

5. Литвинов, К.А. К вопросу об оценке разработанных учителем структурно-логических схем / И.А. Рудакова, К.А. Литвинов / Векторы развития науки: сборник статей студентов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей: в 2-х чч. – Уфа: АЭТЕРНА, 2015. – Ч. 1. – С. 280-283. – авт. вклад 0,15 п.л.

6. Литвинов, К.А. Смыслообразующий контекст изучения категории цветообраз в филологическом образовании / И.А. Рудакова, К.А. Литвинов / Теоретические и методологические проблемы современного образования. Материалы XXIV Международной научно-практической конференции (30 декабря 2015 г.). – М.: Изд-во «Институт стратегических исследований»; Изд-во «Перо», 2015. – С. 77-80. – авт. вклад 0,3 п.л.

7. Литвинов, К.А. Полифункциональность цветообразов в психологическом и педагогическом образовании / К.А. Литвинов / Внедрение современных технологий обучения в образовательных организациях в условиях реализации ФГОС. От теории – к результату Материалы Всероссийской научно-практической конференции (07 ноября 2015 г. ст. Куцевская, Краснодарский край). – Краснодар: ИСОМ, 2015. – С. 58-62. – авт. вклад 0,4 п.л.

8. Литвинов, К.А. «Шаблоны» построения процесса обучения с использованием цветообразов в педагогической практике / К.А. Литвинов / Актуальные проблемы современного образования: опыт и инновации. Материалы научно-практической конференции (заочной) с международным участием (21-22 октября 2015 г.). – Ульяновск: Зебра, 2015. – С. 150-152. – авт. вклад 0,25 п.л.

9. Литвинов, К.А. Основные результаты исследования технологий инициации смыслообразования в учебном процессе средствами цветовых образов / И.А. Рудакова, К.А. Литвинов // Педагогика и современность. – 2016. – № 3-4 (23-24). – С. 44-48. – авт. вклад 0,2 п.л.

10. Литвинов, К.А. Результативность технологий, инициирующих смыслообразование средствами цветообразов: педагогический критерий / К.А. Литвинов / Современные образовательные технологии и системы контроля качест-

ва преподавания исторических и гуманитарных, социологических и психолого-педагогических и технических дисциплин в условиях реализации ФГОС (очная и дистанционная форма). Материалы XXIV международной научно-практической конференции (26 марта 2016 г.). – М.-Краснодар: ИСОМ, 2016. – С. 94-98. – авт. вклад 0,5 п.л.

11. Литвинов, К.А. Эффективность технологий смыслоиницирующего типа с использованием цветообразов: психологический критерий / К.А. Литвинов / Психологическая наука и образование: сборник публикаций научного журнала «Chronos» по материалам VI, VIII Международной научно-практической конференции (06 октября 2016 г.). – М.: Научный журнал «Chronos», 2016. – С. 62-65. – авт. вклад 0,3 п.л.

Литвинов К.А. Технологии инициации смыслообразования в учебном процессе средствами цветообразов: Автореф. дисс. ...канд. пед. наук: 13.00.01. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2017. 23 с.