

*На правах рукописи*

**Лабадзе Олеся Евгеньевна**

**СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В УПРАВЛЕНИИ РОССИЙСКИМ  
МАЛЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ: РЕГИОНАЛЬНАЯ  
СПЕЦИФИКА И ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ**

Специальность 22.00.08 – Социология управления

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

Ростов-на-Дону – 2017

**Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный  
политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова»**

**Научный  
руководитель**

доктор социологических наук, профессор  
**Щербакова Лидия Ильинична**

**Официальные  
оппоненты:**

**Кривоусков Виктор Владимирович,**  
доктор социологических наук;  
ФГУП «НПО имени С.А. Лавочкина», главный  
научный сотрудник

**Магомедов Магомедгабиб Гасанханович,**  
доктор социологических наук, доцент;  
ФГБОУ ВО «Донской государственный  
технический университет», кафедра  
«Маркетинг и инженерная экономика»,  
профессор

**Ведущая организация:**

**ЧОУ ВО «Таганрогский институт  
управления и экономики»**

Защита состоится «24» ноября 2017 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 160, Институт социологии и регионоведения ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке им. Ю.А. Жданова при ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (344103, г. Ростов-на-Дону, ул. Р. Зорге, 21 Ж) и на сайте: <https://hub.sfedu.ru/diss/>

Автореферат разослан «\_\_» октября 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Верещагина  
Анна Владимировна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Вступление российского общества в XXI век с его рисками и вызовами социально-экономического и геополитического характера потребовало как на федеральном, так и на региональном уровнях более пристального внимания к научному обеспечению управления общественными процессами, характеризующимися усилением роли неэкономических факторов и социальных компонентов управленческого механизма, изменениями в соотношении традиционных и технологических основ управления.

Социальные технологии как особая форма управления и вид социоинженерной практики являются действенным механизмом интеграции социально-управленческой теории и реальной практической управленческой деятельности, направленной на изменение состояния социального объекта, решение социальных проблем трудовой деятельности, раскрытие творческого потенциала работников.

Исследование социальных технологий в управлении малым предпринимательством особенно актуально в настоящее время. Как значимый сектор экономики, малое предпринимательство отличается специфическими функциями, особыми видами деятельности и социальными практиками, позволяющими целеустремленным людям полностью реализовать свое стремление к творческому самовыражению, повышению социального статуса, обеспечивает создание рабочих мест и, как следствие, снижение социальной напряженности, является источником формирования широкого слоя мелких собственников, среднего класса, – своего рода гаранта демократического развития общества<sup>1</sup>. Увеличение доли работающих россиян в сфере малого предпринимательства может рассматриваться в качестве специфического

---

<sup>1</sup> Сердюков В.А. Государственное управление малым бизнесом за рубежом в условиях кризиса // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 3. С. 1–10.

социального маркера, отражающего установки на «самодостаточность» и независимость.

Необходимость уточнения специфики применения социальных технологий в управлении малым предпринимательством обусловлена также тем фактом, что до недавнего времени эта деятельность рассматривалась преимущественно сквозь призму экономической науки, поэтому комплекс управленческих решений сводился к совокупности мероприятий, целесообразность которых определялась на основе параметров экономической эффективности. Вместе с тем, как отечественная, так и зарубежная практики управления хозяйством не раз демонстрировали, что социально необоснованные управленческие решения неизбежно приводят к развитию диспропорций в сфере малого предпринимательства, что, в свою очередь, сказывается на его социально-экономической эффективности.

В настоящее время особую актуальность приобретает анализ технологических основ управления малым предпринимательством в российских регионах, отличающихся по уровню социально-культурного развития, соотношению элементов государственной, частной, смешанной моделей экономики, традиционных и инновационных видов деятельности, по географическим, климатическим признакам и национально-самобытным характеристикам<sup>2</sup>. Региональная составляющая функционирования системы малого предпринимательства имеет ярко выраженную социальную компоненту, поскольку обеспечивает мобильность трудовых ресурсов, появление новых субъектов инновационной деятельности, поддержку уровня неформальных взаимодействий в регионе, оперативный обмен ресурсами и информацией. Особую значимость социальные технологии в управлении малым предпринимательством обретают в связи с реализацией Программы развития

---

<sup>2</sup> Горшков М.К. Научное управление обществом – императив времени. Доклад на Международной конференции «Научное обеспечение регионального развития», г. Ростов-на-Дону, 23-24 апреля 2015 г. С.1-2.

Цифровой (электронной) экономики в РФ до 2035 года в целях соблюдения национальных интересов и реализации национальных приоритетов, охватывающей все секторы российской экономики.

Таким образом, актуальность выбранной темы диссертационного исследования обусловлена недостаточной степенью разработанности проблем социальных технологий в управлении малым предпринимательством на региональном уровне и, как следствие, необходимостью совершенствования теории социально-технологического управления этим сектором с точки зрения повышения его социально-экономической эффективности.

**Степень научной разработанности темы.** Изучение социальных технологий как механизма управления социальными объектами базируется на фундаментальных научных основаниях, заложенных исследователями социального управления. Наиболее значимыми являются труды Г.В. Атаманчука, В.Г. Афанасьева, Д.М. Гвишиани, К. Поппера, А.В. Тихонова, Ж.Т. Тощенко, В.И. Франчука<sup>3</sup>. Теоретические аспекты социальных технологий в управлении привлекали внимание многих ученых второй половины XX века, таких как Л.Я. Дятченко, А.К. Зайцев, М. Марков, Н. Стефанов<sup>4</sup>. В современной научной

---

<sup>3</sup> *Атаманчук Г.В.* Теория государственного управления. М.: Издательство «Омега Л», 2010. 525 с.; *Афанасьев В.Г.* Общество: системность, познание и управление. М.: Политиздат, 1981. 432 с.; *Афанасьев В.Г.* Человек в управлении обществом. М.: Политиздат, 1977. 382 с.; *Гвишиани Д.М.* Избранные труды по философии, социологии и системному анализу. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2007. 672 с.; *Поппер К.* Открытое общество и его враги. В 2-х т. М.: Междунар. Фонд «Культурная инициатива», 1992. 976 с.; *Тихонов А.В.* От социологии менеджмента к социологии управления // Социологические исследования. 2011. № 2. С. 40-45; *Тихонов А.В.* Отечественная социология: проблема выхода из состояния преднауки и поиска новых стратегий // Вестник Института социологии. 2010. № 1. С. 203-229; *Тихонов А.В.* Отечественная социология: проблемы выхода из состояния преднауки и перспективы ее развития // Социологические исследования. 2011. № 6. С. 3-13; *Тощенко Ж.Т.* Политическая социология: учебник для вузов / под ред. чл.- корр. РАН Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 495 с.; *Тощенко Ж.Т.* Социология управления. Учебник. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011. 300 с.; *Тощенко Ж.Т.* Социология: курс лекций. М.: Прометей, 2001. 536 с.; *Франчук В.И.* Основы общей теории социального управления. М: Ин-т организационных систем, 2000. 180 с.

<sup>4</sup> *Дятченко Л.Я.* Социальные технологии в управлении общественными процессами: монография. Белгород: Центр социальных технологий, 1993. 343 с.; *Зайцев А.К.* Внедрение

литературе достаточно глубокие исследования социальных технологий содержатся в трудах В.Н. Иванова, И.Т. Касавина, В.И. Патрушева, Л.Ю. Шадринной, В.В. Щербины<sup>5</sup>.

Предпринимательство как объект социологического анализа, его социальные функции, социокультурные факторы формирования предпринимательского потенциала и развития предпринимательской культуры отражены в работах зарубежных и российских ученых XIX-XX вв., таких как М. Вебер, В. Зомбарт, Т. Парсонс, П.А. Сорокин, Й. Шумпетер<sup>6</sup> и др., а также в трудах современных российских авторов Т.А. Алимовой, Т.П. Левченко, В.В. Радаева, Ф.Э. Шереги, А.Ю. Яковлевой-Чернышевой<sup>7</sup>. Малое

---

социальных технологий в практику управления / Социальное развитие предприятия и работа с кадрами. М.: Экономика, 1989. 95 с.; *Марков М.* Технология и эффективность социального управления. М., 1883. 272 с.; *Стефанов Н.* Общественные науки и социальная технология. М., 1976. 256 с.

<sup>5</sup> *Иванов В.Н., Патрушев В.И.* Инновационные социальные технологии государственного и муниципального управления / 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2001. 327 с.; *Касавин И.Т.* Социальные технологии и научное знание // Эпистемология и философия науки. 2010. Т. XXVI. № 4. С. 5-15; *Шадринна Л.Ю.* Технологии управления социальными объектами // Научные записки НГУЭУ. 2009. № 3. С. 79-84; *Щербина В.В.* Социальные технологии: история появления термина, трансформация содержания, современное состояние // Социологические исследования. 2014. № 7. С. 113–124; *Щербина В.В.* Средства социологической диагностики в системе управления. М.: МГУ, 1993. 120 с.

<sup>6</sup> *Вебер М.* Избранные произведения: Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Предисл. П.П. Гайдено. М.: Прогресс, 1990. 808 с.; *Зомбарт В.* Сочинения. Том 1. Буржуа: к истории духовного развития современного экономического человека. СПб.: Владимир Даль, 2005. 640 с.; *Парсонс Т.* О социальных системах / под ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Блановского. М.: Академический Проект, 2002. 832 с.; *Парсонс Т.* Социальные системы // Вопросы социальной теории. 2008. Т. II. Вып. 1(2). С. 38-71; *Сорокин П.А.* Об основных условиях возможности возрождения нашего народного хозяйства // Социологические исследования. 1994. № 2 С. 3-15; *Шумпетер Й.А.* Теория экономического развития. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 401 с.

<sup>7</sup> *Алимова Т.А.* Предпринимательский потенциал российского населения: факторы роста / «Теория предпринимательства в России: новые подходы и результаты: По материалам «Глобального мониторинга предпринимательства»; под ред. Алимовой Т.А., Образцовой О.И., Чепуренко А.Ю. М.: ГУ ВШЭ, 2009. С. 138-153; *Левченко Т.П., Яковлева-Чернышева А.Ю.* Формирование концептуальных подходов к исследованию предпринимательства как социально-экономической системы // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 5 (13). URL: [www.sisp.nkras.ru](http://www.sisp.nkras.ru); *Радаев В.В.* Экономическая социология. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. 603 с.; *Шереги Ф.Э.* Социология предпринимательства: прикладные исследования. М.: ЦСП, 2002. 536 с.

предпринимательство в качестве отдельного социального института выделено в работах И.В. Долгоруковой, В.А. Пушных, О.С. Струковой<sup>8</sup>. Институциональную среду функционирования малого предпринимательства, ее особенности и характеристики достаточно подробно исследовали В.В. Высоков, Е.М. Осипов, Ж.Б. Тумунбаярова, А.Ю. Чепуренко<sup>9</sup> и др. А.А. Резванов<sup>10</sup> всесторонне изучил экономические стратегии малого бизнеса в России. В работе А.В. Верещагиной, А.В. Дятлова, С.И. Самыгина<sup>11</sup> осуществлен социологический анализ специфической роли предпринимательства в обеспечении экономической безопасности России при переходе к инновационной стратегии развития.

Значение и функции социальных технологий управления в социальной регуляции деятельности малого предпринимательства, их роль в развитии деловой предпринимательской активности в той или иной степени нашли отражение в трудах В.Б. Бокаревой, П.М. Козыревой, Л.А. Колесниковой, Ц.В. Шварцбурда<sup>12</sup>.

---

<sup>8</sup> Долгорукова И.В. Малое предпринимательство как социальный институт в современной России: социологический анализ: дис. ... канд. соц. наук: 22.00.04. Москва, 2006. 180 с.; Струкова О.С., Пушных В.А. Деловая культура России: измерение по Г. Хофстиду // Менеджмент в России и за рубежом. 2004. № 2. С. 71-78.

<sup>9</sup> Высоков В.В. Малый бизнес: made in Russia. Ростов н/д: Издательский центр ДГТУ, 1999. 120 с.; Осипов Е.М. Институционализация социального партнерства как условие развития малого бизнеса в России: автореф. дис. ... д-ра соц. наук: 22.00.04. М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2013. 55 с.; Тумунбаярова Ж.Б. Трансформация институциональной среды малого предпринимательства в России: автореф. дис... канд. экон. наук: 08.00.01. Улан-Удэ, 2013. 20 с.; Чепуренко А.Ю. Малое предпринимательство в России // Мир России. Социология. Этнология. 2001. № 4. С. 130-161.

<sup>10</sup> Резванов А.А. Экономические стратегии субъектов малого бизнеса в России. Ростов н/д: Издательский центр ДГТУ, 2009. 167 с.

<sup>11</sup> Дятлов А.В., Верещагина А.В., Самыгин С.И. Предпринимательство и экономическая безопасность России в условиях вызовов информационной эпохи: теоретические аспекты социологической рефлексии // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 11/3. С. 71-74.

<sup>12</sup> Бокарева В.Б. Социальные технологии в системе управления малым бизнесом [Электронный ресурс] / Монография. М.: Спутник +, 2013. 411 с. URL: <http://portal-u.ru/monobokareva2>; Козырева П.М. Малое предпринимательство в России: повседневные проблемы и трудности развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 1(37). С. 43-58; Колесникова Л.А. Предпринимательство и малый бизнес в современном государстве: управление развитием. М.: Новый Логос, 2000. 269 с.; Шварцбурд

Применение социальных технологий в управлении социальными организациями на региональном уровне исследовано такими учеными, как Я.А. Маргулян, А.В. Матвеев, Т.В. Сумская, Л.С. Шеховцева<sup>13</sup>. Малое предпринимательство как один из основных элементов социально-экономического пространства региона, методы управления им рассмотрены в работах Н.Б. Багровой, В.Г. Басаревой, В.А. Гневко, С.Г. Денисова, Л.Г. Ефремова, В.И. Клименко, Г.Д. Петровой<sup>14</sup>.

Существенный вклад в изучение социальных технологий в управлении регионами внесли ученые Ростовской социологической школы. Г.П. Зинченко<sup>15</sup> всесторонне проанализировал региональный и муниципальный уровни управления, описал управленческое консультирование как особую социальную технологию и разновидность социоинженерной деятельности. В работах А.В. Дятлова<sup>16</sup> проанализированы поведение акторов малого бизнеса, внутриорганизационные отношения и тенденции изменения организационной

---

*Ц.В.* Малый бизнес в российской олигополистической экономике // *Journal of Institutional Studies* (Журнал институциональных исследований). 2011. Т.3. № 2. С. 59-97.

<sup>13</sup> *Маргулян Я.А.* Социальные технологии управления обществом: региональный уровень. СПб.: Издательство Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2010. 436 с.; *Матвеев А.В., Сумская Т.В.* Регион как объект и как субъект политического пространства власти // *Вестник НГУ. Сер. соц.-эконом. науки.* 2001. Т.1, Вып.1. С. 127-140; *Шеховцева Л.С.* Концепция регионального целеполагания // *Регион: экономика и социология.* 2011. № 3. С. 22-38.

<sup>14</sup> *Багрова Н.Б.* Формирование системы государственной поддержки малого предпринимательства на местном уровне: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб., 1998. 180 с.; *Басарева В.Г.* Институциональные особенности развития малого бизнеса в регионах России. М.: EERS, 2002. 60 с.; *Гневко В.А.* Региональные аспекты функционирования и развития малого предпринимательства в России / под редакцией д.э.н., проф. В.А. Гневко. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2010. 192 с.; *Ефремов Л.Г., Денисов С.Г., Петрова Г.Д.* Региональный аспект малого бизнеса // *Вестник ЧГУ.* 2011. № 4. С. 399-402; *Клименко В.И.* Экономические и социальные аспекты развития малого бизнеса на региональном уровне: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Белгород, 2000. 209 с.

<sup>15</sup> *Зинченко Г.П.* Опыты социальных исследований: монография. Ростов-на-Дону: ЮРИУ РАНХиГС, 2014. 300 с.; *Зинченко Г.П., Зинченко Я.Г.* Государственная служба в поле социальной инженерии // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС.* 2014. № 2. С. 46-52.

<sup>16</sup> *Дятлов А.В., Сажин П.В.* Поведение акторов малого бизнеса: роль организационной культуры // *ИСОМ.* 2014. № 6-1. С. 182-186.



культуры российского малого предпринимательства – факторов, напрямую связанных с успешностью внедрения социальных технологий. Совместно с В.Н. Гурбой и С.А. Дементьевым<sup>17</sup> он исследовал стратегии социального ресурсосбережения в контексте региональной экономической безопасности.

Вместе с тем имеются лакуны в комплексном осмыслении эффективности используемых технологий управления российским малым предпринимательством для более рационального использования его социальных ресурсов в трансформирующейся институциональной среде, не в полной мере изучена специфика социальных технологий в управлении малым предпринимательством непосредственно на региональном уровне. Не до конца уточнено воздействие социальных технологий на инициирование изменений в деятельности малых предприятий и их участие в формировании делового климата, в развитии предпринимательских предпочтений среди различных слоев работающего населения, в том числе студенческой молодежи, и вовлечении ее в малое инновационное предпринимательство.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке социологической концепции социальных технологий в управлении российским малым предпринимательством с учетом специфики российских регионов.

Для достижения цели диссертационного исследования необходимо решить следующие **исследовательские задачи**:

1. Выявить проблемы теоретического анализа социальных технологий в управлении, определить их сущность и атрибутивные признаки.
2. Разработать социологический теоретико-методологический конструкт исследования особенностей и функций социальных технологий в управлении малым предпринимательством.

---

<sup>17</sup> Гурба В.Н., Дятлов А.В., Дементьев С.А. Экономическая безопасность: стратегии возможностей социальных ресурсов. Ростов н/Д: Антей, 2015. 159 с.

3. Исследовать российское малое предпринимательство как объект воздействия социальных технологий управления в контексте изменения социально-структурных параметров и повышения эффективности его деятельности.

4. Выявить социальные факторы и специфику применения социальных технологий управления российским малым предпринимательством в регионах.

5. Рассмотреть формирование предпринимательского климата как предпосылку успешной реализации технологий управления российским малым предпринимательством в регионе.

6. Обосновать роль диагностики инновационного потенциала как элемента управления и средства оценки эффективности социальных технологий в региональном управлении российским малым предпринимательством.

**Объект исследования** – социальные технологии в управлении российским малым предпринимательством.

**Предмет исследования** – региональная специфика и практики реализации социальных технологий в управлении российским малым предпринимательством.

**Гипотеза исследования.** Социальные технологии в управлении российским малым предпринимательством обладают высоким уровнем социального потенциала. В то же время реализация возможностей социально-технологического управления малым предпринимательством может быть раскрыта на региональном уровне, что позволит учесть специфику малого предпринимательства как особого элемента социально-экономического и культурного пространства региона.

Расширение методов и способов реализации социально-управленческих технологий развития малого предпринимательства оказывает непосредственное влияние на формирование предпринимательской культуры и предпринимательской активности населения, способствуя обеспечению

социальной стабильности и приросту среднего класса в структуре российского общества.

**Теоретико-методологическую основу исследования** социальных технологий в управлении составляет совокупность подходов, сложившихся в классической и неоклассической парадигмах социологической мысли.

В диссертации использовался теоретический и методический потенциал мультидисциплинарного подхода, необходимость применения которого обусловлена опытом, накопленным в области изучения социальных технологий в ряде отраслей социологической и управленческой наук, таких как: социология управления, социология организаций, управление персоналом, конфликтология, менеджмент, организационная психология.

Системный подход в управлении общественными системами на макроуровне позволил рассмотреть малое предпринимательство как целостное образование, обладающее новыми интегративными качественными характеристиками, выступающее объектом социально-технологического воздействия и управляемой системы. В дополнение к нему были использованы диалектический, институциональный, социотехнический подходы.

Принципы структурно-функционального анализа позволили охарактеризовать специфику использования и набор функций социальных технологий в управлении, выделить сущностные особенности и показатели эффективности внедрения социально-управленческих технологий в регионе.

В работе использовались следующие социологические методы: интернет-опрос по авторской анкете, экспертное интервью, контент-анализ нормативно-правовой базы, интернет-сайтов, метод вторичного анализа данных социологических исследований. При обобщении и интерпретации статистической и социологической информации были применены методы ретроспективного и сравнительного анализа, методика установления сопряженности переменных и корреляционных зависимостей.

**Источники эмпирической информации.** Эмпирическую базу диссертационной работы составляют материалы следующих социологических исследований, рассматривающих предпринимательскую среду в аспекте реализации социально-управленческих технологий:

- экспертный опрос владельцев малых предприятий Ростовской области. Предмет исследования – отношение представителей субъектов малого предпринимательства к возможностям и ограничениям развития малого предпринимательства в регионе (количество респондентов – 32 человека, сентябрь – ноябрь 2015 г.);

- экспертный опрос руководителей малых инновационных предприятий Ростовской области. Предмет исследования – отношение руководителей малых инновационных предприятий к созданным условиям, для развития инновационного предпринимательства (количество экспертов – 22 человека, декабрь 2015 г.);

- интернет-опрос по авторской анкете студентов Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова. Предмет исследования – отношение обучающихся вуза к занятию предпринимательством и оценка ими условий, созданных вузом для развития предпринимательского потенциала молодежи (количество респондентов – 332 человека, февраль – март 2016 г.).

Для обеспечения полноты статистической базы автором реализован вторичный анализ данных социологических исследований:

- статистические данные Федеральной службы государственной статистики по основным социально-экономическим показателям деятельности субъектов малого предпринимательства<sup>18</sup>, в том числе в разрезе регионов<sup>19</sup>; о рынке труда в Российской Федерации<sup>20</sup>;

---

<sup>18</sup> Малое и среднее предпринимательство в России. 2015: Стат. сб./ Росстат. М., 2015.

- материалы рейтингов: Global Entrepreneurship Monitor 2014, 2016 (Глобальный мониторинг предпринимательства 2014, 2016)<sup>21</sup>, Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2013<sup>22</sup>, Национального рейтинга состояния инвестиционного климата<sup>23</sup>; рейтинговых исследований Аналитического центра МСП Банка<sup>24</sup>;
- комплекс нормативно-правовых актов Российской Федерации по вопросам функционирования и поддержки малого предпринимательства<sup>25</sup>, нормативно-правовые документы регионов, направленные на развитие сектора малого предпринимательства, поддержку предпринимательских инициатив и внедрение методов социальной регуляции<sup>26</sup>.

---

<sup>19</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. М., 2016.

<sup>20</sup> Труд и занятость в России. 2015: Стат. сб./ Т78 Росстат. М., 2015.

<sup>21</sup> Global entrepreneurship monitor 2014. Global report [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gemconsortium.org/report> ; Global entrepreneurship monitor 2016. Global report [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gemconsortium.org/report>

<sup>22</sup> Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2013» [Электронный ресурс]. URL: [http://gsom.spbu.ru/images/cms/data/faculty/gem\\_2013\\_final20\\_all.pdf](http://gsom.spbu.ru/images/cms/data/faculty/gem_2013_final20_all.pdf)

<sup>23</sup> Исследование Агентства стратегических инициатив «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. Результаты 2015». URL: <https://old.asi.ru/regions/rating/>

<sup>24</sup> Исследование Аналитического центра МСП Банка «Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса в 2013-2014 гг.: региональные диспропорции». URL: [https://www.mspbank.ru/userfiles/files/researches/index\\_kach\\_2013-2014.pdf](https://www.mspbank.ru/userfiles/files/researches/index_kach_2013-2014.pdf)

<sup>25</sup> Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 18.10.2007 №230-ФЗ, от 22.07.2008 № 159-ФЗ, от 23.07.2008 №160-ФЗ, от 02.08.2009 №217-ФЗ) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2016); Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. №1083-р).

<sup>26</sup> Государственная программа Карачаево-Черкесской Республики «Стимулирование экономического развития Карачаево-Черкесской Республики на 2014-2017 годы» (утверждена постановлением Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 31 октября 2013 г. №360); Государственная программа Московской области «Предпринимательство Подмосковья» (утверждена постановлением Правительства Московской области от 23 августа 2013 г. №662/37); Государственная программа Новосибирской области «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области на 2012-2016 годы» (в ред. постановлений Правительства Новосибирской области от 08.05.2015 №178-п, от 02.06.2015 №202-п); Государственная программа Ростовской области «Экономическое развитие и инновационная экономика» (утверждена постановлением Правительства Ростовской области от

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в следующем:

– систематизированы основные теоретические подходы к понятию «социальные технологии» и разработана авторская трактовка его социологической интерпретации, связанная с включением социокультурного контекста, что позволило аккумулировать потенциал постнеклассических теорий для выделения ценностно-этических принципов и этнокультурных особенностей, влияющих на выбор средств и инструментов управленческого воздействия;

– разработан социологический теоретико-методологический конструкт исследования особенностей и функций социальных технологий в управлении малым предпринимательством как социальной системы и обоснована возможность рассмотрения социально-технологического воздействия на социальные организации малых предприятий с позиции их влияния на изменение социальных характеристик предпринимателей, чье поведение детерминировано социальными статусами, выполняемыми социальными функциями, принятыми социальными нормами и ценностями;

– исследовано малое предпринимательство как объект воздействия социальных технологий в управлении, детерминирующем изменения его социоструктурных параметров, и установлена взаимообусловленность этих изменений с развитием предпринимательской активности и творческой инициативы в условиях роста наукоемкости и информационной насыщенности,

---

25 сентября.2013 г. №599); Закон Карачаево-Черкесской Республики от 25 июля 2008 г. №58-РЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Карачаево-Черкесской Республике» (с изменениями от 01.06.2016); Закон Новосибирской области от 02 июля 2008 г. №245-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области» (с изменениями от 11.02.2013); Закон Ростовской области от 13 мая 2008 г. №20-ЗС «О развитии малого и среднего предпринимательства в Ростовской области» (с изменениями от 29.02.2016); Стратегия социально-экономического развития Ростовской области на период до 2020 года (утверждена Постановлением Законодательного Собрания Ростовской области от 30 октября 2007 г. №2067 (в редакции постановления Законодательного Собрания Ростовской области от 24.11.2011 №1752)).

что приводит к изменению иерархии социальных факторов, влияющих на эффективность и успешность социально-технологического управления;

– проанализирована региональная специфика использования социальных технологий в управлении российским малым предпринимательством, что позволило выделить ее следующие аспекты: многомерность социоэкономической дифференциации регионов, уровень профессионального потенциала, этнокультурную неоднородность видов предпринимательской деятельности, особенности диффузии предпринимательской культуры в различные слои населения, в том числе в молодежную среду; также установить социальные факторы и предпосылки технологизации управления малым предпринимательством в регионах;

– рассмотрено формирование благоприятного предпринимательского климата в регионе в качестве предпосылки успешной реализации социально-управленческих технологий и установлены наиболее значимые составляющие этого процесса: включение ресурсов внешней среды в функционирование и развитие малого предпринимательства, преодоление рисков и совершенствование нормативно-правовой базы, ослабление функций внешнего контроля и расширение возможностей для саморегуляции, формирование пространства доверия к малому предпринимательству;

– обоснована значимость диагностики как элемента управления и средства оценки инновационного потенциала российского малого предпринимательства в регионах и доказано, что она способствует быстрому реагированию на изменения в конъюнктуре региональных рынков, осуществлению эффективного прогнозирования развития малого предпринимательства, высокой скорости принятия управленческих решений с учетом изменения «правил игры».

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Социальные технологии в социологических и управленческих теориях рассматриваются как совокупность последовательных операций и процедур

воздействия, выполняемых субъектами управления в целях достижения социального изменения управляемого объекта. Атрибутивными признаками социальных технологий являются: абстрагирование от всего, не относящегося к объекту познания (классическая парадигма), эспликация как объекта, так и средств познания (неклассическая парадигма), легализация ценностей субъекта, одновременно отражающего и конструирующего социальную реальность в качестве ориентира процесса познания (постнеклассическая парадигма). Социокультурный контекст в толковании социальных технологий предполагает учет следующих характеристик управляемого объекта: этнокультурных особенностей, ценностно-этических принципов, типов деловых коммуникаций, возможностей для самореализации.

2. Теоретико-методологический конструкт исследования социальных технологий в управлении малым предпринимательством, агрегирующий принципы классической и постнеклассической теорий, рассматривает процесс реализации социальных технологий в трансформирующейся институциональной среде в контексте ценностных и количественно-качественных характеристик субъектов малого предпринимательства.

Социальные технологии в управлении малым предпринимательством выполняют следующие функции: организационно-методические, включающие определение тенденций и потребностей технологического управления; нормативно-координационные, связанные с разработкой нормативно-правовой базы и поддержкой эффективной институциональной среды для осуществления социального контроля; социально-регуляторные, связанные с обеспечением социальной стабильности индивидов, развитием и сохранением их социальных ориентаций и приоритетов.

В управлении малым предпринимательством используется следующий набор социальных технологий: кураторство; формирование предпринимательской культуры и традиций; социальный мониторинг и социальная диагностика;



социальное проектирование деятельности; обучение, подготовка и социальная адаптация предпринимателей и работников; информационно-коммуникативные технологии; социальное прогнозирование; социальный контроль; формирование эффективной предпринимательской среды; популяризация привлекательного образа малого предпринимательства.

3. Изменения социоструктурных параметров малого предпринимательства как объекта воздействия социальных технологий зависят от внутренних и внешних элементов функционирования системы управления, включающей институциональные противоречия, ограничения, культурно-цивилизационные и региональные аспекты и детерминирующей эффективность внедрения социально-управленческих технологий.

Динамика социоструктурных параметров малого предпринимательства характеризуется расширением микропредпринимательства, менее прочными позициями малых предприятий по сравнению с крупным в отношении социальной защищенности сотрудников, расширением социального слоя работников Интернет-торговли.

4. Региональная среда функционирования малого предпринимательства формируется под влиянием совокупности следующих условий и факторов: природно-географических; социокультурных, включающих степень поселенческих неравенств по уровню материального достатка, доступа к социальным благам; административно-информационных; правовых; материально-инфраструктурных; институционального развития местного рынка. Показателями позитивной тенденции в региональном управлении малым предпринимательством, отражающими эффективность внедрения социальных технологий, являются: уровень общественного доверия, вовлеченность в выполнение социально значимых программ развития региона, доля производимых товаров и услуг высшей категории качества, динамика количества малых предприятий и ежегодного числа создаваемых новых рабочих мест, научно-

инновационный потенциал. Неконтролируемые изменения региональных условий деятельности малых предприятий, в их числе – интенсификация практик взаимодействия по принципу «игра без правил», нормативно-правовые ограничения и преграды в госзакупках, невозможность установления прямых деловых коммуникаций с заказчиками – крупными предприятиями – являются источниками социальных рисков и способствуют повышению социальной напряженности, неопределенности, росту текучести кадров.

5. Формирование благоприятного предпринимательского климата в российских регионах как социальная технология, инициирующая развитие малого предпринимательства, осуществляется набором стандартизированных средств на основе следующих механизмов: рационализации социальных отношений для укрепления доверия в работе по осуществлению программ развития, расширения мер морального и материального поощрения наиболее успешных предпринимателей, включения в кадровый резерв молодежи и обеспечение их профессионального роста; рационализации трудовой деятельности, связанной с предоставлением налоговых каникул, созданием центров консультирования и экономического всеобуча предпринимателей. Эмпирически выявлена отчетливая сопряженность между уровнем удовлетворенности предпринимателями сформированным в регионе предпринимательским климатом и оценкой степени развития их собственного предприятия.

6. Диагностика инновационного потенциала малого предпринимательства обеспечивает постоянный мониторинг его состояния в целях определения мероприятий по наиболее продуктивному использованию ресурсов, прогнозирования возникновения социальных рисков, формирования аналитической базы для принятия адекватных управленческих воздействий. Уточнение социальных технологий по результатам диагностики нацелено преимущественно на адаптацию малого предпринимательства к постоянно меняющимся условиям и преодолению феномена сопротивления инновациям, на

лучшую выживаемость, на внедрение новых форм социальной защищенности предпринимателей, апробирование новых наукоемких производств и внедрение технологий цифровой экономики. Маркерами эффективности использования социальных технологий управления малым предпринимательством являются социальное самочувствие предпринимателей, успешность на рынке труда и занятости, уровень общественного доверия, степень привлекательности для трудоустройства талантливой молодежи.

#### **Научно-теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в возможности применения полученных научных результатов как базы для дальнейшего исследования проблем социально-технологического управления малым предпринимательством, в том числе в сфере управления инновационными предприятиями, производящими и применяющими наукоемкие технологии, а также для сравнительного анализа специфики внедрения и тиражирования социальных технологий в управлении малым предпринимательством в регионах России.

Результаты работы могут быть использованы органами власти муниципального, регионального и федерального уровней для формирования управленческих стратегий в отношении малого предпринимательства и расширения номенклатуры социальных технологий, направленных на развитие мотивации субъектов малого предпринимательства и вовлечение молодежи в эту сферу; результаты исследования могут быть также использованы руководителями малых предприятий для совершенствования работы по управлению человеческими ресурсами. Материалы исследования могут быть полезны при подготовке учебных пособий по социологии управления, при чтении учебных курсов в системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации управленческих кадров.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования были изложены на 10 региональных, всероссийских и международных научных и научно-практических конференциях и семинарах, в числе которых: Всероссийская научно-практическая конференция «Х Ковалевские чтения» (г. Санкт-Петербург, 13-15 ноября 2015 г.); Всероссийская конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Путь в науку» (г. Ростов-на-Дону, 6-9 апреля 2015 г.); Всероссийская конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Путь в науку» (г. Ростов-на-Дону, 4-8 апреля 2016 г.); Всероссийская конференция «Нациестроительство и модели национальной интеграции в России» (г. Ростов-на-Дону, 14-15 апреля 2016 г.); Международная научная конференция «Российское социологическое сообщество: история, современность, место в мировой науке (к 100-летию Русского социологического общества имени М.М. Ковалевского)» (г. Санкт-Петербург, 10-12 ноября 2016 г.).

Результаты исследования отражены автором в 15 научных публикациях, в том числе в 5 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Общий объем публикаций составляет 5,88 п.л.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

Во **Введении** обоснована актуальность научной тематики исследования, приведен аналитический обзор научной литературы по заявленной теме, сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, приведена авторская гипотеза, указаны элементы научной новизны и основные научные положения, выносимые автором на защиту, обоснована теоретическая и практическая значимость полученных результатов и их апробация.

**В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования социальных технологий в управлении российским малым предпринимательством»** дается характеристика социальных технологий как стандартизированного средства организации управленческой деятельности на основе ее рационального расчленения, раскрывается сущность понятия «социальные технологии», приводятся особенности теоретико-методологического конструкта реализации исследования социальных технологий в управлении российским малым предпринимательством, рассматривается специфика российского малого предпринимательства как объекта социально-технологического воздействия.

**В параграфе 1.1 «Социальные технологии в управлении: социологическая концептуализация и методология исследования»** проводится анализ социологической литературы, посвященной отдельным аспектам заявленной тематики, рассматриваются основные теоретические подходы к исследованию социальных технологий как способа реализации управленческого воздействия.

Социальные технологии в управлении зародились как своего рода продукт социальной технологизации, представляющей собой процесс оптимизации социального пространства, преодоления его внутренней разбалансированности на основе инновационного метода преобразования социальной действительности, позволяющий включать в преобразовательные процессы как познание и социальную диагностику, так и активные способы изменения социального пространства: мотивацию, обучение, инновирование как субъектов управления, так и социальных систем в целом<sup>27</sup>. Социальная технология в управлении имеет характерные отличительные особенности: зарождение в качестве ответной

---

<sup>27</sup> Плотников М.В., Смельцова С.В. Социальные технологии как объект социологического исследования // В мире научных открытий. 2012. № 4.3. С. 169-187.

реакции на назревшую социальную проблему или потребность, адресность, универсальность, адаптивность в рамках системы управления.

Исследование хронологии зарождения и становления научной мысли, связанной с социальными технологиями в управлении, позволило рассмотреть их в проекции основных парадигм развития социологического знания. Разнообразие существующих подходов к определению понятия «социальные технологии» обуславливает необходимость более детальной классификации определений, в процессе чего выделены четыре особые формы представления социальных технологий: как результат мыслительного и практического процесса; как поэтапный способ достижения результата управленческой деятельности; представление о социальной технологии как науке, области знаний. Отмечена целесообразность применения двухаспектного подхода, рассматривающего социальную технологию одновременно как продукт мыслительной деятельности и как саму деятельность. С точки зрения данного подхода в рамках постнеклассической парадигмы авторский подход к социальной технологии в управлении воплощен в восприятии ее как совокупности последовательных операций и процедур воздействия на социальные объекты (Ж.Т. Тощенко<sup>28</sup>), представляющей собой систематизированный набор социальных действий субъекта управления, направленных на объект как элемент социальной реальности в целях обеспечения изменения его социального состояния<sup>29</sup>. В то же время, как продукт технологизации в социальном знании, социальные технологии рассмотрены как стандартизированное средство организации управленческой деятельности (В.В. Щербина<sup>30</sup>) на основе ее рационального расчленения на

---

<sup>28</sup> Тощенко Ж.Т. Социология управления. Учебник. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011. С.141.

<sup>29</sup> Штомпка П. Социология. Анализ современного общества / пер. с польск. С.М. Червонной. М.: Логос, 2005. С. 455.

<sup>30</sup> Щербина В.В. Проблемы технологизации социоинженерной деятельности // Социологические исследования. 1990. № 8. С. 79–86.

операции и процедуры, их последующую координацию, синхронизацию и выбор оптимальных методов и средств их выполнения.

Автором доказано, что наиболее полно раскрыть сущность социальных технологий позволяет неоклассическая парадигма, создающая особые возможности для междисциплинарного синтеза подходов и формирующая необходимость учета следующих характеристик управляемого объекта: этнокультурные особенности, ценностно-этические принципы, отношения сотрудничества и партнерства между руководителями и подчиненными, особый тип деловых коммуникаций, групповая солидарность, возможности для самореализации.

Социологический теоретико-методологический конструкт исследования особенностей и функций социальных технологий в управлении малым предпринимательством отражен в **параграфе 1.2 «Особенности и функции социальных технологий в управлении малым предпринимательством»**.

Для построения теоретико-методологического конструкта исследования социальных технологий в управлении использован системный подход, основанный на восприятии системы управления как совокупности управляющей и управляемой подсистем, находящихся в непрерывном взаимодействии не только друг с другом, но и с внешней средой. В дополнение к системному подходу неоклассическая парадигма обуславливает учет при создании методологического конструкта бифуркационных процессов, происходящих в системе реализации социальных технологий, затрагивающих вопросы синергетики – обеспечение возникновения новых качеств системы, обусловленных переходом на более высокие уровни структурной организации, и кибернетики, что предусматривает наличие обратной связи, обеспечивающей корректировку способов и методов реализации социальных технологий.

Специфика применения социальных технологий в управлении малым предпринимательством находит отражение в двойственности природы целевых

функций, отражающих его особую роль в обществе: **социальную** – создание широкого слоя мелких собственников (среднего класса), формирование особой среды для реализации потребностей индивида в раскрытии внутреннего потенциала личности; **экономическую** – малое предпринимательство является эффективным инструментом перестройки российской экономики и вступления ее на инновационный путь развития.

На формирование социально-технологического управления малым предпринимательством наибольшее влияние оказывает набор специфических социальных характеристик объекта, в числе которых можно выделить: содержание и характер трудовой деятельности, гибкую организацию труда; отсутствие многоуровневой организационной структуры; открытость внутриорганизационного информационного пространства; меньшую степень регламентации в работе; отсутствие системы организации обучения и повышения квалификации; низкую социальную защищенность работников. Специфика малого предпринимательства как управляемой социальной системы также состоит в том, что она складывается на базе социальных организаций отдельных малых предприятий, а ее элементами являются люди – предприниматели, чье поведение детерминировано социальными статусами, которые выполняют различные социальные функции в соответствии с принятыми социальными нормами и ценностями, индивидуальными характеристиками.

Специфика российского малого предпринимательства как объекта воздействия социальных технологий в управлении, отраженная в том числе в изменении социально-структурных параметров его состояния, рассмотрена в **параграфе 1.3 «Малое предпринимательство в России как объект воздействия социальных технологий в управлении: изменение социально-структурных параметров».**

Малое предпринимательство как объект социально-управленческих технологий обладает рядом специфических социоструктурных и



институциональных характеристик, основанных на совокупности качественных и количественных параметров его социального состояния. Человекоориентированный подход к управлению предоставляет возможность исследовать результат технологического воздействия на малое предпринимательство в контексте изменения его социального потенциала, рассматриваемого с позиции двух подходов: ресурсного, при котором социальный потенциал определяется как объем накопленных социальных ресурсов и их текущее состояние; и подхода, при котором понятие «социальный потенциал» включает в себе перспективную способность функционирования системы в сложившихся условиях.

Ресурсный подход предполагает диагностику наличного состояния – выделение и анализ социально-структурных параметров малого предпринимательства как элемента общественной системы. Проведенное исследование основных количественных показателей развития малого предпринимательства в России в динамике за пять лет позволило сделать следующие выводы:

- на протяжении исследуемого периода наблюдается постоянный прирост количества российских малых предприятий;
- наблюдается рост абсолютного показателя оборота малого предпринимательства на фоне падения его доли в общем объеме ВВП государства;
- достаточно низкие темпы прироста занятых на малых предприятиях тем не менее обеспечивают видимый рост доли занятых в этом секторе в общей численности работников предприятий;
- средняя величина коллективов малых предприятий варьируется в зависимости от отрасли его основной экономической деятельности и в динамике выражена в снижении усредненного числа сотрудников;

- неоднородность и непропорциональность отраслевой структуры российского малого предпринимательства наблюдается на протяжении его существования и, претерпевая незначительные изменения под влиянием ряда социально-экономических факторов, тем не менее в общем сохраняет структуру соотношения между секторами, что в некоторой степени может характеризовать низкую эффективность отраслевых программ его развития.

Качественные характеристики рассмотрены как социально-обусловленные преимущества малого предпринимательства, включающие: достаточно высокую независимость и самостоятельность действий; мобильность, возможность оперативного принятия решений; экономичность, связанную с небольшим объемом производимой продукции и услуг, малым количеством сотрудников; высокую восприимчивость к инновациям; достаточно узкую специализацию и способность занимать специфические ниши; оперативность реагирования на изменения условий внешней среды; обеспечение возможности реализации творческих идей, проявления индивидуальных способностей; более высокую оборачиваемость капитала; более высокий уровень мотивации в достижении успеха; значительный потенциал в сфере трудоустройства групп населения, которые зачастую слабо представлены в крупном производстве (пенсионеры, обучающиеся, домохозяйки, инвалиды и др.). Также отмечены рискогенные черты российского малого предпринимательства: приоритетная ориентация на внутренний спрос, небольшие масштабы хозяйственной деятельности, как правило, на локальных рынках; большая зависимость предпринимательской деятельности от текущей конъюнктуры рынка и условий хозяйствования; низкий уровень инновационной активности, обусловленный высокими рисками, связанными с внедрением и производством инноваций; налоговая «криминализация»; неустойчивость; недостаточная компетентность руководителей и меньший профессионализм работников, связанный с низкой

оплатой труда<sup>31</sup>; не в полной мере отжившие элементы архаического докапиталистического уклада.

В основе реализованного в рамках диссертационного исследования качественного подхода к рассмотрению динамики социально-структурных параметров российского малого предпринимательства автором положена уровневая градация системы реализации социальных технологий в управлении, где выделены четыре уровня объекта управления: институциональный, коллективный (групповой), организационный, личностный.

Отмечено, что ключевые институциональные характеристики российского малого предпринимательства включают: гипертрофированность роли личных связей; высокую степень универсализации человеческого капитала; низкую внутреннюю стратификацию и относительную простоту институциональной структуры; низкую степень сложности применяемых производственных технологий; низкий уровень спецификации прав собственности; преобладание сдельной негарантированной оплаты труда<sup>32</sup>.

Исследования качественных характеристик малого предприятия как социальной группы связано с определением специфических характерных черт в качестве субъекта социально-экономической активности, проистекающих из сущностных характеристик самого малого предпринимательства, которые приведены в таблице SWOT-анализа<sup>33</sup> (Таблица 1).

**Таблица 1**

**SWOT-анализ малого предприятия как субъекта социально-экономической активности**

<b>Сильные стороны</b>	<b>Слабые стороны</b>	<b>Возможности</b>	<b>Угрозы существованию</b>
------------------------	-----------------------	--------------------	-----------------------------

<sup>31</sup> *Переходько М.Н.* Необходимость развития малого бизнеса для экономики Российской Федерации // *Пространство экономики*. 2012. № 4-2. С. 100-103.

<sup>32</sup> *Шварцбург Ц.В.* Малый бизнес в российской олигополистической экономике // *Journal of Institutional Studies* (Журнал институциональных исследований). 2011. Т.3. № 2. С. 59-97.

<sup>33</sup> *Чепуренко А.Ю.* Малое предпринимательство в России // *Мир России. Социология. Этнология*. 2001. № 4. С. 130-161.

<b>Небольшой стартовый капитал</b>	Ограниченный (локальный) рынок	Рост до уровня «большого» предприятия	Быстрота полного разорения
<b>Высокая эффективность</b>	Ограниченные перспективы роста	Сбалансированное развитие	Быстрое достижение «потолка» роста
<b>Гибкость</b>	Высокая зависимость от изменений конъюнктуры рынка	Прочная ниша на «своем» рынке	Легкость проникновения конкурента в эту нишу
<b>Самостоятельность</b>	Отсутствие влиятельной поддержки	Творческая самореализация	Уязвимость к попыткам внешнего давления

Основным субъектом предпринимательской активности является сам предприниматель, иерархия жизненных ценностей которого обусловлена прежде всего особой значимостью личного интереса в экономическом развитии компании, что формирует потребности в независимости и достижении успеха, но сам денежный доход не является целевой функцией. Роль социальных технологий в управлении малым предпринимательством заключается в социальной мотивации и ориентации предпринимателя как субъекта активности. В основу формирования социального портрета предпринимателя ложится восприятие предпринимательства как социально-профессиональной группы и выявление ее основных типологических характеристик. Согласно многочисленным исследованиям, проводившимся среди владельцев малых предприятий, можно утверждать, что типичный владелец малого предприятия в России – это мужчина в возрасте от 25 до 34 лет (31%). Касаясь профессиональных характеристик, можно выделить следующие: способность принимать стратегические решения, способность к эффективному управлению, умение построить здоровую атмосферу в коллективе, знание специфики дела, в том числе аспектов, связанных с технологическим производственным процессом, ориентированность на внедрение инноваций. Личностно-психологические характеристики можно определить

наиболее универсальным набором черт, предполагающим: инновационность и инициативу; упорство и настойчивость; готовность рисковать; стрессоустойчивость; стремление к совершенству, воплощенное в ориентации на эффективность и качество; целеустремленность; ответственность; стремление к получению информации; способность планировать и анализировать результаты; способность донести свою точку зрения, убедить; способность устанавливать и использовать контакты как средство достижения целей; независимость и уверенность в принятии решений.

На региональном уровне применение социальных технологий в управлении малым предпринимательством позволяет достигнуть большего эффекта ввиду непосредственной близости объекта управления и управляющего органа и обоюдной погруженности в локальную предпринимательскую среду. Во **второй главе «Практики реализации социальных технологий в управлении российским малым предпринимательством в регионах»** проводится систематизация социальных факторов и характеристик региональной среды, оказывающих влияние на процессы внедрения социальных технологий в управлении малым предпринимательством, уточнение региональной специфики внедряемых социальных технологий.

В параграфе **2.1 «Социальные факторы и региональная специфика реализации технологий управления российским малым предпринимательством»** охарактеризована специфика социальной роли малого предпринимательства, которая может быть раскрыта через его функции в развитии регионального социума, в числе которых: структурная перестройка региональной экономики; формирование социального слоя мелких собственников, входящих в структуру среднего класса; освоение и использование местных ресурсов; создание дополнительных рабочих мест, снижение безработицы; вовлечение личных средств населения в промышленное производство; насыщение местного рынка товарами; рост качества, престижа и

популярности региональной продукции; развитие предпринимательской культуры регионального социума; инновационное развитие и поддержка отраслевой структуры региональной экономики<sup>34</sup>.

Предпосылки технологизации управления малым предпринимательством на региональном уровне включают: достаточную степень сложности управленческого процесса и иерархии структуры управления; наличие средств и ресурсов, позволяющих обеспечить систематизацию действия субъекта управления.

Проведенные исследования влияния определенных характеристик региональной среды на развитие малого предпринимательства позволили выделить и обобщить их в базовые группы факторов, оказывающих воздействие на внедрение социальных технологий в управленческий процесс: природно-географические факторы; социокультурные факторы; административно-информационные факторы; правовые факторы; материально-инфраструктурные факторы; институциональное развитие местного рынка. Для малого предпринимательства исследуемых регионов (Карачаево-Черкесская Республика (Северо-Кавказский федеральный округ), Ростовская область (Южный федеральный округ), Московская область (Центральный федеральный округ) и Новосибирская область (Сибирский федеральный округ) на основе вторичного анализа данных Росстата охарактеризованы основные количественные социально-экономические показатели: численность, объем и доля занятых, сравнительный уровень оплаты труда, отраслевые ориентации, средняя численность персонала малого предприятия в регионе и т.д. Детерминированы факторы региональной среды, оказывающие влияние на количественные и качественные характеристики социально-структурного состояния малого предпринимательства.

---

<sup>34</sup> *Ефремов Л.Г., Денисов С.Г., Петрова Г.Д.* Региональный аспект малого бизнеса // Вестник ЧГУ. 2011. № 4. С. 399-402.

На основе анализа результатов проведенного автором экспертного опроса руководителей малых предприятий детерминированы основные факторы региональной среды, способствующие и препятствующие развитию малого предпринимательства, выделены специфические особенности и уровень эффективности реализации социально-управленческих технологий в оценках самих предпринимателей.

Планомерная разработка и реализация социальных технологий в управлении малым предпринимательством на региональном уровне будет способствовать повышению эффективности принимаемых решений, снижению социальных рисков, повышению интенсивности и эффективности взаимодействия с внешней социальной средой.

Особенности формирования предпринимательской среды в регионе рассмотрены в **параграфе 2.2 «Формирование предпринимательского климата как предпосылка реализации социальных технологий управления российским малым предпринимательством».**

Успешность реализуемых в регионе социальных технологий в управлении развитием малого предпринимательства зависит от нахождения баланса поставленных целей и специфических особенностей, присущих региону, что находит отражение в такой комплексной характеристике регионального развития, как качество деловой среды или деловой (предпринимательский) климат.

Использование принципов системного подхода к исследованию малого предпринимательства региона предполагает рассмотрение и анализ внешней социальной среды и специфики ее воздействия на функции и особенности внутрисистемных взаимодействий и взаимоотношений. Поэтому применительно к малому предпринимательству как особой социальной организации в региональной социально-экономической среде особенно важно сформировать деловую среду, обеспечивающую шансы на реализацию предпринимательских новаций и предпочтений. Формирование делового климата как социальная

технология представляет собой совокупность приемов, методов и воздействий на социальную реальность, реализуемых в целях оптимизации процессов и институтов развития малого предпринимательства, направленных на достижение поставленных управленческих целей. Целевые ориентиры создания эффективного бизнес-климата региона тесно связаны с функциями малого предпринимательства в развитии регионального социума и включают в себя: повышение качества жизни населения; формирование здорового социально-психологического климата; раскрытие способностей и внутреннего потенциала личности.

Международные исследования бизнес-климата<sup>35</sup> позволяют отметить общие невысокие позиции России по сравнению с развитыми западными государствами с преимуществом лишь по трем показателям: высшее образование в области предпринимательской деятельности, коммерческая инфраструктура и динамика внутренних рынков. Самое существенное отставание в сфере культурных и социальных норм, финансов, государственной политики и законодательства, а также в развитии системы производства и внедрения инноваций.

Проведя анализ статистической информации российских рейтинговых исследований, автор выделил регионы, наиболее успешные и отстающие в развитии деловой среды для малого предпринимательства. При определении качества созданных условий использованы данные о коэффициентах корреляции между индексами развития бизнес-климата и фактическими показателями уровня развития предпринимательства в регионах, позволяющие обнаружить устойчивую связь между уровнем развития регионального бизнес-климата и показателями относительной численности, доли занятых и оборота (Таблица 2):

**Таблица 2**

**Корреляционные связи между значениями Индекса качества условий  
и показателями развития сектора МСП**

Показатель по МСП	Индекс качества условий для МСП
-------------------	---------------------------------

---

<sup>35</sup> Рейтинги Global Entrepreneurship Monitor 2014, 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gemconsortium.org/report> (дата обращения: 13.02.2017).



	<b>Коэффициент парной корреляции Пирсона</b>	<b>Коэффициент ранговой корреляции Спирмена</b>
Число предприятий на 1000 населения	0,329	0,294
Доля занятых	0,406	0,317
Оборот на 1 занятого	0,287	0,327

Для исследуемых регионов, указанных ранее, проведен сравнительный анализ применения социально-управленческих технологий, связанных с созданием эффективного информационного и коммуникационного пространства, проведен контент-анализ официальных Интернет-сайтов региональных органов власти, выявлены недостатки и определены специфические особенности информационной политики в области развития малого предпринимательства.

Результаты проведенного автором экспертного опроса руководителей малых предприятий выявили прямую корреляцию между оценками предпринимательского климата и состояния их собственного предприятия: среди тех, кто удовлетворен условиями для ведения предпринимательства в регионе, гораздо больше респондентов, высоко оценивающих и состояние своего дела.

Социальные технологии диагностики и оценки инновационного потенциала малого предпринимательства на региональном уровне, их особенности и функции рассмотрены в **параграфе 2.3 «Технологии диагностики и оценки инновационного потенциала российского малого предпринимательства в регионах».**

Для разработки эффективной политики в области управления российским малым предпринимательством, обладающим творческим потенциалом и обеспечивающим переход на инновационный путь развития, важно внедрить и поддерживать систему перманентной диагностики и оценки его инновационного потенциала с учетом специфики факторов региональной среды. Как справедливо отметил Ж.Т. Тощенко, «сущность социальных технологий может быть раскрыта

только через выявление и использование потенциала социальной системы»<sup>36</sup>. Рассмотрение диагностики в качестве особой технологии в социальном управлении опирается на существующее утверждение о том, что ее основное предназначение заключается в описании текущего состояния социальной системы, в данном случае – малого предпринимательства, обнаружении проблем ее функционирования и определении факторов, воздействие на которые приведет ее к новому состоянию.

Инновационный потенциал малого предпринимательства региона является «концептуальным отражением феномена инновационной деятельности»<sup>37</sup>, и в проекции системного подхода объект социальной диагностики, инновационный потенциал малого предпринимательства, можно в наиболее общем смысле трактовать как его способность к трансформации наличного состояния в новое с целью удовлетворения существующих или вновь возникающих потребностей (субъекта-новатора, рынка, потребителя и т.п.). Применительно к региональному уровню, предметом диагностики является социальная организация малых предприятий, включающая активных субъектов регионального социума – предпринимателей. В рамках общественно-ценностного подхода отправной точкой для проектирования и внедрения социально-технологического управления являются особенности социального функционала малого инновационного предпринимательства в развитии регионального социума, являющиеся базисами при построении управленческих моделей: малое предприятие ориентировано либо на выпуск дефицитных форм товаров, либо представляет собой источник промышленного субконтрактинга для крупного бизнеса, что связано с неспособностью продукции малых предприятий конкурировать с товарами крупных производителей; малое предпринимательство предоставляет

---

<sup>36</sup> Тощенко Ж.Т. Социология управления. Учебник. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011. С. 140.

<sup>37</sup> Кокурин Д.И. Инновационная деятельность. М.: Экзамен, 2001. С. 119.

возможности самореализации представителям «креативного класса», ориентированным на ведение собственного дела.

При диагностике инновационного потенциала малого предпринимательства автор опирается на схему социологического диагноза, предложенную С.С. Фроловым<sup>38</sup> и включающую описание количественно-качественных характеристик объекта диагностики, на основе методов социологического анализа изучение его социального состояния, интерпретацию полученных результатов. На основе анализа системы малого инновационного предпринимательства автором выделены его уровни и их специфическая роль в развитии социума.

В результате проведенного экспертного опроса руководителей малых инновационных предприятий, посвященного выявлению степени ориентации на развитие региональной экономики и оценок существующих условий для развития инновационного предпринимательства в регионе, выяснено следующее: во-первых, отмечена приоритетная ориентация предприятий на региональный рынок; во-вторых, выделена основная проблема малого инновационного предприятия, заключающаяся в дефиците инновационно-ориентированных кадров как главного ресурса-носителя инновационной функции.

В диссертации студенческая молодежь рассмотрена в качестве особой целевой группы, интеллектуального резерва малого предпринимательства. Для определения отношения этой категории к занятию предпринимательством и оценки созданных в высшей школе условий для развития предпринимательского потенциала молодежи проведен интернет-опрос студентов Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова. По результатам опроса выделены три группы респондентов, в разной степени ориентированных на предпринимательскую деятельности – «непричастные» – 7,2%, «сомневающиеся» – 66,6%, «рекруты» – 26,2»%. Кроме того, проведен сравнительный анализ мнений российских студентов и китайской студенческой

---

<sup>38</sup> Фролов С.С. Тезисы курсов лекций «Социальная диагностика». М.: МГСУ, 2002.

молодежи, на основе которого выявлено следующее: большинство опрошенных молодых людей России и Китая склонны к занятию предпринимательской деятельностью и считают, что собственное дело откроет широкие возможности самореализации, обеспечит большую степень свободы по сравнению с работой по найму, более прочные позиции как достойного члена общества; по мнению большинства российских студентов, в университете дают достаточно базовой информации о занятии предпринимательской деятельностью, по мнению китайских – недостаточно; китайские студенты считают, что вести в их стране собственное дело достаточно легко, российские менее оптимистичны.

В **Заключении** автором подведены итоги и сформулированы ключевые выводы по результатам диссертационного исследования.

В **Приложениях** приведены комплексная программа эмпирического исследования, информация, иллюстрирующая результаты и методику проведенного исследования.

**Основное содержание диссертационного исследования  
отражено в следующих публикациях:**

**Статьи, опубликованные в изданиях Перечня рецензируемых научных журналов, утвержденного ВАК Минобрнауки России:**

1. *Сумина О.Е.\**, *Кондратова Н.В.* Малые инновационные предприятия: ключевой ресурс // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 8. С. 125-131 (0,74/0,4 п.л.).

2. *Сумина О.Е.\** Поддержка малого бизнеса как фактор развития предпринимательской активности (региональный аспект) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 12/3. С. 134-137 (0,47 п.л.).

3. *Сумина О.Е.\**, *Щербакова Л.И.* Роль социальных технологий в повышении эффективности управления институтом малого бизнеса // Вестн. Юж.-Рос. гос. техн. ун-та (НПИ). Сер. Соц.-экон. науки. 2015. № 2. С. 73-80 (0,76/0,36 п.л.).

4. *Лабадзе О.Е.*, *Щербакова Л.И.* Социальные технологии и их востребованность в малом предпринимательстве: социологический анализ // Вестн. Юж.-Рос. гос. техн. ун-та (Новочерк. политехн. ин-та). Сер. Соц.-эконом. науки. 2016. № 4. С. 108-114 (0,7/0,36 п.л.).

5. *Лабадзе О.Е.*, *Щербакова Л.И.* Роль малого предпринимательства в формировании инновационного потенциала промышленности Ростовской области // Вестн. Юж.-Рос. гос. техн. ун-та (Новочерк. политехн. ин-та). Сер. Соц.-эконом. науки. 2016. № 6. С. 80-85 (0,7/0,36 п.л.).

***Научные статьи, опубликованные в других изданиях:***

6. *Сумина О.Е.\** Инфраструктура поддержки малого бизнеса на федеральном и региональном уровнях (Ростовская область) / Студенческая научная весна - 2013: материалы регион. науч.-техн. конф. (конкурса науч.-техн. работ) студентов, аспирантов и молодых ученых вузов Рост. обл., Новочеркасск, 25-26 апреля 2013 г. Новочеркасск: ЮРГТУ(НПИ), 2013. С. 292-293 (0,08 п.л.).

7. *Сумина О.Е.\** Информационная и имущественно-инфраструктурная поддержки малого бизнеса на федеральном и региональном уровнях / Научно-техническая конференция и выставка инновационных проектов, выполненных вузами и научными организациями ЮФО в рамках участия в реализации федеральных целевых программ и внепрограммных мероприятий, заказчиком которых является Минобрнауки России: сб. материалов конф., г. Новочеркасск, 14-16 декабря 2014 г. Новочеркасск: Лик, 2014. С. 474-477 (0,18 п.л.).

8. *Сумина О.Е.\** Высшее техническое образование в контексте формирования предпринимательских компетенций / Путь в науку: материалы

Всерос. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, г. Ростов-на-Дону, 6-9 апреля 2015 г. Ростов н/Д: Фонд науки и образования, 2015. Ч. 3. С. 268-271 (0,21 п.л.).

9. *Сумина О.Е.\* , Щербакова Л.И.* Социокультурный потенциал среднего класса в развитии российской экономики / Глобализация экономики и российские производственные предприятия: сб. материалов XIII Междунар. науч.-практ. конф., г. Новочеркасск, 18-20 мая 2015 г.: в 2 ч. Новочеркасск: ЮРГПУ(НПИ), 2015. Ч. 2. С. 140-148 (0,47/0,23 п.л.).

10. *Лабадзе О.Е.* Предпринимательский потенциал молодежи в стратегии развития Ростовской области, Десятые Ковалевские чтения / Россия в современном мире: взгляд социолога: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф., X Ковалевские чтения, г. Санкт-Петербург, 13-15 ноября 2015 г. СПб.: Скифия-принт, 2015. С. 1454-1456 (0,25 п.л.).

11. *Лабадзе О.Е.* Социальный потенциал малого предпринимательства на Дону: социальные технологии развития и проблемы становления / Путь в науку: материалы Всерос. конф. студ., аспирантов и молодых ученых, г. Ростов-на-Дону, 5-6 апреля 2016 г. Ростов н/Д: изд-во Фонд науки и образования, 2016. С. 355-359 (0,23 п.л.).

12. *Лабадзе О.Е.* Малое предпринимательство в современной России: социологические подходы к исследованию / Глобализация экономики и российские производственные предприятия: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф., г. Новочеркасск, 12 мая 2016 г. Новочеркасск: ЮРГПУ(НПИ), 2016. С. 114-119 (0,33 п.л.).

13. *Лабадзе О.Е., Щербакова Л.И.* Этническое предпринимательство в системе укрепления национального согласия / Нацестроительство и модели национальной интеграции в России: материалы Всерос. конф., г. Ростов-на-Дону, 14 апреля 2016 г.) Ростов н/Д: Изд-во Фонд науки и образования, 2016. Ч. 1. С. 173-178 (0,35/0,18 п.л.).

14. *Лабадзе О.Е.* Качественные и количественные характеристики российского малого предпринимательства как объекта социального управления / Российское социологическое сообщество: история, современность, место в мировой науке: Материалы науч. конф. к 100-летию Русского социологического общества имени М.М. Ковалевского, г. Санкт-Петербург, 10-12 ноября 2016 г. СПб.: Скифия-принт, 2016. С. 1311-1313 (0,23 п.л.).

15. *Лабадзе О.Е., Щербакова Л.И.* Молодежное предпринимательство и перспективы его развития: сравнительный анализ мнений молодежи России и Китая / Неделя науки СПбПУ: материалы науч. конф. с Междунар. участием, г. Санкт-Петербург, 14-19 ноября 2016 г. СПб.: изд-во Политехн. ун-та, 2016. Ч. 2. С. 258-260 (0,18/0,1 п.л.).

\* - 06.2015 – смена фамилии с «Сумина» на «Лабадзе»