

На правах рукописи

Сапожникова Анна Геннадьевна

**КРУПНЫЙ БИЗНЕС В ПРОЦЕССАХ МОДЕРНИЗАЦИИ
ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РОССИИ:
РЕСУРСЫ, СТРАТЕГИИ, ИНСТРУМЕНТАРИЙ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством:
региональная экономика

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ростов-на-Дону – 2018

Диссертация выполнена на кафедре «Управление развитием пространственно-экономических систем» ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Мидлер Елена Александровна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Руденко Марина Николаевна,
профессор, заведующий кафедрой
«Предпринимательство и экономическая
безопасность» ФГБОУ ВО «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет», г. Пермь

кандидат экономических наук, доцент
Орлянская Анна Александровна,
доцент кафедры «Экономика и
антимонопольное регулирование» Северо-
Кавказского института – филиал ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации» в г. Пятигорске

Ведущая организация: *ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»*

Защита состоится «21» сентября 2018 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.03 по экономическим наукам в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160, ИППК при ЮФУ, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по адресу: 344058, г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, 21 Ж.

Автореферат разослан «14» июля 2018 г. и размещен на сайтах Южного федерального университета: www.sfedu.ru и Министерства образования и науки Российской Федерации: <http://vak3.ed.gov.ru>.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160, к. 103 диссертационный совет Д 212.208.03.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н., доцент

С.В. Гладкая

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Модернизация российской экономики обеспечивает её глобальную конкурентоспособность и адаптацию к изменяющимся условиям. Ключевым субъектом этого процесса выступает крупный бизнес, который располагает необходимыми ресурсами и имеет опыт генерирования и коммерциализации инновационных технологий, развития кадрового потенциала, организации глобального взаимодействия, а также инвестиционного развития и инфраструктурного обустройства территорий присутствия.

Крупный бизнес в современных условиях является актором интеграции национальных экономических систем и регионов, обеспечивая единство экономического пространства российской экономики. Используя региональные преимущества, он формирует максимально эффективные внешнеэкономические связи на глобальном уровне, позволяя включить экономический потенциал страны в систему мирового разделения труда.

На внутристрановом уровне актуальность исследования проблематики крупного бизнеса и его модернизационных функций обусловлена наличием у данного субъекта максимальных компетенций в сфере внедрения инноваций, обеспечивающих эффективность преобразований. Кроме того, крупный бизнес часто выступает ключевым источником инвестиций в регионах, для которых он становится ключевым стейкхолдером не только производственного, но и инфраструктурного развития. Особая роль крупного бизнеса состоит также в модернизации кадрового потенциала, трансформации структурной организации трудовых ресурсов (в том числе в пространственном измерении).

В этой связи востребованным является анализ роли крупного бизнеса, опыта реализации стратегий, форм и технологий включения его ресурсов в процессы модернизации экономики российских регионов. При этом, также необходим поиск теоретико-прикладных решений в части учета приоритетов крупного бизнеса в стратегировании социально-экономического развития регионов, формировании системы конструктивного взаимодействия крупного бизнеса со структурами и институтами государственного управления.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы субъектно-объектной структуры пространственной организации экономики исследуются такими авторами, как Р. Пребиш и Дж. Фридман. Работы российских ученых -

Вардомского Л.Б, Коломак Е.А., Слука Н.А., Самбуровой Е.Н., Сулова В.И., Ткаченко Т.Х., Федорченко А.В., Фомичева П.Ю., Чекмарева В.В. – внесли значимый вклад в исследование источников роста и факторов модернизации экономики российских регионов.

Системное представление о процессах модернизации экономики развито в работах представителей классической теории модернизации (Д. Аптер, А. Гершенкрон, М. Леви, Д. Лернер, Т. Парсонс, У.Росту, Н. Смелзер, Э. Шилз, П. Штомпка), а также неоклассических теорий модернизации (Г. Мюрдаль, Р. Ставенхаген, А. Франк, Ш. Эйзенштадт).

Современные отечественные исследования проблемы модернизации охватывают как опыт России, в целом (Быков А.Н., Гавров С.Н., Греф Г.О., Иноземцев В.Л., Кудрин А.Л., Кузьминов Я.И., Лапин Н.И., Нешиной А.С., Погосов И.А., Сухарев О.С., Ясин Е.Г.), так и её регионов (Белоусов В.М., Бухвальд Е.М., Дружинин А.Г., Гергова З.Х., Гулин К.А, Кетова Н.П., Матвеева Л.Г., Никитаева А.Ю.).

Новые черты функционирования и стратегий поведения современного крупного корпоративного капитала (в частности, в национальных и региональных экономиках) выявлены в исследованиях Авдашевой С.Б., Галухиной Я.С., Долгопятовой Т.Г., Дзарасова Р.С., Дынкина А.Н., Кузнецова А.В., Паппэ Я.Ш., Радыгина А.Д. и др.

Опыт участия крупного бизнеса в модернизации региональной экономики системно изучен такими авторами, как Валитов Ш.М., Зубаревич Н.В., Кузнецова О.В., Мингалева Ж.А., Туровский Р.Ф., Тяглов С.Г., Четверикова А.С., Чирикова А.Е. и др.

Значительный вклад в исследование инвестиционного климата как российской экономики, так и ее регионов внесли Аганбегян А.Г., Буданов И.А., Кувалин Д.Б., Евченко Н.Н., Резникова Н.С., Сергиенко Я.В., Френкель А.А. и др.

В контексте исследования особенностей бюджетно-налогового взаимодействия крупного бизнеса и органов власти регионов представляют большой интерес работы Горбатенко Е.О., Клицука М.Н., Крюкова В.А., Нефёдкина В.И., Подковырова В.Е., Соколова М.М., Токарева А.Н., Филатова С.А. Проблематика социально-экономического развития регионов с учетом интересов крупных бизнес-структур в процессах стратегирования представлена в работах Абалкина Л.И., Гринберга Р.С., Ильиной И.Н., Колесникова Ю.С., Кузнецовой С.А., Кузнецовой Ю.А., Львова Д.С.,

Овчинникова В.Н., Патрикеева Н.Г., Селиверстова В.Е., Тихомирова Б.И., Шмаковой М.В.

Анализ научной литературы позволил сформировать авторскую концепцию анализа влияния крупного бизнеса на развитие и модернизацию экономики российских регионов. Актуальность рассматриваемой проблемы, практическая значимость ее решения, необходимость разработки инструментария и технологий государственной поддержки участия крупного бизнеса в региональных модернизационных процессах обусловили выбор темы, её цель и задачи, а также логику и структуру диссертационной работы.

Целью диссертационного исследования является разработка концептуально-методических подходов к анализу воспроизводственных функций крупного бизнеса в структуре экономики региона и совершенствование организационно-экономического инструментария использования его ресурсного потенциала в интересах модернизации отраслей экономики и социальной сферы региона. Такая цель определила необходимость решения следующих *задач*:

- систематизировать результаты теоретико-концептуальных исследований процесса модернизации экономики региона, идентифицировать функции крупного бизнеса как его драйвера;
- провести анализ стратегий и экономико-организационных механизмов интеграции ресурсов государства, крупного бизнеса и региональных инновационно-образовательных структур в процессах модернизации региональной экономики;
- структурировать этапы становления и развития крупного бизнеса в России и классифицировать формы его участия в процессах модернизации российской экономики;
- провести анализ взаимосвязи развития крупного бизнеса в регионах России с динамикой модернизации экономики и её пространственной организации;
- систематизировать формы взаимодействия компаний крупного бизнеса с органами регионального управления в системе бюджетно-налоговых отношений;
- выявить роль крупного бизнеса и представленность его интересов в процедурах стратегирования и программирования регионального социально-экономического развития;

– разработать организационно-экономический механизм и инструментарий согласования приоритетов модернизации региональной экономики и стратегий развития крупного бизнеса в процессах стратегирования социально-экономического развития регионов и отраслей производства.

Объектом исследования выступает совокупность хозяйствующих субъектов в форме организаций, компаний и интегрированных структур крупного бизнеса, действующих на мезоуровне национальной экономики и обладающих ресурсным и институциональным потенциалом воздействия на процессы структурной и технологической модернизации экономики регионов.

Предметом исследования являются концепция, стратегии и организационно-экономические инструменты включения ресурсного потенциала и компетенций крупного бизнеса в процессы структурной, технологической и институциональной модернизации экономики регионов.

Область исследования. Исследование проведено в рамках паспорта специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика (п. 3.10 – Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; п. 3.17 – Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности).

Теоретико-методологической основой исследования послужили фундаментальные положения классической, неоклассической и институциональной экономической теории, теории региональной экономики, концепции модернизации экономики, исторический и системно-интеграционный подходы. Их использование позволило обосновать авторскую концепцию доминирующего участия крупного бизнеса в процессах модернизации экономики регионов.

Инструментарно-методический аппарат исследования представлен совокупностью методов теоретико-прикладного научного познания, в числе которых, методы исторического и логического, системного, структурно-функционального и сравнительного анализа и синтеза, экономико-статистические группировки фактических данных, методы математической статистики и выборочных обследований, методы экспертных оценок.

Эмпирическую и институционально-нормативную базу исследования составили: законодательные и нормативные акты Правительства и Президента РФ, документы субъектов РФ, данные Федеральной службы государственной статистики и ее региональных отделений, Стратегии и Программы социально-экономического развития РФ и ее субъектов, материалы монографий, данные информационных агентств «Эксперт», Forbes, «РосБизнесКонсалтинг», доклады ЮНКТАД о мировых инвестициях, сайты компаний крупного бизнеса, расчеты и собственные исследования автора на основе анализа данных компаний крупного бизнеса в Ростовской области.

Гипотеза исследования состоит в предположении о том, что крупный бизнес, с одной стороны, тяготеет к территориальным формам экономической экспансии (реализуя «эффект масштаба») и диверсификации структуры экономики региона в своих корпоративных интересах, с другой стороны, усиливая процессы концентрации и централизации капитала в регионе, обеспечивает включение в региональный воспроизводственный процесс инвестиционных, технологических и институциональных ресурсов, а также формирование механизмов модернизации отраслей экономики и социальной сферы региона, используя стратегии координации и сопряжения программно-проектного развития ключевых стейкхолдеров региона (включая муниципалитеты, местные бизнес-структуры, средние и мелкие предприятия, домохозяйства).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- уточнена роль крупного бизнеса как актора модернизационных процессов в рамках теории субъектно-объектной структуры воспроизводственной системы региона (с учетом теоретических подходов к анализу содержания модернизационных процессов П. Штомпки, Т. Парсонса, Д. Аптера, А. Гершенкрона, развитых в работах Ш. Эйзенштадта, А. Франка, Р. Ставенхагена, Г. Мюрдаля)¹, в части конкретизации его основных функций – инновационной, социальной, институциональной, рентной и консолидирующей, обеспечивающих экономический рост и реструктуризацию

¹ Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996; Парсонс Т. Система современных обществ [Электронный ресурс]. – URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5395/5402> (дата обращения 17.02.2015); Аптер Д. Политика модернизации. М., 1965; Гершенкрон А. Экономическая отсталость в сравнительной перспективе. М., 2015; Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. – М.: Аспект Пресс, 1999; Frank A.G. On capitalist underdevelopment. Oxford, 1975; Ставенхаген Р. Этнические конфликты и национальное государство. –L. Etc. :Macmillan, 1996; Мюрдаль Г. Современные проблемы «третьего мира». М.: Прогресс, 1972.

экономики регионов, что позволило определить основные приоритеты включения крупного бизнеса в процессы модернизации экономики региона;

- установлено, что модернизационный потенциал крупного бизнеса реализуется в экономической, технологической, инновационно-образовательной, институциональной, социальной и инфраструктурной сферах (в развитие теоретических подходов российских исследователей Беляева Л.А., Бухвальда Е.М., Гулина К.А., Матвеевой Л.Г., Никитаевой А.Ю., Ясина Е.Г.)², что способствует диверсификации структуры экономики регионов, концентрации инвестиций и компетенций крупного бизнеса в отраслях хозяйственного комплекса региона, консолидации интересов (включая корпоративные) региональных стейкхолдеров;

- проведена периодизация развития российского крупного бизнеса, включающая четыре этапа (1991-1998 гг., 1999-2008 гг., 2009-2013 гг., 2014 г. – настоящее время), уточненная по отношению к позиции таких авторов, как Зубаревич Н.В., Паппэ Я.Ш., Попова Ю.Ф., Радыгин А.Д.³, в части выявления его эволюционно-модернизационного потенциала, позволяющая оценить современное состояние модернизационных процессов в экономике регионов России, обусловленное спецификой институциональной среды и особенностями отраслевой структуры крупного бизнеса в российских регионах, что послужило основой оценок современных преимуществ и ограничений модернизационного ресурса крупного бизнеса;

- выявлены особенности размещения и пространственной организации компаний крупного бизнеса в регионах России, формирующих их профиль и специфику (в развитие подходов российских исследователей Вардомского Л.Б., Гринберга Р.С., Зубаревич Н.В., Олейник А.Н., Туровского Р.Ф.)⁴, к которым

² Проблемы социокультурной модернизации регионов России / общ. ред. Н.И. Лапин, Л. А. Беляева. М.: Academia, 2013; Приоритеты модернизации и усиление роли субфедерального звена управления/ Отв. ред. Е.М. Бухвальд. М.: ИЭ РАН, 2015; Гулин К.А. Социально-экономическая модернизация России: региональный аспект. Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН., 2013; Матвеева Л.Г., Никитаева А.Ю. Модели распределения ресурсных потоков в промышленной модернизации регионов России // TERRA ECONOMICUS. 2012. № 2; Ясин Е. Г. Модернизация российской экономики: что в повестке дня // Модернизация России: доклады для 10 конференций: в 2 кн. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2009.

³ Зубаревич Н.В. Крупный бизнес в регионах России: территориальные стратегии развития и социальные интересы. М.: Поматур, 2005; Паппэ Я. Ш. Олигархи: Экономическая хроника 1992–2000. М.: ГУ–ВШЭ., 2000; Паппэ Я.Ш., Галухина Я.С. Российский крупный бизнес: первые 15 лет. Экономические хроники. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ., 2009; Попов Ю.Ф. Роль международных сетей в интернационализации российского бизнеса // Проблемы современной экономики. 2011. №4; Радыгин А.Д. Эволюция форм интеграции и управленческих моделей: опыт крупных российских корпораций и групп // Российский журнал менеджмента. 2004. №4.

⁴ Вардомский Л.Б. Пространство России в условиях внешней открытости: проблемы регионализации в контексте динамики региональных процессов // Регионализация в развитии России: географические процессы и проблемы / под. ред. А.И.Трейвиша, С.С. Артоболевского. М.: Эдиториал. УРСС, 2001.; Гринберг Р.С. Россия

относятся: размещение активов корпораций с учетом центрo-периферийного характера организации экономики (что проявляется, в частности, в концентрации штаб-квартир крупного бизнеса в столичных регионах) имеющегося территориально-ресурсного потенциала развития внешнеэкономической деятельности, а также уровня инфраструктурной обустроенности территории;

- на основе релевантного анализа доминирования крупного бизнеса в экономике регионов России и эмпирической оценки масштабов и характера его взаимодействия с другими хозяйствующими субъектами (в развитие исследований Зубаревич Н.В., Кузнецовой О.В.)⁵ разработана типология регионов России (7 типов) с учетом степени локализации в них компаний крупного бизнеса, уровня выручки и динамики количества компаний, что позволило выявить не только закономерности пространственного распределения активов компаний, но и установить взаимосвязь направлений инвестиционных потоков (включая прямые иностранные инвестиции) с динамикой и эффективностью модернизационных процессов в российских регионах;

- обоснована значительная роль крупного бизнеса в процедурах стратегирования и программирования регионального социально-экономического развития (с использованием подходов, представленных в работах Горбатенко Е.О., Клищука М.Н., Токарева А.Н., Филатова С.А, и с учетом подходов Абалкина Л.И., Колесникова Ю.С., Львова Д.С., Овчинникова В.Н., Селиверстова В.Е.)⁶, предполагающая непосредственное институциональное включение компаний крупного бизнеса в процессы

вновь между отчаянием и надеждой, или мировоззренческие тупики экономической политики // Научные труды вольного экономического общества России. 2015. Т. 195.; Стратегические ориентиры экономического развития России / Р.С. Гринберг, А.Я. Рубинштейн, Л.И. Абалкин, С.Ю. Глазьев, В.Л. Макаров и др. – СПб.: Алетейя, 2010.; Зубаревич Н.В. Геополитические приоритеты в региональной политике России: возможности и риски // Контрапункт. 2015. № 1.; Олейник А.Н. О природе и причинах административной ренты: особенности ведения бизнеса в российском регионе. [Электронный ресурс]. – URL: <http://politconcept.sfedu.ru/2011.2/06.pdf> (дата обращения 10.06.2016); Туровский Р.Ф. Центр и регионы: проблемы политических отношений. М.: Издательство ГУ-ВШЭ, 2007

⁵ Зубаревич Н.В. Крупный бизнес в регионах России: территориальные стратегии развития и социальные интересы. – М.: Поматур, 2005; Кузнецова О.В. Различия в привлекательности российских регионов для отечественных и иностранных инвесторов // Вопросы экономики. 2016. №4.

⁶ Горбатенко Е.О. Консолидированные группы налогоплательщиков и доходы региональных бюджетов (на примере Иркутской области) // ЭКО. 2015. № 4.; Филатов С.А., Клищук М.Н. Налоговый маневр: возможные последствия // Нефтегазовая вертикаль. 2015. № 2.; Абалкин Л.И. От экономической теории до концепции долгосрочной стратегии // Вопросы экономики. 2010. № 6; Овчинников В.Н., Колесников Ю.С. Силуэты региональной экономической политики на Юге России. – Рн/Д: Издательство «ЮФУ», 2008.; Львов Д.С. О стратегических проблемах долгосрочного развития // Экономическая наука современной России. 2003. № 2; Селиверстов В.Е. Региональное стратегическое планирование: от методологии к практике / отв. ред. В.В. Кулешов; ИЭОПП СО РАН. Новосибирск, 2013;

формирования приоритетов и направлений социально-экономического развития региона и отраслей производства на основе активизации компетенций крупного бизнеса в сфере стратегического управления, координации интересов и сопряжения программно-проектного развития ключевых стейкхолдеров региона (включая муниципалитеты, местные бизнес-структуры, средние и мелкие предприятия, домохозяйства);

- в развитие взглядов на функции бизнеса в региональной экономике, представленных в работах Агафонова В.А., Качалова Р.М., Клейнера Г.Б., Нагрудной Н.Б., Никитюк М.Б., Савицкой Е.В.⁷, и на основании анализа данных об участии крупного бизнеса в процессе модернизации экономики Ростовской области (на примере деятельности Промышленного Союза «Новое Содружество»), предложен типовой организационно-экономический механизм включения ресурсов и компетенций крупного бизнеса в процессы модернизации экономики региона.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в концептуальном обосновании ключевой роли крупного бизнеса в процессах модернизации экономики регионов, характеристике основных этапов развития крупного бизнеса в регионах России, анализе пространственной организации крупного бизнеса в российской экономике, выявлении и обосновании современных особенностей бюджетно-налогового взаимодействия крупного бизнеса, органов власти и местных бизнес-структур, оценке роли и характера участия крупного бизнеса в процессах стратегирования и программирования регионального социально-экономического развития, а также в разработке организационно-экономических механизмов стимулирования модернизационной активности крупного бизнеса в регионе.

Практическая значимость результатов исследования заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию механизма согласования интересов крупного бизнеса и региональной власти в целях модернизации экономики, определении перспективных направлений активизации механизма интеграции крупного бизнеса и региональных органов государственного управления (на примере сотрудничества в инновационно-образовательной сфере).

⁷ Агафонов В. А. Региональные инновационные кластеры // Региональная экономика и управление. 2015. №3 (43). Режим доступа: <http://eee-region.ru/article/4301/> (дата обращения 10.09.2017); Савицкая Е.В., Никитюк М.Б. Сотрудничество университетов и корпораций: зарубежный и российский опыт [Электронный ресурс] – URL: <http://pandia.ru/text/80/047/36262.php> (дата обращения 04.04.2016); Клейнер Г.Б., Качалов Р.М., Нагрудная Н.Б. Синтез стратегии кластеров на системно интеграционной основе // Альманах Наука. Инновации. Образование // Выпуск 7 Кластеризация предприятий: состояние и перспективы. М.: «Языки славянской культуры», 2008.

Результаты исследования могут использоваться при формировании «Стратегий» и «Программ» социально-экономического развития регионов. Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при чтении курсов «Региональная экономика», «Государственно-частное партнерство», «Экономика города», а также при разработке специального курса по проблемам включения бизнеса в управление региональным развитием.

Апробация результатов исследования. Разработанные в диссертации выводы и рекомендации использованы Правительством Ростовской области при разработке Стратегии социально-экономического развития Ростовской области до 2030 г., ФГОУ ВО «Донской государственной технической университет» в учебном процессе, что подтверждено справками об использовании результатов диссертационного исследования.

Результаты исследования получили также апробацию на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: III Международной научно-практической конференции «Конкурентоспособность национальных экономик и регионов в контексте глобальных вызовов мировой экономики» (г. Ростов-на-Дону, 2017 г.), X Всероссийской научно-практической конференции «Наука молодых» (г. Арзамас, 2017 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Организационно-экономические проблемы регионального развития в современных условиях» (г. Симферополь, 2016, 2018 гг.), Международной научно-практической конференции «Строительство и архитектура – 2015. Современные информационно-экономические технологии: тенденции и перспективы развития» (г. Ростов-на-Дону, 2015 г.), Международном молодежном научном форуме «Ломоносов» (г. Москва, 2011) и др.

Основные концептуальные положения и выводы на отдельных этапах исследования были изложены в рамках XV Всероссийского конкурса научных работ молодежи «Экономический рост России» (г. Москва, 2012 г.) с присуждением 3 места.

Основные положения и результаты исследования отражены в 18 публикациях, в том числе в 2 коллективных монографиях, 8 статьях в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК, а также в 8 статьях и

тезисах докладов, опубликованных в научно-тематических сборниках, общим объемом 35,5 п.л. (авторских 8,35 п.л.).

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, 3 глав, включающих 9 разделов, заключения, списка использованных источников, насчитывающего 298 наименований, содержит 23 таблицы и 5 рисунков.

Структура диссертации раскрыта в ее содержании.

Введение

1 Концептуальные основания анализа роли крупного бизнеса в процессах модернизации экономики регионов

1.1 Модернизация как фактор развития и роста экономики регионов

1.2 Полифункциональная роль крупного бизнеса в процессах модернизации экономики российских регионов

1.3 Формы взаимодействия органов государственной власти, крупного бизнеса и инновационно-образовательных структур как ресурс модернизации экономики регионов

2 Позиционирование крупного бизнеса как ключевого хозяйствующего субъекта процессов модернизации экономики регионов

2.1 Эволюция масштабов и форм участия крупного бизнеса в модернизации российской экономики

2.2 Трансформация пространственной организации и размещения компаний крупного бизнеса в процессе модернизации российской экономики

2.3 Особенности взаимодействия компаний крупного бизнеса и органов государственного управления субъекта РФ в системе бюджетно-налоговых отношений

2.4 Развитие форм участия крупного бизнеса в процедурах стратегирования и программирования социально-экономического развития регионов

3 Организационно-экономический инструментарий включения крупного бизнеса в процессы модернизации экономики региона

3.1 Организационно-экономический механизм использования частно-предпринимательского потенциала компаний крупного бизнеса в процессах модернизации экономики региона

3.2 Инструментарий согласования приоритетов социально-экономического развития региона и корпоративных экономических стратегий крупного бизнеса в системе управленческих процедур региональной экономической политики

Заключение

Список использованных источников

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Региональное социально-экономическое развитие как процесс, направленный на укрепление конкурентной позиции в глобализирующейся экономике, обеспечивается участием в нем компаний крупного бизнеса. Анализ содержания процесса модернизации, ее типов и форм позволяет определить функции крупного бизнеса как ключевого субъекта экономики региона, реализуемые в процессах модернизации - инновационную, социальную, институциональную, рентную, консолидирующую, внешнеэкономическую.

С учетом основной (стратегической) цели модернизации России, а именно – формирования модели экономики, обеспечивающей её конкурентоспособность на глобальном уровне⁸, – определено содержательное наполнение категории «модернизация» в аспекте её субъектной характеристики применительно к экономике мезоуровня. Установлено, что модернизация затрагивает как краткосрочную, так и долгосрочную (по отношению к периоду поступательного экономического развития региона) трансформацию воспроизводственных процессов с доминирующим участием компаний крупного бизнеса, обеспечивающих переход на новый уровень конкурентоспособности в условиях глобализации экономического пространства российских регионов.

С позиций дифференциации крупного бизнеса по источнику происхождения капитала (транснациональный, национальный), по отраслевой принадлежности

⁸ Указ Президента РФ от 01.12.2016 N 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» <http://kremlin.ru/acts/bank/41449> Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102365303> (дата обращения 10.12.2017); Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ <http://base.garant.ru/70684666/> (дата обращения 10.12.2017); Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/ (дата обращения 10.12.2017); Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года https://prognoz2030.hse.ru/data/2014/12/25/1103939133/Prognoz_2030_final.pdf (дата обращения 10.12.2017)

(сырьевой, высокотехнологичный), по степени государственного участия (государственный, частный), показано, что он оказывает доминирующее влияние на модернизацию, в различных отраслях и сферах модернизации: экономической, структурной, социальной, культурной, политической, институциональной, пространственной, технологической (табл. 1).

Таблица 1 – Участие крупного бизнеса в различных сферах модернизации⁹

| Сфера модернизации | Международный крупный бизнес | | Национальный крупный бизнес | | | |
|--------------------|------------------------------|----------------------|--------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|
| | ТНК | | Государственный крупный бизнес | | Частный крупный бизнес | |
| | Сырьевой сектор | Технологичный сектор | Сырьевой сектор | Технологичный сектор | Сырьевой сектор | Технологичный сектор |
| Экономическая | + | + | + | + | + | + |
| Структурная | + | + | + | + | + | + |
| Социальная | - | + | - | + | - | + |
| Культурная | + | + | - | - | + | + |
| Политическая | + | + | + | + | + | - |
| Институциональная | + | + | - | + | - | + |
| Пространственная | + | + | + | + | + | + |
| Технологическая | + | + | + | + | + | + |

Примечание: «-» – относительно малое участие, «+» – относительно значительное участие

Показано, что крупный бизнес в регионах может стать актором и гарантом всех типов модернизации через реализацию ключевых функций, поскольку сложная структура компаний крупного бизнеса (многоотраслевая структура, вертикальная и горизонтальная интеграция, бизнес-группы) выступает инструментом для формирования ядра, объединяющего работу ряда бизнес-структур региона внутри технологических цепочек.

Отмечается, что при реализации инновационной функции компании крупного бизнеса формируют спрос на проведение исследований и разработок как на начальной стадии разработки инноваций, так и на финишной стадии (в отличие от компаний малого и среднего бизнеса), обеспечивая масштабирование новых технологий и их продвижение на рынке новых продуктов (работ, услуг).

При реализации институциональной функции на мезоуровне, крупный бизнес находится в постоянном взаимодействии с институтами власти, институтами собственности, институтом местных элит и т.д., что приводит к изменению характера институциональных отношений акторов модернизации

⁹Составлена автором по материалам исследования

экономики региона и формированию позитивных условий его социально-экономического развития.

Становясь временными владельцами прав собственности при реализации рентной функции, компании крупного бизнеса получают прибыль от реализации конечной продукции путем установления монопольной цены на производимую продукцию и обеспечивают извлечение ренты, которая составляет значимую часть региональных бюджетов.

В работе показано, что модернизационные импульсы крупного бизнеса распространяются в региональной экономике, в том числе, через развитие и тиражирование передовых практик в социальной сфере и инновационно-образовательных комплексах, соответственно.

Компании крупного бизнеса интегрируют различного рода ресурсы и объединяют национальное экономическое пространство посредством размещения своих активов на различных территориях, в различных регионах (консолидирующая функция), что доказывает практика хозяйствования компаний крупного бизнеса ПАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Сбербанк» и др., успешно локализующиеся, в том числе, и в регионах Юга России.

2. В ходе эволюции крупного бизнеса в России идентифицируются четыре этапа (1991-1998 гг., 1999-2008 гг., 2009-2013 гг., 2014 г. – настоящее время), характеризующиеся структурными трансформациями компаний крупного бизнеса, и, соответственно, определяющие профиль и качество модернизационных процессов в регионах России.

Выявлено, что на протяжении всех этапов эволюции крупного бизнеса в регионах России, вплоть до 2016 г., сохранялась тенденция сокращения доли промышленных компаний среди крупнейших компаний (рис. 1), обусловленная становлением новых крупных бизнес-структур в банковской сфере, ритейле, строительстве, прочих отраслях экономики и концентрацией капитала компаний крупного бизнеса в финансовой сфере и торговле. Модернизационный потенциал роста российской экономики и её регионов до настоящего времени, таким образом, наблюдался преимущественно в финансовой сфере.



Рисунок 1 – Отраслевая динамика доли компаний крупного бизнеса в общем объеме выручки крупнейших компаний, %¹⁰

Показано, что на современном этапе эволюции крупного бизнеса в России (начиная с 2015 г.), данный тренд начинает преломляться, и впервые рост модернизационного потенциала экономики регионов обнаруживается в отраслях промышленности. В качестве критерия, позволяющего исследовать формирование профиля экономики регионов и ее промышленной составляющей, был выбран показатель динамики выручки компаний, рассчитанный по отдельным отраслям экономики, на примере регионов Юга России.

Исследование и ранжирование компаний крупного бизнеса в отраслевой структуре экономики регионов Юга России выявили рост модернизационного потенциала крупного бизнеса, индицируемого по показателям выручки от реализации, в следующих сферах: машиностроение и металлообработка, лёгкая промышленность, стекольная промышленность, сфера АПК (табл. 2).

¹⁰ Составлен автором на основе выборки данных рейтинга ведущих российских компаний по объему реализации за соответствующие годы (Эксперт 400) [Электронный ресурс]. – URL: <http://expert.ru/dossier/rating/expert-400/> (дата обращения 12.01.2018)

**Таблица 2 – Отраслевая структура компаний крупного бизнеса
Южного федерального округа по объему реализации в 2014-2016 гг., %¹¹**

| Отрасль | Доля в совокупной выручке рейтинга, 2014 г. | Доля в совокупной выручке рейтинга, 2015 г. | Доля в совокупной выручке рейтинга, 2016 г. |
|---|--|--|--|
| Торговля, всего | 48,5 | 49,8 | 49,8 |
| Розничная торговля | 28,6 | 29,4 | 30,7 |
| Оптовая торговля | 19,9 | 20,4 | 19,1 |
| Нефтяная и нефтегазовая промышленность | 16,6 | 15,5 | 14,3 |
| Транспорт и связь | 5,6 | 7,20 | 7,24 |
| Пищевая промышленность | 5,2 | 6 | 5,9 |
| Машиностроение и металлообработка | 3,2 | 3,2 | 5,5 |
| Черная металлургия | 4,1 | 3,87 | 2,85 |
| Энергетика | 3,4 | 3 | 3,2 |
| АПК | 1,9 | 2,1 | 2,4 |
| Строительство | 4,1 | 2,2 | 2 |
| Химическая промышленность | 1,3 | 1,5 | 1,45 |
| Сервисные компании | 1,6 | 1,3 | 1 |
| Промышленность строительных материалов | 1,2 | 0,91 | 0,85 |
| Легкая промышленность | 0,7 | 0,527 | 0,765 |
| Табачная промышленность | 0,7 | 0,703 | 0,703 |
| Банки | 0,6 | 0,59 | 0,6 |
| ЖКХ | 0,6 | 0,5 | 0,42 |
| Цветная металлургия | 0,3 | 0,301 | 0,297 |
| Целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность | 0,1 | 0,204 | 0,206 |
| Операции с недвижимым имуществом | 0 | 0,1 | 0,2 |
| Угольная промышленность | 0,3 | 0,3 | 0,12 |
| Стекольная промышленность | 0,1 | 0,09 | 0,11 |
| Фармацевтическая промышленность | 0 | 0,1 | 0,082 |

При этом соотношение динамики выручки с финансовым результатом компаний крупного бизнеса в региональных проекциях показало значительную поляризацию в распределении объема чистой прибыли компаний крупного бизнеса между регионами Юга России, что объясняется локализацией

¹¹Составлена автором на основе выборки данных ведущих российских компаний за соответствующие годы с использованием рэнкинга «Эксперт-ЮГ-250» URL: <https://expert.ru/south/2017/08/krupnyiy-biznes-yufo-2017-rekordno-nizkie-tempyi-rekordno-vyisokaya-pribyil/media/302472/> (дата обращения 12.01.2018)

компаний по отраслям-драйверам модернизации преимущественно в Краснодарском крае и Ростовской области (табл. 3).

Таблица 3 – Ранжирование регионов Южного федерального округа по финансовому результату компаний крупного бизнеса в 2014-2016 гг.¹²

| Регион | Доля региона в совокупной выручке рейтинга, % | | | Динамика количества компаний, шт. | | |
|-----------------------|--|---------|---------|--------------------------------------|---------|---------|
| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| Краснодарский край | 54 | 55,8 | 54,1 | 123 | 123 | 112 |
| Ростовская область | 22 | 23 | 25,2 | 76 | 81 | 81 |
| Волгоградская область | 20 | 17,5 | 15,2 | 41 | 38 | 34 |
| Астраханская область | 3,8 | 3,5 | 3,8 | 8 | 6 | 9 |
| Республика Адыгея | 0,1 | 0,23 | 0,18 | 1 | 2 | 2 |
| Республика Калмыкия | 0,1 | 0 | 0,1 | 1 | 0 | 1 |

В результате анализа финансовых результатов компаний крупного бизнеса установлено, что присутствие данного вида бизнеса на Юге России обеспечивают компании Краснодарского края и Ростовской области, причем их доля растет. При этом наблюдается либо укрупнение бизнеса, либо уход части компаний из южно-российских регионов (о чем свидетельствует сокращение числа компаний, например, в Краснодарском крае и Волгоградской области). Для периферии Юга России характерно отсутствие штаб-квартир крупного бизнеса в национальных республиках.

В то же время доказано, что на современном этапе эволюции крупного бизнеса фиксируется наличие взаимозависимости между масштабностью присутствия крупного бизнеса, объемом чистой прибыли и реализацией его инвестиционного потенциала в южно-российских регионах. Отмечается, что регионы, лидирующие по объему чистой прибыли и количественному составу размещенных на их территории компаний крупного бизнеса, занимают аналогичные позиции при реализации инвестиционного потенциала крупного бизнес в процессах модернизации (табл. 4).

¹²Составлена автором на основе выборки данных ведущих российских компаний за соответствующие годы с использованием рэнкинга «Эксперт-ЮГ-250» URL: <https://expert.ru/south/2017/08/krupnyij-biznes-yufo-2017-rekordno-nizkie-tempyi-rekordno-vyisokaya-pribyl/media/302472/>

Таблица 4 – Характеристика крупнейших инвестиционные проекты, реализуемых в регионах Юга России в 2016 году¹³

| Регион | Кол-во инвестиционных проектов | Объем чистой прибыли компаний крупного бизнеса, млн руб. | Кол-во компаний | Стоимость проектов, млн руб. | Доля региона в стоимости реализуемых проектов, % |
|-----------------------|--------------------------------|--|-----------------|------------------------------|--|
| Астраханская область | 4 | 4858,7 | 9 | 864093 | 29,48 |
| Краснодарский край | 14 | 298451,1 | 112 | 783001 | 26,71 |
| Ростовская область | 19 | 57105,6 | 81 | 472923 | 16,13 |
| Волгоградская область | 4 | 2790025,1 | 34 | 281166 | 9,59 |
| Республика Крым | 3 | 18305,9 | 11 | 47734 | 1,63 |
| Республика Калмыкия | 1 | 978,7 | 1 | 11134 | 0,38 |
| Республика Адыгея | 1 | 613,2 | 2 | 9000 | 0,31 |

Показано, что опережающее количество инвестиционных проектов, реализующееся в Ростовской области, обусловлено наличием благоприятной институциональной среды, способствующей привлечению инвестиций в регион и участию в данном процессе крупного бизнеса. Современный этап развития крупного бизнеса выявляет, таким образом, значение данного хозяйствующего субъекта как ключевого источника инвестирования, ведущего субъекта технологической и структурной модернизации в регионах.

3. Эффективная пространственная организация экономики, как один из важнейших факторов повышения конкурентоспособности, определяется локализацией крупного бизнеса. Основными тенденциями пространственной организации крупного бизнеса в российской экономике являются: размещение активов с учетом её центрo-периферийной структуры (что отражает концентрация штаб-квартир крупного бизнеса в столичных регионах) и территориально-ресурсного потенциала развития внешнеэкономической деятельности, а также уровня инфраструктурной обустроенности территории.

Доказано, что тенденции пространственного развития крупного бизнеса тесно связаны с прогрессирующей социально-экономической дифференциацией российских регионов. На основании анализа данных выборки по локализации

¹³Составлена автором по результатам исследования

крупного бизнеса в формате межрегиональных компаний определено место, в частности, Краснодарского края и Ростовской области как регионов с высоким модернизационным потенциалом в структуре пространственного размещения компаний крупного бизнеса (табл. 5).

Таблица 5 – Динамика размещения компаний крупного бизнеса в регионах России (с наличием на их территории более трех штаб-квартир компаний крупного бизнеса) в 2008-2016 г.¹⁴

| № п/п | Наименование субъекта РФ | Число штаб-квартир крупного бизнеса | | | Доля регионов в совокупной выручке компаний крупного бизнеса, в % | | |
|-------|---------------------------|-------------------------------------|----------|-----------|---|-------------|-------------|
| | | 2008 | 2014 | 2016 | 2008 | 2014 | 2016 |
| 1. | Москва | 222 | 236 | 218 | 72,60 | 75,68 | 70,9 |
| 2. | Краснодарский край | 6 | 7 | 10 | 0,79 | 1,79 | 2,31 |
| 3. | Московская область | 15 | 14 | 20 | 1,36 | 1,97 | 3,78 |
| 4. | Санкт-Петербург | 31 | 27 | 34 | 4,26 | 4,52 | 4,38 |
| 5. | Ленинградская область | 3 | 1 | 6 | 0,16 | 0,05 | 0,38 |
| 6. | Ростовская область | 6 | 3 | 5 | 0,48 | 0,20 | 0,4 |

Указанный тренд, характеризующий неравномерность пространственного размещения компаний крупного бизнеса в регионах Юга России, соответствует общей динамике этого процесса в целом по стране, что позволяет обосновать вывод о неравномерности распределения ресурсного потенциала модернизации, который несут компании крупного бизнеса, и усиливающейся, в связи с этим, асимметрией развития российских регионов.

Расчеты показали, что количество компаний, зарегистрированных в Москве, увеличилось с 222 в 2008 г. до 236 в 2014 г., однако в 2016 г. – сократилось до 218. Доля компаний крупного бизнеса, локализованных в Москве, в выручке, претерпела схожие изменения, однако осталась на весьма высоком уровне – выше 70 %. Этот факт свидетельствует о явном и устойчивом доминировании федерального центра при размещении штаб-квартир компаний крупного бизнеса.

Отмечается, что за исследуемый период число регионов, которые имели собственно региональные компании в рейтинге, уменьшилось, что свидетельствует о сокращении собственно региональных компаний, в том числе, за счет вхождения прежде региональных компаний в общероссийские холдинги.

¹⁴ Составлена автором по: Эксперт 400 - рейтинг ведущих российских компаний по объему реализации за соответствующие годы. – URL:<http://expert.ru/dossier/rating/expert-400/>

Всего штаб-квартиры крупного бизнеса локализовались в 38 регионах РФ, но лишь в 21 их число (хотя бы в один из периодов) превышало 3 единицы.

Значимость фактора локализации компаний крупного бизнеса в регионах обусловлена высокой степенью зависимости региональных бюджетов как финансовой основы модернизации экономики регионов от инвестиционной политики крупных компаний. Например, формирование бюджета Ростовской области, в 2016 году на 40% обеспечивалось 20 крупнейшими налогоплательщиками - компаниями крупного бизнеса («Атомный энергопромышленный комплекс», компаниями «Пивоваренная компания «Балтика», «Газпром», «Донской табак», «Донэнерго», «Корпорация «Глория Джинс», «Комбайновый завод «Ростсельмаш», «ОГК-2», «Новочеркасский электровозостроительный завод», «Роствертол», «ТНТК им. Г. М. Бериева», «Таганрогский металлургический завод», «Гандер» и др.) (рис. 2).

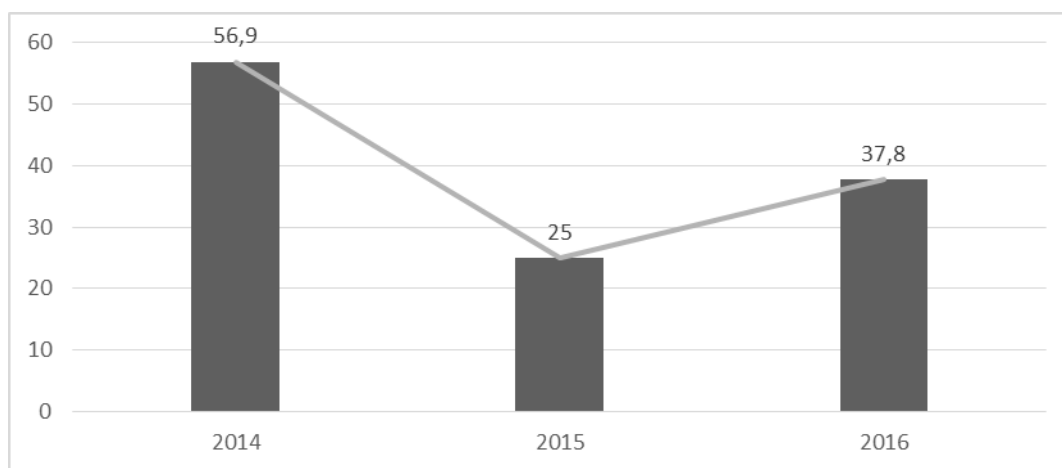


Рисунок 2 – Поступления крупнейших налогоплательщиков в бюджет Ростовской области за период с 2014 по 2016 гг., млрд руб.¹⁵

Отмечается, что локализация крупного бизнеса выступает ключевым фактором развития инвестиционного процесса в регионах, необходимым для реализации модернизационных стратегий, что доказывает важность формирования адекватных институциональных условий и благоприятного инвестиционного климата в части финансово-налогового взаимодействия компаний крупного бизнеса с органами государственной власти субъектов РФ, установление адекватных налоговых изъятий и институциональных форм налогообложения, применяемых плательщиками.

¹⁵Составлен автором на основе данных Федеральной налоговой службы

4. Взаимозависимость количества штаб-квартир и доли в совокупной выручке компаний крупного бизнеса, с одной стороны, и инвестиций в основной капитал в регионах - с другой, подтверждают наличие прямой связи между локализацией штаб-квартир крупного бизнеса и инвестиционной активностью в регионах.

Обосновано, что крупный бизнес выступает ключевым инвестором в экономике российских регионов, что подтверждается данными выборки компаний, размещенных в регионах, включая Юг России (рис.3).

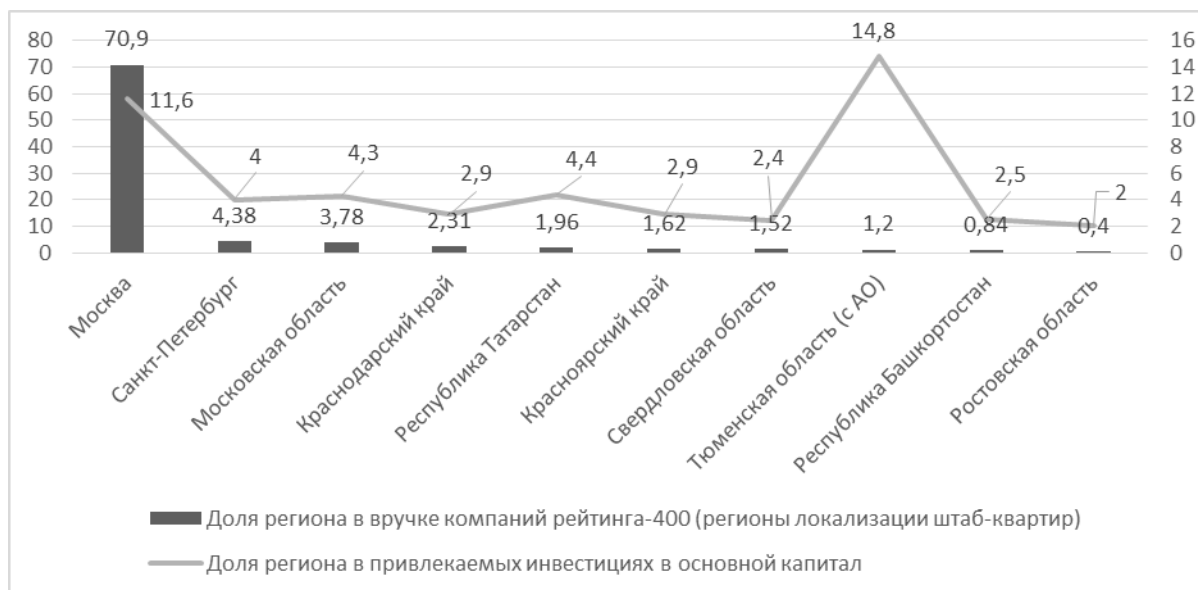


Рисунок 3 – Соотношение присутствия штаб-квартир крупного бизнеса и долей регионов в инвестициях в основной капитал в 2016 г.¹⁶

Таким образом, из 10 регионов с максимальной долей выручки компаний крупного бизнеса рейтинга Эксперт-400, 9 регионов имеют также максимальные доли инвестиций в суммарном показателе РФ.

Согласно оценочным данным выборки компаний Юга России проект компании ПАО «ЛУКОЙЛ» в Астраханской области (нефтяная и нефтегазовая промышленность) оценивается в 0,73 трлн руб., проект ПАО «НК «Роснефть»» в Краснодарском крае (г. Туапсе) – в 0,47 трлн руб., проекты ПАО «РЖД» по развитию коммуникаций в регионах Юга России – в более чем 0,2 трлн руб., проект компании ПАО «Еврохим» в Волгоградской области – в 0,12 трлн руб.

В целом география инвестиций в российских регионах весьма показательна: 11,6 % их приходится на г. Москву, еще 4,3 % – на Московскую

¹⁶ Составлен автором по материалам исследования на основе: Эксперт 400 - рейтинг ведущих российских компаний по объему реализации за соответствующие годы . – URL:<http://expert.ru/dossier/rating/expert-400/>; Регионы России. Т. 1. 2017

область, 4,0 % наг. Санкт-Петербург, то есть 1/5 всех инвестиций сосредоточена лишь в трех субъектах РФ. С учетом ряда сырьевых регионов (ЯНАО – 7,5 %, ХМАО – 5,5 %, Татарстан – 4,4 %, Башкирия – 2,5 %), а также нескольких развитых регионов (Краснодарский край – 2,9 %, Ростовская область – 2,0 %, Свердловская область – 2,4 %, Красноярский край – 2,9 %), можно констатировать, что 50,3 % инвестиций в РФ сосредоточено в 11 из 85 регионах РФ. В целом такое распределение инвестиций подтверждает факт поляризации экономического пространства России.

Выявлены также регионы, к которым относятся и некоторые области Юга России, Центр России, пристоличные регионы, Поволжье, Юг Сибири, в которых отсутствуют штаб-квартиры крупного бизнеса, но при этом наблюдается достаточно высокая активность транснациональных компаний (ТНК) крупного бизнеса. Установлено, что деятельность ТНК в данном случае ограничивается лишь организацией производственных и сборочных дивизионов в границах указанных территорий, что снижает ресурсный потенциал включения крупного бизнеса в процессы модернизации экономики регионов и усиливает центрально-периферийный характер развития экономического пространства.

5. Организационно-экономический механизм согласования приоритетов модернизации региональной экономики и стратегий развития крупного бизнеса включает инструментарий нормативно-правового и бюджетно-налогового регулирования, институциональных соглашений, а также разработку мер стимулирования развития инновационно-образовательной сферы и ключевых отраслей производства путем координации и сопряжения интересов крупного бизнеса и ключевых стейкхолдеров в процессах стратегирования социально-экономического развития регионов и отраслей производства.

Путем анализа представленности крупного бизнеса в документах стратегического планирования ряда регионов России («Стратегии» и «Программы» социально-экономического развития, инвестиционные программы и др.) выявлено отсутствие какой-либо согласованности, сопряжения стратегий крупного бизнеса (за исключением государственных) и стратегий социально-экономического развития. Стратегические документы

регионального уровня лишь в немногих случаях согласовываются с представителями крупного бизнеса.

Представлен подход, согласно которому участниками согласования интересов в рамках политики модернизации экономики региона выступают компании, органы власти и инновационно-образовательные комплексы. Сопряжение интересов в данном случае достигается путем установления целевых ориентиров каждого из стейкхолдеров через взаимодействие с остальными участниками (максимизация прибыли, рост налоговых поступлений, повышение качества образования и т.д.). Инструментарием согласования интересов в рамках таких целевых ориентиров выступают различные формы взаимодействия (государственно-частное партнерство (ГЧП), корпоративные университеты, кластерные инициативы и проч.). Реализация таких практик возможна при наличии нормативного обеспечения процесса взаимодействия путем заключения концессионных соглашений, налогового льготирования и др. (рис. 4).



Рисунок 4 – Обеспечение мер взаимодействия участников процессов модернизации экономики региона ¹⁷

¹⁷Составлен автором по материалам исследования

Показан механизм встраивания интересов крупного бизнеса в систему обеспечения социальных и частно-предпринимательских интересов при реализации стратегий модернизации экономики региона (на примере инновационно-образовательного комплекса и Промышленного Союза – «Новое Содружество»).

На рис. 5 выделены основные преимущества крупного бизнеса в данном направлении: собственные механизмы реализации инновационных проектов; осуществление хозяйственной деятельности по целому спектру отраслевых направлений с возможностью диверсификации бизнеса; заинтересованность в формах поддержки, которые помогли бы реализовать инновационные преимущества при незаинтересованности в реализации масштабных, но бесприбыльных, с точки зрения рынка, проектов; развитие территорий своего присутствия.

В рамках совершенствования механизма взаимодействия крупного бизнеса и региональных участников модернизационных процессов выделено пять направлений: совершенствование законодательства, формирование институтов, финансовое обеспечение, социальная поддержка, международное сотрудничество.

В качестве модельного объекта анализа модернизационных процессов экономики региона с участием компаний крупного бизнеса был выбран Промышленный Союз – «Новое Содружество» как ключевой стейкхолдер, обладающий потенциалом тиражирования модернизационных преобразований на региональном уровне (табл. 6).

Данная компания использует инструментарий отраслевой представленности крупного бизнеса в аппарате самоуправляемых общественных организаций и профессиональных ассоциаций на федеральном уровне, что способствует согласованию модернизационных приоритетов компаний крупного бизнеса и ведущих хозяйствующих субъектов региональной экономики. На данном уровне также осуществляется и институциональное взаимодействие (в рамках Торгово-Промышленной Палаты, Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, участия в форумах, партнерства с общественными организациями).



Рисунок 5 – Организационный механизм взаимодействия крупного бизнеса и региональных участников модернизационных процессов в научно-образовательном комплексе¹⁸

¹⁸ Составлен автором по материалам исследования

**Таблица 6 – Основные направления и организационные формы участия
Промышленного Союза «Новое Содружество» в модернизации экономики
региона¹⁹**

| Элемент модернизационного развития | Направления модернизационного развития | Организационные формы |
|--|--|--|
| Технологическая модернизация | Внедрение новых технологий, привлечение дополнительных инвестиций в регион для расширения и обновления производства | Слияния и поглощения, вхождение в капитал компаний за рубежом, в РФ и регионе, локализация производства новой продукции в регионе |
| Формирование новых институциональных практик | Содействие выработке приоритетов регионального развития, анализ и участие в формировании и утверждении стратегий и программ развития региона | Участие в работе Совета представителей бизнеса в советах, комиссиях при Правительстве региона |
| Модернизация образовательной сферы | Внедрение образовательных практик как на самом предприятии (в рамках корпоративных университетов, обучающих центров), так и во взаимодействии с образовательными организациями региона (при организации корпоративных кафедр, целевом обучении и т.д.) | Сотрудничество с министерством образования и ВУЗами региона в формировании образовательной политики, формулировании приоритетов подготовки кадров для производственного сектора экономики, развития корпоративного образования |
| Инновационная политика и трансфер технологий | Реализация программ интеграции с ВУЗами региона в создании инновационной продукции и подготовке кадров новой экономики | Реализация совместных программ обучения, обмен кадрами и институциональная интеграция (договорная практика) подразделений ВУЗов и производственных структур |
| Пространственное развитие бизнеса | Содействие сбалансированному пространственному развитию региональной экономики | Участие на уровне Правительства региона в обсуждении, выработке мер реализации стратегий и программ пространственного развития в регионе |
| Развитие регионального рынка труда | Повышение общей занятости в регионе, рост средней заработной платы населения региона, повышение общей квалификации трудовых ресурсов | Внедрение стандартов качества, улучшение социальных условий занятости, практик переподготовки кадров в сотрудничестве с региональными органами занятости |
| Инфраструктурная модернизация | Участие в развитии инфраструктур | Включение в переговорный процесс и выработку решений относительно планов развития инфраструктуры и тарифной политики госмонополий |

¹⁹ Составлена автором по материалам исследования

На уровне региона группа компаний представлена в региональном отделении Российского союза промышленников и предпринимателей, в Союзе работодателей Ростовской области. При взаимодействии с органами государственной власти в регионах «Новое Содружество» заключает соглашения о стратегическом сотрудничестве с Правительствами регионов, министерствами сельского хозяйства.

Таким образом, модернизационные приоритеты Промышленного Союза «Новое Содружество» органично встраиваются в систему социально-экономического развития региона и сопрягаются с интересами ключевых стейкхолдеров в части технологической модернизации, институциональной практики, развития инновационно-образовательной сферы, инфраструктурного обустройства и пространственного развития бизнеса.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Ключевым субъектом модернизации на региональном уровне выступает частный крупный бизнес, обладающий достаточными ресурсами и компетенциями (финансовыми, технологическими, управленческими) и реализующий ключевые функции: инновационную, институциональную, внешнеэкономическую, консолидирующую, социальную, управленческую, бюджетообразующую и рентную.

Эволюция крупного бизнеса охватывает этапы зарождения, становления, развития и роста. Модернизационный потенциал крупного бизнеса в обозначенные периоды формируется неравномерно в различных отраслях и сферах экономики. На ранних этапах – в финансовой сфере и торговле. Современный этап характеризуется преодолением тренда доминирующего присутствия крупного бизнеса в финансовой сфере и нарастанием модернизационного потенциала с его участием в отраслях промышленного производства. Распределение компаний крупного бизнеса по формам собственности позволяет классифицировать отрасли по следующим параметрам: с преобладанием частной формы собственности, отрасли, контролем государства, со значимым иностранным контролем.

При размещении крупного бизнеса наблюдается его тяготение к развитой инфраструктуре. В Российской Федерации выделяются регионы, ориентированные на получение технологической ренты, ресурсной ренты, инновационной ренты и ренты положения. Региональное распределение

крупнейших компаний РФ (по числу локализации штаб-квартир и доли в совокупной выручке компаний крупного бизнеса) и объемов инвестиций в основные производственные фонды подтверждают наличие прямой связи между локализацией штаб-квартир крупного бизнеса и объемами инвестиций в регионах.

Также отмечена более слабая, однако существенная связь присутствия крупного бизнеса и прямых иностранных инвестиций (ПИИ). При этом отмечается положительная инвестиционная динамика в части регионов с отсутствием штаб-квартиры крупного бизнеса, но с наличием в регионе производственных мощностей транснациональных корпораций (ТНК).

Проведенный анализ документов стратегического планирования регионов (Стратегий социально-экономического развития, Программ социально-экономического развития, инвестиционных стратегий) показал фрагментарную представленность субъектов крупного бизнеса при разработке данных документов.

В интересах модернизации требуется согласование приоритетов развития экономики региона и стратегий крупного бизнеса. Это возможно с помощью предложенного механизма согласования интересов крупного бизнеса и региональной власти на примере инновационно-образовательного комплекса в ходе реализации таких инструментов, как социальное партнерство, ГЧП, кластерное развитие, формирование технологических платформ. В рамках совершенствования механизма интеграции крупного бизнеса и органов государственного управления на региональном уровне выделено пять направлений: совершенствование законодательства, формирование институтов, финансовое обеспечение, социальная поддержка и международное сотрудничество.

Механизм включения крупного бизнеса в процессы модернизации экономики предполагает сопряжение модернизационных приоритетов компаний крупного бизнеса, предприятий малого и среднего бизнеса, органов государственного управления и домохозяйств.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ

Монографии

1. Сапожникова А.Г. Агломерационные эффекты размещения российского крупного бизнеса // Инновационный тип развития и модернизация: колл. мон. / Под ред. проф. О.С. Белокрылова и др. – Ростов н/Д.: Изд-во «Содействие-XXI век», 2011. – Гл. 7. – С. 122-128 (12,0/0,5 п.л.).

2. Сапожникова А.Г. Модернизационный потенциал российского крупного бизнеса в контексте глобальных вызовов развития // Конкурентоспособность национальных экономик и регионов в контексте глобальных вызовов мировой экономики: колл. мон.: в 3 т. / В.В. Алехин, А.С. Амирбекова, А.В. Бабилова и др. – Ростов н/Д.: Изд-во Южного федерального университета, 2017. – С. 169-175 (14,5/0,5 п.л.).

Статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

3. Сапожникова А.Г. Неоднородность пространственного размещения российского крупного бизнеса // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. – 2011. – № 2(19). – С. 56–61 (0,5 п.л.).

4. Сапожникова А.Г. Пространственное размещение российского крупного бизнеса: особенности и принципы // TERRA ECONOMICUS (Пространство экономики). – 2011. – № 4. – С. 180 – 183 (0,6 п.л.).

5. Сапожникова А.Г. Оценка инвестиционного потенциала региона с позиций крупного бизнеса (на примере Ростовской области) // Известия вузов. Северокавказский регион. Серия Общественные науки. – 2012. – № 1. – С. 64-69 (0,6 п.л.).

6. Сапожникова А.Г. Факторы пространственного размещения российского крупного бизнеса // Труды вольного экономического общества России. – 2012. – Т. 161. – С. 526-546 (1,1 п.л.).

7. Сапожникова А.Г. Современные принципы пространственного размещения компаний крупного бизнеса // НАУКОВЕДЕНИЕ: Интернет-журнал. – 2012. – №4. [Электронный ресурс]. – Загл. с экрана. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/52ergsu412.pdf> (0,6 п.л.)

8. Сапожникова А.Г. Региональное развитие в России как фактор и результат функционирования крупного бизнеса // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2017. – № 4. [Электронный ресурс]. – Загл. с экрана. – Режим доступа: <http://eee-region.ru/article/5217/> (0,8 п.л.).

9. Сапожникова А.Г., Гузенко О.И. Инновационные формы организации хозяйственной деятельности экономических субъектов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2017. – № 12. [Электронный ресурс]. – Загл. с экрана. – Режим доступа: <http://www.journal-nio.com> (0,4/0,2 п.л.).

10. Сапожникова А.Г. Организационно-экономические условия и институциональный аппарат включения потенциала крупного бизнеса в процессы модернизации экономики региона (на примере Промышленного Союза «Новое Содружество») // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 2. – С. 287-294 (0,9 п.л.).

Статьи и тезисы, опубликованные в других научных изданиях

11. Сапожникова А.Г. Регион как хозяйствующий субъект в условиях глобальной экономики // Ломоносов-2011: материалы Междунар. молодеж. науч. форума, 11-15 апр. – М., 2011. [Электронный ресурс]. – Загл. с экрана. – Режим доступа https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2011/1381/497_f0c8.doc (0,2 п.л.).

12. Сапожникова А.Г. Факторы пространственного размещения современных российских компаний // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2011. – Т. 2. – № 4. – С. 80-90 (0,7 п.л.)

13. Сапожникова А.Г. Конкурентоспособность регионов и опыт кластерной политики российских регионов (на примере ЮФО) / Сапожникова А.Г., Иванова О.Е. // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2011. – Вып. 6. – Ч. 2. – С. 189-191 (0,4/0,2 п.л.)

14. Сапожникова А.Г. Актуальные тенденции взаимодействия бизнеса и власти в российской экономике // Строительство и архитектура – 2015. Современные информационно-экономические технологии: тенденции и перспективы развития: международ. научно-практич. конф. – Ростов н/Д.: Изд-во РГСУ, 2015. – С.185-188 (0,2 п.л.).

15. Сапожникова А.Г. Стратегии пространственного размещения компаний крупного бизнеса в российской экономике // Организационно-экономические проблемы регионального развития в современных условиях: материалы Междунар. научно-практич. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов. – Симферополь: Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, 2016. – С. 359-361 (0,2 п.л.).

16. Сапожникова А.Г., Ермолин И.А. Изменение роли ТНК в глобальной экономике: усиление позиций // Интеграционные процессы в современном геоэкономическом пространстве: Международ.научно-практич. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов. – Симферополь: Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, 2016. – С. 288-291 (0,2/0,1 п.л.).

17. Сапожникова А.Г., Деева К.А. Территориальная структура инвестиций в российской экономике // Наука молодых: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 30-31 марта. – Арзамас, 2017. – С.1059 –1061 [Электронный ресурс]. – Загл. с экрана. – Режим доступа: http://cdot-nntu.ru/basebook/sbornik_nauka_molodyh/nauka_molodyh/assets/basic-html/toc.html (0,4/0,25 п.л.).

18. Сапожникова А.Г. Тенденции современной пространственной организации крупного бизнеса в российской экономике // Проблемы управления пространственно-экономическими системами – Ростов н/Д: Изд-во «Медиа-Полис», 2017. – С. 95-101 (0,3 п.л.).