

На правах рукописи



Коваленко Лидия Владимировна

**КУЛЬТУРОГЕНЕЗ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
ТРАДИЦИОННЫЕ И МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Ростов-на-Дону - 2018

Работа выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель: **Данилова Марина Ивановна**
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Акаев Вахит Хумидович**
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Грозненский государственный
нефтяной технический университет имени
академика М.Д. Миллионщикова», профессор
кафедры философии

Торосян Вардан Григорьевич
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный
институт культуры», профессор кафедры
истории, культурологии и музееведения

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный
университет»

Защита состоится «31» мая 2018 года в 15.30 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам Южного
федерального университета по адресу: 344065, г. Ростов-на-Дону,
пер. Днепроvский 116, ауд. 220

Автореферат разослан «___» апреля 2018 года.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южного
федерального университета (г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, 21 ж) и на сайте
Южного федерального университета по адресу
<http://hub.sfedu.ru/diss/announcement/0140cc01-acf0-4c4d-a3b6-74d6c7cc27f4/>

Ученый секретарь
диссертационного совета



Браерская А. Ю.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена тем, что в последнее время проблемы российского образования и его модернизации являются предметом изучения различных наук и научных систем. Однако с точки зрения теории и истории культуры проблематика образования представляет собой сферу особого интереса. Образование выступает в качестве осевого аспекта культуры. Соответственно оно имеет особенности своего происхождения, необходимость определенных форм существования в культуре как важнейшего фактора воспроизводства и изменения культуры.

Российское образование подверглось стремительным метаморфозам, что свидетельствует не только об изменении социально-политической действительности, но и трансформации философско-культурологических теорий об общих и локальных закономерностях цивилизационного развития. Кризис культурной идентификации, стремительная перестройка образовательной системы и ее содержания в связи с новыми ориентирами российского общества, опирающимся в основном на рыночную систему, на потребительскую ценностную программу ставит серьезные вопросы перед философами, культурологами, социологами, перед государством. Необходимость формирования стабильной образовательной системы требует выработки ценностной парадигмы российской культуры. Превращение образовательной системы в сферу услуг ослабляет содержание самой культуры, потому что в сложных цивилизационных системах образование выступает одним из основных механизмов функционирования культуры. Осмысление актуальной российской культуры, выявление ее автономных черт для формирования наиболее аутентичных и созидательных форм на основе образовательной системы необходимо рассмотреть культурогенез российского образования, его принципы, а, соответственно, дифференцировать самобытные и адгерентные элементы, выявить их продуктивность, независимо от их коммерческой значимости.

На протяжении истории своего существования отечественное образование подвергалось трансформации вследствие влияния ряда факторов: куль-

турных, социально-политических и других. Как феномен культуры, образование представляет собой динамическую систему, функционирование которой имеет несколько целей:

- интеграцию различных элементов культуры в социум;
- содействие культурной адаптации личности;
- развитие мировоззрения;
- сохранение целостности национального самосознания;
- создание инноваций, которые модернизируют культуру в целом;
- выполнение «социального заказа» на формирование определенного типа личности;
- содействие механизму функционирования государственной воли и др.;
- способствование дальнейшему развитию культуры.

Образование на современном этапе становления глобальной культуры является одной из важнейших проблем человечества. «...Философия образования и воспитания оказываются не просто наукой, но учением, органично включающим в себя научный, этический, эстетический, аксиологический, онтологический аспекты». К середине XX в. образуется специальное направление – философия образования, которое исследует специфику образования как вид человеческой деятельности с его целями, ценностями, закономерностями развития и функционирования. Именно с этого момента образование становится способом развития личности, ее самоопределения и самоосуществления. В России с начала 90-х гг. XX в. философия образования утвердилась как самостоятельная дисциплина. Возникают отдельные научные школы, исследующие феномен образования с философских позиций. Например, кафедра истории и философии образования трансформировалась в Федеральное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования» (ФГАОУ ДПО АПК и ППРО). Кроме того, в нашей стране с 2011 г. издается тематический научный журнал. Все это позволяет выработать новый взгляд

на образование как феномен культуры в России, что может лечь в основу новых методов регуляции и управления образовательным процессом в условиях формирования иных ценностных ориентиров.

Философию образования рассматривают в качестве раздела социальной философии. Однако мы считаем, что необходимо ее включать в сферу исследования философии культуры. Ведь образование является как механизмом сохранения и передачи культурной парадигмы, так и ее преобразователем: «Культура предстает формой трансляции социального опыта через освоение каждым поколением не только предметного мира культуры, навыков и приемов технологического отношения к природе, но и культурных ценностей, образцов поведения».

Исследование российского образования, его компонентов, механизмов создания, сохранения, передачи знания, норм и ценностей культуры, принципов и способов обеспечения культуры инновационными элементами, его связи с культурой в целом, является актуальной проблемой в условиях кардинального изменения, как образовательной системы, так и российской культуры, вышедшей из состояния изоляции и перешедшей к состоянию активного взаимодействия (не всегда гармоничного) с культурными парадигмами других крупных регионов, в первую очередь Европы и Америки.

Степень разработанности проблемы напрямую связана с тем, что образование является необходимым компонентом в функционировании культуры. Данная проблематика уже представлена в Диалогах Платона, особенно в диалоге «Государство» и трактате «Законы». Идеи Аристотеля об образовании системно выражены в трактате «Политика». Образовательный принцип античной пайдеи, оказавший влияние на формирование православной культуры Византии, и соответствующую в той или иной форме и на ценностную структуру культуры Руси. Сущность и смысл пайдеи были проанализированы такими известными философами и культурологами как К. Ясперс¹,

¹ Ясперс К. Всемирная история философии. СПб. : Наука, 2000.

М. Хайдеггер в работе «Учение Платона об истине»², А. И. Марру³, В. Йегер⁴, Г. В. Драч⁵, последний рассматривает ее не только как систему воспитания, обучения, образования, но как культуру человека и культуру в целом.

Рассматривая историко-культурологические условия развития образования и образовательной системы на Руси и в России, мы обращались к работам историков Н. М. Карамзина «Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях»⁶, В. О. Ключевского «Курс русской истории»⁷, И. Мейендорфа «Византия и московская Русь. Очерк по истории церковных и культурных связей XIV в.», И. Н. Данилевского «Древняя Русь глазами современников и потомков (IX—XII вв.)»⁸, философов Н. А. Бердяева⁹ и Н. О. Лосского¹⁰, которые глубоко проникли в проблемы особенностей русской жизни, русского характера, ценностных структур русской культуры. Ю. М. Лотман в «Беседах о русской культуре»¹¹ также расставляет акценты, анализируя нравы русского дворянства, принципы образованности, в том числе и вопросы женского образования. Кроме того, мы опирались на исследования мировой и российской культуры, а также методологию культурологического анализа, культурогенеза в работах П. Сорокина¹², Э. А. Баллера¹³,

² Хайдеггер М. Учение Платона об истине // *Время и бытие : статьи и выступления* / пер. с нем. М. : Республика, 1993. С. 345–361.

³ Марру, А.-И. История воспитания в античности (Греция) / пер. с франц. А. И. Любжина. М. : Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина. 1998.

⁴ Йегер В. Пайдейя. Воспитание античного грека. Т. 2 / пер. с нем. М. Н. Ботвинника. М. : Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 1997.

⁵ Драч Г. В. Рождение античной философии и начало антропологической проблематики. М. : Гардарики, 2003. 318 с.

Драч Г. В. Культура / *Глобалистика: энциклопедия* / под ред. И. И. Мазура, А. Н. Чумакова. М. : Радуга, 2003. С. 13–28.

⁶ Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М. : Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. 127 с.

⁷ Ключевский В. О. Курс русской истории. URL: <http://pstgu.ru/download/kurs.pdf>.

⁸ Данилевский И. Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX—XII вв.) : курс лекций. М. : Аспект-Пресс, 1998; Данилевский Н. Я. Россия и Европа / соч. А. В. Белова; отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е. М. : Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. 816 с.

⁹ Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. URL: http://www.vehi.net/berdyayev/-istoki/00.html#_ftn1; Бердяев Н. А. Судьба России : соч. М. : ЗАО Изд-во ЭКСПО-Пресс, 1998. 736 с. и др.

¹⁰ Лосский Н. О. Характер русского народа. Франфурт-на-Майне, 1957.

¹¹ Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века). СПб. : Искусство, 1994. 399 с.

¹² Сорокин П. Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб. : РХТИ, 2000. 1056 с.

В. С. Библера¹⁴, М. С. Кагана¹⁵, А. Я. Флиера¹⁶, Ю. А. Жданова, В. Е. Давидовича¹⁷, Г. В. Драча, Е. В. Золотухиной, С. В. Резванова, О. М. Штомпель, Л. А. Штомпель. Структура и сущность образования, философия образования И. Е. Видт¹⁸, А. Я. Данилюк¹⁹, Т. К. Клименко²⁰, Н. В. Кумсковой²¹, Н. В. Наливайко²², Е. Е. Рыбаловой²³, А. А. Терентьева²⁴ и др. Анализируя традиционные и инновационные аспекты образования и образовательной системы в России, мы обращались к работам К. Д. Ушинского²⁵, который считается родоначальником российской педагогики, Л. Н. Толстого²⁶.

Философия образования как явление новой философии стала разрабатываться только в XX в. В западной литературе мы можем выделить работы Дж. Дьюи «Демократия и образование»²⁷, связавшего предмет философии образования с задачами философии в целом, Г. Кершенштейнера «О воспитании гражданственности»²⁸, заложившего принципы культурологического подхода в философии образования. Из российской исследовательской литературы можно выделить творчество В. В. Розанова²⁹, который впервые в оте-

¹³ Баллер Э. А. Преемственность в развитии культуры. М. : Наука, 1969; Баллер Э. А. Социальный прогресс и культурное наследие. М. : Наука, 1987. 158 с.

¹⁴ Библер В. С. Культура: диалог культур (опыт определения) // *Вопр. философии*. 1989. № 6. С. 31–42.

¹⁵ Каган М. С. Общее представление о культуре // *Введение в культурологию : курс лекций / под ред. Ю. Н. Солониной, Е. Г. Соколова*. СПб., 2003. С. 6–14.

¹⁶ Культурогенез. М. : РИК, 1995.

¹⁷ Жданов Ю. А., Давидович В. Е. Сущность культуры. Ростов н/Д : РГУ, 1979. 264 с.

¹⁸ Видт И. Е. Образование как феномен культуры. Тюмень : Печатник, 2006. 200 с.

¹⁹ Данилюк А. Я. Теория интеграции образования. Ростов н/Д : Изд-во Рост. пед. ун-та, 2003. 361 с.

²⁰ Клименко Т. К. Традиции и инновации в педагогическом образовании. URL: http://www.altspu.ru/Journal/pedagog/pedagog_7/a05.html.

²¹ Кумскова Н. В. Организационный подход как форма понимания культурного наследия // *Вестник КРСУ*. 2010. Т. 10. № 8. 113 с.

²² Наливайко Н. В. Философия образования как методологическая основа анализа образования // *Философия образования*. 2007. № 1 (18). С. 213–221.

²³ Рыбалова Е. Е. Взаимодействие образования и культуры. *Историография процесса / Культура. Образование. Право : материалы Междунар. заочной науч.-практ. конф. / отв. ред. А. А. Воронина*. Екатеринбург, 2008. С. 184–189.

²⁴ Терентьев А. А. Традиции российского образования и реформы современной школы // *Качество образования. Проблемы и перспективы : сб. ст. / под ред. А. В. Петрова*. Н. Новгород : ННГУ, 2007. С. 4–17.

²⁵ Ушинский К. Д. Человек как предмет воспитания. Т. I URL: http://az.lib.ru/u/ushinskij_k_d/text_1867_chelovek_kak_predmet_vospitaniya_tom_1.shtml.

²⁶ Толстой Л. Н. Воспитание и образование // *Собр. соч.* В 22 т. М. : Художественная литература, 1983. Т. 16. С. 29–65.

²⁷ Дьюи Дж. *Демократия и образование / пер. с англ.* М. : Педагогика-пресс, 2000; Гессен С. И. *Основы педагогики. Введение в прикладную философию*. М. : Школа-Пресс, 1995.

²⁸ Кершенштейнер Г. *О воспитании гражданственности / пер. Э. Н. Журавской*. Петроград : Изд-во газеты «Школа и Жизнь», 1917. 32 с.

²⁹ Розанов В. *Сумерки просвещения сборник статей по вопросам образования / Василий Розанов – М.: Книга по Требованию, 2012. – 250 с.*

чественной мысли сформулировал предмет философии образования, работы Б. С. Гершунского «Философия образования для XXI века»³⁰, Э. Н. Гусинского и Ю. И. Турчаниновой «Введение в философию образования»³¹, А. П. Огурцова и В. В. Платонова «Образы образования. Западная философия образования. XX век»³², А. Н. Джуринского «История образования и педагогической мысли»³³, исследующего образовательный и воспитательный процессы во взаимосвязи с культурой в различных регионах Земли с древности до Новейшего времени, М. В. Богуславского «Генезис гуманистической парадигмы образования в отечественной педагогике начала XX в.». Различным аспектам философии образования, в том числе и на материале российской истории и культуры посвящены современные диссертации: В. И. Паршикова «Философия образования в России как объект комплексного исследования»³⁴, М. Г. Заборской «Философия образования как социокультурный феномен»³⁵, О. Е. Крашневой «Философия образования (социально-философский анализ предметной области)»³⁶. Однако данные обращены к вопросам социально-философского осмысления феномена образования. При этом мы не можем отрывать сферу социального от культуры, так как она является не просто «потребителем» культуры, но и площадкой, где культура формируется, сохраняется, воспроизводится и т. д. Исследование М. К. Шуваловой «Культура управления образованием: философско-методологический анализ» раскрывает теоретические аспекты функционирования образования как объекта управления и формирования принципов культуры. Диссертационное исследование М. А. Гончарова «Гуманистические

³⁰ Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века (в поисках практико-ориентированных образовательных концепций). М., 1998. 606 с.

Гершунский Б. С. Образование как религия третьего тысячелетия: гармония знания и веры. М. : Педагогическое общество России, 2001. 128 с.

³¹ Гусинский Э. Н., Турчанинова Ю. И. Введение в философию образования : учеб. пособие. М. : Логос, 2000. 223 с.

³² Огурцов А. П., Платонов В. В. Образы образования. Западная философия образования. XX век. СПб. : РХГИ, 2004. 520 с.

³³ Джуринский А. Н. История образования и педагогической мысли. М., 2006.

³⁴ Паршиков В. И. Философия образования в России как объект комплексного исследования : дис. д-ра филос. наук. Новосибирск, 2002. 287 с.

³⁵ Заборская М. Г. Философия образования как социокультурный феномен : дис. ... д-ра филос. наук., СПб, 2005.

³⁶ Крашнева О. Е. Философия образования (социально-философский анализ предметной области) : дис. ... канд. филос. наук. Ростов н/Д. 2005.

тенденции в образовании и воспитании в России XVIII века»³⁷ позволило рассмотреть связь гуманистических идей российского и европейского просвещения, особенности ценностной ориентации в период, который обозначил основные тенденции последующего развития образования в России, что позволяет выявить очередной этап становления российской культуры образования через механизмы традиции и инновации. Диссертационное исследование Е. А. Дмитриевой «Образовательная культура: искусство пайдеи и герменевтика»³⁸ рассматривает вопросы образования как ценности.

Однако данные исследования раскрывают только отдельные стороны развития и функционирования российского образования в его взаимосвязи с культурой и принципами его развития. Поэтому возникла необходимость данного исследования, так как важно составить целостное представление о культурогенезе образования, в частности в российском культурном пространстве.

Объектом исследования является культурогенез российского образования как феномена культуры; **предметом** – исследование теоретических и исторических особенностей развития традиционных и модернизационных аспектов российского образования как феномена культуры и проводника культурных ценностей.

В соответствии с поставленной целью будут выполнены следующие **задачи**:

- дать наиболее полное определение феномену образования;
- выявить механизмы возникновения новаций в культуре в связи с эволюцией образования;
- рассмотреть динамику образовательной системы в качестве фактора формирования модернизационных и сохранения традиционных элементов культуры;
- проанализировать развитие российской культуры образования со времен Киевской Руси в связи с византийской и европейской культурами;

³⁷ Гончаров М. А. Гуманистические тенденции в образовании и воспитании в России XVIII века : автореф дис. ... канд. пед. наук. М., 1998. 150 с.

³⁸ Дмитриева Е. А. Образовательная культура: искусство пайдеи и герменевтика : дис. ... канд. культурологии. Нижневартовск, 2009. 163 с.

- определить воздействие традиционных форм культуры на систему российского образования;
- исследовать механизмы влияния культурных инноваций на образовательную систему;
- проанализировать культурогенез российского образования на основе принципа цикличности;
- выявить структурные закономерности культурогенеза российского образования;
- рассмотреть культурогенез российской образовательной системы в связи с культуурообразующими механизмами управленческих институтов.

Теоретико-методологические основы исследования. При написании работы в методологическом плане применялась следующая совокупность методов исследования:

- феноменологический метод, который позволяет редуцировать какие-либо теоретические установки в рассмотрении российского образования и его источников в культуре. Образование оказывает различное влияние на судьбы как отдельных людей, так и целых народов и стран, что необходимо учитывать, когда рассматриваются процессы, протекающие в пространстве культуры;
- герменевтический метод. Его использование связано с необходимостью соотносить культурогенез российского образования с предельными закономерностями культуры. Кроме того, он позволяет выявить то, как формируются элементы образовательной системы на основе интерпретации опыта данных систем в других культурах;
- диахронический метод. Применение данного метода заключалось в изложении в хронологической последовательности ряда исторических событий, характеризующих динамику развития отечественного образования;
- сравнительно-исторический метод. Сравнение различных культур, задействованных в процессах культурной диффузии, являющейся одним из

условий развития образовательных систем, возможно при условии применения сравнительно-исторического метода;

– структурно-функциональный метод. При проведении диссертационного исследования был использован для изучения составляющих образовательной системы (подсистем образования и образовательных институтов), а также установления связей между данными составляющими;

– синхронический метод. Данный метод применялся при рассмотрении и сравнении культур и образовательных систем различного типа.

Научная новизна исследования опирается на отсутствие полноценного исследования в области проблематики культурогенеза российского образования, что позволяет раскрыть целый пласт самобытных разработок в области философии культуры, теории и истории культуры.

– Выявлено, что образование – это не только уровень знаний, умений, навыков, ценностных ориентиров индивида, подвергнутого образовательному воздействию, это сами формы, механизмы и содержательные элементы данного воздействия;

– установлено, что образование является не только формой и сферой культуры, но и фактором, формирующим, сохраняющим и преобразующим культуру;

– определено, что образование как феномен культуры является феноменом бинарным, или дуалистическим (то есть образование как следствие развития культуры, с одной стороны, и как движущая сила возникновения новых культурных форм – с другой). Влияние культуры на образование и наоборот является взаимосильным;

– в исследовании разграничены понятия «образование» и «система образования», демонстрируя тот факт, что в России только во второй половине XIX века сложилась именно система образования, в которой все ступени образовательного процесса были взаимосвязаны и предлагали целостное представление о человеке как личности, гражданине и профессионале;

– проанализирована неравномерность изменения и деформации российского образования в связи с его непоследовательным становлением, что определилось историческими событиями, особенностями развития российской культуры;

– в исследовании выявлена возможность рассмотрения процесса становления образования в России через призму теории циклического развития истории и предлагается классификация циклов;

– показана культур образующая роль управленческих институтов, в том числе как факторов, формирующих ценности образования.

В ходе исследования сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. «Культура», выражая родовую специфику человеческой деятельности, являясь способом бытия людей, способом регуляции, сохранения, воспроизведения и развития всей общественной жизни (Ю. А. Жданов и В. Е. Давидович), проявляет себя через образование способа и формы возделывания человека как личности, гражданина, профессионала; являясь культурообразующим фактором, методом динамики культуры, принципом инкультурации, механизмом создания и освоения культурных инноваций. Образование, являясь феноменом культуры, возникающим в результате достижения системой культуры определенного уровня, требующего воспроизводства и последующей динамики, но существует и обратная взаимосвязь: культура «образовывает», «культивирует» систему образования. Ценностно-смысловое содержание образования зависит от специфики культурной системы, существующей в обществе.

Образование в то же время является «хранилищем» культурных традиций (необходимых для сохранения культурного наследия и преемственности). Таким образом, образование является механизмом сохранения, передачи и развития культуры.

2. Зачатки системы образования как одной из форм трансляции культурой своих ценностей и норм на Руси формируется только с принятием хри-

стианства. В связи с необходимостью распространения и укрепления новых ориентиров складывающегося культурного пространства, потребовало использовать определенные механизмы передачи информации и образа действия и их закреплении в качестве генеральных (например, новая письменность, которая больше подходила бы для распространения византийского верования, а, соответственно, новаций в области ценностной программы культуры).

3. До Петровских реформ образование на Руси в основном имело семейный характер в связи с тем, что новая культурная парадигма была аутентична дохристианским ценностным канонам. Это позволило сохранять основной уклад жизни при импорте новой культурной парадигмы. Поэтому в дальнейшем произошла культурная самоизоляция, так как сохранялись и консервировались элементы самобытности культуры.

4. Развитие отечественного образования на протяжении его истории происходило неравномерно. Сочетание в образовательной системе традиций и новаций было различным в разные исторические периоды. Диспропорция инноваций оказывала часто деформирующее влияние на культуру России и вызывала частичную потерю самоидентификации личности. Ярким примером являются петровские реформы, которым предшествовал так называемый «никоновский раскол», связанный с модернизацией Русской православной церкви согласно современным для того времени греческим принципам, также изменившимся со времен падения Византии. Петр I также властным решением изменил традиционный уклад русской жизни. Но благодаря его реформам в России стали развиваться математические и естественнонаучные отрасли образования, необходимые для дальнейшего развития российской культуры в условиях усиления западных государств, их технической мощи и влияния. Радикальные петровские преобразования и культурные прививки вызвали антагонизмы внутри российской культуры.

5. Образование развивается циклически.

Цикличность российского образования проявляется в пяти циклах развития: киево-византийский, московский, имперский, советский и западно-российский, начавшийся с момента интеграции России в Болонский процесс.

Образовательные циклы российского образования делятся на два типа – инновационные (когда нормы, ценности и содержание образования заимствованы в той или иной степени) и самобытные (когда формирование системы образования происходит на основе самобытной культуры России).

К инновационным циклам развития российского образования относятся московский, имперский и западно-российский; а к самобытным циклам – киево-византийский, советский.

Циклы имеют стадии, связанные с изменениями типа культуры общества.

Выделяются следующие стадии:

1) зарождение цикла (стадия конфронтации). Данная стадия связана с наличием конфронтации между достижением системой культуры в обществе определенного уровня развития и недостаточным развитием (или отсутствием, как в случае первого цикла) системы образования. В киево-византийском цикле это появление (точнее, заимствование) и развитие православной культуры без наличия системы образования. В московском цикле – развитие культуры опережает развитие системы образования. В имперском цикле – культурные преобразования, начатые Петром и продолженные Екатериной Второй, невозможны без обновления содержания образования. Вместе с «западным» заимствованием культурной парадигмы происходит и заимствование типа образовательной системы. В советском (самобытном) цикле происходит смена культурной парадигмы, и система образования преобразовывается «под идеологию». В современном западно-российском цикле при новой трансформации системы культуры с ориентацией на западные ценности, идеалы и нормы системы образования вновь подверглись «западной прививке», т. е. заимствованию;

2) положительная динамика (стадия приспособления). Инновационные образовательные циклы на стадии приспособления характеризуются «обрусением» заимствованных норм, ценностей и идеалов образования, то есть их приспособления под особенности русской культурной системы. В самобытных образовательных циклах стадии положительной динамики происходит уравнивание уровней и характера развития культурной системы и системы образования;

3) «культурная депрессия» (стадия разрушения). Трансформация системы образования происходит более медленными темпами, чем изменения в системе культуры. Разрыв в развитии системы культуры и системы образования становится все более значительным. Таким образом, возникает кризисная ситуация, конфронтация, становящаяся началом развития нового образовательного цикла.

6. Понятие система образования характерно только для второй половины XIX века и связано с реформаторской деятельностью Александра II – «царя-освободителя». Система предполагает взаимосвязь элементов, их последовательное взаимодействие. Такого порядка вещей в образовании не существовало до реформ данного властителя и было довольно разрозненным. Хотя Екатерина Великая и Александр I предпринимали попытки разработать аутентичные формы образовательного процесса.

7. Образование – это системообразующий институт нации. Управленческая культура в России связана со значительной ролью государственной системы в формировании пространства культуры, в первую очередь среди элиты. Особая роль российского государства заключается в сохранении преемственности в культуре образования через традиции и привнесении инноваций в образование, так как в России образование является «особо управляемым». Часто заимствование образовательных норм и ценностей является попытками интеграции «чужой» культурной системы в ткань своей. На образовательную парадигму особое влияние оказывает национальная идея. При отсутствии или неясности национальной идеи культурная и духовная составляющая образо-

вания не имеет четкого вектора направленности. Те из стран, которые больше всего вкладывают в систему образования, за теми и будущее.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для решения актуальных проблем исследования динамики русской и российской культуры, ее соотношения общемировыми процессами и отдельными культурами. Основные результаты проведенной работы могут способствовать углублению представлений о проблеме взаимодействия образования в пространстве российской культуры. Выводы и основные положения диссертации можно применять в процессе изучения курсов: философия образования, философия культуры, культурология, теория и история культуры. Итоги проведенной работы могут быть применимы и в разработке специальных курсов, посвященных проблемам развития российского образования, специфики его внутренних процессов, разработки новых подходов к анализу процессов и перспектив российского образования, а также методов его реновации и оптимизации в связи с процессами, протекающими в культуре.

Апробация работы. Диссертационная работа обсуждена на кафедре философии Кубанского государственного аграрного университета и рекомендована к защите в диссертационном совете по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отдельные результаты и выводы диссертационного исследования представлены в выступлениях на региональных, всероссийских и международных конференциях, в частности – в рамках IX Международного форума молодежи «Молодежь и сельскохозяйственная техника в XXI веке»; VI российского философского конгресса «Философия в современном мире: диалог мировоззрений»; Всероссийской научно-практической конференции по экономике и гуманитарным наукам по итогам 2014 года. Результаты научных исследований по теме диссертации были представлены в рамках Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры философии Кубанского государственного аграрного университета.

Основное содержание диссертации отражено в 16 публикациях, общим объемом 11,35 п. л., в том числе в 5 публикациях изданий, рекомендуемых ВАК.

Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение и список использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается выбор и актуальность темы исследования, рассматривается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, его теоретические и методологические основания. Формулируется новизна диссертации и выносимые на защиту тезисы, освещается теоретическая и практическая значимость работы, указываются формы ее апробации, дается структура исследования.

В **первой главе – «Теоретико-методологические аспекты культурогенеза образования»** – выбирается стратегия исследования, рассматривается содержание феномена образования в качестве аспекта культуры и механизма ее развития рассматриваются подходы анализа понятий образование и культура в их совокупном развитии. Анализируются традиционные и инновационные элементы в культуре в их связи с развитием образования и образовательных систем.

В **первом параграфе – «Понятие образования как культурного феномена»** – раскрывается содержание образования как комплексного явления культуры. Образование является важнейшей формой и механизмом существования и динамики культуры. Образование в концентрированном виде выражает существенные потребности и ценностные ориентиры культуры. Образование – важнейшая основа инкультурации в обществах современного типа. В современном мире образование тесно связано с запросами государ-

ства. Во многих европейских странах до определенного момента времени понятия «культура» и «образование» отождествлялись.

В своем исследовании мы опирались на философско-культурологическую позицию, рассматривающую культуру в качестве формы и способа деятельности человека. Ученые Ю. А. Жданов и В. Е. Давидович в своих самостоятельных и совместных исследованиях разработали данный подход к анализу культуры. Они рассмотрели ее через призму как семиотической, так и архетипической деятельности, также через творчество отдельного индивида. «Культура – это и есть способ деятельности людей, а общественные отношения – плацдарм для деятельности. Диалектика необходимости и свободы помогает правильно понять соотношение материальных основ культуры и самой культуры, общественных отношений и человеческих деяний. Такое понимание соотношения социального (общественных отношений) и культурного определяет понятие «культура» в строю понятий, характеризующих общественную жизнь»³⁹.

В параграфе рассмотрены механизмы развития культуры и образования: «культурная диффузия», которая может быть выделена в качестве отдельно стоящего источника изменений в системе культуры; культурогенез, выступающий в качестве инструмента видоизменения культуры на основе уже существующих форм, а также благодаря формированию совершенно новых элементов и связей: «Культурогенез – это органичная составляющая общей динамики формо- и системообразования в социокультурной жизни человеческих сообществ, и понимание этого явления, ясное, научно обоснованное представление о механизмах его осуществления и детерминирующих его факторах не может не отразиться как на общем состоянии культурологической науки, так и на социокультурной регулятивной практике в обществе»⁴⁰. Культура как целое определяет сущность и форму образовательного процесса, но и, наоборот, участники образовательного процесса могут созна-

³⁹ Жданов ЮА, Давидович В.Е. Сущность культуры. Ростов-на-Дону: РГУ, 1979. 264с., С. 102

⁴⁰ Флиер А. Я. Культурогенез. М., 1995. С. 5.

тельно стремиться изменить культуру, ее формы, нормы и ценности, так как именно образование во многом способствует осознанию личностью своей роли в формировании культуры. Образование реализует основные ценностные ориентиры культуры, выступая в качестве механизма динамики культуры.

Во втором параграфе – «**Эволюция образования как фактор возникновения новых культурных систем и конфигураций**» – рассматриваются этапы развития парадигмы образования, представлений об образовании в исторической перспективе; его взаимосвязь с метаморфозами культуры. Традиционно в российской историографии считается, что с возникновением рабовладельческих обществ возникает потребность в появлении образования как феномена культуры. Значительным этапом в развитии образования в древних обществах стало формирование в греческой культуре идеи пайдейи. Она выразилась в развитии системы воспитания и образования, которая соединяла в себе «мусический» и «гимнастический» элементы. «Образовывающая себя субъективность становится всеобщностью высшего рода, конкретным бытием всеобщего, индивидуализацией его содержания. Совершенный в образовании подъем ко всеобщему – это подъем над собой, над своей природной сущностью в сферу духа, но в тоже время мир, в который «врастает» индивид – это реальный мир, он образуется культурой и прежде всего языком, системой символов и смыслов, а также повседневностью, опирающаяся на обычаи, традиции, обыденное сознание в целом»⁴¹. Творческое наследие Платона во многом сконцентрировало в себе идеальные устремления греческой культуры. Средневековое образование опирается на религиозную программу. На его базе формируется фундамент европейской образовательной системы. В Средние века развивались элементы системы образования в рамках обучения ремеслам при союзах ремесленников. В эпоху Возрождения и Нового времени влияние христианской религиозной традиции и религии в

⁴¹ Драч Г. В. Пайдейя / Глобалистика : энциклопедия / под ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. М. : ООО Издательство «Радуга», 2003. С. 774.

целом на систему образования заметно ослабло. В этот период разработан антропоцентристский принцип культуры, повлиявший на перспективу активного освоения природы, ее законов, на стремление ее преобразовать. Великие географические открытия, развитие астрономии, появление книгопечатания, активная торговля, модернизация производства, рост городов, распространение протестантизма в купе с новой трудовой этикой, способствовали разработке наук ориентированного и прикладного образования.

Представители Просвещения Я. А. Коменский, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И. Г. Песталоцци и другие заложили основы педагогики и образования современной цивилизации. Российская система образования стала активно развиваться только при деятельности М. В. Ломоносова. XX век внес в образовательный процесс еще одну важную идею – это воспитание гармоничной личности.

В новоевропейской культуре формируется образование современного типа. Эталон, ценностью и целью стала наука, которая должна объяснить и трансформировать человеческую реальность согласно устремлениям разума. Важной частью современного образования становится его прагматическая направленность – научение человека практическим навыкам. Изменяются требования к коммуникации в учебно-образовательном процессе. Профессиональные умения, навыки, способность быстро принимать решения, строить бизнес-план – это все становится приоритетным по отношению к духовно-нравственному самосовершенствованию, которое будоражило мыслителей ранее.

Система образования в процессе производства новаций играет важную роль в формировании индивидов, способных к личностному творчеству. Именно поэтому можно считать, что образованию принадлежит немаловажная роль в сглаживании противоречий между динамично развивающимся информационным обществом и системой культуры.

Третий параграф – «Традиции и инновации в культуре как результат динамики системы образования» – посвящен анализу традиционных и

инновационных элементов культуры как следствий формирования, закрепления и сохранения в образовании представлений о человеке, обществе и культуре. В такой целостной системе как культура действуют часто противоположные силы, которые способствуют с одной стороны ее сохранению, с другой – модернизации. На определенном этапе развития образования происходит институциональное закрепление его форм, норм и механизмов. Именно в таких условиях формируется «образовательная идея», которая становится частью образовательной политики государства. В.В. Аверьянов называет этот процесс хабитулизацией, или «опривычиванием»⁴². Традиции в любой образовательной системе всегда являлись фундаментом для построения национальной системы образования. Взаимодействие сложившейся традиции с иными традициями или, созданными внутри культуры компонентами, не сходными с базовыми принципами, может порождать новые системы ценностей. В системе образования можно условно выделить две большие группы ценностей: научные и нравственные. Традиционный и инновационный процессы имеют большое значение для формирования образовательной системы. Оба эти процесса характеризуют основной цикл динамики образования: «инновация – обыденность – традиция – инновация...». Обращение к культурному наследию, к традиционным формам культуры позволяет сохранить самобытность и идентичность образовательной системы, а значит и самих обучающихся. Признание роли инноваций позволяет реформировать образовательную систему и реагировать на изменившиеся социально-исторические условия.

Во второй главе – **«Культурогенез российского образования как фактор трансформации культурных систем»** – исследуется становление российского образования, его связь с европейским образованием, формирование установок, взаимосвязь культурной динамики и образовательных процессов.

⁴² Аверьянов В.В. Традиция как методологическая проблема в отечественной культурологии XX века : дис. ... д-ра философ. наук. М., 2012. 416 с.

Первый параграф – «Диалог культур как фактор влияния на динамику российского образования» – посвящен исследованию взаимодействия российского и европейского образования.

Предпосылки возникновения образовательной системы в Киевской Руси можно датировать X веком нашей эры. В период язычества образование не могло играть значимой роли. Становление образования в Киевской Руси совпало с введением христианства как всеобщей религии, так как её распространение потребовало определённого механизма. Этим механизмом и стали школы, финансируемые князьями и Церковью, которые помимо основ различных областей знаний стали учить молодое поколение постулатам новой религии: «Восточно-христианское влияние в большей степени обнаружилось в Московский период русской истории, в XV–XVI вв., когда сама Византия уже пала под ударами турок»⁴³.

Особым элементом в отечественном образовании стало наличие патриотического воспитания молодого поколения, обусловленного частыми внешними угрозами по отношению к киевскому государству. В XV–XVI вв. стала распространяться идея «Москва – Третий Рим», которая провозглашала Москву наследницей античного Рима, а затем и византийского, то есть Западной и Восточной римских империй.

В XVII в. политика культурной изоляции ослабла, но образование в основном было делом частным. Петровское правление стало периодом активной интеграции элементов западноевропейской культуры в отечественную культуру. Целью и идеалом образовательного процесса стало формирование человека, обладающего значительными знаниями, высококвалифицированными умениями, навыками, мастерством. При Петре была создана Академия Наук, на ее базе основан Санкт-Петербургский университет, а затем, при нем была образована гимназия. В елизаветинскую эпоху значительную роль в развитии российского образования сыграла деятельность М. В. Ломоносова, благодаря которому был открыт первый русский университет. Так «закре-

⁴³ Культурология : учеб. пособие / под ред. Г. В. Драча. Ростов н/Д : Феникс, 2002. С. 395.

пился» западный тип образования на российской почве. Эпоха Екатерины Великой связана с тем, что между профессиональным образованием и воспитательной деятельностью начали выстраиваться отношения. При императоре Александре I была разработана система единого национального образования. Но именно реформы, последовавшие за указом от 1861 г., поставившего проблему создания народного образования, заложили основы именно системы образования, в которой все ступени, содержание курсов были взаимосвязаны. Только в этот период формируется более и менее полноценная система образования в России.

Революция (переворот) 1917 г. совершенно удалил религиозный компонент из системы образования, провозгласив атеистическое мировоззрение. Суть образовательного процесса полностью не изменилась, сохранив идею воспитания совершенного человека.

В современном образовании в России еще нет определенных, конкретизированных целей и задач, отсутствуют определенные ценностные ориентиры при отсутствии определенной стратегии развития страны. Более того, наблюдается процесс девальвации образования, редуцирования его к сфере услуг.

Во втором параграфе – **«Традиционные формы культуры в системе российского образования»** – анализируются традиционные, консервативные элементы культуры России и их влияние на развитие образования и образованности.

Осмысление уникальных особенностей отечественной культуры описано русским философом XX в. Н. О. Лосским в трактате «Характер русского народа» рассматривается ряд «первичных основных черт», отличающих культурно-исторический облик русского народа, что отражает не только противоречивость культурных установок, но и развитие образования. А. А. Терентьев к основным особенностям русской школы относит «ее устои народности и патриотизма, духовности и державности, научности и гуманности. Народность школы, всей системы образования следует назвать главнейшей

традицией российского просвещения»⁴⁴. Одной из важнейших культурных традиций, закрепленной и транслируемой посредством функционирования системы образования, стало отношение к государственной власти как к «данной Богом»: «русские склонны к формальной свободе произвола (своеволию), которая является оборотной стороной подчинения или рабства. Русский человек скорее предпочтет государственность, а не политическую свободу, и в этом он – не раб, а патриот»⁴⁵. Данные особенности стали и основой назидательно-ориентированной образованности. Процесс обучения строился на приоритете духовного образования. Поэтому к традициям русского образования можно отнести принцип обновления на основе решений государственной власти.

Изоляционизм, связанный как с деятельностью православной церкви, так и последующим татаро-монгольским нашествием, повлек сильный отрыв от западного мира, не давал культуре образованию развиваться более стремительно. До петровских реформ преобладание религиозного сознания способствовало преобладанию религиозных дисциплин в обучении.

В третьем параграфе – «Возникновение культурных инноваций в динамике образовательной системы» – выявлены модернизационные элементы и механизмы российского образования. Проанализированы этапы, на которых инновации играли большую роль в трансформации российской культуры в целом.

Важной особенностью инновационных процессов, протекающих в отечественном образовании, является их зачастую радикальный характер. Инновационные механизмы не должны резко изменять систему образования. Их воздействие должно быть постепенным, поступательным. В рамках русской культуры образование и условная образовательная система подвергались воздействию «взрывов», основными из которых являлись культурные реформы Петра I, Екатерина II и Александра II, правительством СССР и др.

⁴⁴ Терентьев А. А. Традиции российского образования и реформы современной школы // Качество образования. Проблемы и перспективы : сб. ст. / под ред. А. В. Петрова. Н. Новгород : ННГУ, 2007. С. 5.

⁴⁵ Культурология учеб. пособие. Ростов н/Д : Феникс, 2002. С. 404.

Реформаторская деятельность Петра I поставила страну на путь модернизации, развивая светскую культуру и усиливая государственную роль в жизни страны. Начинает складываться светская культура, которая подпитывалась идеями европейского Просвещения. В начале XX в. остро стоял вопрос о единой школе, не отделяющий аристократов от народа, на чем настаивала русская интеллигенция. Педагогические идеи таких деятелей культуры как К. Д. Ушинский, Л. Н. Толстой, В. П. Вахтеров, П. Ф. Каптерев, Н. И. Пирогов, В. И. Чарнолуский легли в основу подготовленной под руководством министра просвещения П. Н. Игнатьева реформы образования.

Смена общественно-политического устройства России в первой четверти двадцатого века обусловила возникновение в системе образования ряда новых элементов. В соответствии с трансформацией государственной идеологии и системы культуры, образовательная парадигма также претерпела изменения. В СССР была создана универсальная школа, не разделяющая элиту и массу. Образование теперь опиралось на атеистические и материалистические установки. Оно было сильно идеологизировано.

Распад СССР предопределил реорганизацию и трансформацию образовательной системы, в которой идеологическое содержание играло важную роль. Распад СССР предопределил реорганизацию и трансформацию образовательной системы, в которой идеологическое содержание играло важную роль. В начале 90-х годов была принята концепция перманентного образования. Реформы стали перманентными. В 1997 г. была разработана многоуровневая система, которая давала, по мнению ее создателей, широкий спектр возможностей обучаемым. А в 2000-е годы был разработан проект многоступенчатого образования. Этот процесс считается процессом гуманизации образования, то есть это должно способствовать тому, что индивид будет активно учиться ради своего личностного роста.

В третьей главе – **«Закономерности культурогенеза российского образования»** – исследуются механизмы и принципы формирования российской системы образования.

В первом параграфе – «Цикличность развития культуругенеза российского образования» – предлагается система циклов развития образования в России.

Данный подход оправдан необходимостью концептуализировать принципы развития российского образования с целью понимания его сущности и перспектив развития. Образование как феномен культуры и проблема современного знания может быть подчинено такой гносеологической программе. Теория циклов стала общенаучным достоянием: «Для описания циклического пути культурной динамики рядом исследователей делались попытки создать особые цивилизационные теории исторического процесса, рассматривавшие выделяемые по тем или иным признакам исторические регионы со специфическими чертами развития, как абсолютно самодостаточные, замкнутые системы, эволюционирующие и разрушающиеся по собственным специфическим законам»⁴⁶.

Образовательный цикл представляет собой исторический период, в течение которого система образования проходит несколько стадий культурной трансформации: возникновение образовательной парадигмы; адаптация образовательной парадигмы к историческому состоянию культуры общества (стадия адаптации); эффективное сосуществование образования и культуры, характеризующееся их взаимовлиянием (стадия зрелости); возникновение противоречий между трансформирующейся системой культуры и существующей образовательной парадигмой (стадия упадка). После истечения стадии упадка следует кризис образовательной системы, подразумевающий модернизацию образовательной парадигмы и начало нового образовательного цикла⁴⁷.

В динамике российской системы образования с момента ее создания до настоящего времени можно проследить пять культурно-образовательных циклов.

⁴⁶ Флиер А. Я. Культурогенез. М., 1995. С. 7.

⁴⁷ Коваленко Л.В. Циклические процессы динамической системы российского образования // Общество: философия, история, культура, – 2017. - №1. – 164 с. – С. 66-68.

1. Киево-византийский образовательный цикл. Охватывает временной период с момента зарождения системы отечественного образования, исторически совпавшей с принятием на Руси христианства.

2. Московский образовательный цикл. Данный цикл связан с окончанием владычества Золотой Орды на Руси и образованием единого Московского государства.

3. Имперский образовательный цикл. Временной охват данного цикла начинается с момента реализации культурных реформ Петра I и трансформации отечественной культуры.

4. Советский образовательный цикл. Одновременно со сменой государственности, образовательная парадигма в период функционирования советской власти претерпевает фундаментальные преобразования. Окончание советского образовательного цикла связано с новым преобразованием российской государственности.

5. Российско-европейский образовательный цикл. Данный цикл связан с коренными реформами системы отечественного образования, направленными на присоединение России к Болонскому соглашению, т. е. европеизацией отечественного образования⁴⁸.

Во втором параграфе – «**Структурные закономерности культурогенеза российского образования**» – анализируются внутренние закономерности каждого цикла согласно механизмам культурной трансформации, адаптации, зрелости и упадка образовательной системы.

Самобытный образовательный цикл представляет собой такой тип образовательного цикла, при котором социально-культурная основа системы образования представлена нормами, традициями и ценностями, характерными для того типа культурной системы, частью которой является система образования.

⁴⁸ Коваленко Л.В. Циклические процессы динамической системы российского образования // Общество: философия, история, культура, – 2017. - №1. – 164 с. – С. 66-68.

Инновационные образовательные циклы, к которым можно отнести киево-византийский, имперский и современный, отличаются своеобразием протекания стадий. Западная культура является источником восприятия инноваций в отечественное образование. Стадии культурной трансформации имперского и современного образовательного циклов обусловлены интеграцией элементов западных образовательных систем в отечественную культуру. В условиях восприятия чужеродных культурных элементов, более продолжительными являются стадии культурной трансформации и адаптации образовательного цикла. Принцип циклического развития образования связан с философско-исторической проблематикой в целом.

В третьем параграфе – «Роль управленческих институтов в культурогенезе российской образовательной системы» – выявлена роль государства как социально-политического института на формирование, развитие и функционирование российского образования.

В российской истории даже со сменой политических, экономических, общественных систем, функция формирования и регуляции образования принадлежала государству: «недемократичность царского и советского обществ создавала объективную почву для восприятия советской высшей школой определенных черт и тенденций, присущих высшей школе царской России»⁴⁹.

Мы можем выделить ряд задач государства как важнейшего субъекта функционирования образовательной системы:

1. Поддержка творческой деятельности и создание условий для творческой свободы.
2. Обеспечение сохранения культурных элементов образовательных систем прошлого.

⁴⁹ Лукин В. Н., Мусиенко Т. В., Федорова Т. Н. Развитие советской высшей школы (исторический и социокультурный аспекты). URL: <http://www.vivakadry.com/81.htm>, свободный. Загл. с экрана.

3. Защита национальных особенностей образования и национального языка, являющегося важнейшим коммуникативным инструментом образовательной системы.

4. Создание условий, позволяющих различным группам населения принимать участие в творческой жизни общества, формируя, таким образом, культуру, приемлемую для всех граждан.

5. Способствование развитию региональных образовательных систем и местных образовательных центров.

6. Создание условий для обновления системы образования.

7. Особой функцией государства как важнейшего субъекта образовательной системы является управление образованием как механизмом реализации иных государственных целей.

В **заключении** подводятся итоги исследования, сделан вывод, что образование в России развивалось неравномерно, основываясь то на крайне консервативных принципах, то подвергаясь кардинальным реформам. Значительную роль в становлении, изменении и функционировании системы образования играла государственная власть. Раскрыт ряд проблем, стоящих перед российским образованием. Соответственно, выявляется необходимость выработки стратегии развития, позволяющей адекватно формулировать цели и задачи российского образования.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

Научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Данилова М. И., Путилина Л. В. Образование: сокровитное сокровище? // Политематический сетевой электронный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – 2012. – № 79. – С. 645–655 (0,6 п. л.).

2. Данилова М. И., Путилина Л. В. Традиции и инновации в образовании как диалектическое целое // Казанская наука. – 2013. – № 7. – С. 130–132 (0, 5 п. л.).

3. Путилина И. Н., Шичиях Р. А., Коваленко Л. В. Инновационный подход к модернизации высшего образования // Казанская наука. – 2013. – № 11. – С. 153–155 (0,5 п. л.).

4. Хоружая С. В., Коваленко Л. В. К вопросу о роли прогрессивных и регрессивных тенденций в системе современного отечественного образования // Политематический сетевой электронный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – 2015. – № 108. – С. 934–941 (0,5 п. л.).

5. Коваленко Л. В. Циклические процессы динамической системы российского образования // Общество: философия, история, культура. – 2017. – № 1. – 164 с. – С. 66–68 (0,3 п. л.).

Публикации автора в других изданиях

6. Данилова М. И., Коваленко Л. В. Отечественное образование как социокультурный феномен : монография. – 2015. – 114 с. (7,1 п. л.).

7. Побегуца А. В., Путилина Л. В. Идеологический радикализм российского образования // Философия в современном мире: диалог мировоззрений : материалы VI Российского философского конгресса. – 2012. – 467 с. (0,02 п. л.).

8. Путилина Л. В. Тип ведения сельского хозяйства как фактор влияния на развитие отечественного образования // Молодежь и сельскохозяйственная техника в XXI веке : материалы IX Междунар. форума молодежи. – 2013. – 368 с. – С. 273 (0,02 п. л.).

9. Коваленко Л. В. Ценности и нигилизм в образовании // Этические проблемы современной культуры : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посв. 50-летию со дня образования кафедры философии Кубанского государ-

ственного аграрного университета / под ред. М. И. Даниловой. – 2014. – 356 с. – С. 221–224 (0,4 п. л.).

10. Путилина Л. В. Светское и религиозное образование в России: противоречия и взаимодействие // Философия и культура образования в контексте времени. – 2011. – С. 77–82 (0,3 п. л.).

11. Путилина Л. В. Государственное управление российским образованием: история и современность // Актуальные проблемы развития управления в России : сб. науч. трудов. – 2012. – С. 108–109 (0,01 п. л.).

12. Путилина Л. В. Традиции и духовность в российском образовании: исторический и современный аспект // Философская инноватика и глобальные проблемы современного общества – 2012. – С. 350–352 (0,1 п. л.).

13. Коваленко Л. В. Социальная функция образования в современном обществе // Материалы Всерос. заочной науч.-практ. конф. по экономике и гуманитарным наукам. – 2014. – С. 91–94 (0,2 п. л.).

14. Коваленко Л. В., Шолин Ю. А. Модернизация процесса профилактики и конструктивного разрешения педагогических конфликтов в системе высшего образования / Материалы III Междунар. науч.-практ. конф. – 2016. – С. 80–83 (0,2 п. л.).

15. Данилова М. И., Коваленко Л. В. Русская интеллигенция как феномен отечественного образования // Российская интеллигенция в зеркале 200-летней истории (к 240-летию со дня рождения К. В. Россинского): материалы очно-заочной науч.-практ. конф. с междунар. участием. – 2015. – Вып. № 37. – 1(03). – С. 12–15 (0,4 п. л.).

Для заметок

Для заметок

Сдано в набор 26.03.2018. Подписано в печать 26.03.2018.
Печать офсетная, гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 1,2.
Формат 60x84/16. Тираж 100 экз. Заказ № 54/01.

Отпечатано в типографии
ООО «Фонд науки и образования»
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 111
тел. 8-918-570-30-30.